

УДК 378.147:004.8

EDN WDJCTS

DOI: 10.17072/2949-5601-2026-2-120-127



Полянина Ольга Ивановна,
кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры общей и клинической психологии
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614068, Россия, Пермь, ул. Букирева, 15
helgapol72@gmail.com
SPIN-код: 7559-3205

СУБЪЕКТНОСТЬ СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ГЕНЕРАТИВНЫМ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ: РИСКИ И ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ

Цель работы – систематизировать современные отечественные научные позиции относительно природы субъектности студентов, рисков ее трансформации и возможностей развития в условиях взаимодействия с генеративным искусственным интеллектом (ГИИ). Исследование построено на сравнительном анализе и обобщении философских, психологических и педагогических публикаций. Логика изложения раскрывает эволюцию понятия: от дифференциально-психологической характеристики субъектности к ее онтологической трансформации в цифровую эпоху. Выявлено ключевое различие дискурсов: философия постулирует появление гибридных форм субъектности, тогда как педагогика сохраняет за человеком статус единственного субъекта, рассматривая ГИИ как инструмент развития субъектных качеств. В систематизированном виде представлены эффекты взаимодействия студентов как субъектов деятельности с ГИИ. Выявлена близость исследовательских позиций в идентификации позитивных и негативных последствий взаимодействия студентов с ГИИ. Обнаружено преобладание описания негативных последствий над позитивными, что отражает высокую степень научной обеспокоенности перспективами цифровой трансформации образовательной среды высшей школы. Представлены направления педагогической поддержки и развития субъектности студентов, которые обобщенно можно обозначить как конструирование «осмысленной педагогической среды» (по О.А. Чопик), предполагающее совместные психолого-педагогические и педагогические усилия.

Ключевые слова: субъектность, взаимодействие с ГИИ, студенты, трансформация субъектности, риски, возможности развития

Ссылка для цитирования: Полянина О.И. Субъектность студентов в условиях взаимодействия с генеративным искусственным интеллектом: риски и возможности развития // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. 2026. № 2(17). С. 120–127. <http://dx.doi.org/10.17072/2949-5601-2026-2-120-127>
EDN WDJCTS



Olga I. Polyanina,
PhD in Psychology, Associate Professor
Associate Professor of the Department of General and Clinical Psychology
Perm State University,
15 Bukireva St., Perm, Russia, 614068
helgapol72@gmail.com
SPIN-code: 7559-3205

STUDENTS' SUBJECTIVITY IN INTERACTION WITH GENERATIVE ARTIFICIAL INTELLIGENCE: RISKS AND OPPORTUNITIES FOR DEVELOPMENT

The aim of this study is to systematize contemporary Russian scientific positions regarding the nature of student agency, the risks of its transformation, and the potential for development in the context of interaction with generative artificial intelligence (GAI). The research is based on a comparative analysis and synthesis of philosophical, psychological, and pedagogical publications. The logic of the presentation reveals the evolution of the concept: from the differential psychological characterization of agency to its ontological transformation in the digital age. A key difference in discourses is identified: philosophy postulates the emergence of hybrid forms of agency, while pedagogy maintains the status of the individual as a sole subject, viewing GAI as a tool for developing subjective qualities. The effects of student interaction as subjects of activity with GAI are presented in a systematic manner. A similarity in research positions in identifying the positive and negative consequences of student interaction with GAI is revealed. A predominance of descriptions of negative consequences over positive ones is found, reflecting a high degree of scientific concern about the prospects for the digital transformation of the educational environment of higher education. The article presents the directions of pedagogical support and development of students' subjectivity, which can be generally defined as the construction of a "meaningful pedagogical environment" (according to O.A. Chopik), which presupposes joint psychological, pedagogical and pedagogical efforts.

Keywords: subjectivity, interaction with the GAI, students, transformation of subjectivity, risks, development opportunities

For citation: Polyanina O.I. [Students' subjectivity in interaction with generative artificial intelligence: risks and opportunities for development]. *Social'nye i gumanitarnye nauki: teoriya i praktika* [Social Sciences and Humanities: Theory and Practice], 2026, issue 2(17), pp. 120–127 (In Russian), <http://dx.doi.org/10.17072/2949-5601-2026-2-120-127>, EDN WDJCTS

Введение

Активная интеграция генеративного искусственного интеллекта (ГИИ) и цифровых технологий в различные сферы общественной жизнедеятельности, включая образование, выступает сегодня междисциплинарным объектом научного анализа, находящим свое отражение в многочисленных публикациях. Одним из вопросов, интересующих исследователей, является вопрос влияния ГИИ на субъектность человека [2; 5; 10]. Отмечается амбивалентность влияния: с одной стороны, цифровые технологии поддерживают развитие субъектности, с другой – затрудняют это развитие или ставят под угрозу саму природу субъектности, субъектную позицию, которая в предельном варианте развития событий может быть утрачена [2; 4; 10]. Утверждается, что цифровизация как социокультурный сдвиг приводит к трансформации субъектности человека, его субъектной позиции, при этом ГИИ становится мощным фактором изменений [5; 10; 11; 12]. Исследователи задаются вопросом: «...можно ли утверждаться в собственной субъектности, общаясь с существом, которое обладает субъектностью, в ряде аспектов превосходящей нашу собственную?» [10, с. 27] Применительно к образованию подчеркивается, что «сохранение человеком субъектной позиции и развитие его субъектности во взаимодействии с ГИИ станет главной задачей образования в ближайшие десятилетия» [4, с. 24].

Думается, что поиску способов поддержки субъектности студентов в обучении должно предшествовать осмысление природы субъектности как таковой и субъектности студентов, конструирующих свой образовательный опыт с привлечением цифровых технологий.

Цель исследования – представить в систематизированном виде отечественные научные позиции в понимании субъектности студентов, рисков ее трансформации в условиях взаимодействия обучающихся с цифровой образовательной средой, а также возможностей развития субъектности студентов во взаимодействии с цифровыми технологиями.

В работе применялись методы сравнительного анализа и обобщения содержания современных философских, психологических и педагогических публикаций, посвященных рассмотрению природы субъектности человека вообще и студентов в частности в процессе взаимодействия с ГИИ.

Результаты и их обсуждение

Субъектность как междисциплинарный объект исследования

Обратимся к обсуждению сущности субъектности и ее природы (традиционно понимаемой и переосмысленной в связи с цифровизацией образования), представленному в психологических, философских и педагогических источниках.

По мнению А.К. Осницкого, субъектность следует рассматривать стороной более целостного процесса субъектной активности: «...субъектность «позволяет представить человека как автора и сценариста своих действий с присущей ему целеустремленностью, четкими ценностными ориентациями, направленностью на самосовершенствование и саморазвитие» (цит. по [9, с. 140]). Д.А. Леонтьев, отмечая признаваемую рядом отечественных ученых тесную связь субъектности с проблематикой саморегуляции и самодетерминации, подчеркивает, что, по сравнению с понятием «субъект», понятие «субъектность» позволяет с большей точностью дифференцировать способность разных людей управлять своими действиями [9]. Таким образом, субъектность предстает как важная дифференциально-психологическая характеристика [9], как системное качество, превращающее человека в субъекта жизнедеятельности [4; 7].

Дифференциальная природа субъектности проявляется, в частности, в приобретении ею качественного своеобразия в зависимости от специфики задач в рамках конкретных видов деятельности: «...структура субъектности будет видоизменяться, на первый план будут выходить те субъектные качества, которые являются наиболее значимыми для данной конкретной деятельности, ее эффективной реализации» [7, с. 205]. М.Д. Кузнецова считает, что применительно к разным видам деятельности могут быть разработаны частные малопараметрические модели субъектности, включающие общую теоретическую модель субъектности (концептуальные, наиболее общие характеристики субъектности, являющиеся критериями ее развития по отношению к широкому спектру деятельностей) и операциональную модель субъектности (операциональные характеристики субъектности, представляющие собой преломленные через задачи и условия конкретной деятельности общие субъектные показатели) [7]. В качестве концептуальных характеристик, определяющих субъектность как системное качество, автор выделяет следующие:

мотивация, рефлексия (осознанность), интеллект, внутренняя свобода, осознание себя как источника жизненных изменений, воля. В рамках учебной деятельности эти характеристики проявляются соответственно в мотивационной направленности личности, способности к рефлексии, общем интеллектуальном развитии, способности к осуществлению независимого выбора, уровне субъектного контроля (локусе контроля), волевых качествах личности.

Обсуждение категории субъектности, находящее отражение в современном философском дискурсе, фокусируется на проблеме трансформации субъектности в условиях цифровизации [2; 3; 5; 10]. Авторы указывают на то, в XXI веке антропоцентричные подходы к субъекту, опирающиеся на фундаментальную оппозицию субъекта и объекта, нуждаются в переосмыслении [3]. Субъект предстает как гибридная сущность, объединяющая в себе биологические, информационные и технические составляющие. Будучи включенным в технологическую среду, субъект приобретает характеристики открытости, фрагментированности. Искусственный интеллект (ИИ) трансформирует как внешние границы субъекта, так и его внутреннюю структуру. Как следствие, вместо субъекта, традиционно понимаемого как внутренне замкнутая, автономная субстанция, появляется «субъект-поток» [3], существующий в процессе и в соединении с технологией и конституирующийся «как сеть отношений, как процесс становления, как событие во взаимодействии между человеческим и нечеловеческим» [3, с. 17]. Конструируется новый тип субъектности, который возникает на стыке реального и виртуального миров [2], появляются новые его формы: киборг, алгоритмический субъект, постбиологическая идентичность [3]. Таким образом, исследуя проблему трансформации субъектности, постгуманизм рассматривает последнюю «не как онтологическую сущность, а как функцию отношений, событий, связей» [3, с. 16].

Ограниченность классических концепций отмечается и в отношении субъекта образования [5]. В настоящее время познающий субъект являет собой динамическую систему, функционирующую постоянно на рекомбинации разнообразных элементов опыта: когнитивных схем, дискурсов, телесных практик, технологических экспансий. Современная образовательная среда включает в себя людей и «нечеловеческих» участников (технологии, нейросети), которые, находясь в тесном взаимодействии друг с другом, организуют познавательную сеть. В разных точках этой сети может фиксироваться одновременное разворачивание процесса мышления и познания, который «как бы растекается по всей образовательной сети, охватывая разных участников и элементы» так возникает «распределенная субъектность» [5, с. 142]. Интеграция в практику образования нейросетей как носителей квазисубъектности принципиально меняет конфигурацию образовательных взаимодействий: обучающиеся и нейросети, вступая в полилог, начинают совместно порождать знание, что обеспечивает появление сетевой субъектности.

В отличие от философских подходов к проблеме взаимодействия человека и нейросетей, переосмысляющих онтологическую природу субъектности, постулирующих «пересборку субъекта» [5], трансформацию субъектности и появление принципиально новых ее форм, в педагогическом дискурсе ГИИ рассматривается больше как инструмент в руках познающего субъекта, обеспечивающий последнему развитие, но не как полноценный участник производства знаний [4; 11; 12]. Утверждается важность сохранения человеком онтологического статуса субъекта взаимодействия «независимо от того, какую

роль на себя будет брать ГИИ в этом процессе поисковой систем интеллектуального ассистента, тьютора и др.» [4, с. 25]. Авторы анализируют развивающий потенциал взаимодействия человека с ГИИ применительно к психологическим качествам, лежащим в основе субъектности, таким как автономия, осознанность, саморегуляция/самоорганизация деятельности [4]. Именно эти характеристики, будучи базовыми, могут составить теоретическую основу для разработки педагогических моделей развивающего взаимодействия субъектов (а именно, студентов) с ГИИ.

Проблема влияния ИИ на студента как субъекта деятельности обсуждается в логике трансформации его субъектной позиции как основы «осознанного, ответственного и рефлексивного отношения к процессу обучения и саморазвития» [11, с. 57]. Опираясь на методологическую рамку субъектно-ориентированного подхода, О.А. Чопик анализирует трансформацию характеристик субъектной позиции студентов (таких как когнитивная активность, самостоятельность, ответственность, рефлексивность) под амбивалентным влиянием интеграции ИИ в образовательную практику. Постулируется необходимость рассмотрения ИИ как инструмента, «стимулирующего внутреннюю активность, углубляющего рефлексию и поддерживающего становление субъектности обучающегося» [10, с. 63], обеспечивающего сохранение «ядра субъектности» последнего [10, с. 69].

Осуществляя в другом своем исследовании разработку многомерной модели формирования субъектной позиции обучающихся при внедрении в образовательную среду цифровых технологий, О.А. Чопик выделяет ключевые компоненты, отражающие структуру субъектности: когнитивный, мотивационно-ценностный, регулятивно-деятельностный, технологический [12]. Каждый из компонентов при этом характеризуется тремя уровнями развития субъектной позиции: репродуктивным (базовым), ситуативно-автономным (средним) и интегративно-субъектным (высоким). По результатам проведенного эмпирического исследования автор делает вывод о том, что в условиях системного педагогического проектирования ИИ выступает «...как инструмент расширения возможностей личности, способствующий становлению нового типа субъектности рефлексивно-цифровой, характеризующейся активностью, самостоятельностью, ответственностью и готовностью к профессиональному саморазвитию» [12, с. 272].

Таким образом, представленные выше подходы к проблеме субъектности студентов в условиях цифровизации образовательной среды отражают исследовательскую оптику, специфически характеризующую психологический, философский и педагогический дискурсы.

В логике психологического рассмотрения этой проблемы первостепенным выступает признание функциональной и дифференциальной природы субъектности, проявляющейся в актуализации различных ее компонентов в зависимости от целей и условий конкретных видов деятельности, в т. ч. учебной.

Представители философского знания уделяют пристальное внимание вопросу онтологической трансформации субъектности человека в цифровую эпоху, имеющей в качестве главного своего вектора исчезновение традиционного противопоставления субъекта и объекта, и требующей переосмысления границ между естественным и искусственным.

Исследования проблемы субъектности студентов во взаимодействии с ГИИ, реализующееся в педагогике, строятся на постулировании субъектности студента как центральной сущности и признании ГИИ в качестве инструментального средства поддержания и развития субъектных качеств обучающихся.

Субъектность студентов во взаимодействии с ГИИ: риски и возможности развития

Обсуждаемые в литературе позитивные и негативные последствия влияния цифровизации образования на субъектов учебной деятельности отражают двойственную природу такого влияния, требующую осмысления. Следует признать, что далеко не все из представленных в научных источниках эффектов влияния цифровых технологий на развитие человека вообще и студентов в частности поддержаны на данный момент результатами эмпирических исследований, поскольку, как отмечает Г.У. Солдатова с соавторами, «все еще недостаточно эмпирических данных, подтверждающих положительный или отрицательный характер такого влияния» (цит. по [4, с. 11]). Помимо этого, как пишет О.А. Чопик, «научная дискуссия вокруг влияния ИИ на личностное развитие студентов пока остается фрагментарной: отсутствует целостная концептуализация вызовов, связанных с сохранением субъектности в условиях технологической медиатизации образования» [11, с. 57]. Мы систематизировали описываемые в психологических и педагогических источниках эффекты взаимодействия студентов с ГИИ.

Таблица 1. Субъектность студентов во взаимодействии с генеративным искусственным интеллектом

Риски	Возможности развития
• Чрезмерная зависимость от алгоритмов, приводящая к снижению внутренней мотивации, самостоятельности и ответственности [11] • Синдромы когнитивной, регулятивной и коммуникативной дефицитарности [6] • Поверхностный, фрагментированный и ситуативно-обусловленный тип мышления [6]; снижение когнитивных способностей, упрощение когнитивных операций [4; 11] • Снижение метакогнитивности (рефлексивных функций) [6]; снижение рефлексивности – глубины самоанализа [11] • Дезинтеграция саморегуляции (ослабление осознанного контроля поведения и снижение способности к стратегическому планированию), поверхностный ситуативно-ориентированный стиль саморегуляции [6]; подмена автономной активности внешней регуляцией [12] • Дезинтеграция волевой сферы [6] • Снижение стрессоустойчивости [6] • Снижение адаптивных способностей [6] • Угроза академической недобросовестности [12] • Угроза деформации субъектной позиции [11] • Угроза потери позиции субъекта учебной деятельности [4]	• Развитие критического мышления и когнитивной гибкости, повышение эффективности мыслительной деятельности [11; 12] • Развитие автономии, осознанности, саморегуляции и самоорганизации деятельности [4; 11] • Персонализация и поддержка самостоятельной деятельности [11] • Развитие способности к самообразованию [12] • Развитие ответственности и рефлексивности [11]

Как видно из таблицы, список рисков, характеризующих взаимодействие обучающихся с ГИИ, включает существенно большее количество позиций по сравнению с перечнем, отражающим положительное влияние цифровых технологий на субъектность студентов. Полагаем, что такое положение дел свидетельствует об обеспокоенности научного психологического и педагогического сообществ следствиями активной цифровизации образовательного пространства высшей школы следствиями, в отношении которых на текущий момент чрезвычайно затруднительно строить однозначные прогнозы.

Озабоченность, обнаруживаемая исследователями в обсуждении проблемы сущности и природы субъектности студентов в условиях взаимодействия с ГИИ, находит отражение в обсуждении ряда вопросов, связанных с пересмотром принципов конструирования образовательной среды вуза, организацией условий поддержания и развития субъектности студентов в обучении. В обобщенном виде направления поиска таковы:

- разработка интегративных дидактических моделей и психолого-педагогических программ, переосмысление педагогических стратегий, имеющие целью развитие у обучающихся осознанного цифрового поведения, метакогнитивных навыков, критического мышления, осознания собственных потребностей, целей и ценностей, способности к целеполаганию и регуляции деятельности [1; 2; 5; 6; 8];
- выбор новых форм образовательных взаимодействий всех участников друг с другом, обеспечивающих диалоговую природу взаимодействия [11], поддерживающих посредством цифровых технологий развитие у студентов субъектных качеств [4], организующих «пространство встречи» студентов и ГИИ, в котором обучающиеся будут способны вести с нейросетью продуктивный диалог [5];
- переосмысление роли преподавателя как фасилитатора образовательных взаимодействий [11], медиатора между студентами и цифровыми технологиями [5];
- разработка этических стандартов, регламентирующих взаимодействия всех участников образовательной среды [11];
- повышение уровня цифровой культуры образовательной среды [11].

Заключение

В эпоху активной цифровизации высшего образования особое значение приобретает проблема субъектности студентов, находящихся во взаимодействии с ГИИ. Анализ этой проблемы, осуществленный автором на материале психологических, философских и педагогических исследований, показал различия в подходах к определению природы субъектности студентов и ее трансформации в условиях взаимодействия с цифровыми технологиями. Выявленные различия имеют своим основанием, во-первых, специфику постулирования самой природы субъектности и, во-вторых, логику конституирования взаимоотношений человека и ГИИ, определяемую тем статусом, который присваивается нейросетям: в философском дискурсе ГИИ рассматривается как равноправный участник образовательного пространства, взаимодействие с которым приводит к принципиально новым формам субъектности; в педагогическом дискурсе ГИИ отводится роль инструмента, средства развития субъектных качеств при сохранении онтологической первичности субъектности человека.

Несмотря на выявленные различия, обнаруживается научный консенсус в части идентификации рисков трансформации субъектности студентов и возможностей ее развития в условиях взаимодействия обучающихся с цифровыми технологиями. Следует отметить преобладающую тенденцию в распознавании рисков, проявляющуюся в количественно большем указании неблагоприятных исходов взаимодействия студентов с ГИИ, что отражает исследовательскую озабоченность перспективами интеграции ГИИ в образовательный процесс вуза.

Предлагаемые в литературе направления педагогической поддержки и развития субъектности студентов можно обобщенно назвать конструированием «осмысленной педагогической среды», включающей «осознанное педагогическое сопровождение» (по О.А. Чопик).

Библиографический список

1. Безгодова С.А., Микляева А.В., Панферов В.Н. Психологическая подготовка педагогов в условиях цифровых трансформаций повседневной действительности // Актуальные проблемы обеспечения информационно-психологической безопасности личности в условиях вызовов современности: материалы II Всерос. науч.-практ. конф., Севастополь, 20 октября 2023 года. Севастополь, 2023. С. 11–17. EDN: IWBHPQ
2. Богданова В.О. Философское осмысление феномена «субъектность» // Социум и власть. 2023. № 3(97). С. 7–17. DOI: 10.22394/1996-0522-2023-3-07-17 EDN BKKIVQ
3. Бурнашев Р.Ф., Лутфиллоева И.Ф. Искусственный интеллект и трансформация субъекта в постгуманистическом контексте // Universum: общественные науки [Электронный ресурс]. 2025. № 4(119). С. 15–19. URL: <https://7universum.com/ru/social/archive/item/19833> (дата обращения: 20.03.2026). DOI: 10.32743/UniSoc.2025.119.4.19833 EDN: QKYFIM
4. Гнедых Д.С. и др. Развитие субъектности студентов при взаимодействии с генеративным искусственным интеллектом: систематизация научных представлений / Д.С. Гнедых, Н.В. Бордовская, Е.А. Кошкина, С.Т. Посохова, М.А. Хромова, М.П. Исхакова // The Education and Science Journal. 2025. Vol. 27, № 8. С. 9–34. DOI: 10.17853/1994-5639-2025-8-9-34 EDN: ANRCGT
5. Карнеев Р.Р. Пересборка субъекта и субъектная мембрана: философское осмысление образования в эпоху нейросетей // Высшее образование в России. 2025. Т. 34, № 6. С. 136–151. DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-6-136-151 EDN: SQFETT
6. Карпов А.В., Волченкова А.А. Трансформация личностных характеристик студентов в условиях цифровизации // Теоретическая и экспериментальная психология. 2025. Т. 18, № 3. С. 115–133. DOI: 10.11621/TEP-25-24 EDN: VICJHH
7. Кузнецова М.Д. Перспективы разработки малопараметрических моделей субъектности в психологии // Перспективные направления психологической науки: сб. ст. / под ред. А. К. Болотовой. Вып. 2. Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. С. 204–230. URL: <https://ljl.su/3IOX> (дата обращения: 18.03.2026).
8. Леонтьев Д.А. Что дает психологии понятие субъекта: субъектность как измерение личности // Эпистемология и философия науки. 2010. Т. 15, № 3. С. 136–173. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-daet-psihologii-ponyatie-subekta-subektnost-kakizmerenie-lichnosti> (дата обращения: 18.03.2026). EDN: NCJXAR
9. Леньков С.Л., Рубцова Н.Е. Становление субъектности во взаимодействии с искусственным интеллектом на пути от вовлеченности к сотворчеству // Психология одаренности и творчества: сб. науч. тр. участников VII Междунар. науч.-практ. онлайн-конф., Москва, 18 нояб. 2025 г. / науч. ред. А.И. Савенков, П.В. Смирнова. М., 2025. С. 346–352. EDN: VLCGUU
10. Цифровизация в социокультурном измерении: монография / О.А. Донских, К.М. Курленя, В.В. Чешев и др.; под общ. ред. О.А. Донских; Новосиб. гос. ун-т экономики и управления. Новосибирск: НГУЭУ, 2023. 291 с. ISBN: 978-5-7014-1118-8 EDN: OJGHSN
11. Чопик О.А. Искусственный интеллект как фактор трансформации субъектной позиции студентов в высшем образовании // Высшее образование в России. 2025. Т. 34, № 8–9. С. 54–73. DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-8-9-54-73 EDN: GECTXE
12. Чопик О.А. Проектирование многомерной модели формирования субъектной позиции студентов в цифровой образовательной среде // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 4 (108). С. 262–273. EDN: TBEQWQ