

УДК 316.4

EDN DUKGJN

DOI: 10.17072/2949-5601-2026-2-25-32



Сомхишвили Кристина Отариевна,
старший преподаватель кафедры социологии
Пермский государственный национальный исследовательский университет
614068, Россия, Пермь, ул. Букирева, 15
skristina13@inbox.ru
SPIN-код: 4413-9493

ФИЛОСОФСКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ И ОБУЧЕНИЕ В УНИВЕРСИТЕТЕ: ВЗГЛЯД СТУДЕНТОВ НА СЕБЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Устоявшийся способ оценки образовательного процесса требует от исследователей обращаться к формальным показателям, например, фиксировать успеваемость, посещаемость, участие в спортивной, научной или общественной деятельности. При этом за рамками внимания остается как представление студента о самом себе, так и его восприятие взаимодействия с выпускающей кафедрой, факультетом или университетом. Это оставляет за скобками реальное видение студента своего места в образовательном процессе. Сложность заключается и в том, что высок риск социально ожидаемых ответов, т. к. студенты после ответа на вопросы анкеты или проведенного интервью останутся продолжать обучение, а значит, они заинтересованы дать одобряемый ответ. В статье предлагается обзор материалов, полученных при выполнении исследовательской работы студентами-социологами 2 курса. Результаты указывают, что студент ФСФ отличается высоким уровнем лояльности, ориентацией на получение образования по специальности, обязательным совмещением учебной и внеучебной активности. Изменения уровня или факультета воспринимаются студентами как события, оказывающие непосредственное воздействие на их обучение, при этом они готовы к открытому диалогу и ждут от преподавателей и администрации готовности включаться в обсуждение.

Ключевые слова: образ факультета и университета, образовательный процесс, образ студента

Ссылка для цитирования: Сомхишвили К.О. Философско-социологический факультет и обучение в университете: взгляд студентов на себя в образовательном процессе // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. – 2026. – № 2(17). – С. 25–32. <http://dx.doi.org/10.17072/2949-5601-2026-2-25-32> EDN DUKGJN



Kristina O. Somkhishvili,

Senior Lecturer, Department of Sociology

Perm State University

15 Bukireva St., Perm, Russia, 614068

skristina13@inbox.ru

SPIN-code: 4413-9493

STUDYING AT THE UNIVERSITY AND AT THE FACULTY: STUDENTS' VIEW OF THEMSELVES IN THE EDUCATIONAL PROCESS

The conventional practice of evaluating the educational process requires researchers to focus on formal indicators, such as academic performance, attendance, and participation in sports, scientific or social activities. At the same time, students' self-perception and their view of interaction with the graduating department, faculty, or university remain outside the scope of attention. This excludes the student's real vision of their place in the educational process from consideration. A complication arises due to the high risk of socially desirable answers, as students will continue their studies after completing a questionnaire or interview, meaning they are interested in giving an approved response. This article offers a review of materials obtained during research work conducted by second-year sociology students. The results indicate that FSF (Faculty of Philosophy and Sociology) students are characterized by a high level of loyalty, orientation towards obtaining education in their specialty, and mandatory combination of academic and extracurricular activity. Changes at the faculty or university level are perceived by students as events having a direct impact on their learning; however, they are ready for open dialogue and expect teachers and administration to be willing to engage in discussion.

Keywords: image of faculty and university, educational process, image of student

For citation: Somkhishvili K.O. [Studying at the university and at the faculty: students' view of themselves in the educational process]. *Social'nye i gumanitarnye nauki: teoriya i praktika* [Social Sciences and Humanities: Theory and Practice], 2026, issue 2(17), pp. 25–32 (In Russian), <http://dx.doi.org/10.17072/2949-5601-2026-2-25-32>, EDN DUKGJN

Введение

Обучение в высшем учебном заведении для студента является значимой стороной жизни. За четыре, пять, шесть или восемь лет, отданных образованию, формируется не только специалист, но и участник социальных отношений с определенным набором навыков и компетенций. Программы по привлечению абитуриентов, будущих студентов, часто включают в себя, кроме информации об экзаменах и общежитии, зарисовки студенческой жизни. Однако, поступив на выбранный факультет, у студента складывается собственное представление, именно его он будет в дальнейшем транслировать своим друзьям, знакомым и семье, что и будет формировать образ образовательной организации во внешней среде.

Представления студентов о вузе и факультете формируются под влиянием имиджа университета, качества образования, возможностей для профессионального и личностного роста, а также взаимодействия с работодателями. Именно эти стороны образования чаще всего отмечаются экспертами и используются в формализованных исследованиях. Однако они содержат оценку названных сторон и не свидетельствуют об обязательном наличии всех названных элементов в рефлексивном опыте самого студента. Таким образом, за рамками исследовательского фокуса остается реальное представление студента, доступ к которому может помочь скорректировать PR-программу, с одной стороны, и посмотреть на волнующие студента области – с другой.

Традиционные исследования в области высшего образования долгое время фокусировались на объективных показателях успеваемости и качестве преподавания,

рассматривая студента преимущественно как объект педагогического воздействия. Исследователи стремились сосредоточиться на связи успеваемости и поведенческих и социально-психологических характеристиках обучающихся. Особенно популярен этот подход был в период перехода на балльно-рейтинговую систему. Исследования в этой области, например Н.И. Мерлиной и соавт. [6], Н.Л. Кузнецовой [3], Ю.В. Булгакова [1], М.А. Завадской [2] и др., ориентированы на оценку вуза через успехи учащихся, которые выражены в успеваемости – основной задаче, которую ставят авторы состоит в поиске факторов, влияющих на успеваемость для разработки программ по повышению успеваемости. Однако эти работы во многом упускают интерпретацию ситуации самим студентом.

Другим подходом к изучению отношений между студентом и факультетом или вузом является перенос фокуса на самого студента. Образовательный процесс в этом случае описывается субъективными ощущениями, оценками и установками самих обучающихся. В работах таких исследователей, как С.В. Тарасова и соавт. [8], А.Ю. Лейбовского и А.Н. Дианова [4], внимание уделяется образу преподавателя как связующему звену между системой университета и студентом. Отдельные исследования могут также быть посвящены идеальному образу преподавателя. Однако в таком ключе идет сосредоточение на одном факторе и не учитывается представление самих студентов об устройстве образовательного процесса.

Исследования, ориентированные на оценку образовательного процесса через его представление у студентов, направленные на изучение опыта студента, обращают внимание на то, как меняется восприятие образовательного процесса при переходе с одного курса обучения на другой. Н.А. Лызь и соавт. [5] предлагают собственную концептуализацию и инструментарий оценки качества образования, основываясь на категории образовательного опыта. Под образовательным опытом авторы предлагают понимать самоопределения студента в учебной и профессиональной деятельности. Это пример исследования, который позволяет сместить фокус с формального замера академической успеваемости на восприятие студента, которое тесно связано с обеспечивающими образовательными процессами и качеством взаимодействия с преподавателями, сотрудниками университета.

Адаптация студента происходит не только на первом курсе – этот процесс сопровождает его весь период обучения. За период обучения могут происходить изменения как в образовательной программе, так и в системе организации (расписание, переход к триместрам/семестрам, отмена/принятие выпускных испытаний и т. п.). Студент вынужден реагировать на изменения в университете и внешней среде, что, несомненно, сказывается на процессе его обучения. От этого зависят такие показатели, как отношение к учебе, мотивация, заинтересованность. В.П. Щербакова [10] особенно отмечает важность информированности студентов об эффектах изменений происходящих в образовании. Этот процесс наслаивается на социальную зрелость студента, его готовность воспринимать образовательный процесс. В работе И.П. Шишковской [9] можно найти обзор определений указанной категории. Для реальной оценки воздействия изменений на учебный процесс от студента требуются высокий уровень самостоятельности и осознание границ собственной ответственности.

Отдельные исследования, например И.Л. Сизова и соавт. [7], предлагают рассматривать образовательный процесс как элемент накопления различных капиталов. В таком случае встает вопрос о том, как сами студенты видят это накопление. Основная задача заключается в понимании того, как студенты хотят видеть себя, какой образ студента им кажется социально одобряемым и как они оценивают возможности воспроизводства этого образа в рамках отдельно взятого факультета.

Материалы и методы

Для получения информации о том, как студенты видят факультет, было реализовано исследование, выстроенное по принципу матрешки, вложенной модели. С одной стороны, сами студенты изучали своих коллег по авторским исследовательским проектам, с другой стороны, их работа стала объектом анализа. Студентам-социологам 2 курса обучения предлагалось концептуализировать обучение на ФСФ, составить программу и инструментарий социологического исследования и провести опрос среди учащихся факультета. Таким образом было получено две группы материалов: представление студентов-социологов, оформленное в виде черновых и чистовых версий исследовательских программ, и результаты массового опроса. Материалом для анализа стали итоговые работы студентов-социологов 2 курса по дисциплине ГПР (групповая проектная работа), черновые материалы, появлявшиеся в ходе подготовки, а так же две собранные базы данных.

Результаты исследования и обсуждение

Студенты-социологи обозначили два фокуса студенческой жизни, которые стали ключевыми проблемами их исследований: удовлетворенность и мотивация; изменения в образовательном процессе. Группа, поставившая во главу вопрос о мотивации и удовлетворенности обучением, обратила внимание на необходимость сохранения контингента учащихся за счет повышения мотивации. На последнюю в предложенной студентами модели влияют ожидания студентов и их родителей, уровень удовлетворенности образовательным процессом. Опираясь на собственный опыт, участники группы предположили, что студенты ФСФ должны быть лояльны к университету и факультету, при этом они часто участвуют во внеучебной деятельности, сохраняя хорошую посещаемость. Студенты собирали данные путем адресной рассылки учащимся факультета через знакомых, им удалось собрать 91 ответ. Большую часть выборки (47,8 %) составили студенты 2 курса, что может быть связано с высокой плотностью общения среди учащихся одного курса, без учета специальности.

Работа над исследованиями была организована таким образом, что перед сбором данных по общему инструментарию каждая группа (до 4 человек) готовила собственный исследовательский проект. Основными темами участников групп были: лояльность и составляющие образовательной системы; адаптация первокурсников; мотивация получения высшего образования. Студенты обращают внимание на важность факторов, влияющих на выстраивание отношений между учащимися и факультетом, университетом. Специфика ФСФ состоит в том, что факультет предоставляет возможность обучения на разных специальностях, а не на одной специальности с разным профилем. Сами отвечавшие на вопросы анкеты учащиеся в качестве причины поступления на факультет указывали на две группы причин: привлекательность специальности («понравился учебный план», «хочу

работать с людьми», «специальность на которую хотел пойти»); прагматические причины («подшли предметы ЕГЭ», «проходил по баллам»). При этом наиболее значимым фактором выбора факультета и специальности стало личное желание, так ответили 78 % опрошенных.

Среди ответивших значительное количество (42 %) указали, что они собираются работать по специальности. В совокупности с ответами на вопрос о выборе факультета, распределение может указывать на высокий уровень осознанности при выборе специальности, они считают свою специальность востребованной на рынке труда, так ответили 73,7 % опрошенных. Группа, разрабатывавшая опросник, предлагает спрашивать студентов об их отношении к преподавателям и сокурсникам, частоте посещения занятий и участии во внеучебной активности, удовлетворенности качеством преподавания дисциплин. Именно эти составляющие, на их взгляд, формируют лояльность учащихся. В проведенном ими исследовании каждый из перечисленных аспектов был положительно оценен более чем половиной опрошенных.

Вторая группа сосредоточила свое внимание на проблемах, связанных с изменением самого учебного процесса, что стало актуально в контексте возвращения от триместровой к семестровой системе. Однако студенты сами не могут привести список изменений, которые произошли с ними за последний год, т. к. не учитывают даже примерного набора вариантов ответа в описании инструментария. Собранные данные составили 130 наблюдений, среди опрошенных представлены в основном студенты 1 и 2 курсов ФСФ. При разработке исследования группа ориентировалась на младшие курсы, т. к. именно им предстоит в ближайшие 2–6 лет обучаться в университете, с учетом магистратуры. Выборку составили в основном девушки (73 % девушек против 27 % юношей в исследовании 2 группы, и 78 % девушек против 22 % юношей в исследовании 1 группы), что обуславливается тем, что абсолютное большинство поступающих на ФСФ – это девушки.

Участники опроса назвали следующие произошедшие с ними изменения: цифровые изменения (использование ИИ для составления расписания и внедрение мессенджера «Мах»); структурные изменения (объединение факультетов, переход с триместровой системы на семестровую, отказ от Болонской системы); изменения в учебном процессе и дисциплинах (смена учебных планов, система элективов, изменение времени сдачи курсовых работ, правила «закрытия» часов для получения зачета по дисциплине «физическая культура»); инфраструктурные изменения (открытие новых пространств, ремонт в кампусе). При этом примерно каждый пятый опрошенный затруднился с приведением списка замеченных им за последний год изменений. Сами обозначенные изменения в действительности затрагивают не только ФСФ, но и университет в целом, или же касаются отдельных факультетов. Также среди изменений есть как объективно происходящие события и свершившиеся факты, так и слухи, домыслы или еще не вступившие в силу решения. Высокая включенность студентов ФСФ в жизнь факультета и университета приводит как к позитивным эффектам (большое количество слабых связей, которые сближают учащихся), так и к ряду негативных (быстрое распространение непроверенной информации). Также следует отметить, что в ряде ответов встречается указание на какое-то количество изменений, при этом, когда опрошенного просят назвать список изменений, он насчитывает меньшее количество примеров по сравнению с обозначенным значением.

Отношение студентов к изменениям в основном носят нейтральный (34,6 %) или негативный (50,8 %) характер. Отчасти это может быть связано с тем, что к изменениям приравнивается любая новость. Среди источников информации о происходящих на факультете и в университете изменениях наиболее популярными стали: коммуникация с другими студентами ФСФ и университета (57,7 %), староста (48,5 %), друзья (46,9 %). Студенты больше ориентируются на то, что начинается обсуждаться в среде таких же учащихся или на высказывания профессорско-преподавательского состава (37,7 %). При этом официальные каналы информирования, официальные СМИ ПГНИУ (30,8 %) и деканат (26,9 %) отмечаются как значимый источник информации реже. Студенты поддерживают внутреннюю коммуникацию, скорость распространения информации между студентами оказывается выше, чем официальное информирование, что делает старост значимым участником во взаимодействии факультета со студентами.

Студенты фиксируют происходящие на факультете и в университете изменения, они считают, что изменения влияют прежде всего на их учебную деятельность (40 %) и в некоторой степени на внеучебную (15,4 %). Негативное влияние изменений на учебную деятельность отметил каждый второй опрошенный студент (51 %) среди тех, кто указал на это влияние. Студенты ориентированы давать негативную оценку изменениям, т. к. это нарушает их ожидания. При этом высокая степень сплоченности и устойчивая коммуникация позволяют им достаточно быстро адаптироваться, они понимают, что причины изменений – это реакция на внешние требования и последствия внутренних трансформаций, что поддерживается достаточно высоким уровнем лояльности, который был зафиксирован в исследовании первой группы.

Студенты видят возможности внедрения изменений в образовательный процесс через публичные обсуждения, в которых могли бы высказываться и реально влиять на решение сами студенты, они предлагают опросы, тестирования, открытые площадки для обсуждения. Формулируется запрос на разъяснительную работу: студенты указывают на необходимость заблаговременного информирования и готовность показывать плюсы и минусы изменений. Почти каждый третий (29 %) поставил пропуск или ответил «не знаю» в вопросе о способе организации внедрения изменений. Для студентов важны ведущаяся на факультете работа по информированию и открытая коммуникация в вопросе происходящих изменений. То, что студенты указывают на уже реализуемые практики, позволяет предположить, что их развитие продуктивно скажется на взаимодействии со студентами в части информирования и адаптации к изменениям.

При подготовке проекта исследования студенты-социологи 2 курса пытались описать собирательный образ студента ФСФ. Они обратили внимание на аналитическое мышление, ориентацию на постоянный анализ происходящего, стремление не только формулировать, но и аргументировать свою точку зрения («здесь важно уметь рассуждать, спорить и формировать свою точку зрения», «важная задача которого не учить тексты, статьи и кодексы, как, например, на юридическом факультете, а анализировать информацию с помощью различных подходов»). Другой значимой чертой студента ФСФ является искренний интерес к людям и обществу. По мнению учащихся, навыки, полученные на ФСФ, позволяют им замечать то, на что другие могли бы не обратить внимание («это добрый и эмпатичный

человек, который умеет слушать и не лезет с советами», «живой интерес к людям, умение слушать и привычка искать причины там, где другие видят только следствия»).

Студент ФСФ – это человек, который сам себя идентифицирует как часть факультетского сообщества. Он знает расположение аудиторий и кафедр, у него сложились отношения с преподавателями и однокурсниками. Он может носить факультетский мерч. Так сами себя и сокурсников описывают социологи 2 курса. Они отмечают, что кроме формальных маркеров, например, студенческий билет с пропуском в корпуса, наличие фамилии в списке на зачисление или в составе группы в списках ЕТИС, значительную часть идентичности формирует включенность во внеучебную деятельность. Внеучебная активность в том или ином виде есть в жизни каждого студента ФСФ, и она воспринимается не как требуемый элемент, а как естественная составляющая. Студенты многократно подчеркивают роль внеучебной (творческой, социальной, спортивной, волонтерской) активности в их обучении. Они не только сами являются участниками, но и готовы помочь и поддержать своих сокурсников.

Описание образа студента ФСФ позволяет понять, что на непохожих друг на друга направлениях обучения учатся студенты схожего профиля, большинство из них осознанно выбрали профессию, основываясь на своем желании работать с людьми или интересе к устройству социальных процессов в целом или в частных аспектах. Выбор внеучебной деятельности также соотносится с профилем обучения и является значимой составляющей идентичности. Учебная деятельность и научные достижения не менее важны, чем самореализация в творчестве. Идеальный студент, по мнению самих обучающихся, должен успевать не только качественно усваивать знания, но и быть включенным во различные внеучебные активности.

Выводы

Таким образом, задание для самих студентов исследовать специфику обучения на ФСФ позволяет одновременно замерить ряд показателей – от образа идеального студента до показателей лояльности и удовлетворенности. Большинство студентов ФСФ – это лояльные факультету, включенные в его жизнь, понимающие возможности и ограничения своей специальности и готовые к открытому диалогу с администрацией учащиеся. Поскольку по большей части исследование охватило младшие курсы, можно фиксировать, что на этом этапе не возникает серьезного разрыва в области ожиданий и реализуемого процесса обучения. Студенты понимают, что образовательный процесс меняется в соответствии с вызовами и требованиями внешней среды и с учетом происходящих в университете процессов, но при наличии постоянно поддерживаемого диалога готовы нивелировать негативные эффекты за счет высокой скорости и плотности внутренних коммуникаций.

Одна из проблем исследований взаимодействия студентов и факультета или университета в целом – это большое количество социально ожидаемых ответов, что особенно видно на собранных студентами материалах. При этом сами студенты при составлении опросника не всегда различают действительные проявления характеристик и социально ожидаемый образ студента, ориентируются обычно на последний. Это позволяет работать с тем, какой желаемый образ они конструируют.

Библиографический список

1. Булгаков Ю.В., Комаров А.П., Шестернина В.В. Оценка результатов учебной деятельности студентов и структура рейтинга // Общество: социология, психология, педагогика. 2018. № 6. С.49–55. DOI: 10.24158/spp.2018.6.8 EDN: XRLRAD
2. Завадская М.А. Академическая неуспеваемость как социологический феномен: перспективы микросоциологического анализа // ЖССА. 2011. № 2. С.102–118. EDN: ODPUMZ
3. Кузнецова Н.Л. Организация учебного процесса с использованием балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов // Сборник статей по мат. Всерос. науч.-практ. конф. "Инновации в современном мире: проблемы и перспективы". Часть 2. Волгоград: Глобус, 2009. С. 106–111.
4. Лейбовский А.Ю., Дианов А.Н. Личностные профессиональные качества преподавателя глазами студента // Гуманизация образования. 2019. № 3. С. 64–76. DOI: 10.24411/1029-3388-2019-10032 EDN: WYXTOY
5. Лызь Н.А., Голубева Е.В., Истратова О.Н. Образовательный опыт студентов: концептуализация и разработка инструмента оценки качества образования // Вопросы образования. 2022. № 3. С. 67–98. DOI: 10.17323/1814-9545-2022-3-67-98 EDN: VIDDBK
6. Мерлина Н.И., Селиверстова Л.В., Ярдухина С.А. Балльно-рейтинговая система оценки качества успеваемости студентов // БГЖ. 2015. № 3(12). С. 58–61. EDN: USJNLN
7. Сизова И.Л., Ермилова А.В., Хусяинов Т.М. «Габитус факультета» и социализация студентов классического университета (на примере факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2014. № 4(36). С. 84–89. EDN: TFLQVR
8. Тарасов С.В., Спасская Е.Б., Проект Ю.Л. Образ преподавателя как фактор оценки образовательной среды вуза и учебной мотивации студентов // Высшее образование в России. 2025. № 7. С. 52–73. DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-7-52-73 EDN: EDUWLN
9. Шишковская И.П. Междисциплинарный анализ феномена «социальная зрелость студента» // АНИ: педагогика и психология. 2023. № 2(43). С. 11–14. DOI: 10.57145/27128474_2023_12_02_02 EDN: SOWJYM
10. Щербакова В.П. Социальная адаптация молодежи: методологические подходы и эмпирические индикаторы // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2016. № 2. С. 103–117. EDN: WEIKEL