

УДК-32.019.5(470+571)

DOI: 10.17072/2218-1067-2024-4-80-91

**ДОВЕРИЕ К ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИХ УГРОЗ:
ИНДИКАТОРЫ И МЕХАНИЗМЫ УКРЕПЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ПАНДЕМИИ COVID-19)**

Н. А. Ильинова, И. В. Киреева, Е. С. Куква, С. А. Ляужева, З. А. Жаде

Ильинова Надежда Александровна, доктор философских наук, доцент, заведующая кафедрой философии и социологии,

Адыгейский государственный университет, Майкоп, Россия.

E-mail: nady_i@bk.ru (ORCID: 0000-0003-4626-5947).

Киреева Ирина Владимировна, кандидат социологических наук, доцент,

доцент кафедры философии и социологии,

Адыгейский государственный университет, Майкоп, Россия.

E-mail: klushina@list.ru (ORCID: 0000-0002-0888-896X. ResearcherID: GXM-8362-2022).

Куква Елена Сергеевна, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры философии и социологии,

Адыгейский государственный университет, Майкоп, Россия.

E-mail: otvs_priem@mail.ru (ORCID: 0000-0001-9944-029X. ResearcherID: N-5425-2018).

Ляужева Светлана Аслановна, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и социологии, руководитель лаборатории социологической диагностики,

Адыгейский государственный университет, Майкоп, Россия.

E-mail: slyausheva@list.ru (ORCID 0000-0001-7249-8846. ResearcherID: GXZ-9879-2022).

Жаде Зуриет Анзауровна, доктор политических наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории государства и права, конституционного строительства и политологии, руководитель лаборатории этнокультурных проблем,

Адыгейский государственный университет, Майкоп, Россия.

E-mail: zhadezura@yandex.ru (ORCID 0000-0002-7888-8885. ResearcherID: GPX-0497-2022).

Аннотация

Рассматривается проблема доверия к власти в нестабильных и неопределенных условиях эпидемиологических угроз. На основе данных эмпирического исследования, проведенного в период четвертой волны пандемии COVID-19 (октябрь 2020 г. и октябрь 2021 г.), выявлены основные характеристики таких индикаторов доверия к власти, как информационно-коммуникационный, публичности региональной политики, компетентности власти и солидарности. Исследование основано на политико-социологическом подходе. Проводилось в Краснодарском крае и Республике Адыгея методом анкетирования ($N = 1091$). Анализ полученных данных осуществлялся на основе комплексной методики построения интегрального индекса доверия к власти. Построение интегральных индексов доверия к власти в исследуемых регионах показало, что в Адыгее все измеряемые индикаторы выше, чем в Краснодарском крае (соизмеримы лишь показатели по индикатору «солидарность»). Используется метод сравнения с аналогичными данными второй волны пандемии (октябрь 2020 г.). В целом, в обоих регионах индекс доверия больше 100, что в соответствии с предложенной методикой означает преобладание доверия над недоверием. В заключении авторы предлагают механизмы повышения доверия к власти, которые базируются на полученных эмпирических данных, среди них: развитие социально-коммуникационных технологий, внедрение практики краудсорсинга, создание условий для самоорганизации на принципах сплоченности.

Ключевые слова: доверие к власти; эпидемиологическая угроза; пандемия коронавируса (COVID-19); региональная власть; институциональное доверие; Республика Адыгея; Краснодарский край; политико-социологический анализ; индикаторы доверия к власти; индекс доверия к власти.

Постановка проблемы

С начала XX в. человечество столкнулось с несколькими глобальными эпидемиологическими угрозами (пандемиями), которые существенно повлияли на различные стороны жизни общества и поставили вопрос о принятии эффективных управленческих решений. Пандемия встраивается в ряд состояний общества, таких как войны, теракты, техногенные катастрофы, которые характеризуются высокой степенью риска и неопределенности. Актуализируется *проблема доверия к власти в нестабильных и неопределенных условиях*. Уверенность социума в том, что власть чутко реагирует на тревоги людей, имеет четко определенную стратегию развития, – важный механизм достижения эффективности принимаемых мер в ситуации развития эпидемиологических угроз.

Проблема доверия к власти достаточно остро себя проявила в период пандемии COVID-19. Ее волнообразный характер обусловил изменение во взаимодействии власти и общества. Проблема доверия анализируется на основе данных эпидемиологического процесса во вторую (осень–зима 2020 г.) и четвертую (осень–зима 2021 г.) волны пандемии в России, во время которых фиксировались высокая заболеваемость и смертность среди населения (Карпова и др., 2023), а также на основе принимаемых государством решений в тех обстоятельствах. Во вторую волну изменился подход к применению режима самоизоляции, на удаленную работу были переведены отдельные, уязвимые категории населения, введен дистанционный режим работы в образовательных учреждениях, штрафы за нарушение ограничительных мер. Четвертая волна пандемии обусловила новый контекст исследуемой проблемы. Президент РФ поставил на личный контроль глав регионов меры по вакцинации населения. Были введены QR-коды при посещении общественных мест, внесен законопроект в Государственную думу об обязательности электронных сертификатов с QR-кодами о прививке от коронавируса при нахождении в общественных местах. Произошел рост количества тех, кто положительно относится к вакцинации. Двадцать шестого ноября 2021 г. ВЦИОМ представил данные опроса россиян, посвященного вакцинации¹. Наблюдалось развитие негативистского типа сплоченности общества в условиях пандемии.

В научном дискурсе проблема доверия к власти вызывает многочисленные дискуссии. Прежде всего, обсуждается вопрос о разработке индикаторов доверия к власти и методике их измерения (Кириленко, 2021). В современных зарубежных политологических исследованиях существует несколько концепций политического доверия: оксфордская (Г. Алмонд, С. Верба) и стэнфордская (К. Кук, М. Леви) (Uslaner E., 2018). В ходе исследования построение индексов, предлагаемое авторами настоящей статьи, опирается на оксфордский подход, предполагающий идею ключевой роли рационального выбора граждан, который основан на доверии. Измерение доверия осуществляется через оценку вероятности принятия гражданином того или иного решения, в том числе через косвенные индикаторы доверия.

Пандемия COVID-19 вывела научные дискуссии о доверии к власти на новый уровень. Так, Т. А. Нестик, анализируя социально-психологические механизмы влияния пандемии на личность, отмечает проявление таких противоречивых тенденций, как солидаризация общества перед общей угрозой и снижение социального доверия, стигматизация и обострение межгрупповой напряженности. При этом он полагает, что «...уровень доверия к власти был одним из факторов, поддерживающих жизнеспособность личности в условиях пандемии...» (Нестик и др., 2020: 90). Т. А. Нестик установил, что именно доверие к социальным институтам и вера в возможность получить поддержку от других людей определяют степень социального оптимизма, а значит, влияют на готовность общества консолидироваться для решения стоящих перед ним проблем (Нестик, 2023). И. Н. Тартаковская, обращаясь к началу научной дискуссии вокруг понятия «доверие», отмечает нарастание интереса к нему. Это обусловлено происходящими изменениями в обществе: усложнением общественных отношений, усилением индивидуальной ответственности за принятие решений, сложностью индивидуальной навигации в социальном мире. Доверие становится важным инструментом, позволяющим индивидам принимать рациональные решения и взаимодействовать друг с другом (Тартаковская, 2021).

¹ *Вакцинация от коронавируса: отношение россиян* [Электронный ресурс], ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskiy-obzor/vakcinacija-ot-koronavirusa-otnoshenie-rossijan?ysclid=m31xcp3aoj790360294> (дата обращения: 15.06.2024).

В настоящей статье проблема рассматривается с точки зрения *исследования воздействия состояния неопределенности и экстремальности, возникающего в ситуации эпидемиологической угрозы, на уровень доверия к власти*. Этот ракурс предполагает обращение к анализу индикаторов доверия к власти, а также их измерение с помощью построения интегрального индекса, учитывающего систему взаимосвязанных показателей. В условиях пандемии, обозначаемых как условия высокой степени неопределенности (появление новых штаммов коронавируса, нелинейное распространение по регионам, различие мер, принимаемых для управления ситуацией) и риска (рост заболеваемости, слабые темпы вакцинации), требуется наиболее детальный подход к разработке гибких и учитывающих наиболее важные составляющие методик измерения доверия. В дальнейшем это позволит предложить эффективные механизмы укрепления доверия к власти в ситуации эпидемиологических угроз.

Теоретико-методологические основания исследования

Проведенное исследование основано на политико-социологическом подходе. Доверие к власти рассматривается нами как вид институционального доверия. Институциональный подход дополняется подходом Э. Гидденса, который рассматривает доверие к власти как социальную практику (Гидденс, 2005). Взаимодействуя с теми или иными институтами, человек вырабатывает привычную для него форму восприятия и отношения к ним. Если в ходе взаимодействия в его повседневный опыт последовательно включаются негативные проявления, то уровень доверия, соответственно, будет снижаться. Поиск механизмов укрепления доверия к власти осуществляется исходя из понимания его как актива, на который можно воздействовать (создавать, укреплять, распространять, проявлять и восстанавливать).

Мы исходим из понимания доверия к власти как сложного конструируемого социального феномена, который характеризует степень надежности институтов государства в выполнении функций, возложенных на него субъектом, оказывающим доверие. В условиях сложного, непредсказуемого по интенсивности течения пандемии исследование проблемы доверия к власти, на наш взгляд, может основываться на анализе спектра индикаторов: информационно-коммуникационном; публичности региональной политики; компетентности власти; готовности к сотрудничеству (солидарность). Выход за пределы традиционных подходов к построению индекса доверия к власти предполагает использование многопозиционных методик, позволяющих выявить скрытые показатели. Это, в свою очередь, обуславливает более широкое социальное исследование и построение комплексных интегральных индексов.

В период пандемии COVID-19 накоплена эмпирическая база, отражающая те или иные стороны доверия к власти (Российское общество и государство в условиях пандемии..., 2020). При этом проводимые исследования учитывают три группы факторов: общемировые, внутригосударственные и региональные. Менее исследованным является региональный уровень. В этой связи предпринятая в статье попытка представить данные об уровне доверия к власти в условиях пандемии на основе данных по Республике Адыгея и Краснодарскому краю представляет как научную, так и практическую значимость. Выбор Адыгеи и Краснодарского края для проведения исследования обусловлен следующими обстоятельствами. В Краснодарском крае в период пандемии были введены одни из самых жестких карантинных мер по борьбе с распространением COVID-19². В этой связи важно измерить уровень доверия к власти на фоне жестких решений, принимаемых региональными органами власти. Республика Адыгея вошла в число регионов – лидеров по количеству вакцинированных от коронавирусной инфекции. Иммунизацию прошли около 200 тыс. жителей республики (70 % населения). Жителей Адыгеи назвали одними из самых «законопослушных»³. Этот факт представляет большой интерес в связи с оценкой уровня доверия к власти. Также следует отметить, что Республика Адыгея является анклавом, полностью окружена территорией Краснодарского края и не имеет границ с другими субъектами РФ. Регионы одинаковы по многим параметрам, которые оказали влияние на ситуацию вокруг пандемии (средняя продолжительность жизни, возрастная структура населения, качество здравоохранения, санитарно-эпидемиологическая обстановка).

² Регионы возвращают карантинные ограничения: где они будут самыми жесткими [Электронный ресурс], *МК.РФ*. URL: <https://www.mk.ru/social/health/2020/10/13/regiony-vozvrashhayut-karantinnye-ogranicheniya-gde-oni-budut-samymi-zhestkimi.html?ysclid=m31xv2y9jk491965117>. (дата обращения: 15.06.2024).

³ Законопослушная республика: как Адыгея вышла в лидеры по уровню вакцинации от COVID-19 [Электронный ресурс], *Региональные комментарии*. URL: <https://regcomment.ru/main/zakonoposlushnaya-respublika-kak-adygeya-vyshla-v-lidery-po-urovnyu-vaktsinatsii-ot-covid-19/?ysclid=m31xyh5nq573904060> (дата обращения: 15.06.2024).

Эмпирическая база исследования

Измерение уровня доверия к власти осуществлялось в рамках социологического исследования, проводившегося в октябре 2021 г. в Республике Адыгея и Краснодарском крае методом анкетирования ($N = 1091$). Был применен квотный метод отбора выборочной совокупности. Полученные в ходе данного исследования эмпирические данные были сопоставлены с результатами социологического опроса, проводившегося в Республике Адыгея и Краснодарском крае в октябре 2020 г. ($N = 1171$) (Жаде и др., 2020). Это позволило выявить динамику изменений уровня доверия к власти, которая может быть учтена при разработке возможных моделей развития взаимоотношений общества и власти в ситуации неопределенности.

С целью обобщения, анализа и интерпретации полученных в ходе социологического опроса данных использована процедура построения социологических индексов. По каждому индикатору строился индивидуальный индекс; по каждому блоку вопросов – совокупный. Интегральный индекс рассчитывался на основе обобщения совокупных индексов. Специфика расчета индекса выражалась в сжатии полученной в ходе опроса информации по каждому вопросу и сведении ее к единому показателю путем суммирования долей положительных и средних оценок и вычитания доли отрицательных оценок. Чтобы избежать появления отрицательных значений индекса, было прибавлено 100:

$$A(+) - B(-) + 100.$$

Совокупный индекс рассчитывался как среднее арифметическое из индивидуальных индексов, объединенных в блоки. Значения индекса менее 100 означали преобладание отрицательных оценок в региональном сообществе. Чем выше индекс, тем больше положительных оценок.

Если значение индекса меньше 100 – преобладали отрицательные оценки. Чем ближе к 100, тем равномернее распределены оценки между положительными и отрицательными; чем ближе к 150 и выше, тем более высока доля положительных оценок.

Информационно-коммуникационный индекс

Информационно-коммуникационный индекс основан на положении, что степень информированности общества, а также отношение к получаемой информации влияют на уровень доверия к социальным институтам, в том числе политическим. Если в первую волну пандемии коронавируса информационное поле в основном было наполнено новостями о самом вирусе, его происхождении, последствиях и способах профилактики, то в последующем на первый план вышла информация о мерах, принимаемых государством (прежде всего о вакцинации), и, соответственно, отношении тех или иных субъектов к данным мерам.

В ходе проведенного исследования расчет информационно-коммуникационного индекса был осуществлен на основании измерения следующих показателей: доверие официальной информации, удовлетворенность полнотой и достоверностью информации о пандемии, оценка открытости власти.

Индекс доверия официальным СМИ составил 132,2 в Республике Адыгея и 121,2 в Краснодарском крае (в 2020 г. – 122,8 и 85,9 соответственно). Наблюдаемый рост доверия официальным СМИ был связан с усталостью общества от неоднозначной информации, фейков, которыми было наполнено пространство интернета. По результатам опроса, удовлетворенность полнотой и достоверностью информации в Республике Адыгея составила 111,2 и в Краснодарском крае – 100,0 (в 2020 г. – 122,7 и 89 соответственно).

Информационная открытость региональных органов власти – это возможность получать необходимый и достаточный объем информации об их деятельности, главным образом через СМИ. Индекс открытости власти в Республике Адыгея составил 115,3, в Краснодарском крае – 113,0 (в 2020 г. – 121,3 и 93,6 соответственно). При этом недостаточной оказалась интенсивность прямых контактов с населением. Расчет совокупного информационно-коммуникационного индекса с учетом трех показателей показал положительную динамику и отсутствие существенных различий между регионами.

Индекс публичности региональной политики

В период пандемии наибольшую актуальность продемонстрировал показатель активности населения во взаимодействии с властью. Коммуникация с властью рассмотрена с двух сторон: фактического обращения граждан в органы региональной власти с целью решения возникшей проблемы и устойчивости в сознании граждан представления о возможности официального обращения в целях решения проблемы.

На вопрос «За последние полгода обращались ли Вы лично или коллективно за помощью в органы власти в связи с необходимостью решения какой-либо проблемы?» положительно ответили только 16,1 % от общего числа респондентов. При поиске решения проблем респонденты чаще всего были готовы решать все самостоятельно, только 13,2 % – обратиться в органы власти. В условиях риска и неопределенности то обстоятельство, что люди готовы решать свои проблемы самостоятельно, формирует определенную практику, когда возникает необходимость принимать решения здесь и сейчас, руководствуясь собственным восприятием той или иной ситуации, ценностями и этическими нормами. «И в ситуации качественных социальных изменений доверие выступает одним из инструментов адаптации участников социального взаимодействия к новым социальным реалиям» (Козырева, Смирнов, 2019).

Второй показатель – учет общественного мнения при принятии решений властью. Общественное мнение в условиях пандемии было крайне противоречиво и нестабильно. Возможность оказывать влияние на решения органов власти расценивалось большинством из опрошенных респондентов как крайне незначительная. Только 13 % опрошенных жителей Республики Адыгея и Краснодарского края полагали, что у граждан была такая возможность. Результаты опроса демонстрируют так называемую патерналистскую модель взаимодействия власти и общественного мнения. Индекс публичности региональной политики составил: Республика Адыгея – 112,1, Краснодарский край – 88,1. Положительные оценки и настроения в Краснодарском крае были выражены несколько слабее. Сравнение с оценками во вторую волну в 2020 г. демонстрирует сопоставимость оценок, незначительное снижение: Адыгея – 114,3, Краснодарский край – 93,7.

Индекс компетентности

Компетентность власти с полным основанием можно считать фундаментом роста доверия граждан к органам государственной, региональной и муниципальной власти. Пандемия коронавируса предъявила к компетентности региональных властей особые требования, так как безопасность и жизнь населения в регионах в немалой степени зависят от успешной работы органов власти в условиях неопределенности и умения быстро адаптироваться к постоянно изменяющимся условиям. Были замерены такие индикаторы, как оценка населением региона работы органов власти по сферам; удовлетворенность решениями и действиями властей в период пандемии; оценка достаточности мер, принимаемых властью в условиях пандемии.

Работу органов власти, проводимую в различных областях за последние полгода, жители исследуемых регионов оценили неоднозначно, но респонденты Адыгеи были более благожелательны по отношению к региональной власти, чем жители Краснодарского края. Менее всего положительных оценок получила сфера здравоохранения. Пандемия стала серьезным испытанием для системы здравоохранения разных стран мира, и России в частности⁴. Уровень медицинского обслуживания имеет прямое отношение к компетентности власти, так как медицина для своего развития требует значительных финансовых вложений и обдуманных управленческих решений. Максимальное количество положительных и средних отзывов респонденты высказали о работе органов власти в области культуры, на втором месте у респондентов из Адыгеи – деятельность власти в области безопасности, работы правоохранительных органов, на третьем – в области образования, на четвертом – в социальной сфере. Жители Краснодарского края приоритеты расставили по-иному: на втором месте – социальная сфера, на третьем – образование, а замкнула рейтинг сфера безопасности и работы правоохранительных органов.

Совокупный индекс оценки работы органов власти в условиях пандемии был достаточно высок: в Республике Адыгея он составил 143,6, в Краснодарском крае – 132,1. Мнения респондентов из Республики Адыгея и Краснодарского края о том, справляются ли органы власти со своими обязан-

⁴ Global Health Expenditure Database, WHO. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-health-expenditure>. <https://apps.who.int/nha/database/ViewData/Indicators/en>. (accessed 15 June 2024).

ностями во время пандемии, практически совпадали. Также коррелировала позиция жителей Адыгеи и Краснодарского края с общероссийским уровнем одобрения деятельности такого государственного института, как президент РФ (61 и 61 %), а уровень одобрения деятельности правительства РФ у респондентов из опрошенных нами регионов юга России был выше, чем среднероссийский (55 и 33 %) ⁵. Таким образом, оценка населением региона работы органов власти по сферам была дана достаточно высокая.

Индикатор удовлетворенности решениями и действиями властей в период пандемии был ниже оценки работы органов власти по сферам: Республика Адыгея – 125,4, Краснодарский край – 114,9. Деятельность органов власти была оценена респондентами достаточно высоко, а удовлетворенность решениями и действиями властей в период пандемии находилась на более низком уровне. Мы склонны объяснить данное положение тем, что ограничения, введенные властью с целью недопущения распространения COVID-19, вызвали недовольство у населения, власти обвинялись во вмешательстве в личную жизнь посредством цифрового контроля и ограничения свобод. Оценка точности мер, принимаемых властью в условиях пандемии, продемонстрировала преобладание отрицательных оценок деятельности власти Краснодарского края в условиях пандемии (96,5) и незначительное преобладание суммы положительных и средних оценок над отрицательными в Республике Адыгея (104,5). Респонденты Краснодарского края отмечали, что действия властей за последние перед опросом полгода в основном не способствовали уверенности в безопасности; в Республике Адыгея респонденты в большей мере чувствовали заботу региональных властей о безопасности жителей, чем население Краснодарского края. При этом совокупный индекс компетентности в 2021 г. составил: 121,1 – в Адыгее и 115,1 – в Краснодарском крае, на фоне данных по 2020 г.: 127,9 – в Адыгее и 98,0 – в Краснодарском крае. Действия власти в условиях недопущения распространения коронавируса в 2021 г. респондентами Республики Адыгея и Краснодарского края были оценены в целом как компетентные, однако было очевидно региональное различие.

Индекс солидарности

Пандемия выдвинула на первый план такое значимое для общества в условиях неопределенности качество, как сплоченность и готовность к сотрудничеству. Сплоченность и готовность к сотрудничеству в большей степени измеримы через косвенные показатели: оценку степени сплоченности – на уровне региона, оценку готовности терпеть ограничения в связи с распространением пандемии, оценку степени влияния окружения на решение о вакцинации и оценку межличностного доверия.

Оценка степени сплоченности на уровне региона. П. Штомпка утверждает, что «наиболее сложные системы доверия появляются в случае сотрудничества... Оно является необходимым условием и одновременно продуктом сотрудничества...» (Штомпка, 2012). Такой подход предполагает рассмотрение зависимости уровня доверия в обществе от того, насколько оно готово к сотрудничеству, проявляет солидарность и согласие с общими нормами. В ходе исследования мы остановились на измерении высказанной респондентами оценки уровня сплоченности на фоне внешней неконтролируемой угрозы. Данные схожи в обоих региональных сообществах. В соответствии с ними доля оценивающих усиление сплоченности на фоне пандемии в Адыгее лишь немного превышает число тех, кто с этим не согласен. В Краснодарском крае обе позиции численно равны. Расчеты индексов по данному индикатору составили по Республике Адыгея – 105, по Краснодарскому краю – 100.

Оценка готовности терпеть ограничения в связи с распространением пандемии. Данные по этому показателю свидетельствуют о преобладании позиций, связанных с признанием необходимости следовать установленным ограничениям в обмен на безопасность (физическую либо экономическую): индекс по Адыгее – 116,7, по Краснодарскому краю – 118. Особенно показательна динамика этих значений по сравнению с 2020 г.: количество респондентов, соглашающихся испытывать на себе ограничения исходя из соображений безопасности, снизилось в 2021 г. почти на 20 %. Произошла дифференциация мотивов следования правилам, так как появилась категория респондентов, готовых терпеть ограничения в силу опасения остаться без дохода. В целом уровень солидаристских характеристик в обществе за год изменился незначительно, повысился уровень осознанности в

⁵ Рейтинги доверия политикам, оценки работы президента и правительства, поддержка политических партий [Электронный ресурс], ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/reitingi-doverija-politikam-ocenki-raboty-prezidenta-i-pravitelstva-podderzhka-politicheskikh-partii-12-11-2021?ysclid=m31yzjcz1h763430919>. (дата обращения: 15.06.2024).

вопросах регламентирования в условиях пандемии, появилась детерминанта экономической безопасности у части респондентов, а также уменьшилось число респондентов, не готовых следовать правилам. Связывая эти показатели с индикаторами доверия, характеризуем не только генерализованное доверие, но и институциональное, так как именно институты власти являются основными субъектами регламентации.

Еще одним «объединяющим» показателем стала *степень влияния окружения на решение о вакцинации*. Известно, что согласие вакцинироваться включает в себя несколько уровней доверия: доверие вакцине, доверие акторам, реализующим вакцинацию (поликлиники, врачи, например) и доверие властям (Министерству здравоохранения, правительству, рекомендующим вакцинироваться) (Larson et al., 2018). Однако в условиях пандемии COVID-19 данный индикатор приобрел еще один аспект: доверие к вакцинации ввиду отсутствия иных источников доверительной опоры формировалось в том числе благодаря ближайшему окружению. Этот показатель замерялся как с позиций субъекта влияния (респондент в качестве советчика), так и с позиций его объекта (респондент принимает или не принимает совет). Показатель составил в Республике Адыгея – 117,8, в Краснодарском крае – 111,5. Ответы на вопрос в изучаемых регионах несколько различались. Так, в Адыгее было на 6 % меньше количество людей, готовых «взять на себя ответственность» за выбор «вакцинационной стратегии» своего товарища. Преобладающая доля респондентов выбирала вариант «Воздержусь от совета» (в обоих регионах около 50 %). От 9 до 12 %, по всей видимости, являлись противниками вакцинации и готовы были посоветовать не прививаться.

Интересен взгляд с точки зрения объекта влияния – оценка зависимости от мнения окружения при принятии решения о вакцинации (На Ваше решение о вакцинации больше всего повлияли...?). Большинство респондентов опирались на собственное решение о вакцинации, некоторые указывали родных, семью в качестве основных советчиков, однако это небольшая доля респондентов. Преобладающее большинство респондентов (более 55 %) утверждали, что решение о вакцинации – это их собственный выбор. Это косвенно свидетельствует о том, что в исследуемых регионах существовала невысокая связность межличностных отношений, автономизация в ситуации выбора, а следовательно, невысокая сплоченность.

Оценка межличностного доверия складывается из двух показателей: оценки объектов межличностного доверия и оценки общего доверия большинству людей. По первому показателю в регионах были зафиксированы схожие данные, однако индекс по Республике Адыгея превысил индекс по краю (128,3 и 120,3 соответственно). Это различие обосновывается более низкими показателями доверия жителей края людям другой национальности, людям другой религии, а также соседям, разница между которыми варьировалась от 10 до 23 %. Оценка, дополняющая предыдущую, была сформирована на основе интерпретации ответов на вопрос из методики «Вера в людей» М. Розенберга (Если говорить в целом, Вы считаете, что большинству людей можно доверять или нужно быть очень осторожными в отношениях с людьми?). Как в республике, так и в крае индекс этого показателя составил 46, что, несомненно, свидетельствует о низком уровне обобщенного доверия. Однако этот показатель не выбивается из «допандемийного опроса» Всемирного исследования ценностей, подсчет индекса которого по аналогичной методике также составил 48 (Haerpfer et al., 2020).

Совокупный индекс по индикаторам блока «Солидарность» составил 101,7 в Республике Адыгея и 99,0 в Краснодарском крае (в сравнении с 2020 г.: 132,8 и 117,7 соответственно). В целом это означает, что готовность к сотрудничеству не является преобладающей тенденцией. Для оценки уровня доверия власти данные показатели могут оказаться косвенными маркерами, заслуживающими специальной работы с ними.

Интегральный индекс доверия к власти

Результатом проведенного исследования стало построение интегрального индекса доверия к власти, который представлен в таблице. Кроссрегиональное сравнение дополнено сопоставлением с данными, полученными по аналогичной методике в 2020 г. Установлено, что интегральный индекс в Республике Адыгея выше, чем в Краснодарском крае.

**Интегральный индекс доверия к власти в Республике Адыгея и Краснодарском крае
(2020, 2021)**

Индекс	Республика Адыгея		Краснодарский край	
	2020	2020	2021	2021
Информационно-коммуникационный	133,9	105,4	111,4	119,6
Публичность региональной политики	114,3	93,7	88,1	112,1
Компетентность	127,9	98,0	115,1	121,1
Солидарность	132,8	117,7	99,0	101,7
Интегральный	127,2	103,7	103,4	113,6

Влияние волн пандемии на уровень доверия к власти, зафиксированное по результатам двух замеров (в период второй волны в октябре 2020 г. и четвертой волны в октябре 2021 г.), говорит о следующем:

- 1) в целом в период пандемии доверие к власти было выше, чем недоверие, о чем свидетельствуют показатели интегрального индекса;
- 2) снижение уровня доверия к власти к четвертой волне пандемии объясняется, на наш взгляд, снижением неопределенности с ходом пандемии и притуплением чувства опасности. Изменилась наблюдавшаяся в первую и вторую волны пандемии тенденция видеть в государстве и его институтах единственную гарантию безопасности;
- 3) по отдельным индикаторам доверия к власти зафиксированы региональные различия. В Краснодарском крае заметно повышение показателей индикатора компетентности власти и информационно-коммуникативного индикатора. Это может объясняться заметным населению ростом эффективности принимаемых властью решений и деятельности официальных СМИ;
- 4) наблюдается незначительное снижение всех индикаторов доверия к власти в Республике Адыгея во время четвертой волны пандемии, что может быть вызвано изначально более высоким уровнем ожиданий от власти в первый год пандемии.

Выводы

На уровень доверия к власти в условиях пандемии COVID-19 оказали влияние прямые и косвенные индикаторы. Комплексная методика, основанная на идее построения интегральных индексов, объединяющих указанные выше индикаторы, позволила осуществить эмпирический анализ данных индикаторов в Республике Адыгея и Краснодарском крае и прийти к следующим выводам.

Интернет и социальные сети являлись главными источниками информации. При поиске решения важных проблем респонденты чаще всего были готовы преодолеть все самостоятельно. Незначительна доля тех, кто был готов обратиться в федеральные и региональные органы власти. Это напрямую характеризует степень доверия к политическим институтам, а также формирует определенную практику поиска решения проблемных ситуаций. Возможность оказывать влияние на решения органов власти расценивалось большинством респондентов как крайне незначительная, что в совокупности с другими характеристиками свидетельствует о наличии патерналистской модели взаимодействия, которая участников диалога ставит в неравные позиции – ведущего и ведомого. Данная модель является барьером формирования доверия к власти.

Пандемия стала «стресс-тестом» для различных систем управления. На региональном уровне власть выстраивала собственную стратегию преодоления последствий распространения коронавирусной инфекции. На удовлетворенность действиями региональных властей оказали влияние ограничения, введенные с целью недопущения распространения COVID-19, которые у определенной части общества сформировали представление о вмешательстве государства в личную жизнь. Неоднозначно оценивалась и степень достаточности принимаемых мер: наблюдался рост как тех, кто считал, что власть принимает все необходимые меры, так и тех, кто полагал их недостаточными (что рассматривалось респондентами и как невозможность осуществлять должный контроль за их исполнением).

Солидарность – это важнейший косвенный индикатор. Доля оценивших усиление сплоченности на фоне пандемии в Адыгее лишь немного превысила число тех, кто с этим не согласен. Межличностное доверие находится на уровне средних показателей. Жители Республики Адыгея и Красно-

дарского края признали необходимость следовать установленным ограничениям в обмен на безопасность (физическую либо экономическую) или в силу других причин (к примеру, из-за опасения остаться без источника дохода).

Итак, построение интегральных индексов доверия к власти в исследуемых регионах показало, что в Адыгее все измеряемые индикаторы выше, чем в Краснодарском крае (соизмеримы лишь показатели по индикатору «солидарность»). Интегральный индекс в республике превысил таковой в крае на 14 позиций. В целом в обоих регионах индекс доверия больше 100, что в соответствии с предложенной методикой означает преобладание доверия над недоверием.

Полученные результаты позволяют выработать механизмы укрепления доверия к власти в условиях пандемии и иных условиях с высокой степенью неопределенности и предложить следующее:

1. Укреплять доверие к власти с помощью развития социально-коммуникационных технологий, которые предполагают установление, поддержание и расширение контактов с гражданами и организациями, расширение участия граждан и гражданских институтов общества в управлении государством. В этой связи ценен опыт деятельности некоммерческого сектора в вопросах самоорганизации, оказании адресной помощи населению, информирования о текущих событиях и др. Что касается органов власти, то для них подобным механизмом могут стать цифровые платформенные решения взаимного рейтингования в различных сферах деятельности (органов власти и субъектов различных сфер деятельности, например, поставщиков социальных услуг) (Аузан, 2020). Рекомендации Барометра доверия Эйдельмана за 2021 г. с результатами измерений доверия в 28 странах с общей численностью 33 000 респондентов делают акцент на то, что «общественные лидеры должны руководствоваться фактами и действовать с сочувствием. У них должно хватить смелости говорить открыто, но при этом они должны сопереживать страхам людей и обращать на них внимание»⁶.

Развивать краудсорсинг – современный инструмент управленческих технологий формирования доверия, реализуемый на основе коллективного участия населения в разработке региональных социально-правовых инициатив. В регионах были созданы центры управления регионом и муниципальные центры управления, программа «Инцидент Менеджмент» собирала жалобы и обращения в сети Интернет. В 2021 г. было обработано более 14 000 обращений от жителей Адыгеи. В мессенджерах Telegram и Viber созданы чат-боты, в которых можно задать вопросы региональным и муниципальным органам власти. Однако наличие данных инструментов обратной связи оказалось недостаточным. Это подтверждают результаты проведенного нами опроса: население Республики Адыгея и Краснодарского края на низком уровне оценило возможность влияния на решения региональных органов власти.

2. Развитие различных форм коллективного участия населения в разработке региональных инициатив возможно путем создания условий для самоорганизации групп на основании «принципа внесения вклада», то есть стремления создавать, а не разрушать, давать, а не брать. Если мы готовы принести денежные средства и положить их на счет в банк, то это говорит о нашей доверии данному банку. Развитие общественного сознания, корпоративной гражданственности и социальной ответственности – основа укрепления доверия к власти.

3. Основываясь на относительно высоких показателях индекса компетентности региональной власти, можно предположить, что внутри изучаемых региональных сообществ есть готовность к восприятию предлагаемых как властью, так и обществом механизмов укрепления доверия. Актуальным становится развитие адаптивности, гибкости, восприимчивости, скорости принятия решений, ставших наиболее востребованными составляющими компетентности власти в условиях пандемии. Формирование нового образа власти, основанного на данных компетенциях, на усилении коммуникативных основ взаимодействия с обществом, поиске новых форм сотрудничества, открытости к изменениям, – необходимые шаги по укреплению доверия.

⁶ 1st ANNUAL EDELMAN TRUST BAROMETER. Global report. URL: <https://www.edelman.com/trust/2021-trust-barometer> (accessed 15 June 2024).

Список литературы / References

- Аузан, А. А. (2020) 'Доверие как критический фактор достижения стратегических целей социально-экономического и политического развития государства. Заседание Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации 13 ноября 2020 года', *Аналитический вестник*, 1 (761), сс. 7–16. [электронное издание]. URL: <http://council.gov.ru/media/files/9SKbz9PvGjZBTHsE8TX3QnAmD9N3b3cf.pdf>. (Дата обращения: 12 сентября 2024 г.). [Auzan, A.A. (2020) 'Trust as a critical factor in achieving strategic goals of socio-economic and political development of the state. Meeting of the scientific expert council under the Chairman of the Federation Council on November 13, 2020' ['Doverie kak kriticheskij faktor dostizheniya strategicheskikh celej social'no-ekonomicheskogo i politicheskogo razvitiya gosudarstva. Zasedanie Nauchno-ekspertnogo soveta pri Predsedatele Soveta Federacii 13 noyabrya 2020 goda'], *Analytical Bulletin*, 1 (761), pp. 7–16. [online]. Available at: <http://council.gov.ru/media/files/9SKbz9PvGjZBTHsE8TX3QnAmD9N3b3cf.pdf>. (Accessed: 12 September 2024). (In Russ.)].
- Гидденс, Э. (2005) *Устроение общества. Очерк теории структуризации*, Москва: Академический проспект. [Giddens, E. (2005). *The organization of society. An essay on the theory of structuration*. [Ustroenie obshchestva. Oчерк teorii strukturacii]. Moscow: Akademicheskij Prospekt. (In Russ.)].
- Жаде, З. А., Шадже А. Ю., Ляшова С. А., Ильинова Н. А., Куква Е. С. (2020) 'Региональная власть и общество в условиях неопределенности и риска: индекс (дез)интеграции как основа модели взаимодействия', *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология*, 4 (269), сс. 104–121. [Zhade, Z. A., Shadzhe A. Yu., Lyausheva S. A., Il'inova N. A., Kukva E. S. (2020). 'Regional government and society in conditions of uncertainty and risk: index (dez)integration as the basis of the interaction model' [Regional'naya vlast' i obshchestvo v usloviyah neopredelennosti i riska: indeks (dez)integracii kak osnova modeli vzaimodejstviya'], *Bulletin of the Adygea State University. Series 1: Regional Studies: philosophy, history, sociology, law, political science, cultural studies*, 4 (269), pp. 104–121. (In Russ.)].
- Карпова Л. С., Комиссаров А. Б., Столяров К. А. и др. (2023) 'Особенности эпидемического процесса COVID-19 в каждую из пяти волн заболеваемости в России', *Эпидемиология и вакцинопрофилактика*, 22 (2), сс. 23–36. [электронное издание]. Доступно: doi:10.31631/2073-3046-2023-22-2-23-36. (Дата обращения: 12 сентября 2024 г.). [Karpova L. S., Komissarov A. B., Stolyarov K. A., Popovtseva N. M., Stolyarova T. P., Pelikh M. Yu., Lioznov D. A. (2023) 'Features of the COVID-19 Epidemic Process in Each of the of the Five Waves of Morbidity in Russia' [Osobennosti epidemicheskogo processa COVID-19 v kazhduyu iz pyati voln zaboлеваemosti v Rossii], *Epidemiology and Vaccinal Prevention*, 22 (2), pp. 23–36. [online]. Available at: doi:10.31631/2073-3046-2023-22-2-23-36. (Accessed: 12 September 2024). (In Russ.)].
- Кириленко, В. П., Алексеев, Г. В. (2021) 'Измерение политического доверия в условиях современной демократии', *Управленческое консультирование*, 10, сс. 22–34. [Kirilenko, V. P., Alekseev G. V. (2021) 'Measuring political trust in a modern democracy', ['Izmerenie politicheskogo doveriya v usloviyah sovremennoj demokratii'], *Management consulting*, 10, pp. 22–34. (In Russ.)].
- Кови-мл, С., Меррилл, Р. (2013) *Скорость доверия. То, что меняет все*. Москва: Альпина Паблишер. [Covey, M.R., S., Merrill, R. (2013) *The speed of trust. The one thing that changes everything* [Skorost' doveriya. To, chto menyaet vse]. Moscow: Alpina Publisher (In Russ.)].
- Козырева, П. М., Смирнов, А. И. (2017) 'Население и бизнес: дефицит доверия, его причины и последствия', *Полис. Политические исследования*, 1, с. 53–69. [Kozyreva, P. M., Smirnov, A. I. (2017) 'Population and business: lack of trust, its

causes and consequences' ['Naselenie i biznes: deficit doveriya, ego prichiny i posledstviya'], *Polis. Political studies*, 1, pp. 53–69. (In Russ.).

- Нестик, Т. А., Дейнека О. С., Максименко А. А. (2020) 'Социально-психологические предпосылки веры в конспирологические теории происхождения COVID-19 и вовлеченность в сетевые коммуникации', *Социальная психология и общество*, 11 (4), с. 87–104. [Nestik, T. A., Dejneka, O. S., Maksimenko, A. A. (2020) 'Socio-psychological predictors of belief in conspiracy theories of the origin of COVID-19 and involvement in social media' ['Social'no-psihologicheskie predposylki very v konspirologicheskie teorii proiskhozheniya COVID-19 i vovlechnost' v setevye kommunikacii'], *Social psychology and society*, 11 (4), pp. 87–104. (In Russ.)].
- Нестик, Т. А. (2023) 'Социальный оптимизм в условиях кризиса: от защитных механизмов к постановке совместных целей', *Проектирование будущего. Проблемы цифровой реальности*, 1 (6), сс. 140–145. [Nestik, T. A. (2023) 'Social optimism in a crisis: from defense mechanisms to setting joint goals' ['Social'nyj optimizm v usloviyah krizisa: ot zashchitnyh mekhanizmov k postanovke sovmestnyh celej'], *Designing the future. The problems of digital reality*, 1 (6), pp. 140–145. (In Russ.)].
- Российское общество и государство в условиях пандемии: социально-политическое положение и демографическое развитие Российской Федерации в 2020 году: Коллективная монография (2020) М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА». [Russian society and the state in the context of a pandemic: the socio-political situation and demographic development of the Russian Federation in 2020: A collective monograph (2020) [Rossijskoe obshchestvo i gosudarstvo v usloviyah pandemii: social'no-politicheskoe polozhenie i demograficheskoe razvitiye Rossijskoj Federacii v 2020 godu: Kollektivnaya amonografiya]. М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА». (In Russ.)].
- Тартаковская, И. Н. (2021) 'Доверие перед лицом пандемии: в поисках точки опоры', *Социологический журнал*, 27 (2), сс. 68–89. [Tartakovskaya, I. N. (2021) 'Trust in the face of a pandemic: in search for a common ground' ['Doverie pered licom pandemii: v poiskah tochki opory'], *Sociological Journal*, 27 (2), pp. 68–89. (In Russ.)].
- Штомпка, П. (2012) *Доверие – основа общества*. М.: Логос. [Shtompka, P. (2012). *Trust is the foundation of society* [Doverie – osnova obshchestva]. М.: Logos. (In Russ.)].
- Cook, K. S., Hardin R., Levi M. (2007) *Cooperation without Trust?* New York: Russell Sage Foundation.
- Haerpfher, C., Inglehart, R., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova K., Diez-Medrano, J., Lagos, M., Norris, P., Ponarin, E., Puranen, B. (2020) *World Values Survey: Round Seven - Country-Pooled Datafile*. Madrid, Spain & Vienna, Austria: JD Systems Institute & WVSA Secretariat [online]. Available at: <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSDocumentationWV7.jsp>.10.
- Larson H., Clarke R., Jarrett C., Eckersberger E., Levine Z., Schulz & Pauline Paterson W. (2018) 'Measuring trust in vaccination: A systematic review', *Human Vaccines & Immunotherapeutics*, 14 (7), pp. 1599–1609, DOI: 10.1080/21645515.2018.1459252.
- Levi, M., Stoker L. (2000) 'Political Trust and Trustworthiness', *Annual Review of Political Science*, 3, pp. 475–507.
- Uslaner E. M. (ed.). (2018) *The Oxford Handbook of Social and Political Trust*. Oxford: Oxford University Press, 752 p.

Статья поступила в редакцию: 15.09.2024

Статья поступила в редакцию повторно, после доработки: 25.10.2024

Статья принята к печати: 30.10.2024

**TRUST IN GOVERNMENT IN THE FACE OF EPIDEMIOLOGICAL THREATS:
INDICATORS AND STRENGTHENING MEASURES (USING THE COVID-19 PANDEMIC CASE)**

N. Ilyinova, I. Kireeva, E. Kukva, S. Lyausheva, Z. Zhade

Nadezhda Ilyinova, Dr. Sci. (Philosophy), Head of Department of Philosophy and Sociology,
Adyghe State University, Maykop, Russia.
E-mail: nady_i@bk.ru (ORCID: 0000-0003-4626-5947).

Irina Kireeva, Cand. Sci. (Sociology), Associate Professor of the Department of Philosophy and Sociology,
Adyghe State University, Maykop, Russia.
E-mail: klushina@list.ru (ORCID: 0000-0002-0888-896X. ResearcherID: GXM-8362-2022).

Elena Kukva, Cand. Sci. (Sociology), Associate Professor of the Department of Philosophy and Sociology,
Adyghe State University, Maykop, Russia.
E-mail: otvs_priem@mail.ru (ORCID: 0000-0001-9944-029X. ResearcherID: N-5425-2018).

Svetlana Lyausheva, Dr. Sci. (Philosophy), Professor of the Department of Philosophy and Sociology, Head of the
Laboratory of Sociological Diagnostics,
Adyghe State University, Maykop, Russia.
E-mail: slyausheva@list.ru (ORCID 0000-0001-7249-8846. ResearcherID: GXZ-9879-2022).

Zuriyet Zhade, Dr. Sci. (Politics), Head of the Department of Theory and History of State and Law, Constitutional
Construction and Political Science, Head of the Laboratory of Ethnocultural Problems,
Adyghe State University, Maykop, Russia.
E-mail: zhadezura@yandex.ru (ORCID 0000-0002-7888-8885, ResearcherID: GPX-0497-2022).

Abstract

The article examined the problem of trust in government in unstable and uncertain conditions of epidemiological threats. Based on data from an empirical study conducted during the fourth wave of the COVID-19 pandemic (October 2021), the main characteristics of indicators such as trust in information and communication, transparency of regional policies, government competence and solidarity were identified. The research was based on a political and sociological approach and was conducted in the Krasnodar Region and the Republic of Adygea using a questionnaire method (n=1091). Analysis of the obtained data was performed using a comprehensive methodology to construct an integral index of government trust. The construction of integral indices of trust in government in the studied regions showed that, in Adygea, all the measured indicators were higher than in the Krasnodar Territory. Only the indicators for "solidarity" were comparable. In general, both regions had a confidence index of more than 100. According to the proposed methodology, this means that trust predominates over distrust. The authors proposed mechanisms to increase trust in authorities based on empirical data, including the development of social and communication technologies, crowdsourcing, and creating conditions for self-organization based on principles of cohesion.

Keywords: trust in government; epidemiological threat; coronavirus pandemic; COVID-19; regional government; institutional trust; Republic of Adygea; Krasnodar Territory; political and sociological analysis; indicators of trust in government; index of trust in government.