

УДК: 32

DOI: 10.17072/2218-1067-2023-2-133-141

ПОСТКАПИТАЛИЗМ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ТЕОРИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ЛЕВЫХ: ИСТОКИ, СОВРЕМЕННОСТЬ, ПЕРСПЕКТИВЫ

А. А. Шефер

Шефер Александр Александрович, аспирант, факультет политологии, кафедра российской политики, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова.
E-mail: shefer.a97@gmail.com (ORCID: 0000-0002-8014-5730).

Аннотация

Предметом анализа является теория посткапитализма как совокупности идей и течений, характеризующих предпосылки трансформации капитализма в новую стадию социально-экономических отношений в перспективе. На фоне усиливающегося мирового кризиса, девальвирующего неолиберальную систему, проблематика дальнейшего развития мировой политики и экономики становится особенно острой. Автор рассматривает политические теории современных левых через призму их взгляда на развитие посткапиталистической формации. Проведенный анализ показал тенденцию кризиса современной левой мысли (в первую очередь – на Западе) и её трансформацию в русло анархизма, левого либертарианства, альтерглобализма и пр. Обобщенно современные левые теоретики и активисты видят построение формации, следующей за капитализмом, через создание сетей локальных сообществ, не имеющих вертикального контроля. Одним из главных принципов построения новой системы отношений они считают полную ликвидацию человеческого труда с заменой его роботизированным производством. Человеку при этом предлагается перейти на Безусловный базовый доход (ББД) – стабильные социальные выплаты.

Ключевые слова: посткапитализм; неолиберализм; новые левые; анархо-локализм; экологическое движение; левый акселерационизм; безусловный базовый доход; левая теория.

Глобальный финансовый кризис 2008 г. вызвал массовое недовольство людей по всему миру неолиберальной капиталистической системой, сложившейся в течение 30 лет. Мировая волна недовольства пороками капитализма отражается во многих социальных исследованиях: так, в опросе Trust Barometer, проведенном в 2020 г., приняли участие более 34 тыс. человек в 28 странах мира. Результаты получились следующими: 56% опрошенных согласны с тезисом, что капитализм в его нынешнем виде приносит больше вреда, чем пользы. Самое большое количество разочаровавшихся оказалось в Тайланде (75%) и Индии (74%), не менее высокими показателями отличились, на первый взгляд, благополучные страны Европы: Франция (69%), Италия (61%), Испания (60%), Нидерланды (59%), Ирландия (57%), Германия (55%), Великобритания (53%) и Сингапур (54%)¹. В связи с разочарованием капиталистической системой возникают симпатии к альтернативной ей социалистической системе. Так, в США, казалось бы, главной твердыне “мировой буржуазии”, среди молодого поколения (представители поколения миллениалов) практически половина опрошенных – 49,6% – хотели бы жить в социалистическом государстве (всего по стране о таком желании заявили 37,2% опрошенных), как сообщает исследовательский центр Harris Poll². Россия здесь тоже не стала исключением: опрос, проведенный в 2019 г. Центром независимой общественной экспертизы «АКСИО», показал, что 51,3% опрошенных россиян хотят жить при социализме, примерно 40,6% – поддерживают социал-демократию³. Все вышеперечисленные показатели социальных настроений позволяют сделать вывод о общемировой тенденции роста отрицательного отношения к неолиберальной капиталистической системе. При всем этом можно наблюдать кризис коммунистического и социал-демократического движения на Западе, которые практически полностью ушли с политической арены

© Шефер А. А., 2023

¹ Global Report Edelman Trust Barometer. URL: https://www.edelman.com/sites/g/files/aatuss191/files/2020-01/2020%20Edelman%20Trust%20Barometer%20Global%20Report_LIVE.pdf (дата обращения: 23.04.2022).

² Kight, S. W. Exclusive poll: Young Americans are embracing socialism. URL: <https://www.axios.com/2019/03/10/exclusive-poll-young-americans-embracing-socialism> (дата обращения: 23.04.2022).

³ В России абсолютное большинство хочет жить при социализме – опрос URL: <https://regnum.ru/news/society/2776939.htm> (дата обращения: 23.04.2022).

после студенческих протестов 1968 г.¹. При этом “Призрак коммунизма” нашего времени, а также политическая несостоятельность классических левых заставили часть интеллектуалов и общественных деятелей на Западе переосмыслить марксистскую политическую мысль и рецепты по изменению системы социально-политических отношений, которые она предлагает. Среди наиболее активных выделяются британский журналист и активист П.Мейсон, канадские политологи Н.Срничек и А.Ульямс, американский антрополог Д.Грэбер и др. Данные мыслители развивают дискурс политической концепции посткапитализма. Под посткапитализмом здесь надо понимать совокупность концептов и течений, выявляющих и анализирующих предпосылки перехода к новой стадии экономических отношений в будущем (Давыдов, 2020а: 10). Исследователи данного направления приходят к общему выводу, что современная капиталистическая система зашла в тупик и больше не может удовлетворять потребности большинства, равно как и тормозит научно-технический прогресс, поэтому необходим радикальный пересмотр сложившейся системы. В данной статье рассмотрено формирование взглядов современных западных левых на формирование нового посткапиталистического общества.

Базисными для теоретиков посткапитализма являются политико-философские идеи новых левых, а также европейских и американских леворадикалов и родственных им движений экоактивистов, сквоттеров, антиглобалистов и пр. В частности, посткапиталисты берут за основу анархистскую идею о создании автономных локальных взаимодействующих сообществ, не имеющих единого административного центра. Такая идея перехода от института государства к институту локальных сообществ заимствована у французских философов-постструктуралистов Ж.Делёза и Ф.Гваттари (Делёз и Гваттари, 2007: 672), разработавших концепт “детерриторизации” – особой формы пространственных организаций человеком мира. Детерриторизация основана на двух аспектах: во-первых, на представлении о том, что явление детерриторизации исторически вторично по отношению к первично не разграниченному, “детерриторизированному” пространству; во-вторых, о желании символизации пространства, раскалывающего целостного индивида (Соловьева, 2009: 126–127). Эту концепцию переняли левые и анархистские движения Европы и США, такие как французская группа “Социализм или Варварство”(К.Касториadis, К.Лефор, Ж.Женетт и др.)² и американская “Джонсон-Форест” (С.Джеймс, Р.Дунаевская) (Дунаевская, 2011: 481), которые критиковали советскую систему за догматизм, централизм и бюрократизм. Подлинной целью рабочего движения леворадикалы считали автономизм и сетевизацию автономий как подлинную свободу и главный фактор упразднения государства как института угнетения.

Немалую роль в развитии данной идеи также сыграл американский философ и социолог М.Букчин – автор концепции либертарного социализма. Букчин критиковал систему промышленного капитализма не только за распространение дешевых товаров и нарушение экологии. Главные пагубные последствия развития капиталистического строя философ видел в появлении наций и государств, а также в тотальном урбанизме, разрушившем «гражданственность» (citizenship) и институт политического участия граждан в жизни города. Индивид в результате промышленной революции утратил себя как базовый элемент социума, от воли которого зависит развитие сообщества, и превратился в пассивного потребителя, забывшего ценность стремления к свободе (Bookchin, 1992: 228). В качестве решения данной проблемы М.Букчин предложил передать власть от институтов государства обратно к общественным объединениям – советам, городским и сельским собраниям. Современные государства как иерархические и централизованные системы с аппаратом подавления должны смениться сетью локальных эко-сообществ (Крымов, Романовская, 2021: 20). Процесс отказа от капиталистической формации должен сопровождаться, по мнению американского философа, возрождением принципов античной демократии, а именно: 1) открытость и доступность насущных вопросов для понимания и решения обычных граждан; 2) ликвидация армии и полиции как аппарата насилия и замена их народной милицией, являющейся гарантом защиты гражданских свобод (по аналогии с древнегреческими гоплитами с собственным оружием и выборным командованием). По мнению Букчина, деградация демократических институтов в Античной Греции сопровождалась укреплением олигархии, формированием профессиональной армии с массовым разоружением народа (Bookchin, 1992: 285).

В дальнейшем многие идеи экологизма и либертарного социализма Букчина получили распространение на Западе. В США в начале 1970-х зародилось движение культуры DIY (“сделай сам”), проповедовавшей экологизм и самодостаточное от рыночного общества потребление существование человека. Столпом течения стал журнал футуриста и эколога С.Брэнда “Каталог всей Земли” (The

¹ Жиленков, М. (2019) Левые в Европе: поражение вместо победы. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/7b84e571> (дата обращения: 25.04.2022).

² van der Linden M.M. (1997) Socialisme ou Barbarie: A French Revolutionary Group (1949–1965). URL: <http://www.left-dis.nl/uk/lindsob.htm> (дата обращения: 26.04.2022).

Whole Earth Catalog)¹. Эта культура впоследствии дала толчок развитию движения за свободное программное обеспечение, которое ставило главной своей целью ликвидацию системы патентного права. Один из основателей движения Р. Столлман констатировал конкурентное преимущество крупных мегакорпораций по производству программного обеспечения в сравнении с небольшими командами программистов: “У каждой из них [мегакорпораций] тысячи патентов, и компании взаимно лицензируют их друг с другом. Это дает им преимущество перед меньшими соперниками, которые не в состоянии делать то же самое. Вот почему мегакорпорации выступают за патенты на программы”². В связи с этим Столлман и его сторонники продвигают “свободное” программное обеспечение с открытым исходным кодом, иными словами, данное движение носит характер хакерского или “информационного” анархизма, который активно набирает популярность среди работников постиндустриального сектора экономики (Давыдов, 2020а: 28–29).

Ещё одним идеологическим основанием для идеи посткапитализма является теория “коммунизма знаний” французского философа А. Горца, ещё одного яркого представителя левых радикалов. Согласно Горцу, в современном капитализме растет ценность знаний – оно фактически стало новым капиталом, наряду с капиталом материальным. Но между ними есть радикальная разница: в отличие от производства материального продукта, знание – результат спонтанного, неконтролируемого творчества. Потребление знания имеет свою специфику: оно не означает поглощение знания, какое имеет место в первом случае, а скорее его приращение (например, в полемике между учёными). Поэтому знание должно стать всеобщим безвозмездным достоянием. Именно такую экономику знаний Горц и называет “коммунизмом знаний” (Давыдов, 2020а: 29). Поэтому он тоже симпатизирует различным хакерам и борцам за свободное программное обеспечение. Ликвидация патентного права помогла бы избавиться от системы рентных отношений, благодаря которой небольшой слой буржуазии извлекает прибыль с зависимых от них работников интеллектуального труда. “Свободный способ производства знания, – пишет Горц, – вылился бы в общинную экономику, где социальные отношения были бы противоположны товарно-денежным отношениям стоимости в политэкономии капитализма” (Горц, 2012: 107).

Другое немаловажное явление, которое сторонники взяли на вооружение, – популяризация безусловного базового дохода (ББД) т.е. фиксированной ежемесячной выплаты каждому гражданину вне зависимости от его социального положения. Идею выдвинули бельгийские политические философы Ф. Ван Парайс и Я. Вандерборхт (Ван Парайс, Вандерборхт, 2020: 440), доказывая, что данная мера поможет выправить материальное положение прекариата (слоя наемных работников, не имеющих устойчивого положения). Мыслители уверены, что в перспективе ББД позволит перейти из капитализма в коммунистическое общество, минуя социалистическую фазу. Данную тему подхватили и другие современные ученые, такие как американский антрополог Д.Грэбер, призывающий в своей книге “Бредовая работа” ликвидировать бесполезные, по его мнению, профессии типа лоббиста, менеджера, консультанта и пр., переведя освободившегося от работы человека на пособие ББД (Graeber, 2018).

В России также есть политические и интеллектуальные деятели, разделяющие современный западно-левый проект. Среди таковых можно выделить философа А. Майданского, сторонника автоматизации производства вещественного труда (Майданский, 2013), или уральских марксистов А. Коряковцева и С. Вискунова, отстаивающих в своей работе “Марксизм и полифония разумов” идею ликвидации труда, которая, по их мнению, позволит человеку реализовать “чувственно-духовную деятельность” (Коряковцев и Вискунов, 2017: 649). Схожих взглядов придерживался и другой российский философ и культуролог В. Межуев, являясь апологетом идеи об освобождении человека от абстрактного труда в пользу интеллектуальной деятельности (Межуев, 1991: 85). С некоторыми оговорками эту идею продвигает российский социолог и видеоблогер Б. Кагарлицкий. Во многих своих работах он критикует концепции левых постмодернистов М.Хардта, А. Негри и др. (Hardt and Negri, 2000), анархистское движение в целом, но однако сам при этом не является сторонником вертикальных централистских институтов – весь централизм его концепции сводится к проблемам координации и тактики рабочего движения (под которыми подразумевается сеть из нескольких “очагов” протеста). Государство Кагарлицкий признаёт как главного агента движения к социалистическому будущему: «Государство как структура, обеспечивающая демократическую координацию, остается необходимостью в любом социалистическом проекте, как бы серьезно мы не относились к угрозе его бюрократического перерождения» (Кагарлицкий, 2007: 544). Но при этом такое государство должно

¹ Агашанова, Н. «Каталог всей Земли». Кто такой Стюарт Бранд, и как его идеи продолжают менять наш мир. URL: <https://esquire.ru/life-style/62032-whole-earth-catalog/> (дата обращения: 28.04.2022).

² Stallman, R. Bill Gates and other communists. URL: <https://www.zdnet.com/article/bill-gates-and-other-communists/> (дата обращения: 28.04.2022).

быть лишено централизма, вплоть до его деполитизации, и на первый план выходят сетевые структуры: ”Смысл сетевых структур в том, чтобы заменить рынок в качестве стихийного регулятора и координатора человеческой хозяйственной деятельности” (Кагарлицкий Б., 2007: 545). Представители школы ”критического марксизма” А. Бузгалин и А. Колганов, хотя полностью и не отказываются от государства как института, тоже мыслят в тренде анархо-локализма, поскольку рассматривают ”царство свободы” именно как совокупность сетевой самоорганизации творческих личностей. Государство, по их мнению, будет заниматься селективным (т.е. ограниченным по методам и сферам применения) планированием (Бузгалин и Колганов, 2017: 29–43). Иными словами, нужно сократить влияние государственных институтов для повышения роли социальных движений и неправительственных организаций (Бузгалин и др., 2015: 3–13).

Так или иначе, на сегодняшний день главными ”архитекторами” концепции посткапитализма являются канадские ученые Н.Срничек и А.Уильямс, написавшие на эту тему ряд работ – как отдельных (”Капитализм платформ”) (Срничек, 2020), так и совместных (”Изобретая будущее: посткапитализм и мир без труда”) (Срничек и Уильямс, 2019), а также систематизировав свои идеи в ”Манифесте левого акселерационизма” (Срничек и Уильямс, 2018: 7–20). В своих работах Срничек и Уильямс в основном аккумулируют дискурс представителей лево-анархистских движений, о которых говорилось ранее. Однако, в отличие от предшественников, они оказались критично настроены к анархистской идее о ликвидации государства, а также других направлений леворадикального характера. Вместо этого они выдвигают идею ”народной политики”. Они пишут, что ”в противоположность абстрактности и бесчеловечности капитализма, народная политика стремится свести политику к ”человеческому масштабу”, подчеркивая ее временную, пространственную и концептуальную непосредственность... Во временном аспекте современная народная политика обычно остается реактивной (отвечает на действия корпораций и правительства, вместо того чтобы инициировать их самой); игнорирует долгосрочные стратегические цели, предпочитая тактику (выбирает один вопрос и мобилизуется вокруг него или делает акцент на процессе достижения цели)” (Срничек и Уильямс, 2019: 22). То есть Срничек и Уильямс под понятием ”народная политика” обобщенно подразумевают тенденцию к деградации левого политического движения. Эта деградация имеет два аспекта: во-первых, это разочарование в иерархических и бюрократических структурах, а отсюда – и скептицизм по отношению к государству и партиям. Во-вторых, сокращение индустриального рабочего класса и его деградация. Отсюда и произошел переход к локальным группам с горизонтальной структурой, а политическая повестка – с борьбы за права рабочих сменилась на борьбу за права меньшинств и борьбу против буржуазной культуры (феминизм, ЛГБТ-движения, движения за права чернокожих, экологи и т.д.). Именно все эти движения, борющиеся за построение новой посткапиталистической реальности, Срничек и Уильямс и включают в ”народную политику”, которая выражается в локальности и ситуативности. По мнению мыслителей, именно поэтому все новые левые и околовые течения не могут ничего противопоставить гегемонии неолиберального капитализма т.к. они несоразмерны этой гегемонии. Вследствие этого все начинания этих течений повсеместно проваливаются, к примеру, построение трудовой ”коммуны” или ”артели” не ликвидирует капиталистическую систему – на макроуровне они вынуждены подстраиваться под логику капитализма (Давыдов, 2020b: 8–9).

Вследствие недееспособности течений левого и анархо-локалистского толка, Срничек и Уильямс призывают создать глобальный универсалистский проект, нацеленный на создание нового прогрессивного общества в масштабах всего мира. Такая попытка создания контрпроекта ими сделана в ”Манифесте акселерационизма”. На вопрос ”Как построить левую контрегегемонию?” Срничек и Уильямс призывают взять пример с построения неолиберальной гегемонии: впервые термин ”неолиберализм” был употреблен в 1938 г. в Париже, на встрече экономистов - противников государственного регулирования экономики. Встреча получила название ”Коллоквиум Уолтера Липпмана”. В 1947 г. создается общество ”Мон Пелерин”, члены которого поставили главной целью распространение неолиберальных идей. В качестве инструмента пропаганды была создана сеть аналитических центров, таких как Американский институт проблем предпринимательства, сотрудники которых активно внедрялись в политическую элиту Соединенных Штатов в качестве советников и консультантов, а также широко распространяли идеи неолиберализма в СМИ. Таким методами неолиберальная доктрина постепенно занимала всё большее положение в политическом дискурсе, и с наступлением экономического кризиса в 1970-е гг. взяла инициативу и превратилась в гегемонию (Срничек и Уильямс, 2019: 90). Урок неолиберализма должен, по мнению Срничека и Уильямса, показать левым необходимость выстраивать свою ”дискурсивную гегемонию”, идею формирования нового посткапиталистического смысла.

Также Срничек и Уильямс в своих работах предлагают свои методы по слому капиталистической системы: главными пороками в неолиберальном капитализме они считают не сверхэксплуата-

цию рабочих или массовую безработицу, а существование человеческого труда как такового, поэтому выступают за полную его автоматизацию. Для идеологов акселерационизма главным постулатом становится не логика извлечения прибавочной стоимости как у классических марксистов, а логика освобождения от труда. Оставшиеся рабочие места акселерационисты предлагают поделить между всеми рабочими и значительно сократить рабочий день, перейдя на систему выделения безусловного дохода каждому. В новом “посттрудо­вом обществе” акцент теперь будет смещен с трудовой деятельности человека на творческую, а также на социальную работу (уход за людьми и т.д.). При этом Срничек и Уильямс прямо пишут, что с приходом посттрудо­вого общества человечество неизбежно столкнется с переизбытком населения, которое обязательно придет с автоматизацией труда, и левое движение неизбежно должно к этому готовиться (Срничек и Уильямс, 2019: 126). Правда, на вопрос “как решить данную проблему?”, авторы ответа не дают. Для них посткапиталистический мир отнюдь не царство праздности – это мир свободы, где каждый сам определяет свою жизнь (Давыдов, 2020а: 12). Схожей позиции придерживается и британский экономист, научный сотрудник Баллиол-колледжа Оксфордского университета Д. Саскинд в работе «Будущее без работы. Технологии, автоматизация и стоит ли их бояться». Он проводит мысль, что человеческому сообществу предстоит научиться конструктивно взаимодействовать с высокими технологиями либо переходить в сферы, связанные с заботой о человеке.

Обобщенно именно так и выглядит современный левый дискурс относительно вопроса построения посткапиталистической формации, или выражаясь категориями Маркса, рецепт перехода из “царства необходимости” в “царство свободы”. Фактически многочисленные теоретики и активисты подвергли жесткому пересмотру идеи Маркса и его последователей в пользу его ранних работ об отчуждении, а отдельные представители данного сообщества уходят в откровенный анархизм с его локализмом и упразднением крупных производств. Однако же сам Маркс об идее построения посткапиталистического (коммунистического) общества писал следующее: “Свобода в этой области может заключаться лишь в том, что коллективный человек, ассоциированные производители, рационально регулируют этот обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая сила” (Маркс, 1962: 387). Стоит обратить внимание, что автор “Капитала” в первую очередь выделяет такие категории, как “коллективный человек” и “ассоциированные производители”, которые должны “рационально регулировать” обмен с природой и ставить “под общий контроль”. Из этого становится ясно, что речь идет о больших централизованных политических институтах, контролирующих всеобщий трудовой процесс. Ф. Энгельс видит переход из “царства необходимости” в “царство свободы” – победу людей над господствующими силами природы и возможность им самим творить свою историю (Энгельс, 1961: 227–228). Очевидным становится факт, что человеческий социум не в силах возобладать над внешними обстоятельствами без централизованного управления и контроля, поэтому классики марксизма отрицают саму возможность идти по сценарию анархистов и утопистов. То же самое касается и вопроса труда – Маркс отвергает идею, что человек должен полностью освободиться от труда. Труд должен лишь свестись к минимуму, и основное условие его минимизации – сокращение рабочего дня (Маркс, 1952: 236–307). Ну и, конечно, известная многим формула Энгельса “труд создал из обезьяны человека” (Энгельс, 1988) говорит о важности социальной составляющей труда, которую так игнорируют левые акселерационисты в наше время.

Стоит отметить немаловажный факт, что идеи современных левых акселерационистов популярны среди представителей западных элит, в первую очередь, среди глав крупнейших IT-компаний и других высокотехнологичных корпораций. Ярким примером служат И. Маск, американский венчурный предприниматель Э. Ян и др., которые активно продвигают внедрение того же абсолютного дохода в США¹. Но однако сама концепция левого акселерационизма является полностью утопичной, и предпосылок к естественному изживанию “царства необходимости” с внедрением высоких технологий и появлением креативного класса, так и не появилось. К примеру, внедрение общего базового дохода в США для бедных привело к фрустрации и разложению значительных слоев населения, но никак не к раскрытию их творческого потенциала². И проблема заключается не только лишь в выравнивании минимальных благ и вынужденной продаже собственного труда – капиталистическая система существует также и за счёт стремления людей к богатству и получению лучших благ, и поэтому “вся старая мерзость”, выражаясь понятиями Маркса, просто так не исчезнет. Утопична так же и идея

¹ Носков, А. (2019) Илон Маск поддержал безусловный общий доход. URL: <https://hightech.plus/2019/08/12/ilon-mask-podderzhal-bezuslovnii-obshii-dohod-i-prezidenta-gota> (дата обращения: 12.05.2022).

² Зелендинова, В. (2021) Рынок труда начал перезагрузку. URL: https://octagon.media/ekonomika/rynok_truda_nachal_perezagruzku.html (дата обращения: 14.05.2022).

об исчезновении общественно-необходимого труда благодаря автоматизации производства – темпы автоматизации рабочих процессов явно переоцениваются исследователями. Так, Д. Маркофф приводит пример с появлением банкоматов в США, когда многие оптимисты прогнозировали сокращение числа банковских кассиров. Однако произошёл обратный процесс – фактическое число кассиров в США только возросло (Маркофф, 2016). Процесс автоматизации многих узконаправленных сфер деятельности является весьма дорогостоящим, поэтому крупнейшие сети торговли и ресторанов быстрого питания не торопятся избавляться от человеческого труда.

Таким образом, проанализировав взгляды современной левой политической мысли на Западе, стоит сделать вывод о постепенном вытеснении идей мыслителей-последователей марксизма на периферию с заменой нарративов концептами анархизма, автономизма, экологизма и пр. Поэтому сегодня мы можем говорить о кризисе левой идеологии, как о политической несостоятельности сторонников данных идей, которые повсеместно терпят неудачу и нивелируются из-за своей неорганизованности и стихийности, как например движение “Occupy Wall Street” или Сапатистская армия национального освобождения (EZLN) в Мексике. Разрешение данного кризиса возможно только с помощью глубокой рефлексии над феноменом левого проекта и его возможностей в условиях современного общества.

Список литературы / References

- Агашанова, Н. (2018) «Каталог всей Земли». Кто такой Стюарт Бранд, и как его идеи продолжают менять наш мир. [электронное издание]. URL: <https://esquire.ru/life-style/62032-whole-earth-catalog/> (дата обращения: 28.04.2022). [Agashanova, N. (2018) “The Whole Earth Catalog”. Who is Stewart Brand, and how his ideas continue to change our world [«Katalog vsei Zemli». Kto takoi Styuart Brand_ i kak ego idei prodoljayut menyat nash mir] [online]: URL: <https://esquire.ru/life-style/62032-whole-earth-catalog/> (Accessed: 28 April 2022). (In Russ)].
- Бузгалин, А. В., Колганов, А. И. (2017) ‘Планирование в экономике XXI в.: какое и для чего?’, *Terra Economicus*, 1, сс. 29–43. [Buzgalin, A. V., Kolganov, A. I. (2017) ‘Planning in the Twenty-First Century Economy: What and For What?’ [Planirovanie v ekonomike XXI veka: kakoe i dlya chego?], *Terra Economicus*, 1, pp. 29–43. (In Russ)].
- Бузгалин, А. В., Гринберг, Р. С., Колганов, А. И. (2015) ‘Глобальный мир в тупике. Где выход?’, *Социологические исследования*, 11, сс. 3–13. [Buzgalin, A. V., Grinberg, R. S., Kolganov, A. I. (2015) ‘The Global World at a Dead End. Where's the way out?’ [Globalnii mir v tupike. Gde vihod], *Sociologicheskie issledovaniya*, 11, pp. 3–13. (In Russ)].
- В России абсолютное большинство хочет жить при социализме: опрос (2019) [электронное издание]. URL: <https://regnum.ru/news/society/2776939.htm> (дата обращения: 23.04.2022). [In Russia, the absolute majority wants to live under socialism: poll (2019) [V Rossii absolyutnoye bol'shinstvo khochet zhit' pri sotsializme: opros] [online]. URL: <https://regnum.ru/news/society/2776939.htm> (Accessed: 23 April 2022). (In Russ)].
- Ван Парайс, Ф., Вандерборхт, Я. (2020) *Базовый доход: Радикальный проект для свободного общества и здоровой экономики*. Москва: ИД Высшей школы экономики, 440 с. [Van Parijs, P., Vanderborght, Y. (2020) *Basic Income. A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy* [Radikalnii projekt dlya svobodnogo obschestva i zdorovoi ekonomiki]. Moscow: ID Visshei shkoli ekonomiki, 440 p. (In Russ)].
- Горц, А. (2010) *Нематериальное. Знание, стоимость и капитал*. Москва: Изд. дом Гос. ун-та Высшей школы экономики, 208 с. [Gorz, A. (2010) *Intangible. Knowledge, value and capital* [Nematerial'noye. Znaniye, stoimost' i kapital]. Moscow: Izd. dom Gos. un-ta Visshei shkoli ekonomiki, 208 p. (In Russ)].
- Давыдов, Д. А. (2020) *Личность и государство в терниях посткапитализма: На пути к новой антагонистической общественной формации*. Москва: ЛЕНАНД, 218 с. [Davydov, D. A. (2020) *Personality and the state in the thorns of post-capitalism: On the way to a new antagonistic social formation* [Lichnost' i gosudarstvo v terniyakh postkapitalizma: Na puti k novoy antagonisticheskoy obshchestvennoy formatsii]. Moscow: LENAND, 218 p. (In Russ)].

- Давыдов, Д. А. (2020) 'Посттрудовая (анти-)утопия? Критический взгляд на концепцию посткапитализма Ника Срничека и Алекса Уильямса', *Свободная мысль*, 2, сс. 5–24. [Davydov, D. A. (2020) 'Post-labor (anti-)utopia? A critical look at the concept of post-capitalism by Nick Srnicek and Alex Williams' [Post-trudovaya (anti-)utopiya? Kriticheskiy vzglyad na kontseptsiyu postkapitalizma Nika Srnicheka i Aleksa Uil'yamsa], *Svobodnaya mysl*, 2, pp. 5–24. (In Russ.)].
- Делёз, Ж., Гваттари, Ф. (2007) *Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения*. Екатеринбург: У-Фактория, 672 с. [Deleuze, J., Guattari, F. (2007) *Anti-Oedipus: Capitalism and Schizophrenia* [Anti-Edip: Kapitalizm i shizofreniya]. Yekaterinburg: U-Factoria, 672 p. (In Russ.)].
- Дунаевская, Р. (2011) *Марксизм и свобода: с 1776 года до наших дней*. Москва [Dunaevskaya, R. (2011) *Marxism and Liberty: From 1776 to until now* [Marksizm i svoboda: s 1776 goda do nashih dnei]. Moscow: "Praxis", 481 p. (In Russ.)].
- Жиленков, М. (2019) *Левые в Европе: поражение вместо победы* [электронное издание]. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/7b84e571> (дата обращения: 25.04.2022). [Zhilenkov, M. (2019) *The Left in Europe: Defeat Instead of Victory* [Levyue v Yevrope: porazheniye vmesto pobedy] [online]. Available at: URL: <https://rossaprimavera.ru/article/7b84e571> (25th April 2022). (In Russ.)].
- Зелендинова, В. (2021) *Рынок труда начал перезагрузку* [электронное издание]. URL: https://octagon.media/ekonomika/rynok_truda_nachal_perezagruzku.html (дата обращения: 14.05.2022). [Zelendinova, V. (2021) *The labor market has started to restart* [Rynok truda nachal perezagruzku] [online]. Available at: https://octagon.media/ekonomka/rynok_truda_nachal_perezagruzku.html (Accessed: 14th 2022)]. (In Russ.)].
- Кагарлицкий, Б. Ю. (2007) *Политология революции*. Москва: Алгоритм. [Kagarlitsky, B. (2007) *Political Science of the Revolution* [Politologiya revolyutsii]. Moscow: Algorithm. (In Russ.)].
- Коряковцев, А., Вискунов, С. (2017) *Марксизм и полифония разумов. Драма философских идей в 18 главах с эпилогом*. Москва; Екатеринбург: Кабинетный ученый, 682 с. [Koryakovtsev, A., Viskunov, S. (2017) *Marxism and the polyphony of minds. The Drama of philosophical ideas in 18 chapters with an epilogue* [Marksizm i polifoniya razumov. Drama filosofskih idei v 18 glavah s epilogom]. Moscow; Ekaterinburg: Cabinet Scientist, 682 p. (In Russ.)].
- Крымов, А. В., Романовская, Л. Р. (2021) 'Антиэтатизм Мюррея Букчина и проблемы экологии', *Вопросы российского и международного права*, 11, 3А, сс. 15–23. [Krymov A. V., Romanovskaya, L. R. (2021) 'Murray Bookchin's anti-statism and environmental issues' [Antietatizm Myurreya Bukchina i problemy ekologii], *Issues of Russian and international law*, 11, 3A, pp. 15–23. (In Russ.)].
- Майданский, А. Д. (2013) 'Не отомрет с-собака!' Э.В. Ильенков о государстве', *Свободная мысль*, 4, сс. 171–182. [Maidanski, A. D. (2013) 'The dog will not die out!' E.V. Ilyenkov on the state' ['Ne otomret s-sobaka' E.V. Ilenkov o gosudarstve], *Free thought*, 4, pp. 171–182. (In Russ.)].
- Маркофф, Д. (2016) *Номо Roboticus? Люди и машины в поисках взаимопонимания*. Москва: Альпина нон-фикшн, 408 с. [Markoff, D. (2016) *Homo Roboticus? Humans and machines in search of mutual understanding* [Homo Roboticus? Lyudi i mashini v poiskah vzaimoponimaniya]. Moscow: Alpina non-fikshn (In Russ.)].
- Маркс, К. (1952) *Капитал*. (Том 1). Москва: Государственное издательство политической литературы. [Marx, K. (1952) *Capital* [Kapital]. Vol. 1. Moscow: Gosudarstvennoe izdatelstvo politicheskoi literature. (In Russ.)].
- Маркс, К. (1962) 'Капитал (Том 3)' в: Маркс, К. и Энгельс, Ф. *Сочинения* (Том 25), ч. II. Москва: Государственное издательство политической литературы, сс. 3–486. [Marx, K. (1962) 'Capital (Volume 3)' [Kapital] in: Marx, K. and Engels, F. *Writings* (Vol. 25), Part II. Moscow: Gosudarstvennoe izdatelstvo politicheskoi literaturi, pp. 3–486. (In Russ.)].
- Межуев, В. М. (1991) 'Есть ли будущее у социализма?', *Свободная мысль*, 7–8, сс. 73–78. [Mezhuev, V. M. (1991) 'Does socialism have a future?' [Est li budushee u socializma], *Free thought*, 7–8, pp. 73–78. (In Russ.)].
- Носков, А. (2019) *Илон Маск поддержал безусловный общий доход* [электронное

- издание]. URL: <https://hightech.plus/2019/08/12/ilon-mask-podderzhal-bezuslovnii-obshii-dohod-i-prezidenta-gota> (дата обращения: 12.05.2022). [Noskov, A. (2019) Elon Musk backed unconditional total income [Ilon Mask podderzhal bezuslovnuyu obshchiy dohod] [online]. Available at: <https://hightech.plus/2019/08/12/ilon-mask-podderzhal-bezuslovnii-obshii-dohod-i-prezidenta-gota> (Accessed: 12th May 2022). (In Russ.)].
- Соловьева, А. Н. (2009) 'Детерриторизация социальных практик в контексте этнокультурных ландшафтов', Вестник Поморского университета. Серия: гуманитарные и социальные науки, 5. pp. 126–130. [Solovieva, A. N. (2009) 'Deterritorialization of Social Practices in the Context of Ethnocultural Landscapes' [Deterritorizatsiya sotsial'nykh praktik v kontekste etnokul'turnykh landshaftov], Vestnik Pomorskogo universiteta. Seriya: gumanitarnyye i sotsial'nyye nauki, 5, pp. 126–130. (In Russ.)].
- Срничек, Н. (2020) Капитализм платформ. Москва: ИД Высшей школы экономики, 128 p. [Srniczek, N. (2020) Platform Capitalism [Kapitalizm platform]. Moscow: ID Vysshey shkoly ekonomiki. (In Russ.)].
- Срничек, Н., Уильямс, А. (2019) Изобретая будущее: посткапитализм и мир без труда. Москва: Strelka Press, 336 p. [Srniczek, N., Williams, A. (2019) Inventing the Future: Postcapitalism and a World Without Labor [Izobretaya budushcheye: postkapitalizm i mir bez truda]. Moscow: Strelka Press, 336 p. (In Russ.)].
- Уильямс, А., Срничек, Н. (2018) 'Манифест акселерационистской политики', Логос, 28 (2), сс. 7–20. [Williams, A., Srniczek, N. (2018) 'Accelerationist Politics Manifesto' [Manifest akseleratsionistskoy politiki], Logos, 28 (2), pp. 7–20. (In Russ.)].
- Энгельс, Ф. (1961) 'Развитие социализма от утопии к науке' в: Маркс, К. и Энгельс, Ф. Сочинения, Т. 19. Москва: Государственное издательство политической литературы, сс. 185–230. [Engels, F. (1961) 'The Development of socialism from utopia to science' [Razvitie socializma ot utopii k nauke] in: Marx, K. and Engels, F. Writings, Vol. 19. Moscow: Gosudarstvennoe izdatelstvo politicheskoi literaturi, pp. 185–230. (In Russ.)].
- Энгельс, Ф. (1988) Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека. Москва: Прогресс. [Engels, F. (1988) The role of labor in the process of transformation of apes into humans [Rol' truda v protsesse prevrashcheniya obez'yany v cheloveka]. Moscow: Progress. (In Russ.)].
- Bookchin, M. (1992) Urbanization Without Cities. The Rise and Decline Citizenship. Montréal / New York: Black Rose Books, 340 p.
- Global Report Edelman Trust Barometer (2020) [online]. Available at: https://www.edelman.com/sites/g/files/aaatus191/files/2020-01/2020%20Edelman%20Trust%20Barometer%20Global%20Report_LIVE.pdf (Accessed: 23th April 2022).
- Graeber, D. (2018) Bullshit Jobs: A Theory. N. Y.: Simon & Schuster.
- Hardt, M., Negri, A. (2000) Empire. Harvard University Press. Cambridge, Massachusetts London, England.
- Kight, S. W. (2019) Exclusive poll: Young Americans are embracing socialism. [online]. Available at: <https://www.axios.com/2019/03/10/exclusive-poll-young-americans-embracing-socialism> (Accessed: 23th April 2022).
- van der Linden, M. M. (1997) Socialisme ou Barbarie: A French Revolutionary Group (1949–65) [online]. Available at: <http://www.left-dis.nl/uk/lindsob.htm> / (Accessed: 23th April 2022).
- Stallman, R. (2005) Bill Gates and other communists [online]. Available at: <https://www.zdnet.com/article/bill-gates-and-other-communists/> (Accessed: 28th April 2022).

Статья поступила в редакцию: 20.11.2022

Статья поступила в редакцию повторно, после доработки: 20.03.2023

Статья принята к публикации: 12.04.2023

**POST-CAPITALISM IN THE POLITICAL THEORIES OF THE MODERN LEFT:
ORIGINS, MODERNITY, PERSPECTIVES**

A. A. Shefer

A. A. Shefer, Graduate Student, Faculty of Political Science, Department of Russian Politics,
Moscow State University M. V. Lomonosov.
E-mail: shefer.a97@gmail.com (ORCID: 0000-0002-8014-5730).

Abstract

This analytical review explores the contemporary political theories of the modern left. The subject of the study is the theory of post-capitalism - a set of ideas and currents that analyze the prerequisites for the transformation of capitalism into a new stage of socio-economic relations in perspective. The relevance of the topic is confirmed by the intensifying global crisis that devalues the neoliberal system. Against this background, the problems of further development of world politics and economics become particularly acute. The review targeted to examine the political theories of the contemporary Left through the prism of their view on the development of post-capitalist formation, as well as to compare similar views in classical Marxists. The study shows a trend of crisis in contemporary leftist thought (primarily in the West) and its transformation into anarchism, leftist libertarianism, alterglobalism, etc. Generally speaking, contemporary leftist theorists and activists see the construction of a formation following capitalism through the creation of networks of local communities that have no vertical control. Also, one of the main principles of the new system of relations is the complete abolition of human labour and its replacement by robotic production. The human being is supposed to switch to an Absolute Basic Income, a stable social payment.

Keywords: Post-capitalism; neoliberalism; new leftists; anarcho-localism; environmental movement; left accelerationism; absolute basic income; left theory.