

УДК: 323

DOI: 10.17072/2218-1067-2023-1-114-122

СПЕЦИФИКА КОНСТРУИРОВАНИЯ ПРАВОРАДИКАЛЬНОЙ ПОВЕСТКИ В СОВРЕМЕННОЙ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

М. С. Головин

Головин Михаил Сергеевич, старший преподаватель кафедры политических наук и международных отношений,

Челябинский государственный университет.

E-mail: golovin.mihail@mail.ru (ORCID: 0000-0002-4339-4842).

Аннотация

Праворадикальные политические партии уже второе десятилетие являются значимыми акторами политического процесса во многих государствах Европы. Их влияние на партийно-политический ландшафт Европы, в том числе электоральное, объясняется тем, что в условиях вызовов глобализации многие из этих партий смогли качественно трансформировать свой дискурс, задействовав при его конструировании актуальные проблемы современности, адаптировав их под собственную идеологическую платформу. Однако случай Великобритании является особенным среди других европейских государств. Это связано с рядом причин, которые отличают британский правый радикализм от континентально-европейского. В статье предпринята попытка изучить особенности дискурса правых радикалов Британии на примере одной из праворадикальных партий этого государства – «За Британию» – и обозначить основные элементы дискурса этой партии в контексте таких процессов, как глобализация, иммиграционные потоки, применения идей политической корректности на практике. Несмотря на то, что летом 2022 г. руководство партии приняло решение о прекращении ее деятельности, идеи, которые «За Британию» актуализировала на протяжении многих лет, не перестают быть влиятельными для большого числа британцев. В результате проведенного исследования автору статьи удалось выявить, во-первых, основные категории националистического дискурса партии «За Британию», а во-вторых, проанализировать то, как они инструментально используются данной партией в рамках конструирования своей идеологии.

Ключевые слова: правый радикализм; Великобритания; «За Британию»; националистический дискурс; Европейский союз; ислам; политическая корректность.

Ещё до выхода Великобритании из Европейского союза (далее – ЕС), это государство являлось тем членом сообщества, которое по многим признакам отличается от остальных, в том числе государств-локомотивов ЕС. Это связано не только с географическим положением Соединенного Королевства, его политической, партийной и избирательной системой, но и, что особенно важно в рамках данной работы, с политической культурой страны. Исследователи отмечают, что в отличие от многих государств ЕС, британцам не свойственна симпатия к радикальным политическим силам, формулирующим жесткий националистический дискурс (Кондратьева, 2015: 85–86), в том числе, к крайне правым. До определенного момента, в отличие от Франции, Германии, Австрии, Италии, стран Восточной и Северной Европы, в Британии политические партии, которые можно идентифицировать как праворадикальные, находились в достаточно маргинальном положении. Как отмечает Д. Д. Курносов, только в 2000-е гг. крайне правые Британии – а именно Британская национальная партия – начинают добиваться каких-то электоральных успехов (Курносов, 2008: 27–29), тогда как в некоторых странах континентальной Европы этот процесс начался ещё в конце 1980-х гг. Стоит отметить, однако, что и после 2014 г., когда Партия независимости Соединенного Королевства выиграла выборы в Европейский парламент, на национальном уровне эта организация, как и ряд других «коллег», не добивается успехов, сравнимых с достижениями крайне правых из стран континентальной Европы. Т. С. Кондратьева в одной из своих работ обозначает ряд причин, выделяя, среди прочего, особенности британской политической культуры (Кондратьева, 2012: 124). Тем не менее, исследования крайне правых Британии сохраняют актуальность. Во-первых, по данным социологических

исследований, британцы являются одной из самых неполиткорректных наций¹. Изучение этого вопроса показывает, что тема так называемых «культурных войн» и вопросов политической корректности является достаточно значимой для современных британцев, и именно праворадикальные политические силы актуализируют эту проблему, делая её одной из самых значимых для общественно-политической повестки страны. Во-вторых, конфликты на этнической и религиозной почвах, ответственность за разжигание которых возлагается именно на крайне правые политические партии и движения Британии. Пожалуй, самый яркий пример – ежегодные доклады организации «Hope Not Hate», которая на протяжении почти двадцати лет ставит своей целью «работу по разоблачению и противодействию крайне правому экстремизму»². Наконец, ключевое событие политической жизни Великобритании – Брексит – в значительной мере стал возможен именно благодаря тому, что в период с 1990-х по 2010-е гг. различными крайне правыми организациями – в частности, БНП и ПНСК – проводилась активная агитация, направленная на пестование национальной идентичности в противовес той системе, которая сложилась в ЕС после его становления как политического сообщества.

Дискурсивный анализ идеологии праворадикальной партии: случай Британии

В качестве объекта исследования была выбрана относительно новая британская праворадикальная политическая партия The For Britain Movement («За Британию»), основанная бывшим членом ПНСК Э.М. Уотерс в 2017 г. и официально зарегистрированная в качестве политической партии в 2018 г. Выбор именно этой организации может быть обоснован тем, что, хотя в силу особенностей избирательной системы Британии, подобные партии практически не имеют шансов на солидное представительство в британском парламенте, на региональном уровне они периодически добиваются успеха. Но, что важнее, именно организации праворадикальной направленности – такие как For Britain – посредством своих программ и своей деятельности формируют повестку, актуализирующую вопросы идентичности, свободы слова и национального суверенитета. Таким образом, можно отметить уникальность британского правого радикализма в сравнении с континентально-европейским: отсутствие электорального успеха у подобных партий не равнозначно отсутствию их влияния на общественно-политический процесс. Последнее во многом объясняет и то обстоятельство, что даже после прекращения деятельности «За Британию» летом 2022 г.³, изучение её идейного арсенала и особенностей конструирования националистического дискурса не теряет своей актуальности.

В 2020 г. Центром анализа правого радикализма был предложен любопытный метод идентификации той или иной политической партии как правопопулистской (праворадикальной) либо правоэкстремистской (или фашистской/неонацистской)⁴. В диаграмме, наглядно демонстрирующей это разделение, представлены черты, характерные как для праворадикальной партии, так и для правоэкстремистской: нативизм, антиэлитизм, антилиберализм, антииммигрантский дискурс, исламофобия, вера в теории заговора. Специфические для праворадикальных партий черты – участие в выборах, популизм, вера в демократический процесс и культурный расизм (вошедший в отечественный научный дискурс как «новый расизм» (Шнирельман, 2011: 9). К признакам «фашистской/неонацистской» правой партии, по версии исследователей, относятся стремление к свержению правительства, прямые акты насилия, биологический расизм и антисемитизм – вера в мировой еврейский заговор. В результате исследователи разбивают правый флаг политических партий на два лагеря. Согласимся, что если сравнить черты, характерные для тех, кого обозначают правыми популистами и радикалами, и тех, кого обозначили как «неонацистов» (правоэкстремистов), то красной нитью проходит идея о таком рубежном признаке, как легальность деятельности и идей той или иной партии. Отметим, что указанные выше отличительные признаки праворадикальной партии также отмечали в своих работах такие авторитетные исследователи идеологии и дискурса крайне правых партий, как К. Мюдде (Mudde, 2007; Mudde, 2010: 1167-1186) и Р. Водак (Водак, 2018).

Исходя из данной методологической рамки, партию «За Британию» можно определенно классифицировать как праворадикальную, но не правоэкстремистскую. Что касается идеологии, то в данной работе будет изучена специфика конструирования идеологического профиля подобных органи-

¹ Britons most against political correctness globally, while country still seen as less divided than US. URL: <https://www.kcl.ac.uk/news/britons-most-against-political-correctness-globally-while-country-still-seen-as-less-divided-than-us>.

² About Us / Hope Not Hate. URL: <https://hopenothate.org.uk/about-us/>.

³ For Britain. URL: <https://www.forbritain.uk/2022/07/13/announcement-from-anne-marie-waters/>.

⁴ «Faces» of Radical Right / Centre for analysis of the radical right. URL: <https://www.radicalrightanalysis.com/wp-content/uploads/2020/08/CARR-report-oD.pdf>. P. 12.

заций в условиях современности. Перед тем, как непосредственно перейти к анализу актуального манифеста праворадикальной партии «За Британию», стоит выделить признаки, наличие и специфика которых станет главным предметом изучения в указанном партийном документе. Среди характерных признаков идеологии праворадикальной партии автором статьи выделяются следующие: 1) нативизм, т.е. так называемый «исключающий национализм»; 2) антиэлитизм, т.е. противопоставление «народ – элиты»; 3) антииммигрантская повестка, в том числе, так называемый «welfare chauvinism» – «социальный шовинизм», «шовинизм благосостояния»; 4) исламофобия; 5) критика либеральной демократии, но готовность к участию в ней, то есть легальный характер политической борьбы. Это означает стремление партии к официальной регистрации и участию в электоральных циклах, что опровергает, в частности, теоретические позиции некоторых исследователей правого радикализма, понимающих правый радикализм чрезмерно широко, включая в это понятие и те партии, которые находятся вне легального поля политики (Минкенберг, 2004: 16–32); 6) пестование традиционных ценностей и идей приоритета национальной идентичности в противовес современным тенденциям политической корректности (относительно новая тема в идеологии и дискурсе правых, которой в последнее время стали посвящать большое количество работ, напр., исследования: Dzenis, Nobre, 2020; Jamin, 2014).

Актуальный манифест партии «За Британию»¹ содержит 16 глав и, нужно отметить, очень многие в той или иной степени касаются вопросов, связанных с непосредственно идеологией правого радикализма и националистического дискурса. Для наилучшей систематизации материала, было принято решение структурировать его по следующей схеме: проанализировать каждый из разделов в программе, составить своеобразную иерархию глав согласно тому, насколько раздел насыщен проблематикой, связанной с националистическим дискурсом и праворадикальной идеологией, а затем рассмотреть особенности националистического дискурса партии. В результате все разделы манифеста были разделены на 3 части: наиболее значимые (+), средней значимости (+-) и наименее значимые (-). Наиболее значимые в контексте настоящего исследования – это те разделы, в которых проблематика, пересекающаяся с идеологией правого радикализма, ярко выражена, является доминирующей (таблица):

+	+ -	-
Закон и порядок	Защита животных	Коронавирус
Правительство	Семейное право	Система здравоохранения
Иммиграция	Жилищная сфера	Экономика
Образование	Социальная защищенность	Энергетика и транспорт
СМИ	Трансгендеризм	-
Ислам	-	-
Оборона и международные отношения	-	-

Первичный анализ получившейся таблицы подтверждает предположение, что вопросы, связанные со сферой культуры, образования, правопорядка (отнесем сюда и миграционный вопрос) являются ядром дискурса праворадикальных партий. Именно в этих разделах концентрируются основные идеи партий подобной направленности и, соответственно, их более подробный анализ позволит сформулировать логику конструирования идеологии и дискурса крайне правых в современной Британии. Рассмотрим каждый из «+» разделов программы партии «За Британию» отдельно.

Закон и порядок. Отметим, что акцент на данном аспекте общественной жизни в достаточной мере свойственен всем крайне правым европейским партиям. Логика конструирования националистического дискурса подвигает британских крайне правых из «For Britain» к формированию поистине антиутопических образов – к примеру, в данном разделе присутствует прямая отсылка к творчеству известного английского писателя Дж. Оруэлла: «Британия сталкивается со многими проблемами, но ни одна из них не существеннее, чем нарушение закона и оруэлловская политизация полиции». Основной акцент в разделе «Закон и порядок» сделан на том, что в указанной стране существует несправедливость, которая ни много ни мало основывается на расовой почве: крайне правые заявляют о том, что «некоторым людям» (под которыми подразумеваются, очевидно, мусульмане) в силу их расовой и религиозной идентичности разрешено жить вне закона (to live outside the law). Одновре-

¹ For Britain National Manifesto 2022. URL: <https://www.forbritain.uk/wp-content/uploads/2021/12/Manifesto-2022-new-version-FINAL.pdf>.

менно с этим правые радикалы винят в происходящем мировоззрение руководства британской полиции, а именно их приверженность крайне левым ценностям (*extreme-left values*). Любопытным является дискурсивный приём, похожий на то, о чем писала в своей работе Р. Водак: приверженец националистических убеждений всегда будет утверждать, что не может быть националистом, так как среди его знакомых, друзей и коллег много представителей того или иного национального меньшинства (Водак, 2018: 127). Программа «За Британию» утверждает следующее: закрепление законодательно правила, согласно которому этнические меньшинства получают приоритет при продвижении по службе в полиции, является оскорбительным для представителей этих меньшинств, которые якобы не могут благодаря собственным заслугам и стараниям продвигаться вверх по карьерной лестнице. Таким образом, крайне правые из партии «За Британию» явно пытаются решительно отбить все обвинения в расизме, наделяя всеми пороками именно государства, которые сформировали несправедливую систему. Свойственна крайне правым и ещё одна характеристика, которую выделяла в своей работе Р. Водак – вера в заговоры. Например, в программе сказано: «Полиция всё чаще укомплектовывается гражданскими лицами, которые ничего не понимают в деятельности полиции. Они – агенты правительства и навязывают леворадикальную повестку полиции». Далее крайне правые винят силы правопорядка – а значит, и британские власти – в том, что во время демонстраций движения BLM они «открыто принимали определенную сторону в дебатах», то есть не препятствовали нарушению закона.

Ещё одним моментом, на который хотелось бы обратить внимание в рассматриваемом разделе, является вопрос политической корректности: «На протяжении пандемии правительство всё более продвигалось в сторону авторитаризма, осуществляя контроль не только физически, но и за тем, что мы говорим. Предлагается ограничить комментарии в СМИ, которые противоречат принятому нарративу». Конечно, более подробно эта тема освещается в разделе «СМИ», но идея о том, что свобода слова – подлинно демократическая ценность – ограничивается в угоду политической конъюнктуре проходит красной нитью через всю программу этой британской праворадикальной партии. Несомненно, в последние годы – а в условиях пандемийной реальности ещё в большей степени – акцент на ограничении свободы слова в либеральных демократиях становится неотъемлемой частью дискурса праворадикальных политических организаций.

Обозначим те предложения в рамках этого раздела, которые, на наш взгляд, являются наиболее существенными в контексте рассматриваемой темы: 1) покончить с политической предвзятостью полиции; 2) отменить все *hate speech* законы; 3) убрать элемент «преступление на почве ненависти» из уголовного законодательства; 4) исключить понятие «позитивная дискриминация» из деятельности полиции; 5) обеспечить судебное преследование за уголовные преступления, в частности, за насилие над несовершеннолетними или в семье, без возможности оправдания этих действий исходя из культурных или религиозных норм; 6) публичную демонстрацию сотрудником полиции поддержки той или иной активистской группы, основанной на расовой почве, признать уголовным преступлением; 7) объявить террористами тех, кто прибегает к насилию в политических целях, например членов антифашистских групп или BLM; 8) значительно увеличить количество приговоров за изнасилование и сексуальные домогательства. Всё вышеперечисленное – элементы националистического дискурса, в рамках которого есть четкое разграничение по этническому/национальному признаку на «хороших наших» и «плохих чужих». Безусловно, сегодня крайне правые стараются это делать в более завуалированной форме, зачастую их призывы приобретают даже некоторое благозвучие – например, борьба за законность и порядок. Однако на самом деле с помощью подобных приемов политики данной идеологической направленности маскируют то, что они сами же называют *hate speech*.

Правительство. Интересно, что стилистика дискурса, начавшаяся в первом блоке программы партии «За Британию», сохранилась и в последующем разделе – крайне правые ругают правительство за «законы о “ненависти”», а также критикуют его за то, что оно не смогло защитить британский народ от «агрессивных левых». Отдельная часть этого блока, также вписывающаяся в националистический дискурс, посвящена критике правительства за переписывание истории («*re-writing history*»). Мимоходом упоминается мэр Лондона, лейборист пакистанского происхождения Садик Хан, который, по мнению правых радикалов из партии «За Британию», «создал комиссию для пересмотра нашей истории, чтобы разрушить и исказить её, устранив влияние коренных британцев на историю нашего прошлого». В этом предложении, по сути, сконцентрированы главные составляющие националистического дискурса – нативистское представление о нации и образ Другого, то есть «некоренно-го» британца, который, пользуясь ресурсами, вредит стране и народу.

Необходимо сказать, что в разделе «Правительство» британские правые радикалы сосредоточились на противопоставлении «народа» и «элит», что также является традиционным элементом националистического дискурса партий подобной идейной ориентации уже многие годы. Но, как мы уже упоминали выше, в отличие от традиционных левых, ратующих за социальную защищенность и поддержку «народа» как такового, наиболее экономически незащищенных его элементов, в дискурсе правых радикалов присутствует сочетание этих идей с акцентированным национализмом, и этому всему есть название «вэлфер-шовинизм». Для подтверждения приведем отрывок из программы партии: «“За Британию” будет противостоять, препятствовать и противодействовать любому будущему распространению ненависти в сторону белого населения в британском обществе. Ненависть к белому большинству в Британии открыто выражается, и это было бы преступлением, если бы относилось к любой другой расовой группе. Мы покончим с продвижением ложной концепции “белых привилегий” в общественной жизни (в том числе, в школах) и сделаем так, чтобы белые дети не подвергались расовой дискриминации или унижению. Белые взрослые не должны подвергаться дискриминации на рабочем месте или в системе уголовного правосудия». Таким образом, крайне правые из партии «За Британию» активно апеллируют к расовым категориям, чтобы донести свою позицию. Это могло бы показаться странным, учитывая желание партии быть в поле легального политического процесса, однако история с BLM и, в целом, с политической корректностью, так или иначе, автоматически активировала данный дискурс, и тот факт, что вместо понятий этнической принадлежности, правые радикалы, не являющиеся экстремистами, переходят в область расового дискурса, не должен, наверное, вызывать большого удивления. Они сами входят в этот дискурс и уже внутри него формулируют свой, играя как раз по тем правилам, которые уже существуют в публичном поле.

В заключительном блоке раздела «Правительство» крайне правые вносят ряд предложений, среди которых, с точки зрения рассматриваемой темы, наиболее интересны следующие: демократизация избирательной системы, обеспечение голосования на выборах только жителям Британии (скорее всего, имеются в виду только «коренные» жители Соединенного Королевства), контроль того, чтобы Юнион Джек (флаг Британии) находился около общественных зданий, включая школы, создание нового праздника – дня независимости от ЕС, 23 июня, то есть «изобретение традиции» по Хобсбауму (Хобсбаум, 2000), восстановление и защита исторических объектов от «агрессивных левых» и завершение «дискриминации белых». Можно предположить, что по аналогии с внешнеполитической повесткой Партии независимости в 2010-е гг., подобные инициативы в обозримой перспективе будут задействованы более влиятельными британскими политическими партиями.

Иммиграция. Иммиграция – традиционный пункт в программе практически каждой современной партии, причем не только праворадикальной. Интуитивно понятно, что в разделе с таким наименованием крайне правые идеологи будут критиковать существующую миграционную политику правительства. В частности, «За Британию» в процессе критики своего правительства ссылается на международную организацию – ООН: «Наш политический класс и СМИ желает, чтобы мы поверили в то, что мигранты, которые сейчас проживают в отелях за счет налогоплательщиков (в то время как британские бездомные спят в ужасных условиях), являются беженцами, которые спасают свою жизнь. Но власти, в том числе ООН, признали, что большая часть пребывающих не имеет статуса беженца, а это значит, что к нам прибывают нелегальные иммигранты, которые пользуются процедурами предоставления убежища с целью незаконного въезда в нашу страну».

В целом, в этом разделе британские правые радикалы критикуют СМИ и правительство за то, что создается положительный образ мигранта, беженца, что на самом деле, по их мнению, не соответствует действительности и представляет опасность. В качестве решения проблемы традиционно предлагается усилить контроль за границами. Интересно, что, критикуя миграционную политику британских властей, правые радикалы делают оговорку: они четко разделяют проблему нелегальных иммигрантов, выводя её в сферу национальной безопасности, и легальных мигрантов, которые хоть и внесли «вклад в развитие нашей страны», но являются, скорее, негативным явлением в свете перспектив молодежи – естественно, британской – на рынке труда. Помимо этого, акцент в программе также делается и на культурном факторе: по заверениям идеологов партии, «большая часть иммигрантов прибывает из обществ, которые в культурном и религиозном плане существенно расходятся с британской культурой и законодательством». Что касается предложений в этой сфере, то здесь всё достаточно традиционно. Если обобщить все предложения, то получится следующий вывод – британское правительство должно более жестко действовать в области борьбы с нелегальной иммиграцией, а легальная миграция должна быть временно (на 5 лет) заморожена, что должно быть компенсировано инвестированием в эффективное обучение молодых британцев. В конечном итоге, дискурс в об-

ласти иммиграции сводится к предотвращению, более жесткому реагированию на процесс нелегальной иммиграции, повышению требований к легальным мигрантам и приоритет собственной, британской рабочей силы – в первую очередь, молодежи – перед иностранными работниками.

Образование. Учитывая, что политическая корректность и различные практики культурного плюрализма уже не одно десятилетие активно включены в образовательный процесс многих стран Запада, включая Великобританию, это не может остаться без критики со стороны праворадикальных политических сил. Интересно, что по объему этот раздел программы «За Британию» является одним из самых больших и детальных, что может свидетельствовать о высоком уровне значимости этого вопроса для крайне правых. В рассматриваемом разделе британские правые радикалы критикуют саму сущность современной системы образования, которая, по их мнению, основывается на «огромной политической и общественной пропаганде» левых идей, таких как мультикультурализм и трансгендерность. В противовес этому крайне правые выдвигают идею традиционной школы: «В каждой школе Соединенного Королевства должна быть стандартизированная дисциплинарная политика». Таким образом, идеологи партии ратуют за «традиционное академическое образование». В контексте настоящей статьи нас это интересует в том плане, что одним из элементов националистического дискурса является отсылка к традициям, обычаям и так далее, что и можно наблюдать в рассматриваемой программе. Основную часть раздела занимает краткое описание каждого из школьных предметов, проекты сущностного наполнения которых предлагает «За Британию». В частности, история должна изучаться «такой, какой она была, без политического подтекста», а дети должны узнавать о «положительном вкладе, который Великобритания привнесла в мир». В предметах, касающихся политики, «школы будут защищать демократию как то, что превосходит тоталитаризм, ученики узнают о ценности свободы слова, открытых обсуждениях и личной свободе». Очевидно, что свой дискурс правые радикалы строят на антитезе тому, что в их представлении существует в современном мире и в современной Британии, в частности. Что касается университетского образования, то здесь также идет масштабная критика идей политической корректности, отсутствия свободы обсуждений, дискредитации «нелевых спикеров» (non-left-wing speakers). Пожалуй, главный вывод, который делается разработчиками программы в этом разделе, заключается в том, что «система образования должна быть чем-то большим, чем подготовка детей к будущей работе», «мы должны продемонстрировать им, какая замечательная честь быть британцем и что именно это значит». То есть образовательная система, по логике британских правых радикалов, должна выполнять не только образовательные, но и воспитательно-патриотические функции, формировать у молодых жителей Соединенного Королевства чувство гордости за свой народ, за свою страну.

Средства массовой информации. Необходимо сказать, что вся программа партии «За Британию» достаточно органична и логически выверена. Поэтому не удивительно, что в разделе о СМИ объектом своей критики британские правые радикалы вновь выбирают реалии политкорректного мира: «Политики, которые критикуют открытые границы, мультикультурализм, исламизацию...могут ожидать, что их аргументы будут проигнорированы СМИ, или будут объявлены “крайне правыми”, “фашистами”, “расистами” или иными ненавистными фанатиками». Правые подчеркивают, что с помощью ярлыка можно делегитимировать своего оппонента, как бы лишая его морального права участвовать в дискуссии, и СМИ должны нести ответственность за это. К примеру, если какой-то политик назван «фашистом», то газета должна разъяснить, на какое определение этого понятия она опирается, и как данный политик этому соответствует. Словом, главная мысль относительно СМИ у британских правых радикалов сводится к следующему: в современном мире СМИ подконтрольны крупным медиакорпорациям и, соответственно, имеют ресурсы, чтобы «убедить рядового избирателя в том, что одни политики “хорошие”, а другие – “плохие”. Это, по мнению партии «За Британию», ведет к маргинализации тех, кто высказывает отличное от принятого в современном обществе мнение и, в конечном счете, негативно влияет на демократический процесс.

Ислам. Пожалуй, самый интересный случай конструирования националистического дискурса в программе представляет раздел «Ислам». В разделе «Иммиграция» правые радикалы продемонстрировали попытку разделить положительный вклад легальных мигрантов и нелегальную миграцию, что, казалось, должно быть аналогичным образом продолжено и в разделе про ислам. Но уже в начале раздела авторы программы пишут: «Учитель школы находится под охраной полиции за демонстрацию карикатуры; убийство сэра Д. Амесса, террористическая атака в Ливерпуле. Ислам никуда не делся». Правые радикалы, таким образом, уравнивают убийство и теракт с исламом, считают, что именно ислам ответственен за эти события. Они отмечают, что иммиграция сама по себе есть проблема, и тем более, «иммиграция из обществ с противоположными культурными и религиозными

ценностями может нанести непоправимый ущерб». Таким образом, ставится знак равенства между иммиграцией, исламом и терроризмом и выдвигаются следующие тезисы: во-первых, политическая элита списывает теракты на «психические заболевания» и отказывается видеть взаимосвязь терроризма и ислама; во-вторых, ислам и свобода абсолютно несовместимы; в-третьих, в отличие от западных демократий, в исламских учениях нет свободы слова и права на критику власти; в-четвертых, несовместимы западные и исламские традиции и правила в области отношений женщин и мужчин, семьи. В целом, британские правые радикалы указывают на несовместимость западной демократии и норм ислама, хотя и оговариваются, что «отдельные мусульмане – это люди, о которых необходимо судить по их собственным достоинствам». Любопытно, что если ещё пару десятилетий назад европейских крайне правых обвиняли в антисемитизме, сейчас они сами говорят о растущем уровне антисемитизма, вня в этом, естественно, мусульман.

Как и в случае с разделом «Иммиграция», в данном разделе большое место занимает список предложений от партии по решению проблем, связанных с мусульманским вопросом. Стоит особое внимание обратить на следующие: 1) запретить шариатские суды; 2) депортировать тех, кто живет согласно нормам шариата и выступает против британской демократии; 3) запретить паранджу, так как она есть угроза безопасности; 4) контролировать исламские учебные заведения в Британии; 5) контролировать мечети и закрывать те, которые повинны в подстрекательстве к насильственным действиям; 6) оказывать поддержку бывшим мусульманам и организовать контроль за тем, чтобы им не грозила опасность в случае отхода от ислама; 7) привлекать к ответственности/депортировать тех, кто признан виновным в угрозах применения насилия в отношении критиков ислама; 8) контролировать то, чтобы полиция и правительство обеспечивали свободу слова и право критиковать ислам; 9) провести общественное расследование исламской доктрины, включая Коран и хадисы, а также основы шариата, и информировать британскую общественность о ценностях ислама; 10) признать исламский антисемитизм и принять активные меры по борьбе с ним.

Нельзя не заметить, что в данном разделе программы британские крайне правые проявляют наиболее непримиримую позицию, и самым частым призывом является «запретить». Также стоит отметить, что в идеальной картине партии «За Британию» мусульмане становятся, по большому счету, дискриминируемой группой, а ислам оказывается практически вне закона, под жестким контролем. Следовательно, как бы ни была сильна критика крайне правыми британских СМИ, «культурных марксистов» и правительства, главными Врагами, используя терминологию К. Шмитта (Шмитт, 1992: 37–67), является ислам и мусульмане, которые отказываются следовать правилам, принятым в западном демократическом обществе.

Международные отношения. Достаточно хорошо прослеживается националистический дискурс партии и в разделе, посвященном вопросам национальной обороны и международных отношений. В мире после Брексита британским крайне правым, безусловно, необходимо перестраивать внешнеполитическую повестку, конструировать дискурс о месте Британии в мире, её роли и приоритетах. И вот здесь особо выделяются следующие моменты программы партии «За Британию»: 1) партия утверждает, что обеспечит независимую политику в области торговых отношений, что Британия будет действовать как «свободная нация»; 2) Британия может сама обеспечивать себя в некоторых отраслях экономики; 3) депортация иностранных преступников, связанных с терроризмом и не являющихся гражданами Великобритании; 4) необходимость реформирования ООН, в том числе допускается возможность выхода Великобритании из этой организации по причине того, что сегодня ООН – глобалистская политическая лоббистская группа; 5) партия будет выступать за запрет для иностранных государств строить религиозные учреждения или проводить религиозные или политические собрания, которые противоречат «интересам демократии и общепринятым нормам свободного общества» (явное пересечение с разделом об угрозе со стороны ислама); 6) необходимость предоставления убежища тем, кто подвергается расовой дискриминации в Южной Африке (речь идет о «белых фермерах» этого государства).

* * *

Ситуация с COVID-19 обострила, в частности, и вопросы, касающиеся восприятия Другого. В контексте дискурса праворадикальных партий это значит, что они с большей силой стали культивировать идею негативного влияния мигрантов, ислама и, в целом, антинациональной повестки на жизнь граждан собственной страны. Это, безусловно, касается и Великобритании. Здесь легально действуют политические партии, занимающие крайне правые, националистические позиции. Конечно, в силу различных обстоятельств, в том числе из-за особенностей избирательной системы Соеди-

ненного Королевства, крайне правые партии пока не имеют серьезных электоральных перспектив. Более того, спустя какое-то время они могут принять решение об отзыве регистрации и прекращении своей деятельности, как это сделала партия «За Британию». Однако, несмотря на низкую степень электорального влияния, подобные политические организации вводят в общественно-политический дискурс страны крайне националистическую повестку, что свидетельствует о том, что в ближайшем будущем недовольство британцев иммиграционной политикой государства, трендами политкорректности и другими вопросами, являющимися ядром дискурса праворадикальной партии, может способствовать росту напряженности. Подобная история уже была, к примеру, с Партией независимости, чьи идеи евроскептицизма стали в Великобритании политическим мейнстримом. Анализ манифеста партии «За Британию» свидетельствует, что важнейшей особенностью конструирования дискурса праворадикальных партий является чуткое восприятие актуальных проблем общественной, политической и культурной жизни государства.

Список литературы / References

- Водак, Р. (2018) *Политика страха. Что значит дискурс правых популистов?*: пер. с англ. Харьков: Гуманитарный Центр [Wodak, R. (2018) *The politics of fear. What right-wing populist discourses mean?* [Politika straha. Chto znachit diskurs pravyh populistov?]. Har'kov: Gumanitarnyj Centr. (In Russ.)].
- Кондратьева, Т. С. (2012) 'Британская национальная партия и проблема иммиграции', *АПЕ*, 4 [Kondratieva, T. S. (2012) 'British National Party and the issue of immigration' [Britanskaya nacional'naya partiya i problema immigracii], *APЕ*, 4. (In Russ.)].
- Кондратьева, Т. С. (2015) 'Великобритания: Позиция ведущих политических партий страны по проблеме иммиграции', *Актуальные проблемы Европы*, 4 [Kondratieva, T. S. (2015) 'UK: The position of the country's leading political parties on immigration' [Velikobritaniya: Poziciya vedushchih politicheskikh partij strany po probleme immigracii], *Aktual'nye problemy Evropy*, 4. (In Russ.)].
- Курносков, Д. Д. (2008) 'Британская национальная партия: эволюция и перспективы', *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*, 4 [Kurnosov, D. D. (2008) 'British National Party: evolution and perspectives' [Britanskaya nacional'naya partiya: evolyuciya i perspektivy], *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS*, 4. (In Russ.)].
- Минкенберг, М. (2004) 'Новый правый радикализм в сопоставлении: партии, движения и среды', *Актуальные проблемы Европы*, 2, сс. 16–32. [Minkenberg, M. (2004) 'New radical right in comparative perspective' [Novyj pravyy radikalizm v sopostavlenii: partii, dvizheniya i sredy], *Aktual'nye problemy Evropy*, 2, pp. 16–32. (In Russ.)].
- Хобсбаум, Э. (2000) 'Изобретение традиций', *Вестник Евразии*, 1, сс. 46–61. [Hobsbawm, E. (2000) 'The Invention of Traditions' [Izobretenie tradicij], *Vestnik Evrazii*, 1, pp. 46–61. (In Russ.)].
- Шмитт, К. (1992) 'Понятие политического', *Вопросы социологии*, 1, сс. 37–67. [Schmitt, K. (1992) 'The Concept of the Political' [Ponyatie politicheskogo], *Voprosy sociologii*, 1, pp. 37–67. (In Russ.)].
- Шнирельман, В. А. (2011) *«Порог толерантности»: Идеология и практика нового расизма*. Том I. Москва: Новое литературное обозрение. [Shnirelman, V. A. (2011) *"Threshold of Tolerance": The Ideology and Practice of the New Racism* [«Porog tolerantnosti»: Ideologiya i praktika novogo rasizma], Vol. 1, Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie. (In Russ.)].
- Dzenis, S., Nobre F. (2020) 'Political Correctness: The Twofold Protection of Liberalism', *Philosophia*, 48 (1), pp. 95–114.
- Jamin, J. (2014) 'Cultural Marxism and the Radical Right', in *The Post-War Anglo-American Far Right: A Special Relationship of Hate*, edited by Paul Jackson and Anton Shekhovtsov, pp. 84–100. New York: Palgrave Macmillan.
- Mudde, C. (2010) 'The Populist Radical Right: A Pathological Normalcy', *West European Politics*, 33 (6), pp. 1167–1186.
- Mudde, C. (2007) *Populist radical right parties in Europe*. N.Y.: Cambridge University Press.

Статья поступила в редакцию: 30.09.2022

Статья поступила в редакцию повторно, после доработки: 20.11.2022

Статья принята к печати: 15.01.2023

SPECIFICITY OF CONSTRUCTING A RADICAL RIGHT AGENDA IN CONTEMPORARY UNITED KINGDOM

M. S. Golovin

M. S. Golovin, Senior Lecturer, Department of Political Science and International Relations, Chelyabinsk State University.

E-mail: golovin.mihail@mail.ru (ORCID: 0000-0002-4339-4842).

Abstract

Right-wing political parties have been significant actors in the political process in many European countries for the last two decades now. Their influence on the party-political landscape of Europe, including the electoral one, is explained by the fact that in the face of the challenges of globalization, many of these parties were able to qualitatively transform their discourse, involving the actualities of our time, adapting them to their own ideological platform. However, there are several facts that distinguish the British case of right-wing radicalism from the continental European one. The author studies the features of the discourse of the right-wing radicals of the Britain using the example of one of the officially registered right-wing parties – «For Britain» - and identifies the main elements of the discourse of this party in the context of globalization, immigration flows, the application of ideas of political correctness to practice. Despite the party leadership's decision in the summer of 2022 to terminate its existence, its ideas do not cease to influence large number of Britons. Finally, the author identifies, the main categories of nationalist discourse, and analyzes how they are instrumentally used by the "For Britain" party in constructing its ideology.

Keywords: right-wing radicalism; United Kingdom; For Britain Movement; nationalist discourse; European Union; Islam; political correctness.