

УДК-32.01(043.3)+141.82(043.3)

DOI: 10.17072/2218-1067-2021-3-15-23

РЕВИЗИЯ НЕОМАРКСИЗМА: КОНЦЕПТ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ НА ПРИМЕРЕ ДВИЖЕНИЯ «ЗАХВАТИ УОЛЛ-СТРИТ»

В. С. Михайловский

Михайловский Вадим Сергеевич, доцент кафедры политологии юридического факультета, Белорусский государственный университет, Белоруссия, Минск.
E-mail: vadim2010minsk@mail.ru (ORCID: 0000-0002-6988-2473).

Аннотация

Теоретически обосновывается авторский концепт «нелинейной политики капитализма» как политико-процессуальное раскрытие неомарксистского концепта «неустойчивой капиталистической стабильности». Метод подтверждения обоснования – верификация концепта «нелинейной политики капитализма» эмпирическим материалом протестного движения «Захвати Уолл-стрит». Суть концепта «нелинейной политики капитализма» в том, что современный политический порядок западных государств не только противостоит альтернативным идеологиям и политическим практикам, но и использует их как способ собственной легитимации и стабилизации. Выявлено, что в современном западном капиталистическом порядке происходит мистификация капитализма в многомерном спектре социальной конфликтности, где классовое противоречие предстает архаизмом. Имеет место подкрепление антикапиталистического сопротивления в рамках модели, в которой все антикапиталистические лозунги и требования вписываются в идеологию «улучшения условий эксплуатации», а антикапиталистические практики легитимируют капитализм как «инклюзивный» политический режим. Наблюдается нелинейная политическая реакция, когда капитализм демонстрирует наибольшую силу в тех ситуациях, которые наименьшим образом угрожают его воспроизводству и наоборот. Подобная политическая тактика «канализирует» антикапиталистический протест, делает его управляемым и функциональным для стабильного воспроизводства капитализма.

Ключевые слова: неомарксизм; капитализм; «Захвати Уолл-стрит»; антикапиталистическая борьба; принцип нелинейности; принцип неустойчивости.

Постановка проблемы и обоснование цели исследования

Неомарксистская политическая теория – это самостоятельное направление политологии, полученное в результате обновления научно-исследовательской программы классического марксизма с целью создания эвристического инструментария современных марксистских исследований. Особое место среди неомарксистских теоретических источников занимает работа (одновременно и концепция) «Империя», написанная в 2000 г. американским исследователем М. Хардтом и итальянским исследователем А. Негри. Работа «Империя» имела большой успех в интеллектуальной мировой среде. Российский исследователь А. Ф. Филиппов называл цифру в 15 000 ссылок на эту книгу еще в 2004 г. (Филиппов, 2004: 12–13). Своей концепцией М. Хардт и А. Негри стремились дать всеобъемлющее описание современного глобального порядка путем обновления мир-системного анализа. Это было достигнуто экстраполяцией в неомарксизм теоретических положений немецкого социолога Н. Лумана. В свою очередь, лумановская теория систем представляла собой результат использования и развития в социогуманитарном знании концепции «автопоэзиса» чилийских биологов Ф. Варелы и У. Матураны. Идея «автопоэзиса» – самопостроения и самоподдержания сложных систем – неотъемлемый атрибут синергетики как науки о самоорганизации сложных систем. Одним из теоретических результатов такого междисциплинарного синтеза синергетики и неомарксизма в рамках работы «Империя» стал концепт «капиталистической стабильности», в основу которого был положен синергетический принцип неустойчивого развития сложных систем. Этот концепт собирательный, и есть наше авторское обобщение следующих положений М. Хардта и А. Негри.

По М. Хардту и А. Негри, современный капиталистический порядок организуется не вокруг одного основного конфликта, что делало бы его крайне нестабильным, а вокруг «сети микроконфликтов». Динамическое равновесие в конфликтной среде делает капиталистические противоречия неуловимыми и нелокализуемыми, т. е. вездесущими. Как ни парадоксально, но капитализм расцветает на преумножении конфликтов. Это есть способ его стабильности, который достигается через постоянную изменчивость, недопущение установления некой единой предсказуемой модели отношений. Такая модель знаменовала бы «центр» структуры капиталистического порядка, а следовательно, основной элемент в его воспроизводстве. Наоборот, капитализм стремится к тому, чтобы все отношения были случайными, т.е. непригодными для коренного преобразования системы. Для этого капиталистический порядок эффективно реагирует на конфликты, которые сам допускает, что позволяет сохранять стабильное воспроизводство в рамках неустойчивого состояния. Капитализм описывался М. Хардтом и А. Негри как дискретный, функционирующий робот, который контролирует глобальный порядок и при необходимости вмешивается «в случае поломок в системе» (Хардт и Негри, 2004: 50).

Концепция «Империя» была генерирована в неомарксизме более двадцати лет назад. Своевременным видится вопрос об актуальности концепта «капиталистической стабильности» для эмпирического материала XXI в. и его эпистемологической пригодности для политических исследований. Наш критический подход к концепту «капиталистической стабильности» исходит из двух положений. Во-первых, после написания работы «Империя» капиталистический порядок столкнулся с тремя дестабилизирующими явлениями: новая волна антиглобалистского и исламистского движения, а также глобальное экологическое движение. Этот эмпирический материал объективно не был отражен в теории М. Хардта и А. Негри. Во-вторых, работа «Империя» наполнена теоретическими основаниями для анализа широкого предмета. Однако такой аналитический охват делает концепцию «Империя» сложной для инструментального оперирования в исследовании конкретных политических процессов¹. Неомарксистская концептуализация капиталистической стабильности требует ревизии на предмет теоретической и эмпирической адаптивности для современных политических исследований.

Цель статьи – провести политологическую ревизию неомарксистского концепта «капиталистической стабильности» путем, во-первых, теоретического пересмотра концепта (постпозитивистской проверки на фальсифицируемость) и, во-вторых, эмпирического подтверждения достигнутых теоретических результатов (позитивистской проверки на верифицируемость). Верификация обновленного неомарксистского концепта «капиталистической стабильности» будет осуществлена на материале протестного движения «Захвати Уолл-стрит».

Теоретическая ревизия

Принцип фальсифицируемости требует «допущения опровержения теории опытом». Принцип верифицируемости предполагает «приемлемость» положений новой теории «результатам практического применения» (Поппер, 2005: 29–30, 38). Принцип фальсифицируемости не означает, что неомарксистский концепт «капиталистической стабильности» должен быть опровергнут посредством эмпирической проверки (установления ложности); речь о том, что концепт должен быть сформулирован так, чтобы давать исследователю возможность выявить условия, при которых возможна его фальсификация. Мы видим противоречие (нефальсифицируемость) концептуализации М. Хардта и А. Негри в следующем.

Первое противоречие концепта. Концепт «капиталистической стабильности» не учитывает (исключает) возможность дестабилизации капитализма по мере расширения неустойчивости, тем самым определяя «неустойчивую стабильность» как сущность капитализма, а не состояние. Такое положение не может быть фальсифицировано. С точки зрения синергетики, неустойчивость является атрибутивным свойством любых сложных систем как условие их развития, а не стабильности. Неустойчивость системы означает «не сохранение «близости» состояний системы в процессе ее эволюции» (Аршинов и Войцехович, 2000: 112). Если устойчивые системы со временем переходят в состояние с минимальной свободной энергией (распаду), то неустойчивые системы развиваются. Развитие капитализма требует наилучших условий «безопасной» генерации эволюционных преобразований. Таким условием является прерывистая устойчивость (неустойчивость), которая обеспечивает на определенном этапе стабильно динамическую эволюцию системы, то, что К. Маркс называл «кризи-

¹ Подробнее см.: «Автор» «год».

сами капитализма». В таком квазиустойчивом состоянии в сложной системе происходят различные отклонения (флуктуации). Эти изменения не влияют на коренное преобразование системы: происходят «устойчивые (стабильные) превращения» (Пригожин, 2001: 97). Однако квазиустойчивое состояние системы является временным (преходящим). Из-за неравновесных процессов в сложных системах со временем срабатывает принцип «разрастания малого» (усиление влияния флуктуаций); эволюционная дифференциация системы приводит к нарушению симметрии; система достигает критического значения флуктуаций и начинает радикально изменяться. В результате воздействия флуктуаций «нарушается общий темп роста сложной структуры, необходимый для поддержания ее целостности и устойчивого развития» (Князева и Курдюмов, 2001: 29). В такой ситуации неустойчивость системы способствует разрастанию неравновесных процессов, детерминирует дестабилизацию системы, а не ее стабильность. Отсюда принцип неустойчивости не может определять стабильность капитализма.

Второе противоречие концепта. Концепт «капиталистической стабильности» М. Хардта и А. Негри может быть теоретически опровергнут методом от обратного. Если мир представляет собой тотальное воспроизводство капитализма, который эффективно порождает, допускает и преодолевает любые конфликты, то все конфликты являются проявлением капиталистических противоречий. При таком подходе в капиталистическом порядке может происходить «любая политика», в том числе и антикапиталистическая, и неомарксизм как познавательная практика сведется к фиксации всякой политики как капиталистической. Концепт приписывает политике атрибутивную капиталистическую сущность, что не может быть фальсифицировано. Стоит отметить, что включение антикапиталистической борьбы в способ воспроизводства капитализма является отдельным предметом анализа неомарксистов. Так, словенский политолог С. Жижек писал, что современные «анти» движения действуют по формуле «Давайте и дальше менять все таким образом, чтобы в глобальном масштабе все оставалось по-прежнему!» (Жижек, 2003: 21). Также, по мнению французского философа Ж. Бодрийяра, «политическое воздействие» альтернативного движения «может быть ощутимым, а символический удар ничтожен» (Бодрийяр, 2003: 21). Насильственных действий недостаточно для того, чтобы преобразовать капиталистическую систему, тем более на уровне глобального порядка. Вся эта борьба, по мнению Ж. Бодрийяра, включена в глобальный порядок и действует внутри системы как ее часть. Отсюда следует, что единственным выходом является действие внесистемными методами, т. е. «бросить системе такой вызов, на который она не сможет ответить» (Бодрийяр, 2009: 99). В противном случае любое «насилие» система сможет преодолеть, «сама ведя игру» (Бодрийяр, 2003: 21). Проведение процедуры фальсифицируемости концепта «капиталистической стабильности» требует конкретизации истины вне онтологизированных полаганий «вездесущего капитализма». Политологическая эвристика будет иметь место в том случае, если концепт зафиксирует механизмы стабилизации капиталистического порядка при всех возможных политических отклонениях: системных и внесистемных.

С нашей точки зрения, отправным положением теоретической ревизии концепта «капиталистической стабильности» является необходимость учитывать фактор противостояния капиталистическому порядку. В этой связи можно выделить два состояния капиталистического воспроизводства. Квазистабильное – как его описывают М. Хардт и А. Негри – где антикапиталистическая практика, если и есть, то вписывается в поступательное развитие системы. И нестабильное состояние, при котором антикапиталистическая практика становится потенциальной угрозой капиталистическому порядку. Политологическая ревизия неомарксизма в обоих случаях предполагает концептуализацию конкретных политик обеспечения квазистабильного состояния и преодоления нестабильного состояния.

Мы исходим из того же аналитического вопроса, который был поставлен М. Хардтом и А. Негри: как капитализму удастся поддерживать свое стабильное воспроизводство? М. Хардт и А. Негри сделали теоретическую ставку на синергетический принцип неустойчивости. С нашей точки зрения, конкретизация истины концепта «капиталистической стабильности» находится в рамках синергетического *принципа нелинейности*. Принцип нелинейности развития системы означает не сохранение свойства суперпозиции: результат воздействия на систему нескольких внешних сил есть векторная сумма воздействия этих сил. В вопросе суперпозиции нелинейные системы противопоставляются линейным, которые характеризуются: устойчивостью; инвариантностью структуры, несмотря на возможные преобразования; причинностью, которая позволяет предсказывать развитие системы (предопределенностью); прямо пропорциональной зависимостью между воздействием на систему и ее изменением. В нелинейном функционировании результат воздействия на систему не ра-

вен сумме воздействий. В синергетике речь идет о том, что не количество силы определяет результат воздействия, а «согласованность» силы «с собственными тенденциями самоструктурирования нелинейной среды», т.е. о «правильной топологии (пространственная и временная симметрия) этого воздействия» (Князева и Курдюмов, 2001: 167). В синергетическом измерении коренное преобразование капиталистической системы возможно в случае нарушения ее способности к самопостроению (адаптации отклонений), что может быть достигнуто только путем выхода на «линейное» противостояние сторон. Это положение обосновано следующим синергетическим доказательством. Развитие системы возможно благодаря тому, что в «упорядоченном поведении появляются "хаотические" черты», которые обеспечивают устойчивость системы в переходных состояниях и при «хаотическом воздействии среды» (Бранский, 1999: 118). Другими словами, способность системы противодействовать внешнему хаосу возможна лишь при постоянной генерации собственного внутрисистемного хаоса, что возможно только в рамках нелинейных процессов.

Наша гипотеза состоит в том, что в политике современного капитализма имеется элемент нелинейного функционирования. Такой подход в концептуализации капиталистической стабильности может быть отражен в новом концепте – концепте «нелинейной политики капитализма». Суть его в следующем. *Современный капитализм может демонстрировать наибольшую политическую активность в тех ситуациях, которые наименьшим образом угрожают его стабильности и наоборот. Если антикапиталистическая идеология или практика не угрожают воспроизводству капиталистического порядка, то в отношении них применяют политику активного противостояния. Если антикапиталистическая идеология или практика угрожают воспроизводству капиталистического порядка, то в отношении них применяют политику несопротивления.* Глагол «может» в формулировке концепта указывает на то, что мы находимся в рамках «теорий среднего уровня». Именно на этот вид теорий, как наиболее полезный для социальных наук, указывал американский социолог Р. Мертон. С его точки зрения, теории среднего уровня «находятся между общими теориями социальных систем ... и теми подробными четкими описаниями частных случаев, которые совершенно не обобщены»; теории среднего уровня «состоят из ограниченного множества утверждений, из которых логически выводятся и подтверждаются экспериментальным исследованием конкретные гипотезы»; эти теории абстрактны, но «выходят за пределы простого описания или эмпирического обобщения» (Мертон, 2006: 64–65, 99). Мы обнаружили подтверждение концепта «нелинейной политики капитализма» в эмпирическом материале протестного движения «Захвати Уолл-стрит».

Эмпирическая верификация

Эмпирическим материалом, подтверждающим гипотезу нелинейной политики капитализма, является опыт протестного движения «Захвати Уолл-стрит» («Occupy Wall Street»). Источником эмпирии выступает информация с официального сайта движения (occupywallst.org), публикации инициатора движения (редактора журнала «Adbusters» К. Ласно) и аналитические источники по теме (М. Э. Гоулд-Вартовский, М. Диллинхам, Д. Рашкофф, А. Флеминг и др.).

Действия движения гражданского неповиновения «Захвати Уолл-стрит» начались в Нью-Йорке в сентябре 2011 г. и были поддержаны в других городах Австралии, Великобритании, Греции, Израиля, Испании, Канады, Португалии. Требования – структурные изменения в экономике. Методы борьбы – шествия, демонстрации, палаточные лагеря (Gould-Wartofsky, 2015). По мнению политического аналитика А. Флеминга, исходная причина протеста была связана с интернет-агитацией и пропагандой канадского лево-радикального фонда и одноименного журнала «Adbusters». Основная идеология фонда сводилась к критике «растущего неравенства в богатстве и отсутствия правовых последствий для банкиров, стоящих за недавним глобальным финансовым кризисом» (Fleming, 2011). Политический обозреватель Д. Рашкофф среди причин протестных акций называл «разрушающуюся окружающую среду, трудовые стандарты, жилищную политику, коррупцию в правительстве, практику кредитования Всемирного банка, безработицу, растущее неравенство в благосостоянии» (Rushkoff, 2011). На странице самого фонда «Adbusters» основное требование инициаторов протеста сводилось к лозунгу: «Отделим деньги от политики» (Occupy..., 2011). Основатель фонда К. Ласн пояснял, что сторонников протестных акций «Захвати Уолл-стрит» волнуют проблемы «безработной молодежи, кумовства и лоббизма в политике, корпоративизма, потребительства» и что общее требование протестующих может быть выражено «политическим левым революционным» лозунгом «Мы хотим свергнуть капитализм», а частное (краткосроч-

ное) – «Мы хотим ввести налог Робин Гуда»¹ (Lasn, cited in Eifling, 2016). Несмотря на то, что название движения указывает на фондовые биржи как основную «цель» протестных акций, круг противников движения шире. По мнению политического аналитика М. Диллинхама, сторонников «Захвати Уолл-стрит» объединяло непринятие практики не только фондовых бирж, но и банков, корпораций, а также исполнительной власти США (Dillingham, 2011).

Анализ движения «Захвати Уолл-стрит» во всем многообразии требований протестантов позволяет заключить, что причина акций сводилась к конфликту массы и элит. Речь шла о недовольстве в расхождении экономического достатка и политического влияния, что было отражено в основном лозунге протестного движения «Нас 99%».

Идеологический проигрыш движения «Захвати Уолл-стрит» был связан с тем, что требования протеста вписывались в «политический спектакль»² капитализма. Реформа банковской системы, более справедливое перераспределение доходов, создание новых рабочих мест – все это является структурным требованием «улучшения условий эксплуатации» при капитализме. Даже гипотетическое выполнение требований протестующих не привело бы к преодолению капиталистической формации. В этом и есть основное противоречие воспроизводства современного капитализма: *недовольство атрибутами капиталистического порядка не экстраполируется на недовольство капиталистическим порядком в целом*. Требование изменения капитализма «поверх» капитализма идеологически стабилизирует капиталистический порядок. Во-первых, капитализм легитимируется как восприимчивая к критике система. Во-вторых, капитализм легитимируется как восприимчивый к трансформации порядок. В-третьих, чем больше капитализм критикуется и трансформируется, тем больше «размывается» его исходная идентичность, а тем самым узнаваемость (то, о чем писали М. Хардт и А. Негри). В такой ситуации борьба масс приобретает специфический характер. Борьба с системой внутри системы приводит к тому, что «прогресс осуществляется путем совершенствования цепей» (Маркузе, 2003: 99). Сопrotивление предстает как «революция моды» (Бодрийяр, 2006: 126). Происходит мистификация социально-экономического и политического пространства жизни западного человека. Оно предстает как прерывистое в своем поступательном развитии. Прерывистость формации идеологизируется в поле постоянных публичных конфликтов массы и элиты, а поступательность – в постоянном реформировании капиталистической экономики. Метафорично говоря, мир воспроизводится по формуле: «происходит все что угодно, но не капитализм».

Лозунг «Нас 99%» означает, что «Их 1%». Процентное разделение связано с имущественным расслоением и разницей в доходах (Luhby, 2011). Апеллирование к различным данным, подтверждающим, что «меньшая часть населения Земли, владеет большей частью богатств Земли» типично для социалистической пропаганды. Так и движение «Захвати Уолл-стрит» обращалось в своей аргументации к подобным отчетам Управления Конгресса США по бюджету. Суть в том, что проблематизация темы доходов не приводит к проблематизации темы классовой структуры общества. Гипотетичное «Нас 50 %» означает лишь делокализацию капитала, а не преодоление капиталистических противоречий. Это было подмечено С. Жижekom и выражено в следующих словах, которые мы приведем полностью: «Ну, вот они говорят: «Ах, Уолл-стрит должна работать ради Мэйн-стрит («Главная улица» – собирательный образ типичных улиц проживания представителей среднего класса в США), а не наоборот». Но ведь проблема-то не в этом. Проблема заключается в том, что без Уолл-стрит нет и Мэйн-стрит: все эти банки и система кредитов необходимы для функционирования современной системы ... Мы же должны мыслить более радикально. Поэтому вновь повторяю, что формула «Дайте денег Мэйн-стрит, а не Уолл-стрит» изначально ущербна. Дескать, все эти честные работяги сейчас не могут найти работу и нужно думать над тем, как изменить это. Нужно думать, как изменить сам механизм этого» (Жижек, 2012).

Факт, что недовольство атрибутами капиталистического порядка не экстраполируется на недовольство капиталистической общественно-экономической формацией как преходящей стадией развития человечества, можно объяснить и как «канализацию» протеста. В квазиустойчивом состоянии цель воспроизводства капитализма не в подавлении протеста, а в его приспособлении на благо капиталистического господства. Для структурного воспроизводства капитализма важно не «иметь» протеста, а то, чтобы цели антикапиталистического сопротивления были не антикапиталистические – реально не угрожали капитализму. Подобная ситуация вписывается в марксистский концепт «класс в себе» (Маркс, 1955: 183), однако уточняется в неомарксизме исходя из современных реалий капитализма. С. Жижек описывал ситуацию *пассивного* пролетариата, который на уровне сознания антика-

¹ Речь идет о налоге, предложенном нобелевским лауреатом Дж. Тобиным в 1978 году («налог Тобиана»).

² Подробнее см.: «Автор» «год».

питалистически просвещен, т.е. осознает свои реальные интересы, но, несмотря на это, продолжает участвовать в практиках капиталистического порядка (Жижек, 1999: 40). Мы считаем, что концептуализация С. Жижека применима и для объяснения протестного (*активного*) движения, когда массы осознают свои интересы, включаются в политическое противостояние, но продолжают быть классом лишь по отношению к капиталу, но не для себя.

Мы не можем утверждать, что «ложная проблематизация капитализма» является политической технологией элит. По крайней мере, такое утверждение требует дополнительной фактической обоснованности в рамках «теории заговора». С нашей точки зрения, существует более сложный (нелинейный) механизм генерации целеполагания протестных масс в угоду капиталистическому порядку – постфактумная реакция капиталистического порядка на протестное движение «Захвати Уолл-стрит».

Точка зрения, что требования движения «Захвати Уолл-стрит» являются внутрикапиталистическими, не выдерживает, на первый взгляд, проверки следующим эмпирическим фактом: жестким подавлением протестного движения. Так, только в Нью-Йорке было 2 644 арестованных (Morrison, по date). Если практика «Захвати Уолл-стрит» вписывается в политику допустимой дестабилизации порядка с косвенным поддержанием воспроизводства капитализма, то действия власти по подавлению протеста не оправданы. Однако в этом парадоксе и раскрывается суть «нелинейной политики». Наш тезис о том, что современный капитализм демонстрирует наибольшую силу в тех ситуациях, которые наименьшим образом угрожают стабильности капитализма, раскрывается следующим образом. Силы сопротивления, изначально идеологизированные ложными представлениями об истинных противоречиях капиталистического порядка и неактуальными представлениями о тактике политической борьбы, наталкиваются на жесткое сопротивление порядка, которому эти представления и практики не угрожают. Жесткое сопротивление протестам не есть способ их насильственного преодоления, а есть скрытый способ дополнительной легитимации в сознании и укоренения в практике протестующих неэффективных форм борьбы. Необходимо заложить в сознание протестующих установку: «Раз порядок активно сопротивляется, значит, мы действуем в нужном направлении». Тем самым протест «канализируется» в адаптивное для капитализма русло, что и предотвращает реально угрожающие капитализму практики.

Практика «Захвати Уолл-стрит» была не актуальна капитализму XXI в.; она отражала логику протестной борьбы времен К. Маркса. Захватить Уолл-стрит – захватить офисы финансового капитала, которые по своему структурному значению несравнимы со средствами производства (предприятиями) капитализма XIX в. Поэтому здесь мы не согласны с Ж. Бодрийяром в его интерпретации современного антикапиталистического протестного движения как политически значимого, но символически ничтожного. Наоборот, если понимать символичное как образное, то любые практики протестного движения легитимируют образ капитализма как реагирующую на интересы масс систему. Политическое же значение таких практик – значение для властной конфигурации в обществе – как раз-таки ничтожно, ибо никак не влияет на структуру капиталистических отношений.

В подтверждение второй части нашего концепта – современный капитализм демонстрирует наименьшую силу в тех ситуациях, которые наибольшим образом угрожают стабильности капитализма – приведем еще один факт. Движение «Захвати Уолл-стрит» было многоплановым: одно из его проявлений – призыв к закрытию банковских счетов. Этот призыв получил в 2011 г. название «День банковского перевода» («Bank Transfer Day»), что связано с конкретной датой совместной гражданской акции – 5 ноября 2011 г. «День банковского перевода» интересен в двух моментах. Во-первых, суть этой акции подтверждает неполную включенность движения «Захвати Уолл-стрит» в капиталистический порядок. Дело в том, что «День банковского перевода» предполагал добровольный переход от коммерческих банков к некоммерческим кредитным союзам. Во-вторых, примечательна реакция капиталистической системы – отсутствие каких-либо препятствующих действий.

Кредитный союз – это общественная практика экономической самоорганизации людей. В идеологическом пространстве (дискурсивном пространстве) этот призыв акции «День банковского перевода» воспринимался массами именно как «закрытие банковских счетов». На интернет-странице акции отмечалось: «Вместе мы можем гарантировать, что банковские учреждения всегда будут помнить 5 ноября!» (cited in Thompson, 2011). В этой ситуации активное сопротивление капиталистической системы обернулось бы убежденностью масс в правильности их действий по переводу денежных средств в некоммерческие кредитные союзы, т.е. в продуктивности тактики по подрыву капиталистической системы мирными (легальными) способами. Отметим, что подобный «промах» в истории противостояния движению «Захвати Уолл-стрит» был: 15 октября 2011 г. большая группа нью-

йоркских демонстрантов предприняла попытку закрыть свои счета в банке «Citibank», что закончилось вызовом полиции и арестом протестующих. Этот инцидент вызвал широкую общественную реакцию и призыв закончить начатое. Капиталистическая система нивелировала угрозу уничтожения банковской системы – несопротивлением. Как примечательно отмечалось в тогдашнем обзоре ситуации газетой «New York Post», «банки рассчитывают на неудобства», с которыми столкнутся их клиенты при переводе денежных средств (Credit unions..., 2011).

Заключение и выводы

Мы пересмотрели неомарксистский концепт «капиталистической стабильности» М. Хардта и А. Негри на предмет соответствия эвристике теоретических построений. Результатом нашей политологической ревизии является углубленная концептуализация процесса стабильного воспроизводства капиталистического порядка в рамках концепта «нелинейной политики капитализма». Этот концепт был верифицирован на эмпирическом материале протестного движения «Захвати Уолл-стрит». Основное положение концепта «нелинейной политики капитализма» в том, что современный капитализм может демонстрировать наибольшую политическую активность в тех ситуациях, которые наименьшим образом угрожают его стабильности и наоборот. Концепт предлагает альтернативное видение причин капиталистической стабильности, нежели доминирующее в литературе аналитическое апеллирование к особенностям организации массовых движений в условиях интернет-сетей (We..., 2012).

Практическое значение концепта заключается в обосновании нелинейного варианта капиталистической политики, что уменьшает поле аналитической неопределенности при познании метаморфоз современного капитализма. Концепт «нелинейной политики капитализма» дает возможность «обратной» логики политического исследования: анализ капитализма в нестабильном состоянии может фокусироваться не на «местах реакции» системы на дестабилизирующие практики, а на «местах ее молчания». Такой подход – это способ выявления основных структур воспроизводства современного капитализма.

Список литературы / References

- Аршинов, В. И. и Войцехович, В. Э. (2000) 'Синергетическое знание: между сетью и принципами' в: *Синергетическая парадигма. Многообразие поисков и подходов*. Москва: Прогресс-традиция, сс. 105–120. [Arshinov, V. I. and Voitsekhovich, V. E. (2000) 'Synergetic knowledge: between the network and the principles' [Synergeticheskoe znanie: mezhdru set'yu i printsipami] in: *Synergistic paradigm. Diversity of searches and approaches* [Synergeticheskaya paradigma. Mnogoobrazie poiskov i podkhodov]. Moscow: Progress-traditsiya, pp. 105–120. (In Russ.)].
- Бодрийяр, Ж. (2003) 'Насилие глобализации', *Логос*, 1, сс. 20–23. [Baudrillard, J. (2003) 'The violence of globalization' [Nasilie globalizatsii], *Logos*, 1, pp. 20–23. (In Russ.)].
- Бодрийяр, Ж. (2006) *Общество потребления. Его мифы и структура*. Москва: Культурная революция. [Baudrillard, J. (2006) *The consumer society. Myths and structures* [Obshchestvo potrebleniya. Ego mify i struktura]. Moscow: Kul'turnaya revolyutsiya. (In Russ.)].
- Бодрийяр, Ж. (2009) *Символический обмен и смерть*. Москва: Добросвет. [Baudrillard, J. (2009) *Symbolic exchange and death* [Simvolicheskii obmen i smert']. Moscow: Dobrosvet. (In Russ.)].
- Бранский, В. П. (1999) 'Социальная синергетика как постмодернистская философия истории', *Общественные науки и современность*, 6, сс. 117–127. [Bransky, V. P. (1999) 'Social synergetics as a postmodern philosophy of history' [Sotsial'naya sinergetika kak postmodernistskaya filosofiya istorii], *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, 6, pp. 117–127. (In Russ.)].
- Жижек, С. (2003) *13 опытов о Ленине*. Москва: Маргинен. [Žižek, S. (2003) *13 experiments on Lenin* [13 opytov o Lenine]. Moscow: Marginen. (In Russ.)].
- Жижек, С. (1999) *Возвышенный объект идеологии*. Москва: Художественный журнал. [Žižek, S. (1999) *The sublime object of ideology* [Vozvyshennyi ob'ekt ideologii]. Moscow: Khudozhestvennyi zhurnal. (In Russ.)].

- Жижек, С. (2012) 'Нам пора мыслить', *Лива* [электронное издание]. URL: <https://liva.com.ua/zizek-science.html> (дата обращения: 12.02.2021). [Žižek, S. (2012) 'It's time for us to think' [Nam pora myslit'], *Liva*. [online]. Available at: URL: <https://liva.com.ua/zizek-science.html> (Accessed: 12th February 2021). (In Russ.)].
- Князева, Е. Н. и Курдюмов, С. П. (2010) *Основания синергетики. Синергетическое мировидение*. Москва: URSS, Libroком. [Knyazeva, E. N. and Kurdyumov, S. P. (2010) *Fundamentals of Synergetics. Synergetic worldview* [Osnovaniya sinergetiki. Sinergeticheskoe mirovidenie]. Moscow: URSS, Librokom. (In Russ.)].
- Маркс, К. (1955) 'Нищета философии. Ответ на «Философию нищеты» г-на Прудона' в: Маркс, К. и Энгельс, Ф. *Сочинения*. Москва: Государственное издательство политической литературы, сс. 65–185. [Marx, K. (1955) 'The Poverty of Philosophy. Reply to M. Proudhon's "Philosophy of Poverty"' [Nishcheta filosofii. Otvet na «Filosofiyu nishchety» g-na Prudona] in: Marx, K. and Engels, F. *Essays* [Sochineniya]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, pp. 65–185. (In Russ.)].
- Маркузе, Г. (2003) *Эрос и цивилизация*. Москва: АСТ. [Marcuse, H. (2003) *Eros and civilization* [Eros i tsivilizatsiya]. Moscow: AST. (In Russ.)].
- Мертон, Р. (2006) *Социальная теория и социальная структура*. Москва: Хранитель. [Merton, R. (2006) *Social theory and social structure* [Sotsial'naya teoriya i sotsial'naya struktura]. Moscow: Khranitel'. (In Russ.)].
- Поппер, К. (2005) *Логика научного исследования*. Москва: Республика. [Popper, K. (2005) *The Logic of Scientific Research* [Logika nauchnogo issledovaniya]. Moscow: Respublika. (In Russ.)].
- Пригожин, И. (2001) *Введение в термодинамику необратимых процессов*. Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика». [Prigozhin, I. (2001) *Introduction to the thermodynamics of irreversible processes* [Vvedenie v termodinamiku neobratimyykh protsessov]. Izhevsk: NITs «Regulyarnaya i khaoticheskaya dinamika». (In Russ.)].
- Филиппов, А. Ф. (2004) 'Империя и глобализация – критика слева' в: Миллер, И. А. (ред.) *Политическая наука: Современные империи*. Москва: ИНИОН, сс. 12–30. [Filippov, A. F. (2004) 'Empire and Globalization - criticism from the left' [Imperiya i globalizatsiya – kritika sleva] in: Miller, I. A. (eds.) *Political Science: Modern Empires* [Politicheskaya nauka: Sovremennye imperii]. Moscow: INION, pp. 12–30. (In Russ.)].
- Хардт, М. и Негри, А. (2004) *Империя*. Москва: Праксис. [Hardt, M. and Negri, A. (2004) *Empire* [Imperiya]. Moscow: Praxis. (In Russ.)].
- 'Credit unions boom' (2011), *New York Post* [online]. Available at: <https://nypost.com/2011/10/16/credit-unions-boom> (Accessed: 15 February 2021).
- Dillingham, M. (2011) 'Top 5 targets of Occupy Wall Street', *The Christian Science Monitor* [online]. Available at: URL: <https://www.csmonitor.com/USA/2011/1024/Top-5-targets-of-Occupy-Wall-Street/Wall-Street-obviously> (Accessed: 15 May 2021).
- Gould-Wartofsky, M. A. (2015) *The occupiers: the making of the 99 percent movement*. New York: Oxford University Press.
- Eifling, S. (2011) 'Adbusters' Kalle Lasn talks about Occupy Wall Street', *The Tye* [online]. Available at: <https://thetyee.ca/News/2011/10/07/Kalle-Lasn-Occupy-Wall-Street/> (Accessed: 15 May 2021).
- Fleming, A. (2011) 'Adbusters sparks Wall Street protest. Vancouver-based activists behind street actions in the U.S.', *WebCite* [online]. Available at: <https://www.webcitation.org/6A1bOo25w>. URL: <http://www.vancourier.com/Adbusters+sparks+Wall+Street+protest/5466332/story.html> (Accessed: 15 May 2021).
- Luhby, T. (2011) 'Who are the 1 percent?', *CNN Money* [online]. Available at: https://money.cnn.com/2011/10/20/news/economy/occupy_wall_street_income/index.htm (Accessed: 15 May 2021).
- Morrison, A. 'Occupy Wall Street Anniversary: Police crackdown on movement cost New York \$1.5 million over 4 years', *International Business Times* [online]. Available at: <https://www.ibtimes.com/occupy-wall-street-anniversary-police-crackdown-movement-cost-new-york-15-million-2102266> (Accessed: 15 May 2021).

- 'Occupy Wall Street' (2011), *WebCite* [online]. Available at: <https://www.webcitation.org/63DZ1nIDI?> <http://www.adbusters.org/blogs/adbusters-blog/occupy-wallstreet.html> (Accessed: 15 May 2021).
- Rushkoff, D. (2011) 'Think Occupy Wall St. is a phase? You don't get it', *CNN* [online]. Available at: <https://edition.cnn.com/2011/10/05/opinion/rushkoff-occupy-wall-street/index.html> (Accessed: 15 May 2021).
- Thompson, C. (2011) 'Occupy Wall Street backs a nationwide boycott against banks', *CNBC* [online]. Available at: <https://www.cnbc.com/id/44800021> (Accessed: 15 May 2021).
- 'We are many: Reflections on movement strategy from occupation to liberation' (2012), Khatib K. and et al (ed.). USA: AK Press.

Статья поступила в редакцию: 25.02.2021

Статья поступила в редакцию повторно, после доработки: 03.06.2021

Статья принята к печати: 30.06.2021

REVISION OF NEO-MARXISM: THE CONCEPT OF CAPITALIST STABILITY AS EXEMPLIFIED BY THE "OCCUPY WALL STREET" MOVEMENT

V. S. Mihailovskiy

V. S. *Mihailovskiy*, Associate Professor, Department of Political Science, Faculty of Law, Belarusian State University, Belarus, Minsk.
E-mail: vadim2010minsk@mail.ru (ORCID: 0000-0002-6988-2473).

Abstract

The article substantiates the author's concept of "nonlinear politics of capitalism" as a political-procedural disclosure of the neo-Marxist concept of "unstable stability of global capitalism". The method of justification is the verification of the concept of "nonlinear politics of capitalism" by the empirical material of the anti-globalist protest movement "Occupy Wall Street". The essence of the concept of the "nonlinear politics of capitalism" is that the modern political order of Western states not only opposes alternative ideologies and political practices, but also uses them as a way of its own legitimization and stabilization. The study reveals that in the modern Western capitalist order there is a mystification of capitalism in the multidimensional spectrum of social conflict, where the class contradiction appears as an archaism. There is a reinforcement of anti-capitalist resistance within a model in which all anti-capitalist slogans and demands fit into the ideology of "improving the conditions of exploitation", and anti-capitalist practices legitimize capitalism as an "inclusive" political regime. There is a nonlinear political reaction when capitalism shows the greatest strength in those situations that threaten its reproduction the least and vice versa. Such political tactics "channel" anti-capitalist protest, making it manageable and functional for the stable reproduction of capitalism.

Keywords: Neo-Marxism; capitalism; Occupy Wall Street; anti-capitalist struggle; principle of non-linearity; principle of instability.