

УДК-323(470+571)

DOI: 10.17072/2218-1067-2020-2-15-26

**ДЛЯ ВНУТРЕННЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ И НА ЭКСПОРТ:
ОСВЕЩЕНИЕ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ ТЕЛЕКАНАЛАМИ ПЕРВЫЙ, ДОЖДЬ И RT**

Анастасия Казун

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва)

Людмила Богомазова

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва)

Аннотация

Представлен сравнительный анализ освещения пенсионной реформы на трех российских телеканалах: Первом, Дождь и RT. Обсуждение пенсионного вопроса было проанализировано за период с 16 июня 2018 г., когда соответствующий законопроект был внесен в Государственную думу, по 3 октября 2018 г., когда он был подписан Президентом РФ и опубликован в окончательной редакции. Дискуссия о повышении пенсионного возраста на выбранных телеканалах имеет существенные различия. Первый канал делает акцент на преимуществах пенсионной реформы для населения, – до телеобращения Президента РФ депроблематизация более позднего выхода россиян на пенсию осуществлялась преимущественно федеральными чиновниками и «простыми людьми». После 29 августа в дискуссию включились представители регионов РФ, что отчасти может объясняться грядущими выборами. На Дожде активное участие представителей субъектов РФ в освещении пенсионной реформы не наблюдалось. Помимо обращения к «обычным людям» в дискуссию вовлечено экспертное сообщество, что, впрочем, также не гарантирует представленность альтернативных позиций ввиду преимущественно скептического отношения к законопроекту. Для ориентированного на внешнюю аудиторию RT характерна низкая интенсивность обсуждения пенсионного вопроса. В то же время телеканалом активно освещались общенациональные акции против повышения пенсионного возраста, что несвойственно ориентированному на поиск исключительно положительных сторон реформы федеральному каналу. Включение пенсионного вопроса в повестку дня на RT наблюдается в период выборов: низкая явка избирателей и поражение правящей партии в ряде субъектов РФ расценивается как результат повышения пенсионного возраста.

Ключевые слова: экономические новости; медиадискуссия; пенсионная реформа; пенсионный вопрос; телевидение.

Введение

Пенсионная реформа стала одним из самых знаковых событий в России в 2018 г. В июне, непосредственно после анонсирования повышения пенсионного возраста, реформу назвали наиболее запомнившимся событием месяца 27 % россиян¹, – большее внимание привлек только Чемпионат мира по футболу. Впоследствии 46 % россиян посчитали повышение пенсионного возраста событием года². Реформа привлекла общественное внимание и оказала влияние на мнение граждан по ряду вопросов. Так, на фоне проводимых изменений сократилось доверие к государственным институтам³, а россияне начали чаще высказывать свою озабоченность различными экономическими вопросами (рост цен, безработица, бедность и т. д.)⁴.

Закономерно, что такое значимое событие вызвало также активную дискуссию в СМИ. С одной стороны, в ходе массовых коммуникаций группы интересов могли предпринимать попытки сформировать желаемый образ реформы, обосновывать ее необходимость или нецелесообразность.

© Казун А. Д., Богомазова Л. В., 2020

¹ Запомнившиеся события. Исследование Левада-центра. URL: <https://www.levada.ru/2018/07/30/zapomnivshiesya-sobytiya-20/>.

² События и оценки уходящего года. Исследование Левада-центра. URL: <https://www.levada.ru/2018/12/24/sobytiya-i-otsenki-uhodyashhego-goda/>.

³ Деятельность государственных институтов. Исследование ВЦИОМ. URL: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/.

⁴ Тревожащие проблемы. Исследование Левада-центра. URL: <https://www.levada.ru/2018/09/06/trevozhashhie-problemy/>.

С другой стороны, данный вопрос просто не мог быть оставлен за рамками повестки дня. В ряде случаев, например, при освещении деятельности оппозиции, российские телевизионные каналы игнорируют происходящие события и отдельные личности (Kazun, 2019). Однако в отношении реформы пенсионной системы у населения могло сформироваться мнение, основанное на личном опыте и историях знакомых. Замалчивание этого сюжета федеральными СМИ не привело бы к его исключению из общественной повестки. Тогда как освещение реформы могло несколько скорректировать (смягчить или усилить) существующие мнения. Ряд исследований отмечают ограниченную эффективность СМИ при формировании общественного мнения в отношении вопросов, которые относятся к сфере личного опыта (Ju, 2014; McCombs et al., 1981). Тем не менее, можно предположить, что опыт скорее определяет представление о собственном экономическом положении, тогда как ситуация в стране в целом будет оцениваться с опорой на медиаконтент (Mutz, 1992). Следовательно, дискуссия о пенсионной реформе могла отразиться на настроении населения.

Актуальность проводимого анализа усиливается в связи с относительно невысоким уровнем медиаграмотности в России. Несмотря на обилие источников информации, более 70 % россиян в 2019 г. по-прежнему узнавали новости о последних событиях по телевидению, ограничиваясь преимущественно тремя федеральными каналами: Первым, Россией 1 и НТВ¹. На основе представленных медиапредпочтений можно предположить, что у населения формируется одностороннее представление по ряду вопросов, в числе которых могла оказаться и пенсионная реформа. В данном исследовании будет предпринята попытка обеспечения баланса мнений по изучаемому вопросу путем обращения к материалам идеологически различных телевизионных каналов, в том числе с целью продемонстрировать необходимость обращения аудитории к различным источникам информации.

Экономические новости и социальный конструктивизм

Предшествующие исследования демонстрируют, что освещение экономических событий СМИ может оказывать влияние на общественное мнение и поведение населения. Массовые коммуникации могут играть роль самосбывающегося пророчества (Merton, 1948; Salyer & Sheffrin, 1998), провоцируя определенную реакцию и усиливая те или иные тенденции. Субъективное восприятие экономической ситуации оказывает влияние также на политическое поведение людей. В литературе часто приводится пример выборов 1992 г. в США, когда Дж. Буш-старший уступил президентское кресло Б. Кеннеди в значительной степени из-за мнения населения об экономической ситуации (Boomgaarden et al., 2011; Lipset, 1993; Soroka et al., 2015). Теория экономического голосования (economic voting) также подтверждает, что электоральное поведение может быть связано с оценками состояния национальной экономики (Hansford & Gomez, 2015) и собственного материального благополучия (Elinder et al., 2015). Таким образом, роль экономических новостей в современном мире может быть значительна.

Вместе с тем освещение экономических вопросов в СМИ нередко оказывается сопряжено с рядом трудностей. Ряд исследований подтверждают, что экономические новости не выступают зеркалом реальности и могут существенно расходиться со значениями различных индикаторов, используемых для оценки ситуации (Fogarty, 2005; Goidel & Langley, 1995). Специализирующиеся в данной области журналисты регулярно сталкиваются с критикой, указывающей, что они не обеспечивают эффективный мониторинг кризисных процессов (Kalogeropoulos et al., 2014). Неточность и неполнота экономических новостей могут объясняться различными факторами, такими как недостаток знаний журналистов, характер их взаимоотношений с источниками (Manning, 2013), а также сложность рассматриваемых вопросов для аудитории, которая делает необходимым упрощение транслируемой информации и ее перевод на язык образов и метафор (Holbrook & Garand, 1996; Turner, 1993). Таким образом, медиадискуссия об экономике не является тождественной объективной реальности.

Реформа пенсионной системы, анонсированная и принятая в 2018 г., затрагивала широкий круг населения страны. Телеканалы различной идеологической направленности могли предпринимать попытки проблематизации указанного вопроса или его деконструирования. В статье мы будем опираться на конструктивистское понимание социальных проблем, предполагающее, что ситуация начинает определяться как проблематичная не из-за ее объективных характеристик, а как результат деятельности групп интересов, выдвигающих требования по устранению существующей дисфункции (Blumer, 1971; Spector & Kitsuse, 1987). Вместе с тем участники публичной дискуссии могут также

¹ Источники новостей и доверие СМИ. Исследование ФОМ. URL: <https://fom.ru/SMI-i-internet/14170>

предпринимать попытки депроблематизации ситуации, опровергая значимость проблемы как таковой или же указывая на невозможность ее решения и несостоятельность предлагаемых стратегий противодействия (Ibarra & Kitsuse, 2003).

Методология

В настоящем исследовании мы анализируем транскрипты новостных программ трех телеканалов – Первый, Дождь и RT. Рассматриваемые медиа ориентируются на разную аудиторию и имеют различную идеологическую ориентацию. Так, Первый канал активно финансируется государством и учитывает его интересы при производстве новостей. Телеканал Дождь является независимым ресурсом и в значительной степени предлагает противоположную интерпретацию событий, выступая в оппозиции к провластным ресурсам. В отличие от двух рассматриваемых каналов, которые работают, в первую очередь, на внутреннюю аудиторию, RT производит контент скорее для внешнего потребителя информации: новости данного ресурса представлены на английском языке и транслируются в других странах. Таким образом, выборка исследования позволяет нам выделить разнообразные интерпретации указанных событий.

В данном исследовании мы ставим перед собой две основных задачи. Во-первых, выявление спектра интерпретаций пенсионной реформы на идеологически различных телевизионных каналах. Выбор контрастных кейсов должен позволить продемонстрировать разнообразие мнений, которые были представлены в публичной дискуссии. Во-вторых, предполагается уделить внимание сравнению специфики рассматриваемых каналов. Особенность российского медиа-ландшафта позволяет нам ожидать позитивного освещения пенсионной реформы Первым каналом и RT и критичного – каналом Дождь. Однако многие вопросы нуждаются в более детальной разработке темы.

- Различен ли контент Первого канала и RT? С одной стороны, оба этих канала финансируются государством, с другой – они имеют принципиально разную целевую аудиторию. Соответственно, возможные расхождения в транслируемой информации нуждаются в рассмотрении.
- На что направлена критика телеканала Дождь в первую очередь – факт реформы, ее конкретные пункты, сроки и способы осуществления? Выбор риторической стратегии мог повлиять на взгляды людей различным образом.
- Какие аргументы преимущественно приводились для обоснования необходимости и желательности реформы? Существующие исследования экономических дискуссий в СМИ демонстрируют наличие тенденции к упрощению контента, широкому использованию метафор и т. д. В этой связи, представляется интересным проследить, насколько широко использовались экспертные комментарии и экономические показатели при освещении пенсионной реформы.

Медиа-дискуссия о пенсионной реформе была проанализирована за период с 16 июня 2018 г., когда соответствующий законопроект был внесен в Государственную думу, по 3 октября, когда он был подписан президентом РФ и опубликован в окончательной редакции. Объем итоговой выборки представлен в табл. 1. В качестве источника данных был использован ресурс Factiva (<https://www.dowjones.com/products/factiva/>), содержащий тексты публикаций 35 тыс. СМИ из 159 стран мира на 23 языках. В числе прочего Factiva предоставляет транскрипты новостных передач 6 российских телеканалов: Первый канал, Россия, РЕН ТВ, ТВЦ, 5 Канал, Дождь.

Таблица 1

Объем выборки

Каналы	Число сообщений	Общее число слов
Первый	56	40302
Дождь	66	65439
RT	21	10588
Всего	143	116329

Результаты исследования

Первый канал: «Для многих ранний выход на пенсию скорее сокращает жизнь, чем продлевает»

В дискуссии о пенсионной реформе 2018 г. на Первом канале могут быть выделены два основных этапа – *начальный этап*, предшествующий телеобращению президента РФ с оценкой законопроекта (до 29 августа), и *активное освещение* обсуждения данного вопроса в органах власти. На первом этапе дискуссии депроблематизация пенсионной реформы обеспечивалась в значительной степени посредством апелляции к мнению населения. «Простые люди» комментировали пенсионную реформу в новостях, подчеркивая ее желательность и акцентируя собственное намерение работать после достижения пенсионного возраста.

«Клавдии Николаевне Деминой – 69. Дел на дачном участке всегда много, но она, не думая, променяла бы все эти приятные хлопоты на работу в школе. Клавдия Демина: «С удовольствием бы вернулась в класс, к своему занятию, к своим детям, которые меня любят и которых я очень люблю» (Первый канал. 24.06.2018).

«Владимир Перепелицкий, врач-уролог высшей категории: Желание трудиться заложено генетически. И мой отец, по сути дела, до 80 лет работал. Работаю, потому что интересно, потому что я вижу отдачу от своей работы» (Первый канал, 11.07.2018).

После телеобращения, в ходе которого В. Путин высказался относительно законопроекта о реформе пенсионной системы, характер дискуссии на Первом канале существенно изменился. Если ранее ситуацию преимущественно комментировали федеральные политики и чиновники, а также «простые люди», то после 29 августа к обсуждению данного вопроса начинают активно подключаться представители регионов РФ (см. табл. 2). Так, за период с 16 июня по 29 августа в дискуссии о пенсионной реформе на Первом канале приняли участие чиновники из шести субъектов федерации (представители двух из этих регионов дали свои комментарии двукратно). Тогда как в течение следующих за обращением президента 10 дней данный вопрос прокомментировали политики и чиновники из 19 регионов. Подобные изменения в составе участников дискуссии о пенсионной реформе могут быть связаны с приближением единого дня голосования (9 сентября 2018 г.) и необходимостью продемонстрировать гражданам, что экономические перемены будут смягчены субъектами федерации. Большая часть даваемых региональными чиновниками комментариев представляют собой обещание сохранить действующие льготы и обеспечить функционирование программ повышения квалификации для пожилых граждан.

«Светлана ОРЛОВА, врио губернатора Владимирской области: Возможность большая сегодня получения новых профессий. И мы это делаем с вами в области через «50+», где они получают новые профессии и могут быть востребованы на рынке труда. Конечно, мы в бюджете зложим то, что касается новых профессий, чтобы рынок труда был действительно востребованным» (Первый канал. 30.08.2018).

«Глеб НИКИТИН губернатор Нижегородской области: У нас в региональном законодательстве предусмотрены льготы для лиц, достигших пенсионного возраста. Мы сейчас уже подготовили проект изменений в законодательство, для того чтобы право на них возникало вне зависимости от момента назначения пенсии, с момента достижения женщинами 55 лет, а мужчинами 60 лет, так как это и было до сих пор» (Первый канал. 30.08.2018).

Интересно, что из 19 регионов, представленных в дискуссии о пенсионной реформе после обращения В. Путина на Первом канале, только в двух не предполагалось проведение выборов в единый день голосования. Учитывая, что выборы глав регионов или депутатов парламента субъектов РФ проводились в 22 и в 16 регионах соответственно, принадлежащие к ним чиновники были чрезмерно представлены в федеральных новостях Первого канала.

**Участие региональных политиков и чиновников
в обсуждении пенсионной реформы на Первом канале**

Дата	Число комментариев	В т. ч. из регионов, где предстоят выборы глав субъектов РФ	В т. ч. из регионов, где предстоят выборы депутатов парламентов субъектов РФ
11.июл	3	0	0
20.авг	2	0	0
26.авг	3	0	0
30.авг	7	4	1
31.авг	4	4	0
01.сен	2	0	2
02.сен	3	3	0
04.сен	5	2	2
09.сен	1	0	0

Примечание: Построено авторами. При расчете учитывалось число уникальных комментариев. В таблице 2 не отражена информация относительно одинаковых комментариев, которые использовались в нескольких разных новостях. Кроме того, не представлена оценка числа комментариев представителей регионов, где проходили выборы в представительные органы административных центров или дополнительные выборы в Государственную думу по одномандатным округам.

Дождь: «Если бы повышение пенсионного возраста даже в нынешних параметрах было спланировано и объявлено хотя бы 10 лет назад, то оно бы выглядело принципиально иначе»

Включение в повестку дня региональных вопросов в меньшей степени свойственно телеканалу Дождь: в отличие от Первого канала активное участие представителей субъектов РФ в освещении пенсионной реформы здесь не наблюдается. Обсуждение главного события осени 2018 г., таким образом, происходит на уровне федеральных властей, что отчасти может быть обусловлено нежеланием большинства регионов выразить собственную позицию по рассматриваемому вопросу. *«Региональные власти решили дистанцироваться от пенсионной реформы. Лишь 27 из 84 регионов России в той или иной степени солидаризировались с пенсионной реформой, которая была предложена правительством»* (Дождь. 10.07.2018).

Телеканал Дождь, как и Первый канал, обращается преимущественно к мнению «простых людей». Однако, помимо этого, в дискуссию оказывается вовлечено экспертное сообщество в лице политологов, экономистов и экономических обозревателей, сотрудников экспертно-аналитических центров, а также представителей профсоюзов. При этом взгляды сотрудников телеканала и приглашенных гостей, как правило, совпадают: в обоих случаях наблюдается скептическое отношение к обсуждаемому законопроекту. За весь рассматриваемый период при освещении пенсионного вопроса канал Дождь лишь несколько раз обращается к другим СМИ: за исключением ссылки на Ведомости и проведения интервью с одним из обозревателей издания, в новостях содержится, скорее, осуждение других источников информации, в частности, федеральных телеканалов за формат подачи материала. Канал Дождь не разделяет их восторгов по поводу повышения пенсионного возраста. Критика направлена на высокую интенсивность обсуждения реформы и однобокость подачи новостей, связанных с предполагаемой нацеленностью федеральных телеканалов лишь на поиск преимуществ более позднего выхода россиян на пенсию. *«Новость об увеличении пенсионного возраста федеральные каналы встретили как будто это еще один праздник, наподобие ЧМ по футболу»* (Дождь.19.07.2018).

В течение анализируемого периода пенсионная реформа на канале Дождь фигурирует не только в отдельных новостных выпусках и интервью с экспертами, но также затрагивается в анонсах новостей

и репортажах. Обсуждение «пенсионного маневра»¹ осуществляется также в контексте других событий. Примером может служить новость о материальной мотивации чиновников (повышение пенсионного возраста рассматривается в материале как один из источников финансового стимулирования госслужащих), репортаж из очереди за новыми iPhone в Москве (телеканал интересуется мнением населения о предстоящих выборах и принятого во втором чтении нового пенсионного закона) и др.

Рассмотрим особенности освещения пенсионной реформы до и после обращения президента к гражданам России. Посвященная пенсионной реформе дискуссия до 29 августа носит оживленный характер. Можно выделить несколько вопросов, находящихся в фокусе внимания телеканала. Активно обсуждается целесообразность проводимых в стране преобразований: затрагиваются цели, возможности и потенциальные итоги повышения пенсионного возраста в России. Последней теме канал Дождь уделяет особое внимание, причем о последствиях говорится в контексте протестной активности населения, что является еще одной отличительной чертой дискуссии в независимых СМИ. Экспертами делается прогноз относительно готовности россиян принимать участие в массовых выступлениях, масштаба и длительности возможных митингов. Встает вопрос о понимании Государственной думой возможных последствий роста уровня недовольства населения и снижения доверия к государственной власти. Телеканалом проводятся также репортажи с митингов, один из которых проходил в московском парке «Сокольники» в июле 2018 г. Корреспонденты уделяют внимание описанию масштаба акции, представленности политических сил, мнению организаторов и участников. *«Ну, мы партия «Другая Россия». Мы выступаем за справедливость в нашем государстве, за социальную справедливость. И эта реформа – пусть она не касается непосредственно нас, потому что мы молоды, она касается, в первую очередь, наших родителей, наших близких, наш народ, и это все тоже мы»* (Дождь. 23.08.2018).

Новостной материал посвящен и парламентским дискуссиям: приводятся мнения депутатов о повышении пенсионного возраста в России, освещается заседание Госдумы и обсуждаются итоги парламентских слушаний, делаются прогнозы относительно внесения поправок в законопроект. По мнению политологов, пенсионная реформа представляет собой элемент политики, а решение по вопросу его осуществления принимается задолго до официальных заявлений о грядущих изменениях в области социальной политики. Таким образом, ни протесты населения, ни дальнейшие дебаты по пенсионной реформе неспособны изменить ход событий.

Андрей КОЛЕСНИКОВ, руководитель программы «Российская внутренняя политика и политические институты» Московского Центра Карнеги: «Кремль сам придумал реформу, сам придумал против нее аргументы, сам ее потом, наверное, смягчит, и тем самым погасит эти возможные протесты, и потихонечку все, возможно, успокоится. Это такая вот управляемая история» (Дождь. 22.06.2018).

Вслед за освещением деятельности Государственной думы телеканалом делаются предположения относительно реакции В. Путина на повышение пенсионного возраста. Молчание президента и его временное дистанцирование от обсуждения пенсионной реформы наталкивает на мысль о внесении поправок в законопроект, в частности, возраста выхода на пенсию для женщин. В данном случае становится уместным сравнение пенсионной реформы с монетизацией льгот 2005 г., когда массовые протесты пенсионеров способствовали смягчению реформы с целью снижения социальной напряженности.

Главной темой на канале Дождь после 29 августа стало обсуждение обращения президента к населению, носящее саркастический характер. Речь В. Путина сравнивается с новогодним обращением, а меры, направленные на смягчение пенсионной реформы (например, уменьшение повышения возраста выхода на пенсию для женщин с 8 до 5 лет), называются журналистами «подарками». Впрочем, сотрудники телеканала, как и приглашенные эксперты не принижают важность обсуждаемой меры, а скорее критикуют способы достижения данной цели. На протяжении всего рассматриваемого периода поднимается проблема большой дистанции между властью и населением, которая проявляется в непонимании условий жизни «простых граждан» и нежеланием услышать их мнение о существующей проблеме. Наконец, осенью 2018 г. обсуждаются предложенные В. Путиным поправки к закону, а реформа упоминается также в контексте других событий, в частности выборов.

¹ Данная формулировка в отношении анализируемого вопроса используется телеканалом неоднократно. Обсуждение пенсионной реформы в терминах маневра может рассматриваться как способ фреймирования проблемы.

RT: «Как и ожидалось, законопроект был встречен с общественным недовольством, и оппозиционные политики быстро извлекли выгоду из этих настроений»

Телеканалу RT, в отличие от Первого канала и канала Дождь, свойственна низкая интенсивность обсуждения пенсионной реформы в России: за анализируемый период данной теме была посвящена всего 21 новость. При освещении законопроекта данный ресурс ссылается преимущественно на высокопоставленных представителей власти, что сближает дискуссию на RT и Первом канале. Характерной чертой оказывается также отсутствие мнений экспертного сообщества по изучаемому вопросу. Как правило, на экспертов ссылаются в обобщенном виде без указания фамилии и должности. В качестве исключения выступают публикации зарубежных колумнистов, содержащие мнения по данной теме. Еще одним источником информации становятся результаты опросов общественного мнения, публикуемые российскими исследовательскими организациями (ФОМ, ВЦИОМ): к ним обращаются с целью описания уровня протестных настроений, доли противников законопроекта среди населения страны, а также анализа важнейших, по мнению россиян, событий.

До 29 августа телеканал RT демонстрирует отсутствие интереса к грядущим изменениям в сфере пенсионного обеспечения, что подтверждается небольшим объемом новостного материала по данной теме. Реформа упоминается в контексте внешнеполитических вопросов. О ней говорится при освещении саммита Россия – США, проходившего в июле 2018 г. в Хельсинки: повышение пенсионного возраста расценивается как причина снижения доверия населения к президенту. Другим примером служит рассмотрение пенсионного вопроса в качестве источника улучшения позиции России в кредитном рейтинге за счет стабилизации бюджета. К пенсиям обращаются также в рамках встречи В. Путина с волонтерами Чемпионата мира по футболу в Калининграде, состоявшейся в конце июля изучаемого года, – именно на данном мероприятии президент впервые прокомментировал непопулярное среди населения повышение пенсионного возраста. На встрече Путин демонстрирует солидарность с россиянами, указывая при этом, что отказ от осуществления реформы может повлечь негативные последствия для экономики страны. Наконец, публикуется материал о вынесении приговора оппозиционному лидеру А. Навальному в виде лишения свободы на 30 сут. за нарушения в ходе январской акции «Забастовка избирателей». Впрочем, к теме протестов RT вновь возвращается после обращения президента к населению.

Можно выделить несколько ключевых вопросов, оказавшихся в фокусе внимания телеканала после 29 августа. За подробным описанием содержания речи В. Путина последовало освещение предложенных им поправок к законопроекту, нацеленных на смягчение восприятия реформы населением и повышение ее эффективности. Среди мер оказалось формулирование юридического понятия «предпенсионный возраст», привлечение к уголовной ответственности организаций за увольнение или отказ от найма лиц данной возрастной группы без веской причины. Советом Федерации также вносятся поправки в Трудовой кодекс, согласно которым работникам предпенсионного возраста предоставляется дополнительный выходной в году с целью прохождения диспансеризации. Несмотря на осуществление непопулярной реформы, государством демонстрируется забота о здоровье населения. Возможно, предложения президента также способствовали подавлению общественного недовольства, что подтверждается снижением доли россиян, декларирующих готовность участвовать в протестных акциях¹.

Валерий ФЕДОРОВ, генеральный директор ВЦИОМ: *«Речь Путина по сути закончила дискуссию о том, можно ли отменить реформу или серьезно ее исправить»* (RT. 5.09.2018).

Особое внимание телеканал обращает на общенациональные акции протеста. Затрагиваются такие детали, как масштаб мероприятия, требования участников и содержание лозунгов, а также количество задержанных в случае нарушения общественного порядка. Причем освещаются не только согласованные митинги, но и несанкционированные акции, в числе которых протест, проходивший в Москве в единый день голосования. Фигурирующие в новостях телеканала представители власти выражают единодушные в отношении к участникам воскресных протестов, называя их «провокационными».

¹ Протестные настроения россиян: мониторинг. Исследование ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9292>.

ми хулиганами». Подобная повестка была нехарактерна для новостей, ориентированных на «внутреннего потребителя». Например, Первый канал игнорировал протесты, конструируя образ пенсионной реформы как меру, пользующуюся поддержкой населения.

В то же время пенсионная реформа неоднократно рассматривалась в качестве причины снижения доверия населения к правящей партии. Так, поражение «Единой России» на выборах в ряде регионов снова возвращает пенсионную реформу в повестку дня телеканала RT. Ухудшение репутации партии власти, а также победу кандидатов от КПРФ (Хакасия) и ЛДПР (Хабаровский край, Владимирская область) представители власти связывают с повышением пенсионного возраста.

Особенности освещения пенсионной реформы разными телеканалами

В целом освещение пенсионной реформы на Первом канале было направлено на депроблематизацию данного вопроса. В новостях практически отсутствовала критика законопроекта, зато приводился широкий спектр аргументов в пользу предлагаемых мер. Состав участников дискуссии заметно изменялся со временем, позволяя акцентировать те или иные аргументы. Первоначально легитимация данного вопроса происходила посредством апелляции к мнению населения и оценкам федеральных чиновников. Интересно, что при этом Первый канал не приводил никаких опросных данных, а население было представлено отдельными людьми. В дальнейшем, в преддверии единого дня голосования, к обсуждению пенсионной реформы подключились региональные чиновники. При этом эксперты-экономисты были слабо представлены в дискуссии на каждом ее этапе.

Риторика телеканала RT также могла способствовать депроблематизации пенсионной реформы. Однако, поскольку новости данного ресурса ориентированы преимущественно на внешнюю аудиторию, интенсивность обсуждения вопроса оказывалась существенно более низкой, чем на Первом канале и на канале Дождь. Кроме того, в фокусе внимания RT оказываются протесты, направленные против пенсионной реформы. Действия протестующих освещаются критически, однако, в отличие от Первого канала, они включаются в информационную повестку дня. Еще одним отличием риторики RT является значительное внимание к макропоследствиям пенсионной реформы – кредитному рейтингу страны, стабилизации бюджета. Если Первый канал говорил преимущественно о том, как реформа может отразиться на благополучии населения, то ориентированный на внешнюю аудиторию RT мог позволить себе более широкий взгляд на проблему. Тем не менее, дискуссия о макропоследствиях повышения пенсионного возраста практически не велась на экспертном уровне.

Телеканал Дождь закономерно отзывался о пенсионной реформе критически. Канал Дождь чаще, чем другие рассмотренные ресурсы, обращался к комментариям экспертов. Однако, несмотря на критику федеральных каналов за одностороннее освещение пенсионной реформы, также не всегда обеспечивал представленность альтернативных позиций. Несмотря на включение в дискуссию представителей экспертного сообщества, – политологов, экономистов и экономических обозревателей, в целом их позиция по рассматриваемому вопросу была схожа, что справедливо и в отношении сотрудников телеканала. Таким образом, на канале Дождь преобладают аргументы против проведения пенсионной реформы в России. Еще одной характерной чертой освещения пенсионного вопроса на независимом телеканале является присутствие в дискурсе саркастического подтекста, чего не может позволить Первый канал.

Сравнительная характеристика освещения проблем повышения пенсионного возраста рассматриваемыми телеканалами представлена в табл. 3.

Сравнительная характеристика освещения пенсионной реформы телеканалами Первый, Дождь и RT

Аспекты дискуссии	1 канал	Дождь	RT
Причины пенсионной реформы	Демография и рост числа пенсионеров по отношению к работающему населению, пенсионная система давно не менялась	Устаревшая система пенсионного обеспечения	Обеспечение финансовой стабильности пенсионной системы, демография, возможность повышения позиции России в кредитном рейтинге
Аргументы в пользу реформы	Повышение размера пенсий, реформа – результат длительного обсуждения специалистов, другие страны (в т. ч. постсоветские) уже повысили пенсионный возраст, люди и без реформы работают после достижения пенсионного возраста, активная деятельность в пожилом возрасте полезна, реформа неизбежна, и сейчас хорошее время для ее проведения	Приводятся представителями власти: финансовая составляющая вопроса, повышение уровня жизни пенсионеров, ориентация на страны Запада	Отсутствует четкая аргументация «за» и «против» в силу специфики дискуссии на канале. Акцент не на обсуждении необходимости реформы, а на освещении последствий (митинги, результаты выборов)
Аргументы против реформы	Практически не представлены. В редких случаях приводятся (обычно в форме цитат представителей КППРФ) и сразу критикуются за отсутствие конструктивных предложений или нереалистичность предлагаемых альтернатив	Приводятся экспертным сообществом, сотрудниками телеканала: неподходящее время для реформы, лишение населения социальных льгот / отсрочка их выплат, отсутствие «почвы» для проведения реформы, наличие альтернативных источников пополнения бюджета	
Попытки снижения / повышения остроты дискуссии	Плавный переход, приняты меры по смягчению последствий реформы (разрабатываются программы профессиональной переквалификации, будет повышена ответственность работодателей за необоснованное увольнение сотрудников предпенсионного возраста)	Критика способов осуществления пенсионной реформы, ее резкость и неожиданность для населения, неготовность социальных институтов; саркастические высказывания о мерах смягчения реформы	Описание внесенных поправок к законопроекту (ответственность организаций за увольнение/отказ от найма лиц предпенсионного возраста без веской причины, предоставление дополнительного выходного дня лицам предпенсионного возраста с целью прохождения диспансеризации, индексация пенсий); освещение несанкционированных митингов и числа задержанных
Основные участники дискуссии	Федеральные и региональные чиновники и политики, «простые» люди	Эксперты (политологи, экономисты и экономические обозреватели, представители профсоюзов), «простые» люди	Федеральные чиновники, эксперты

Аспекты дискуссии	1 канал	Дождь	RT
Изменение дискуссии в динамике	Два этапа: до обращения В. Путина президент почти не упоминается в дискуссии о пенсионной реформе, высоко представлены мнения «простых» людей; после обращения – акцент на смягчении реформы и внесенных поправках, преобладание высказываний чиновников и политиков	До обращения В. Путина – акцентируется внимание на необходимости реформы, последствиях (в терминах недовольства населения), освещение парламентских дискуссий; после обращения: анализируется речь президента и предложенные им поправки; упоминание пенсионной реформы «между прочим»	До обращения В. Путина: упоминание пенсионной реформы в контексте внешнеполитических вопросов; после обращения – обсуждение поправок к законопроекту, общенациональных акций протеста и влияния принятия реформы на результаты выборов

Заключение

Политика телеканалов, особенности их финансирования, а также целевая аудитория могут оказывать существенное влияние на транслируемый контент. В случае пенсионной реформы мы видим существенные различия в образе данной меры, который конструировали рассматриваемые СМИ. Телеканалы могли освещать ее в преимущественно позитивном тоне (Первый), скорее позитивном тоне, при этом признавая, что вопрос критикуется частью населения (RT) или преимущественно критическом стиле (Дождь). В зависимости от того, какая позиция продвигалась, каналы осуществляли выбор участников дискуссии, а также спектра аргументов и аспектов проблемы, которые заслуживали внимание.

Исследование показало, что финансируемые государством телевизионные каналы, тем не менее, конструировали образ пенсионной реформы различным образом, ориентируясь на свою целевую аудиторию. Спектр используемых аргументов был широк и разнообразен. При этом нередко наблюдалось упрощение информации, которое, в соответствии с предыдущими исследованиями (Holbrook & Garand, 1996; Turner, 1993), является характерной чертой многих экономических дискуссий.

Попытки крупных федеральных каналов по депроблематизации реформы пенсионной системы, по-видимому, имели ограниченный успех. Опросные данные показывают снижение числа россиян, которые считают телевидение основным источником информации. При этом 24 % респондентов полагали, что пенсионная реформа полнее и объективнее освещалась в Интернете¹. Причиной ограниченного эффекта СМИ может служить как высокая роль личного опыта в формировании отношения к такого рода вопросам, так и неоптимальный выбор коммуникационной стратегии.

Финансовая поддержка

Статья подготовлена в результате проведения исследования (19-04-055) в рамках Программы «Научный фонд Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ)» в 2019–2020 гг. и в рамках государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации «5-100».

¹ Каналы информации. Исследование Левада-центра. URL: <https://www.levada.ru/2018/09/13/kanaly-informatsii/>.

Библиографический список

- Blumer, H. (1971) 'Social Problems as Collective Behavior', *Social Problems*, 18(3), pp. 298–306, DOI: <https://doi.org/10.2307/799797>.
- Boomgaarden, H. G., Spanje, J. van, Vliegenthart, R., & Vreese, C. H. de. (2011) 'Covering the crisis: Media coverage of the economic crisis and citizens' economic expectations', *Acta Politica*, 46(4), pp. 353–379, DOI: <https://doi.org/10.1057/ap.2011.18>.
- Elinder, M., Jordahl, H., & Poutvaara, P. (2015) 'Promises, policies and pocketbook voting', *European Economic Review*, 75, pp. 177–194, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2015.01.010>.
- Fogarty, B. J. (2005) 'Determining Economic News Coverage', *International Journal of Public Opinion Research*, 17(2), pp. 149–172, DOI: <https://doi.org/10.1093/ijpor/edh051>.
- Goidel, R. K., & Langley, R. E. (1995) 'Media Coverage of the Economy and Aggregate Economic Evaluations: Uncovering Evidence of Indirect Media Effects', *Political Research Quarterly*, 48(2), pp. 313–328, DOI: <https://doi.org/10.1177/106591299504800205>.
- Hansford, T., & Gomez, B. (2015) 'Reevaluating the sociotropic economic voting hypothesis', *Electoral Studies*, 39, pp. 15–25, DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2015.03.005>.
- Holbrook, T., & Garand, J. C. (1996) 'Homo Economicus? Economic Information and Economic Voting', *Political Research Quarterly*, 49(2), pp. 351–375, DOI: <https://doi.org/10.1177/106591299604900206>.
- Ibarra, P., & Kitsuse, J. (2003) 'Claims-making Discourse and Vernacular Resources' in Holstein J.A. (ed.) *Challenges and Choices: Constructionist Perspectives on Social Problems*. New York: Aldine de Gruyter, pp. 17–50.
- Ju, Y. (2014). 'Issue obtrusiveness and negative bias: Exploring the moderating factors for asymmetric news coverage of the economy', *Asian Journal of Communication*, 24(5), pp. 441–455, DOI: <https://doi.org/10.1080/01292986.2014.908933>.
- Kalogeropoulos, A., Svensson, H. M., Dalen, A. van, Vreese, C. de, & Albæk, E. (2014) 'Are watchdogs doing their business? Media coverage of economic news', *Journalism*, 16(8), pp. 993–1009. DOI: <https://doi.org/10.1177/1464884914554167>.
- Kazun, A. (2019) 'To cover or not to cover: Alexei Navalny In Russian media', *International Area Studies Review*, 22(4), pp. 312–326, DOI: <https://doi.org/10.1177/2233865919846727>.
- Lipset, S. M. (1993) 'The Significance of the 1992 Election', *PS: Political Science and Politics*, 26(1), pp. 7–16.
- Manning, P. (2013) 'Financial journalism, news sources and the banking crisis', *Journalism*, 14(2), pp. 173–189, DOI: <https://doi.org/10.1177/1464884912448915>.
- McCombs, M., Graber, D., & Weaver, D. H. (1981) *Media Agenda-Setting in the Presidential Election*. New York: Praeger Scientific.
- Merton, R. K. (1948) 'The Self-Fulfilling Prophecy', *The Antioch Review*, 8(2), pp. 193–210, DOI: <https://doi.org/10.2307/4609267>.
- Mutz, D. C. (1992) 'Mass media and the depoliticization of personal experience', *American Journal of Political Science*, 36(2), 483–558, DOI: 10.2307/2111487.
- Salyer, K. D., & Sheffrin, S. M. (1998) 'Spotting sunspots: Some evidence in support of models with self-fulfilling prophecies', *Journal of Monetary Economics*, 42(3), pp. 511–523, DOI: [https://doi.org/10.1016/S0304-3932\(98\)00037-3](https://doi.org/10.1016/S0304-3932(98)00037-3).
- Soroka, S. N., Stecula, D. A., & Wlezien, C. (2015) 'It's (Change in) the (Future) Economy, Stupid: Economic Indicators, the Media, and Public Opinion', *American Journal of Political Science*, 59(2), pp. 457–474, DOI: <https://doi.org/10.1111/ajps.12145>.
- Spector, M., & Kitsuse, J. (1987) *Constructing Social Problems*. New Jersey: Transaction Publishers.
- Turner, G. (1993) *Nation, Culture, Text: Australian Cultural and Media Studies*. London: Psychology Press.

Информация об авторах

Казун Анастасия Дмитриевна – кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Лаборатории экономико-социологических исследований, старший преподаватель факультета социальных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Москва). E-mail: adkazun@hse.ru (ORCID: 0000-0002-9633-2776. ResearcherID: K-6835-2015).

Богомазова Людмила Вадимовна – стажер-исследователь Лаборатории экономико-социологических исследований, студент магистерской программы «Прикладные методы социального анализа рынков» факультета социальных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Москва). E-mail: lbogomazova@hse.ru (ORCID: 0000-0003-2321-0521. ResearcherID: U-3176-2019).

Статья принята к печати: 15.04.2020

FOR DOMESTIC USE AND FOR EXPORT: THE COVERAGE OF PENSION REFORM BY CHANNEL ONE, TV RAIN AND RT

A. D. Kazun

National Research University “Higher School of Economics” (Moscow)

L. V. Bogomazova

National Research University “Higher School of Economics” (Moscow)

Abstract

The article presents a comparative analysis of the pension reform coverage by three Russian TV channels – Channel One, TV Rain, and RT. The discussion of reform was analyzed from June 16, 2018, when the corresponding bill was introduced to the State Duma, to October 3, when it was signed by the President and was published. The media coverage of this news on selected TV channels differs significantly. Channel One was focusing the audience’s attention on the benefits of pension reform as before the TV address of the President the main source of formal approval of the reform was from federal officials and citizens. After August 29, regional representatives were included in the media discussion, which can partly be explained by the upcoming elections. Opposed to Channel One, there was no active participation of regional representatives in reporting on pension reform on TV Rain, yet the expert community was included, which still did not guarantee the representation of alternative positions as the channel adhered to a skeptical attitude towards the reform. The RT, which target audience is foreigners, showed the low intensity of pension issue discussion. Nevertheless, this channel was actively covering nationwide actions against the raising of the retirement age, which is unusual for the federal channel mainly focusing on positive aspects of the reform. During the elections, the RT included the pension issue to agenda: low voter turnout and the defeat of the ruling party in several Russian constituent entities were regarded as a result of increasing the retirement age.

Keywords: economic news; media discussion; pension reform; pension issue; television.