

УДК-323:352(470+571)

DOI: 10.17072/2218-1067-2019-4-103-111

**РОЛЬ ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В ФОРМИРОВАНИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО
ПОЛЯ В МАЛЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ГОРОДАХ
(НА ПРИМЕРЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ И КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Оксана Рябова

*ФГБУН «Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения
Российской академии наук»*

Аннотация

Представительные органы местного самоуправления – важная составляющая политического ландшафта малых городов Российской Федерации. В условиях почти повсеместного отказа от прямых выборов глав исполнительной власти в малых городах особое значение приобретает сам статус местных legislatur. В данном исследовании предпринимается попытка выявить степень участия градообразующих предприятий Кировской области в формировании политического поля (прежде всего локальных legislatur) и сравнить полученные данные с аналогичными показателями в территориях Пермского края. В качестве объектов сравнения рассматривались особенности формирования местных ассамблей в течение двух последних электоральных циклов в городах со стабильно работающим градообразующим предприятием и со схожими условиями возникновения и развития территории (на примерах городов Кирово-Чепецк (Кировская область) и Губаха (Пермский край)). Проведенное исследование позволяет утверждать, что стабильно работающие градообразующие предприятия по-прежнему заинтересованы в участии в локальных политических процессах (прежде всего, в выборах местных представительных органов). Основными условиями, влияющими на интегрирование в данные процессы, при этом будут: экономическое положение самого предприятия, «происхождение» топ-менеджера и/или аффилированность предприятия с «чужой» для города компанией, монополизация сферы партийного строительства (чаще всего по линии «Единой России»). Но даже при схожих условиях возникновения и развития территорий и соизмеримых масштабах участия градообразующих предприятий в жизни территории, неверно выбранная тактика работы с электоратом может преподнести достаточно неожиданный политический результат.

Ключевые слова: малые города; лоббизм; градообразующее предприятие; местное самоуправление; локальные legislatur; политический ландшафт.

В монопрофильных территориях со слабо диверсифицированной экономикой, где присутствует финансово сильное градообразующее предприятие и текущие экономические процессы в государстве не демонстрируют признаков кризиса, высока вероятность, что предприятие будет активно интегрироваться в политический контекст.

Данную закономерность отмечают ряд исследователей. В частности, В.Я.Гельман в своих работах характеризует взаимодействие участников такого политического ландшафта режимом “большого бизнеса”, при котором «конфигурация экономических агентов попросту “обрекает” такие города на формирование монополистических режимов» (Бычкова и Гельман, 2010).

Представителями «пермской научной школы» накоплен значительный объем информации об особенностях политического ландшафта монопрофильных территорий Пермского края и Свердловской области. Столь же подробной аналитики политической ситуации в малых городах с промышленным потенциалом Кировской области не обнаружено.

Проведенные нами ранее исследования ситуации в монопрофильных территориях Свердловской области и Пермского края позволяют сделать ряд предположений и предварительных обобщений. В частности, утверждать, что, при схожих экономических, исторических и социальных параметрах возникновения и развития территории, где присутствует успешно работающее градообразующее предприятие, оно будет активным актором текущих политических процессов. Прежде всего на муниципальном и региональном уровнях (Стенограмма круглого стола, Пермь,

2014). И данная тенденция будет характерна не только для уже изученных регионов, но и для других субъектов федерации (в частности, Кировской области).

Эмпирическую базу данного исследования составили:

- данные электоральной статистики: официальные сайты избирательных комиссий Пермского края и Кировской области, результаты выборов, данные о кандидатах;
- данные социально-экономической и демографической статистики: материалы официальных сайтов исследуемых территорий (городской округ "Город Губаха" www.gubakhaokrug.ru и муниципальное образование «Город Кирово-Чепецк www.k4gorod.ru), данные федеральной службы государственной статистики www.gks.ru;
- нормативно-правовые документы, уставы представительных органов исследуемых территории;
- мониторинг официальных сайтов градообразующих предприятий, аффилированных структур и органов власти;
- экспертные интервью с участниками электоральных процессов и представителями местных СМИ.

В качестве объектов для сравнения в данном исследовании предлагается рассмотреть особенности формирования местных ассамблей в г. Кирово-Чепецк (Кировская область) и Губаха (Пермский край).

Данное сравнение представляется вполне релевантным по следующим причинам:

- объекты сравнения находятся в территориях, где располагается более одного градообразующего предприятия;
- и в том, и в другом исследуемом случае главное градообразующее предприятие работает в сфере химической промышленности;
- само возникновение города (данное обстоятельство касается и Губахи, и Кирово-Чепецка) было возможно исключительно как следствие появления производства. При этом сами города достаточно молоды, поскольку возникали в результате строительства химзаводов, а не вследствие, например, появления металлургического производства.

Губаха получила статус города в 1941 г.¹, но еще в 1936 г. там была пущена первая очередь крупнейшего в стране и первого на Урале предприятия по производству кокса — Губахинского коксохимзавода (в конце 1970-х гг. на предприятии провели коренную реконструкцию в условиях действующего производства. В 1993 г. преобразовали в АО «Губахинский коксохимический завод». В 2000 г. предприятие вошло в состав «Объединённой металлургической компании». Весной 2010 г. собственником предприятия стала компания ЗАО «Стройсервис» (г. Кемерово)².

В 1955 г. основан Губахинский химический завод – будущий Метафракс. На сегодняшний день ПАО «Метафракс» – многопрофильная группа компаний с активами на Урале и за его пределами (Московская область, Австрия), годовым оборотом, превышающим 50 млрд руб. География поставок компании — более 50 стран мира. Налоговые отчисления компании в бюджеты всех уровней ежегодно составляют около 2 млрд руб.³ Именно Метафракс является главным градообразующим предприятием г. Губахи. На сегодняшний день именно в Губахе насчитывается около 2 000 сотрудников Метафракса, что составляет 20% от общего количества трудоспособного населения (чуть более 10 тыс. чел.) городского округа⁴. При этом примерно четверть всех налоговых поступлений в бюджете г. Губахи – платежи Метафракса.

История посёлка (и позднее города Кирово-Чепецка) неразрывно связана с Кирово-Чепецким химическим комбинатом (КЧХК), основанным еще в 1938 г. На градообразующем предприятии была занята основная часть работающих жителей города. Статус города пос. Кирово-Чепецкий получил в 1955 г. В 1973 г. началось строительство завода минеральных удобрений (ЗМУ) – химического гиганта по выпуску азотных и сложных минудобрений. На сегодняшний день ЗМУ и КЧХК являются единым предприятием и входят в группу компаний «АО «ОХК «Уралхим»⁵. Кроме того, в 2003 г. из состава КЧХК был выделен в отдельное предприятие Завод полимеров КЧХК. На данный момент

¹ История города Губаха. URL: www.gubaha.info/history.htm (дата обращения: 15.09.2019).

² Официальный сайт группы предприятий «Стройсервис». URL: www.stroyservis.com (дата обращения: 15.09.2019).

³ Официальный сайт ПАО «Метафракс». URL: www.metafax.ru (дата обращения: 15.09.2019).

⁴ Статистические данные и показатели, характеризующие состояние и динамику развития экономической, социальной и иных сфер жизнедеятельности г. Губаха. URL: <http://gubakhaokrug.ru/O-rajone/Statistika/> (дата обращения: 17.09.2019).

⁵ Официальный сайт АО «ОХК «Уралхим». URL: www.uralchem.ru (дата обращения: 15.09.2019).

завод входит в холдинг АО «ГалоПолимер» и, судя по отчетности 2018 г., имеет общих бенефициаров с «АО «ОХК «Уралхим». Общее количество работников КЧХК и Завода полимеров составляет более 5 500 чел. – это около 14% трудоспособного населения городского округа (которое составляет более 39 тыс. чел.)¹.

В городе присутствуют также предприятия в сфере машиностроения, металлообработки, энергетики, но они не участвуют в политической жизни и по этой причине им не уделено отдельного внимания.

Таким образом, исторические и экономические предпосылки для сравнения политических ландшафтов двух территорий являются вполне релевантными.

Кроме того, необходимо упомянуть, что и Метафракс, и Уралхим не только являются крупными региональными налогоплательщиками, но и занимаются масштабной и системной благотворительной деятельностью (распространенная практика бизнес-структур в малых городах (Чирикова, 2013) – обстоятельство, обуславливающее не только узнаваемость компании, но и обладающее кумулятивным эффектом, особенно в преддверии выборных кампаний.

Уралхим является крупным благотворителем не только в масштабах города, но и в целом Кировской области. Компания выделяет деньги на работы по благоустройству Кирово-Чепецка², городские праздники³, финансирует городские спортивные программы⁴, детские сады, центр реабилитации для детей и подростков с ограниченными возможностями, городской лицей. Метафракс также занимается поддержкой в г. Губахе (школ, детских садов, учреждений дополнительного образования, детских домов). Предприятие оказывает содействие (помощь) общественным организациям инвалидов, ветеранов Великой Отечественной войны, Чернобыля, Афганистана, комитету солдатских матерей, на постоянной основе поддерживает ветеранов-шахтеров бывшего КУБа⁵ и участвует в жизни региона (помогает онкобольным, фонду «Дедморозим», финансирует имиджевые для края культурные проекты, такие, как, например, «Дягилевский фестиваль» и «Тайны горы Крестовой»).

Все вышесказанное дает нам право предположить, что благотворительная деятельность (социальная политика) обоих предприятий носит не эпизодический характер, а является системной работой с территориями, где они расположены. И не будет ошибочным предположить, что именно это обстоятельство (системная помощь различным социальным группам) позволяет градообразующим предприятиям совершать уверенные попытки участия в локальной (и в региональной) политике. Кроме того, будет не лишним упомянуть, что в ряде территорий градообразующие предприятия используют тактику непрямого участия в локальных политических процессах, делегируя в местные ассамблеи не своих работников – так называемых «статистов» (Подвинцев и Рябова, 2018), а рекрутируя работников социальной (бюджетной) сферы (Витковская, 2017). Данный способ едва ли возможен без серьезной финансовой помощи социальным (бюджетным либо иным некоммерческим) структурам.

Период кросс-темпорального исследования предполагается ограничить серединой 2000-х гг. по настоящее время (двумя-тремя электоральными циклами).

В городе Губаха «Губахинский кокс» с начала 2000-х гг. не был активно представлен в локальном политическом поле. Дистанцирование завода от местной политики вполне объяснимо аффилированностью предприятия с «чужой» для города компанией (в рамках исследуемого периода речь идет о Кемеровской компании ЗАО «Стройсервис»⁶) и меньшими финансовыми возможностями, возможностями, нежели у Метафракса. Последний, сохранив «местный» характер локализации контроля и топ-менеджмента, был активно представлен как в локальном политическом ландшафте (представительные органы, участие в выборах главы исполнительной власти), так и на уровне региональном – председатель совета директоров Армен Гарслян – бессменный депутат

¹ Паспорт моногорода «Кирово-Чепецк» (официальный сайт администрации города). URL: [http://www.k4gorod.ru/UPLOAD/Pasport_monogoroda_\(polnij\)_na_1.10.2018_FID_10923.pdf](http://www.k4gorod.ru/UPLOAD/Pasport_monogoroda_(polnij)_na_1.10.2018_FID_10923.pdf) (дата обращения: 15.09.2019).

² «Уралхим» и Правительство Кировской области выделили Кирово-Чепецку 50 млн руб. URL: <https://vyatkakirov.ru/economy/uralhim-i-pravitelstvo-kirovskoy-oblasti-vyidelili-kirovo-chepecku-50-mln-rublej> (дата обращения: 15.09.2019).

³ Кирово-Чепецк при поддержке филиала компании «УРАЛХИМ» отметил День города. URL: https://echokirova.ru/news/42845?sphrase_id=5899912 (дата обращения: 15.09.2019).

⁴ «ЗМУ КЧХК»: дворовому футболу быть! URL: <https://www.ural.kp.ru/daily/26393.4/3269927/> (дата обращения: 15.09.2019).

⁵ Официальный сайт ПАО «Метафракс». URL: www.metafrax.ru (дата обращения: 15.09.2019).

⁶ Официальный сайт ЗАО «Стройсервис». URL: www.stroyservis.com (дата обращения: 15.09.2019).

Законодательного собрания Пермского края с 2006 г. и первый заместитель секретаря регионального отделения ВПП «Единая Россия» Пермского края¹.

С 2012 г. Губаха является городским округом. 9 декабря 2012 г. состоялись первые после объединения в округ выборы депутатов Губахинской городской думы первого созыва.

Выборы проводились по смешанной системе: половина депутатов избиралась по одномандатным округам, другая половина – по партийным спискам². В итоге из 20 депутатских мандатов в Губахинской городской думе 14 получили выдвиженцы от партии Единая Россия (из 10 депутатских мандатов, распределяемых по партийным спискам, по одному мандату получили КПРФ, СР, ЛДПР и 7 – партия власти. Из 10 одномандатных округов все 7 кандидатов, выдвинутых «Единой Россией», получили депутатские мандаты. Еще в трёх округах победу одержали самовыдвиженцы – представители ОАО «Губахинский кокс», которых поддерживала «Единая Россия»³. Примечательно, что непосредственных представителей завода Метафракс среди избранных депутатов при этом было только пять.

Необходимо уточнить, что, несмотря на непосредственную вовлеченность председателя совета директоров предприятия Армена Гарсляна на местном уровне, столь впечатляющие успехи партии «Единая Россия» в политическом поле Губахи – прямая заслуга заместителя генерального директора ОАО «Метафракс» по персоналу и социальным вопросам Рашида Шакирова, который уже не первый год возглавляет местное отделение партии (Витковская, 2017).

Примечателен еще и тот факт, что Губаха была одним из первых регионов, где нами была отмечена тенденция политического «рекрутирования» со стороны градообразующего предприятия работников бюджетной сферы, нежели выдвижения в депутаты (по каждому округу) прямых представителей завода (Подвинцев и Рябова, 2018). Полагаем, успех данной стратегии на территории Губахи оказался возможен благодаря констелляции факторов, но прежде всего – тщательному партийному строительству.

Прежде чем анализировать аналогичный период в Кирово-Чепецке (итоги выборов депутатов Думы четвертого созыва 2011 г.), необходимо сказать несколько слов о предыдущем электоральном цикле (выборах депутатов Думы третьего созыва) как об очень показательной ситуации начала-середины 2000-х гг. для политического ландшафта малых городов.

В начале 2000-х гг. экономическое положение в стране стабилизировалось, и кризисный этап для большинства промышленных предприятий миновал (Витковская и Рябова, 2011; Чирикова и Ледяев, 2017). Данная ситуация была характерна и для Кировской области. Кирово-Чепецкий химический комбинат стал активным участником локальных и региональных политических процессов. Так, в 2006 г. на выборах третьего созыва депутатов Кирово-Чепецкой городской думы из 21 мандата 14 получили представители КЧХК и аффилированных компаний, т.е. по сути, только лишь депутатами-сотрудниками предприятий Комбината обеспечивался кворум представительного органа, необходимый для принятия решений (в соответствии с Уставом, «Заседание городской думы правомочно, если на нем присутствует не менее двух третей от числа избранных депутатов. Устав МО Город Кирово-Чепецк Кировской области»⁴). Вполне ожидаемо, что почти половина депутатов (10 мандатов) были избраны от партии «Единая Россия». Представителей других партий в данной думе представлено не было. Остальные депутаты являлись самовыдвиженцами.

Главой города (который, кроме того, исполняет полномочия председателя Думы и избирается из числа депутатов) в течение третьего электорального цикла были также представители Химического комбината: Басов Владимир Николаевич (с 20 марта 2006 г. по 29 декабря 2007 г.) и Чеканов Анатолий Николаевич (с 29 декабря 2007 г. по 5 апреля 2011 г.). Главой администрации города был избран начальник цеха 76 ООО «Завод полимеров» Жилин Виталий Геннадьевич (на тот момент дочерней структуры КЧХК). Классический пример локального режима «большого бизнеса». «Бывшее градообразующее предприятие Кирово-Чепецка дважды делало массивную попытку «вхождения» в городскую думу. В 2006 г. попытка удалась: дума в основном была сформирована из его работников, а точнее – руководящих работников и «близких» к нему людей. Здание на

¹ Официальный сайт Законодательного собрания Пермского края. URL: www.zsperm.ru (дата обращения: 14.09.2019).

² Данные Избирательной комиссии Пермского края. URL: www.permkrai.izbirkom.ru (дата обращения: 14.09.2019).

³ «Единая Россия» одержала внушительную победу на выборах в Губахе. URL: <http://permkrai.er.ru/news/2012/12/10/edinaya-rossiya-oderzhala-vnushitelnyuyu-pobedu-na-vyborah-v-gubahe> (дата обращения: 15.09.2019).

⁴ Устав МО Город Кирово-Чепецк Кировской области (с изменениями от 27.02.2019 №2-5). URL: <http://www.k4gorod.ru/standard/ustav.php> (дата обращения: 14.09.2019).

Первомайской, 6 стало, как тогда шутили, еще одним цехом химкомбината. В 2011 г. команда «химиков» в думу не прошла»¹.

Выборы 2011 г. оказались показательно провальными не только для предприятий Химического комбината, но и стали одной из самых провальных кампаний для местного отделения партии «Единая Россия». Из 21 кресла в представительном органе только 2 заняли единороссы. Для сравнения, 4 мандата получили коммунисты и 11 – представители партии «Справедливая Россия».

«Ровно пять лет назад результаты выборов в гордуму в Кирово-Чепецке буквально ошеломили Кировскую область: это была уверенная и, без преувеличения, беспрецедентная победа кандидатов от «Справедливой России» в регионе. Немало шума вызвали и выборы внутри нового депутатского корпуса его председателя – главы города, которым стал Владимир Крешетов (при этом сотрудник КЧХК, прим. автора). Журналисты тут же окрестили коммуниста, возглавившего местную власть, «красным бароном». Отчасти такой результат был связан с популистскими программами всех участников выборной кампании и избытком «черного PR». Вполне логично, что после столь провальной кампании, в местном отделении партии власти сменился секретарь. Новым секретарем стала Савина Елена Михайловна – директор многопрофильного лицея (учебное заведение, которое не первый год является участником благотворительных программ, проводимых КЧХК).

Деятельность «оппозиционной» думы была не особенно успешной (не единожды нарушался регламент, не собирался кворум, в процессе работы думы часть депутатов отказалась от своей партийной принадлежности).

Любопытным для исследования динамики изменений политического пространства является последний электоральный цикл: выборы 2016 г. в Кирово-Чепецке и 2017 г. в Губахе.

Кирово-Чепецкая городская дума по-прежнему состоит из 21 депутата (избранного теперь мажоритарным голосованием). Из них 11 – представители АО «Объединенная химическая компания «Уралхим»». Важно отметить, что 18 депутатов из 21 выдвинуты Единой Россией. Еще двое избирались как самовыдвиженцы, но состоят в партии власти. Местные СМИ уже назвали эту ситуацию «протестом от протеста» (в сравнении с выборами 2011 г.). «Подавляющее большинство мест в гордуме вновь оказались за заводчанами. В смысле устройства местной власти это возвращает нас на десятилетие назад. Переход к прежней структуре может быть как логичным шагом, так и «протестом от протеста». Это покажет работа депутатов и их откровенность перед избирателями»².

Главой исполнительной власти является единоросс и бывший первый заместитель главы администрации Кирово-Чепецка Михаил Шинкарёв. За его кандидатуру по итогам конкурсной процедуры проголосовали большинство депутатов.

Кстати, в областной легислатуре кресла депутатов также заняли представители Химического холдинга: Елена Перминова, заместитель директора филиала по персоналу ОХК "УРАЛХИМ" в г. Кирово-Чепецке (депутат ЗС с 2011 г.) и Сергей Момцемлидзе – генеральный директор АО «ОХК «УРАЛХИМ» (родился в Березниках Пермского края)³.

В Губахинской городской думе сейчас 20 депутатов (избираемых также простым большинством голосов). В думе – 7 представителей Метафракса, в то время как представителей бюджетной сферы – 9 чел. (еще 2 кресла занимают местные бизнесмены, 1 депутат – сотрудник ОАО "Губахинский КОКС» и 1 – пенсионер). Но партийная принадлежность депутатов (все 20 мандатов заняли представители партии «Единая Россия») позволяет предположить о довольно высокой степени лояльности к проводимой в городе политике. Необходимо отметить тот факт, что полный контроль со стороны промышленного предприятия над общественно-политической жизнью города превращает Губаху в одну из самых неконкурентных территорий Пермского края (Ковин и Петрова, 2017)⁴, с типичной для такой ситуации схемой выборов с двумя кандидатами, один из которых играет роль «технического».

Главой администрации г. Губахи является Николай Лазейкин, занимающий эту должность еще с 2013 г. По итогам конкурсного отбора в 2016 г. его кандидатура была поддержана большинством депутатов.

¹ Политрасклад Кирово-Чепецка: «темных лошадок» не ожидается. URL: <http://chepetsk-news.ru/archives/74235> (дата обращения: 16.09.2019).

² Чепецк выбрал. Кого? URL: <https://chepetsk.ru/news/2016-09-19-1.html> (дата обращения: 16.09.2019).

³ Официальный сайт Законодательного собрания Кировской области. URL: www.zsko.ru (дата обращения: 14.09.2019).

⁴ В своем исследовании Ковин В.С. и Петрова Р.И. присваивают г. Губаха значение ЭЧК(н) менее 2 единиц, что свидетельствует о «скрытых протестных настроениях и несогласии части избирателей с предлагаемым им «выбором».

Как уже отмечалось, в Законодательном собрании Пермского края Губаху также представляют сотрудники ПАО «Метафракс». Избранный и затем сложивший полномочия Александр Борисов, заместитель директора по юридическим вопросам и экономической безопасности ООО «Метасервис» (на момент написания материала занимает должность министра территориального развития Пермского края). Мария Коновалова, советник председателя Совета директоров Группы компаний «Метафракс» и Армен Гарслян, председатель Совета директоров ПАО «Метафракс»¹.

Таким образом, как кросс-темпоральный, так и кросс-территориальный анализ роли (степени участия) градообразующих предприятий в формировании политического ландшафта моногородов подтверждает заявленные предположения и значительно расширяет географию исследований монопрофильных территорий. Одновременно с этим, в данной работе зафиксированы некоторые (любопытные) изменения в подходах основного политического актора к формированию легислатур в малых городах.

Степень участия предприятия в локальных (и, зачастую, региональных) политических процессах зависит от совокупности факторов. По-прежнему основным условием интегрирования в политические процессы на локальном и региональном уровнях будет стабильное экономическое положение самого предприятия (преимущественно выпускающего продукцию, востребованную за пределами Российской Федерации), позволяющее влиять на социальные процессы в территории, где оно расположено (прежде всего, посредством предоставления рабочих мест, налоговых платежей, масштабных благотворительных программ и участия в развитии территории). Но важно отметить, что данное обстоятельство не гарантирует предсказуемости электоральных предпочтений (провальная кампания «химиков» в Кирово-Чепецке в 2011 г.) и требует от основных политических и экономических акторов системной и структурированной работы с электоратом.

Не менее значимым является условие «происхождения» топ-менеджера и/или аффилированности предприятия с «чужой» для города компанией (достаточно показательна ситуация с дистанцированием от масштабного участия в политике предприятия «Губахинский кокс»). В этом случае интересен кейс «Уралхима». Несмотря на то, что это крупная компания (состоящая из предприятий в разных частях страны и за ее пределами (юридический адрес компании – г. Москва), очевидно именно «происхождение» топ-менеджера одного из крупнейших предприятий Уралхима – филиала «КЧХК» Дмитрия Трушкова (родился в г. Кирово-Чепецке) определяет позицию предприятия в отношении локальной политики.

Партийная (преимущественно по линии «Единой России») принадлежность – еще один фактор, характеризующий роль градообразующих предприятий в формировании политического ландшафта. Сравнение двух последних электоральных циклов наглядно демонстрирует монополизацию со стороны градообразующих предприятий сферы партийного строительства на территориях и более выверенную (скрупулезную) работу с кандидатами от партии в рамках выборных процессов, следствием чего являются в некоторой степени абсурдные результаты (именно по партийной линии) с тотальным преобладанием кандидатов одной партии власти. Примечательно, что данная тактика представляется более эффективной (менее конфликтной и более конкурентной), когда предприятие выбирает стратегию «рекрутирования» представителей различных сфер деятельности (чаще всего «бюджетников, а не «тотального» интегрирования своих сотрудников в локальные легислатуры и органы исполнительной власти).

Стратегия политического влияния не претерпела значительной смены курса. Наличие градообразующего (и стабильно работающего) предприятия во многом определяет особенности формирования политического ландшафта. И, несмотря на определенный рост профессионализации локальных политиков, сценарий «тотального» контроля политических процессов по-прежнему актуален. Данный сценарий усугубляется еще и тем обстоятельством, что глава исполнительной власти все чаще не избирается прямым голосованием, а назначается на эту должность депутатами по итогам конкурсных процедур (именно такой порядок избрания главы исполнительной власти представлен в сравниваемых территориях). Данную особенность формирования исполнительной власти в политических ландшафтах монопрофильных территорий фиксируют в своих исследованиях В.Ледяев и А.Чирикова, отмечая, что «форма организации местной власти, в которой ключевую роль играют назначенные менеджеры, в целом благоприятствует элитизму, поскольку по сравнению с

¹ Официальный сайт Законодательного собрания Пермского края. URL: www.zsperm.ru (дата обращения: 14.09.2019).

избираемыми мэрами они более склонны к изоляции от населения и обычно разделяют ценности бизнеса» (Чирикова и Ледяев, 2017).

Вполне логично предположить, что такая модель в некоторой степени ограничивает самостоятельность исполнительной власти (Панов, 2018), но позволяет избежать конфликта (иногда отложенного во времени) двух ветвей власти в процессе работы. Но в территориях с сильным градообразующим предприятием такая схема создает пространство для манипуляций с принятием и последующим исполнением политических решений, а также в значительной степени лишает сферу локальной политики конкурентности и более динамичной ротации местной политической элиты.

Периоды электоральных циклов, рассмотренных в данном исследовании, ограничены 2016 и 2017 гг. Но общая политическая ситуация в стране в целом последние пару лет демонстрирует определенную непредсказуемость (чередка непопулярных законов, принятых при поддержке партии «Единая Россия», рост оппозиционных настроений). В связи с этим было бы интересно посмотреть, изменится ли степень участия (и в каких пределах) градообразующих предприятий в промышленных городах в следующем электоральном цикле, и как это повлияет на политический ландшафт моногородов в промышленных субъектах Российской Федерации.

Финансовая поддержка

Исследование реализовано в рамках проекта РФФИ 18-011-00624 А «Представительный орган местного самоуправления в малом российском городе: пространство влияния и политический потенциал» (руководитель Т.Б. Витковская).

Библиографический список

- Бычкова, О. В., Гельман, В. Я. (2010) 'Экономические акторы и локальные режимы в крупных городах России', *Неприкосновенный запас*, 2, сс. 73–82. [Bychkova, O. V., Gelman, V. Ya. (2010) 'Economic actors and local regimes in large cities of Russia' [Ekonomicheskie aktory i lokal'nye rezhimy v krupnykh gorodakh Rossii], *Neprkosnovennyi zapas*, 2, pp. 73–82. (In Russ.)].
- Витковская, Т. Б. (2017) 'Корпоративные депутатские группы в представительных органах МСУ (на примере Пермского края)' в: *Власть и элиты* / под ред. А.В.Дуки. Санкт-Петербург, сс. 129–146. [Vitkovskaya, T. B. (2017) 'Corporate deputy groups in the representative bodies of local self-government (a case study of the Perm region)' [Korporativnye deputatskie grupy v predstavitel'nykhorganakh MSU (na primere Permskogo kraja)], in: *Vlast' i elity*, pp. 129–146. (In Russ.)].
- Витковская, Т. Б., Рябова, О. А. (2011) *Моногорода Среднего Урала: локальные элиты и политические процессы*. Екатеринбург: РИО УрО РАН, 259 с. [Vitkovskaya, T. B., Ryabova, O. A. (2011) *Single-industry cities of the Middle Urals: local elites and political processes* [Monogoroda Srednego Urala: lokal'nye elity i politicheskie protsessy]. Yekaterinburg: RIO UrO RAS, 259 p. (In Russ.)].
- Ковин, В. С., Петрова, Р. И. (2017) *models'* [Rekrutirovanie glav municipal'nyh obrazovaniy: krossregional'naya variativnost' v vybore institucional'nyh modelej], *Vestnik Permskogo nauchnogo centra*, 2, pp. 39–47. (In Russ.)].
- Подвинцев, О. Б., Рябова, О. А. (2018) 'Тенденции трансформации лоббистских структур в органах местного самоуправления малых российских городов (на примере Пермского края)', *Вестник Пермского университета. Политология*, 3, сс. 138–147. [Podvintsev, O. B., Ryabova, O. A. (2018) 'Trends in the transformation of lobbying structures in local governments of small Russian cities (on the example of the Perm Territory)' [Tendencii transformacii lobbistskih sruktur v organah mestnogo samoupravleniya malyh rossijskih gorodov (na primere Permskogo kraja)], *Vestnik Permskogo universiteta. Politologiya*, 3, pp. 138–147. (In Russ.)].
- Стенограмма круглого стола «Исследование локальных политических процессов в современной России: реалии, проблемы и перспективы» // Методология и теория исследования локальной политики: сб. науч. ст.: материалы научно-практической конференции (2014). Пермь, сс. 102–145. [Transcript of the round table "The study of local political processes in modern Russia: realities, problems and prospects" [Stenogramma kruglogo stola «Issledovanie lokal'nyh

‘Конкурентность на выборах в представительные органы власти в городских округах и муниципальных районах Пермского края в 2012–2017 гг.’, *Вестник Пермского университета. Политология*, 4, сс. 5–25. [Kovin, V. S., Petrova, R. I. (2017) ‘Competitiveness in elections to representative bodies in urban districts and municipal areas of the Perm region in 2012–2017’ [Konkurentnost' na vyborah v predstavitel'nye organy vlasti v gorodskikh okrugakh i munitsipal'nykh raionakh permskogo kraia v 2012–2017], *Vestnik Permskogo universiteta. Politologiya*, 4, pp. 5–25. (In Russ.)].

Панов, П. В. (2018) ‘Рекрутирование глав муниципальных образований: кроссрегиональная вариативность в выборе институциональных моделей’, *Вестник Пермского научного центра*, 2, сс. 39–47. [Panov, P. V. (2018) ‘Recruiting heads of municipalities: cross-regional variation in the choice of institutional

politicheskikh processov v sovremennoi Rossii: realii, problemy i perspektivy»] (2014). Perm, pp. 102–145. (In Russ.)].

Чирикова, А. Е. (2013) ‘Властные акторы в малых России-ских городах: формальная и неформальная проекции’, *Современный город: власть, управление, экономика*. Пермь: ПНИПУ, 3, сс. 8–19. [Chirikova, A. E. (2013) ‘Power actors in small Russian cities: formal and informal projections’ [Vlastnye aktory v malyh rossii-skikh gorodah: formal'naya i neformal'naya proekcii], *Sovremennyi gorod: vlast', upravlenie, ekonomika*. Perm': PNIPU, 3, pp. 8–19. (In Russ.)].

Чирикова, А. Е., Ледяев, В. Г. (2017) *Власть в малом российском городе*. Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 414 с. [Chirikova, A. E., Ledyayev, V. G. (2017) *Power in a small Russian city* [Vlast' v malom rossijskom gorode]. Moscow: High School of Economics, 414 p. (In Russ.)].

Информация об авторе

Рябова Оксана Александровна – кандидат политических наук, научный сотрудник Пермского федерального исследовательского центра УрО РАН. E-mail: ryabova.ok@gmail.com (ORCID: 0000-0002-5426-0444. ResearcherID: N-8716-2018).

Статья принята к печати: 15.10.2019

ROLE OF TOWN-FORMING ENTERPRISES IN THE FORMATION OF THE POLITICAL FIELD IN SMALL INDUSTRIAL TOWNS (A CASE STUDY OF THE PERM AND KIROV REGIONS)

O. A. Ryabova

Perm Federal Research Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

Abstract

Representative bodies of local self-government are an important component of the political landscape of small towns in the Russian Federation. Under the conditions of an almost universal rejection of direct election of the executive branch heads in small towns, the very status of local legislatures is of particular importance. In this study, an attempt is made to identify the degree of participation of town-forming enterprises of the Kirov region in the formation of the political field (primarily local legislatures) and to compare the data obtained with similar territories of the Perm region. As objects of comparison, the author considers the features of the formation of local assemblies during the last two electoral cycles in towns with a stable town-forming enterprise and with similar conditions for the emergence and development of the territory (through the examples of the towns of Kirovo-Chepetsk (Kirov region) and Gubakha (Perm region)). Based on the research results, the author argues that stable town-forming enterprises are still interested in participating in local political processes (primarily in the election of local representative bodies). The main conditions influencing integration into these processes are: the economic situation of the enterprise itself, the ‘origins’ of the top manager and / or the company’s affiliation with a company which is ‘alien’ to the town, and monopolization of the party-building sphere (most often through the United Russia party). However, even with similar conditions for the emergence and development of territories and a commensurate scale of

participation of town-forming enterprises in the life of the territory, the wrong tactics of work with the electorate can lead to rather unexpected political results.

Keywords: small towns; lobbying; town-forming enterprise; local government; local legislatures; political landscape.