

УДК-323.1

DOI: 10.17072/2218-1067-2019-3-78-87

**МЕСТО ИМЕЕТ ЗНАЧЕНИЕ:
ВЛИЯНИЕ ЛОКАЛИЗАЦИИ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП
НА ИХ ПОЛИТИЗАЦИЮ В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ**

Мария Исобчук

Пермский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация

Этнополитические процессы, как и институциональная организация полиэтнических политий, на данный момент являются одними из наиболее развивающихся областей знаний в политической науке. Между тем не все этнические группы являются акторами политических процессов и присутствуют в политическом поле. В связи с этим возникает актуальность исследования детерминант политизации этнического сообщества. Статья посвящена исследованию пространственных детерминант политизации этнической группы. Гипотеза о влиянии данного фактора на политизацию этнической группы также ранее была высказана в поле социальных исследований. Предполагается, что структурные географические характеристики этничности способны влиять на степень ее политического проявления, в частности, в отношении такого параметра, как голосование за этнические партии. В ходе регрессионного анализа было установлено, что на политизацию этнической группы влияют размер полигона, на котором она рассредоточена, конгруэнтность административных границ и границ этнической группы, а также сегрегация этнической группы по отношению к другим. На материале государств Центральной Восточной Европы влияние локализации этнической группы на ее политизацию статистически доказано. Таким образом, пространственные атрибуты этнической группы обнаруживают свою значимость в ходе исследования этнополитических процессов.

Ключевые слова: локализация; политизация; этничность; этническая группа; этнические партии; конгруэнтность границ; сегрегация.

Движения за самоопределение этнических групп на данный момент остаются значимыми акторами политического процесса. Более того, интенсивность и количество конфликтов, продуцируемых данными акторами в последние несколько десятилетий, превалируют даже над межгосударственными конфликтами¹. Однако далеко не все этнические группы имеют политическое значение. В связи с этим, детерминанты обретения этническими группами статуса актора политического процесса, то есть их политизации, являются актуальным предметом исследования для политической науки.

В качестве одной из таковых детерминант выступает локализация этнической группы. Впервые предположение о взаимосвязи политизации этнической группы и ее пространственных характеристик было эмпирически доказано М. Тафт (Toft, 2003). Работая в рамках конструктивистского подхода к концептуализации этничности (Брубейкер, 2012), она отметила, что помимо устоявшихся компонентов, таких как, к примеру, язык и религия, культурная самобытность, этническую группу определяет также ее ассоциация с определенной территорией (Toft 2003: 21). Следовательно, территория становится составляющей идентичности этнической группы, а ее характеристики способны оказывать влияние на становление группы в качестве политического актора. Впоследствии исследователями не единожды было доказано влияние пространственных факторов разного рода на динамику этнического конфликта (Anderson, 2013; Deiwiks, 2011; Минаева & Панов, 2017).

Между тем вектор влияния локализации этнических групп на их политизацию остается достаточно спорным. С одной стороны, территориально сконцентрированная этническая группа имеет больше возможностей для мобилизации и осуществления коллективного действия, что влияет на возрастание степени ее политизации. С другой – дисперсия этнической группы и отсутствие у нее территориальной целостности может восприниматься как депривация, что несет в себе конфликтный потенциал и, как следствие, также гипотетически увеличивает политизацию этнической группы. Соответственно, вопрос о том, как влияет локализация этнической группы на ее политизацию нуждается в эмпирической проверке.

© Исобчук М. В., 2019

¹ Global Conflict Trends [Online]. Available at: <http://www.systemicpeace.org/conflictrends.html> URL (Accessed: 9 April 2019).

В данной работе это вопрос будет исследован на материале государств Центральной Восточной Европы. В результате количественного анализа будет зафиксировано влияние пространственных атрибутов этнической группы на один из наиболее очевидных параметров политизации – голосование за этнические партии.

Локализация этнической группы как фактор политизации

Территория, как известно, является одним из наиболее значимых ресурсов для политических акторов и одной из наиболее распространенных причин конфликтов Нового времени. Исследователями отмечается, по крайней мере, три аспекта значимости и ценности территории: 1) значение ресурсов, расположенных в ее пределах; 2) стратегическое значение в условиях военного конфликта; 3) субъективная ценность, поскольку она является частью культуры группы и ее самобытности (Weidmann, 2009). В целом, территория предстает атрибутом, конструирующим положение политического актора в рамках политического процесса.

Для этнической группы перечисленные тезисы также являются актуальными. Как отмечает М. Тафт, территория для этнической группы обретает значимость в трех измерениях – материальном, нематериальном и инструментальном (Toft, 2003: 7–8). В материальном измерении территория предстает, прежде всего, в качестве ресурса, обеспечивающего социально-экономическое развитие, а также статус этнической группы. Говоря о нематериальном измерении, исследователи обычно сосредотачиваются на таких объяснительных факторах, как идентичность, история и культурное наследие групп. Данные параметры, в целом, соответствуют теории депривации, разработанной Т.Р. Гурром (Gurr, 1994). Данная теория придает значение роли дискриминационных практик и неравенства в целом в процессе эскалации этнического конфликта. В инструменталистском ключе территория регулирует характер действий элит по отношению к этнической группе, степень их консолидации и характер их стратегий. Данный тезис соответствует другой теории этнического конфликта, где ключевым фактором динамики этнических конфликтов являются рациональные действия политических акторов по максимизации ресурсов (Latin & Fearon, 2003). Таким образом, территория имеет значение в контексте любой из существующих сегодня интерпретаций этничности и этнических конфликтов.

Что касается политизации этничности, в целом, в основании значимости локализации этнических групп лежит так называемый принцип Родины (homeland) (Toft 2003: 23) – идея о том, что этническая группа, исторически связанная с определенной территорией, имеет право ее контролировать. Контроль над данной территорией, в свою очередь, определяет основные параметры существования этнической группы: ее экономические ресурсы, политическую композицию, содержание политических практик на данной территории (в том числе применение определенного языка, религии и т.д.) и другие немаловажные факторы. Более того, Родина является ресурсом воспроизводства этнической группы, и, соответственно, сохранения ее идентичности. Вследствие этого локализация этнической группы не просто является характеристикой ее статуса, но и обуславливает ее функционирование и выживание. Именно поэтому локализация предстает одним из факторов политизации этнической группы.

Следует также уточнить, что локализация представляет собой достаточно вариативный спектр показателей положения в пространстве. К параметрам локализации возможно отнести любое проявление географии этнической группы, например, удаленность от столицы и рельеф местности (Weidmann 2009, p. 529), конгруэнтность административных и этнических границ (Deiwiks, 2011: 101) и т.д. Однако двумя превалирующими показателями все же остаются размер группы и ее конфигурация в пространстве (концентрация/дисперсия). Таким образом, локализация этнических групп предстает не просто значимым фактором их политизации, но и весьма подвижным индикатором в исследовательском плане, что делает данный вопрос достаточно дискуссионным.

В случае с политизацией этнической группы, высокую значимость приобретают центр-региональные отношения внутри политики. Территория выступает в качестве ресурса, благодаря которому этническая группа вправе рассчитывать на особый статус в рамках полиэтничного государства. В настоящий момент в мировой практике сложились разные формы присвоения этнической общности особого статуса на основании территориального принципа (Anderson, 2013: 7). Наиболее известной из них является создание этнических федераций. Соответственно, особую значимость в данном ключе приобретают характеристики границ административно-территориальных единиц, а также их конгруэнтность с границами этнической группы. В рамках данного подхода приобретает свою значимость дихотомический подход к локализации этнических групп – «совпадающая vs сегрегирован-

ная локализация» (Минаева & Панов, 2017). Совпадающая локализация предполагает, что в рамках административно-территориальной единицы этнические группы локализованы смешанно, в то время как сегрегированная локализация, напротив, указывает на четкие границы полигонов этнических групп. Так, на материале этнических региональных автономий установлено, что соотношение политико-административных и этнических границ влияет на взаимодействия по линии «Центр-регион».

Однако характер данного влияния неочевиден. В этой связи можно сформулировать две конкурирующие гипотезы исследования. С точки зрения первой, концентрированная локализация этнической группы в контексте способствует усилению политизации этнической группы. Прежде всего, концентрация этнической группы, а также сегрегированный формат локализации открывают «окно возможностей» (с позиции теории Ч. Тилли) для коллективного действия этнической группы, ее консолидации и мобилизации (Deiwiks, 2011). Так, концентрированное проживание этнической группы способствует повышению качества коммуникации между ее членами, организации конкретной акции, укреплению внутригрупповых связей и т.д. Следовательно, высокая концентрация и сегрегированность этнической группы способствуют нарастанию ее политизации. Данную точку зрения подтверждает М. Тафт, постулируя, что концентрированные этнические группы (в особенности внутригородские) обнаруживают более высокую коллективную мобилизацию (Toft, 2003: 22).

С точки зрения другой гипотезы, напротив, низкая конгруэнтность административных и этнических границ и совпадающая локализация способствуют повышению депривации группы, тем самым обнаруживая конфликтный потенциал, обуславливающий политизацию этнических групп. Предполагается, что этническая группа, особый статус которой в полиэтническом государстве не закреплён, является дискриминируемой, вследствие чего, в рамках теории депривации (Gurr, 1994), уровень ее мобилизации существенно возрастает, в отличие от групп с высокой конгруэнтностью административных и этнических границ. Так, К. Дэйвикс доказывает, что риск этнического конфликта для регионов, которые почти полностью совпадают с этнической группой, сравнительно низок (Deiwiks, 2011: 101).

Влияние локализации этнической группы на ее политизацию: дизайн исследования

Итак, цель данного исследования – выявить характер влияния локализации этнической группы на ее политизацию. Однако в связи со спецификой предмета исследования при построении исследовательской модели возникает ряд проблем, которые необходимо учитывать. Прежде всего, сам фактор политизации этнической группы может быть операционализирован посредством различных параметров, что создает некоторые трудности в построении исследовательской модели. Дело в том, что политизация этнической группы представляет собой сложное, комплексное явление, которое зачастую трудно зафиксировать эмпирически. В данной работе в качестве показателя политизации этнической группы выступает доля голосов, поданных в регионе на национальных выборах за этническую партию данной этнической группы. Безусловно, данный параметр имеет недостатки в исследовательском плане: он не фиксирует гетерогенность предпочтений внутри этнической группы. Более того, структура голосования за политические партии не определяется сугубо этническим компонентом. Однако в рамках исследования локализации, данный параметр все же имеет неоспоримые преимущества: 1) возможность атрибуции относительно конкретной территории; 2) метричность измерения, что позволяет зафиксировать степень проявления характеристики; 3) достаточно прозрачный этнический компонент.

Локализация этнической группы также, как было отмечено ранее, может быть операционализирована посредством различных параметров. В данной работе был сделан выбор в пользу трех переменных (Минаева & Панов, 2017: 124–126):

- 1) размер полигона этнической группы (территория расселения) в рамках административно-территориальной единицы (АТЕ);
- 2) конфигурация полигона этнической группы (цельный либо раздробленный);
- 3) формат локализации этнической группы (степень раздельного/совместного проживания этнических групп в географическом пространстве региона).

Кодировка переменных по данным параметрам производилась следующим образом (см. табл. 1):¹

¹ Информация о переменных присутствует в базах данных: GREG (Geo-referencing of Ethnic Group. [Online]. Available at: <https://icr.ethz.ch/data/greg/> URL (Accessed: 11 March 2019)); Geo-EPR (Geo-referencing Ethnic Power Relations. [Online]. Available at: <https://icr.ethz.ch/data/epr/geoepr/> URL (Accessed: 11 March 2019)).

Кодировка параметров локализации

Переменная	Тип / кодировка
Размер полигона	Порядковая 3 – полигон группы занимает всю территорию АТЕ 2 – занимает более половины территории АТЕ 1 – занимает менее половины территории АТЕ 0 – отсутствует в базах
Конфигурация полигона	Порядковая 2 – полигон группы раздробленный 1 – цельный 0 – полигон отсутствует в базах
Формат локализации в соотнесении с другими группами	Порядковая 3 – полигон этнической группы полностью отделен (сегрегирован) от полигонов других этнических групп на территории данного АТЕ 2 – <u>большая</u> часть полигона этнической группы сегрегирована, т.е. не совпадает с полигоном / полигонами другой / других этнических групп 1 – <u>меньшая</u> часть полигона этнической группы сегрегирована, т.е. не совпадает с полигоном / полигонами другой / других этнических групп 0 – на территории АТЕ полигон этнической группы полностью совпадает с полигоном / полигонами другой / других этнических групп либо отсутствует

Очевидно, кроме пространственных характеристик этнической группы, на ее политизацию оказывают влияние множество других факторов, которые необходимо учесть в исследовании. Прежде всего, следует остановиться на социально-экономических параметрах этнической группы. К таковым традиционно относят такие показатели, как ВРП на душу населения (Buhaug, 2006: 705), человеческие и природные ресурсы территории расселения этнической группы (Buhaug & Rod, 2005) (Bernauer & Vochsler, 2011: 740) и т.д. Предполагается, что данные показатели демонстрируют наличие эффективных ресурсов в распоряжении этнической группы, которые могут быть ею использованы в ходе потенциальной борьбы за самоопределение. Также немаловажны и характеристики этнической структуры населения. Для операционализации данного параметра в работе используются индексы фракционализации и поляризации населения, политическая релевантность исследуемой группы в государстве, а также наличие kin-state. Данные показатели демонстрируют потенциал консолидации группы (Fearon, 2004: 298), а также возможность привлечения ею сторонних ресурсов в ходе политизации. Наконец, немаловажен политико-институциональный контекст политизации этнической группы. В качестве таковых традиционно используются следующие параметры: конституционное закрепление статуса этнической группы и возможность ее политизации (Bernauer & Vochsler, 2011: 745), фракционализация предпочтений внутри этнической группы (Stroschein, 2011), а также общие параметры политического режима в государстве (Fearon, 2004: 298). Все перечисленные переменные будут использованы в исследовательской модели в качестве контрольных. Перечень переменных, их кодировка и источники данных представлены в табл. 2. Таким образом, в регрессионную модель было включено 20 переменных.

Описание переменных

Переменная	Кодировка	Данные
<i>Зависимая переменная</i>		
Политизация этнической группы	Сумма голосов за этнические партии-резиденты группы	European Election Database ¹
<i>Независимые переменные</i>		
Размер полигона этнической группы	Индекс (см. табл. 1)	(Минаева & Панов 2017)
Конфигурация полигона этнической группы		
Формат локализации этнической группы		
<i>Контрольные переменные</i>		
I. Социально-экономическое положение		
Население АТЕ	Абсолютные значения	Переписи населения ²
Численность этнической группы	Абсолютные значения	Переписи населения
Доля этнической группы	Доля	Переписи населения
Валовой региональный продукт на душу населения	Абсолютные значения	Национальные статистические базы данных
Плотность населения	Абсолютные значения (2013)	Eurostat Data ³
Размер NUTS 3	Абсолютные значения (2011)	
Урбанизация	Кодировка Eurostat	
II. Характеристики этнической группы		
Фракционализация этнической группы	Индекс	Alesina's Index ⁴ (Alesina 2003)
Поляризация этнической группы	Индекс	Montalvo J. G., Reynal-Querol M. Index ⁵ (Montalvo & Reynal-Querol 2002)
Количество политически релевантных этнических групп	Кодировка EPR Project	EPR Project (Cedermann 2010)
Наличие kin-state	Биномиальная шкала	Литература
III. Политико-институциональные характеристики		
Указание статуса в национальной конституции ⁶	Биномиальная шкала	Конституции государств
Гарантия незелекторального представительства ⁷	Биномиальная шкала	(Bernauer & Bochsler 2011) (Schakel 2017)
Возможность создания этнических партий	Биномиальная шкала	Конституции государств
Фракционализация этнических партий	Количество этнических партий – резидентов группы	Manifesto Project Dataset ⁸ (Bernauer & Bochsler 2011)
Демократичность государства	Кодировка Freedom House	Freedom House ⁹

Для тестирования регрессионной модели были отобраны все регионы – субнациональные АТЕ стран Центральной Восточной Европы (по европейской системе классификации NUTS3, для

¹ European Election Database [Online]. Available at: https://nsd.no/european_election_database/ URL (Accessed: 19 February 2019).

² Для всех государств в выборке моментом переписи выступает 2011 г.

³ Eurostat Data [Online]. Available at: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/main/> URL (Accessed: 4 March 2019).

⁴ Индекс рассчитан по данным переписи населения, указанной в табл.3.

⁵ Индекс рассчитан по данным переписи населения, указанной в табл.3.

⁶ В данном случае учитывалось упоминание в тексте конституции либо наименования этнической группы, либо указание государства как полиэтничного.

⁷ В качестве незелекторального представительства в данном случае выступают места, гарантированные для меньшинств в органах власти вне рамок общего электорального процесса (к примеру, квоты для этнических меньшинств).

⁸ Manifesto Project Main Dataset 2018 [Online]. Available at: <https://manifesto-project.wzb.eu/datasets#> URL (Accessed: 12 March 2019).

⁹ Freedom House [Online]. Available at: <https://freedomhouse.org/> URL (Accessed: 19 March 2019).

Польша – NUTS2)¹, где этнические меньшинства составляют более 5% населения². В ряде случаев, в одном регионе обнаруживается несколько таких этнических групп. Поэтому в качестве единицы наблюдения в исследовании выступает этническая группа в регионе. Всего в выборке оказалось 68 этнических групп из 56 регионов в 6 странах ЦВЕ: Польша, Венгрия, Чехия, Словакия, Румыния, Болгария (см. табл. 3).

Таблица 4

Описание выборки

Страна	ATE	Группа	Страна	ATE	Группа
Румыния (2012)	Alba	hungarians	Болгария (2013)	Blagoevgrad	turkish
	Arad	hungarians		Burgas	turkish
	Bihor	hungarians		Dobrich	turkish
	Bihor	gypsies		Dobrich	roma
	Bistrita-Nasaud	hungarians		Gabrovo	turkish
	Brasov	hungarians		Haskovo	turkish
	Calarasi	gypsies		Haskovo	roma
	Cluj	hungarians		Kardzhali	turkish
	Covasna	hungarians		Kyustendil	roma
	Harghita	hungarians		Montana	roma
	Hunedoara	hungarians		Pazardzhik	roma
	Maramures	hungarians		Pazardzhik	turkish
	Maramures	ukrainians		Plovdiv	turkish
	Mures	hungarians		Razgrad	turkish
	Mures	gypsies		Ruse	turkish
	Salaj	hungarians		Shumen	turkish
	Salaj	gypsies		Shumen	roma
	Satu Mare	hungarians		Silistra	turkish
Timis	hungarians	Silistra	roma		
Tulcea	russians-lipovenians	Sliven	roma		
Чехия (2010)	Kraj Vysočina	Moravian	Sliven	turkish	
	Jihomoravský kraj	Moravian	Sofia Oblast	roma	
	Olomoucký kraj	Moravian	Stara Zagora	roma	
	Zlínský kraj	Moravian	Targovishte	turkish	
Польша (2011)	Opolskie	niemiecka	Targovishte	roma	
	Opolskie	śląska	Varna	turkish	
	Pomorskie	kaszubska	Veliko Tarnovo	turkish	
	Śląskie	śląska	Vidin	roma	
Словакия (2012)	Nitriansky kraj	Hungarian	Vratsa	roma	
	Trnavský kraj	Hungarian	Yambol	roma	
	Banskobystrický kraj	Hungarian	Венгрия (2010)	Borsod-Abaúj-Zemplén county	roma
	Košický kraj	Hungarian		Szabolcs-Szatmár-Bereg county	roma
	Prešovský kraj	Romani		Nógrád county	roma
		Heves county		roma	
		Baranya county		German	

¹ Классификация NUTS (Номенклатура территориальных единиц для статистики) представляет собой иерархическую систему для разделения экономической территории Европейского Союза. Включает в себя три уровня. Более подробно: Eurostat. NUTS. [Online]. Available at: (Accessed: 19 March 2019) <https://ec.europa.eu/eurostat/web/nuts/background>.

² Показатель 5% статистически релевантен и исключает систематическую ошибку.

Влияние локализации этнической группы на ее политизацию: анализ

Для выявления влияния локализации этнической группы на ее политизацию был использован метод регрессионного анализа. Изначально, в регрессионную модель (модель 1) были включены все описанные предикторы, однако данная модель осталась мало информативной с точки зрения исследуемой проблемы. Далее была сформирована автоматическая модель (модель 2), предполагающая отбор предикторов, обеспечивающих максимально возможный R-квадрат модели. Однако было замечено, что сила предикторов остается невысокой вследствие повышенного коэффициента детерминации переменной, описывающей долю этнической группы. Наконец, была сформирована окончательная модель исследования (модель 3), из которой данная переменная была исключена. В целом, результаты регрессионной модели таковы (см. табл. 4):

Таблица 4

Результаты регрессионного анализа

Переменная	Модель 1 (все предикторы)	Модель 2 (автоматическая)	Модель 3 (корректированная)
Размер	3.222e-01 (0.1175)	1.952e-01 (0.1192)	6.058e-01 (0.000202) ***
Конфигурация	-3.359e-01 (0.0595) .	-4.008e-01 (0.0141) *	-8.366e-01 (0.000126) ***
Формат локализации	1.176e-01 (0.2130)	1.587e-01 (0.0381) *	3.742e-01 (0.000237) ***
Население АТЕ	-2.493e-07 (0.4579)	-	-
Доля этнической группы	2.978+00 (2.03e-08) ***	2.939e+00 (9.84e-10) ***	-
ВРП на душу населения	1.142e-06 (0.9755)	-	-
Плотность населения	3.493e-05 (0.3452)	-	-
Территория региона	5.726e-05 (0.2002)	3.116e-05 (0.1939)	3.011e-05 (0.363795)
Уровень урбанизированности	-1.745e-01 (0.1400)	-	-
Фракционализация этнической группы	-3.494e+00 (0.1954)	-3.778e+00 (0.1322)	-6.766e+00 (0.050353) .
Поляризация этнической группы	-2.860e+00 (0.1067)	-3.153e+00 (0.0562) .	-5.176e+00 (0.022764) *
Количество политически релевантных этнических групп	1.026e-01 (0.2997)	-	-
Наличие kin-state	1.349e+00 (6.77e-07) ***	1.257e+00 (2.92e-08) ***	1.220e+00 (3.34e-05) ***
Конституционный статус	-1.434e+00 (0.0296) *	-1.219e+00 (0.0224) *	-1.749e+00 (0.017322) *
Неэлекторальное представительство	-1.860e-01 (0.5881)	-	-
Возможность создания этно-региональных партий	-5.340e-01 (0.0552) .	-5.781e-01 (9.27e-05) ***	-6.539e-01 (0.001083) **
Фракционализация этнических партий	4.121e-01 (0.0303) *	5.456e-01 (3.39e-05) ***	5.464e-01 (0.001921) **
Демократичность	3.017e-03 (0.8951)	-	-
Adjusted R-squared	0.9314	0.9345	0.8738
Signif.codes 0 “***” 0.001 “**” 0.01 “*” 0.05 “.” 0.1 “.” 1			

Для начала следует обратиться к независимым переменным. Как можно заметить, размер полигона титульной группы прямо влияет на ее политизацию. Этот результат обусловлен тем, что при большем размере полигона этническая группа обладает большими ресурсами, расположенными в его границах. Кроме того, увеличение полигона, пусть и не напрямую, указывает на увеличение размера

этнической группы, что также определяет ее способность к реализации коллективного действия. Более того, сегрегированность этнической группы также прямо влияет на ее политизацию. В результате анализа данных параметров подтверждается гипотеза о том, что чем выше концентрация этнической группы и размер ресурсов, которыми она обладает, тем выше ее политизация. Повышение раздробленности полигона этнической группы, напротив, отрицательно влияет на ее политизацию. В целом, полученные результаты соответствуют гипотезам, вытекающим из теории коллективного действия: интенсификация социальных связей и повышение коммуникативных способностей внутри этнической группы способствуют организации проявлений коллективного действия, в том числе, и голосования за этнические партии.

Также следует более детально остановиться на интерпретации влияния контрольных переменных. Как было отмечено, наиболее сильное влияние среди них имеет доля этнической группы в составе населения региона, что подтверждается и ранее проведенными исследованиями. Кроме того, высокой статистической значимостью обладает наличие kin-state у этнической группы. Данные параметры в целом свидетельствуют в пользу тезиса о том, что наличие ресурсов у этнической группы (как материальных, так и человеческих) способствует ее политизации. Меньшей статистической значимостью обладают политико-институциональные детерминанты политизации этнической группы. Так, отсутствие конституционного закрепления статуса полиэтничности и запрет создания политических партий, согласно модели, стимулируют политизацию этнической группы. Как представляется, данные результаты можно интерпретировать с позиций теории депривации, однако здесь возможна и статистическая ошибка, связанная с отбором единиц наблюдения (доминирование болгарских регионов, где этнические партии запрещены). Фракционализация этнических партий также прямо влияет на политизацию этнической группы. Данный показатель, вероятно, связан с тем фактом, что при условии альтернатив этнического голосования гетерогенные предпочтения этнической группы будут проявляться в сфере этнических партий более интенсивно. Наконец, следует отметить, что характеристики этнической структуры населения (фракционализация и поляризация) имеют невысокую статистическую значимость. В целом, данные результаты также коррелируют с исследованиями, проведенными ранее.

* * *

Подводя итог, прежде всего, следует отметить, что влияние локализации этнической группы на ее политизацию статистически доказано. Таким образом, пространственные атрибуты этнической группы обнаруживают свою значимость в ходе исследования этнополитических процессов. Более того, ни одна из существующих ныне теорий политизации этнической группы не была опровергнута или полностью доказана. А это свидетельствует об обширных исследовательских перспективах в данной предметной области, а также открывает новые горизонты теоретического осмысления заявленной проблематики.

Наконец, несмотря на тот факт, что пространственное распределение этнических групп не становилось предметом серьезных научных трудов и дискуссий (вспомнить, к примеру, дискуссии относительно теории консociативной демократии А.Лейпхарта) и нередко имело свое применение в политических практиках различных государств, в настоящий момент пространство и территория представляют собой актуальное проблемное поле в этнополитических исследованиях. Однако уже на данном этапе разработки проблемы можно заключить, что «место имеет значение».

Финансовая поддержка

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект «Локализация этнических меньшинств в рамках политико-административных границ как фактор политизации этничности на субнациональном уровне: российские практики в контексте мирового опыта» № 19-011-00257 А.

Библиографический список

- Брубейкер, Р. (2012) *Этничность без групп*. Москва: Изд. дом Высшей школы экономики. [Brubaker R. (2012) *Ethnicity without groups* [Etnichnost' bez grupp]. Moscow: HSE Publishing House. (In Russ.)].
- Минаева, Э. Ю., Панов, П. В. (2017) 'Конструирование границ и сегментация политического пространства как фактор взаимодействия вокруг этнических региональных автономий' в: Панов, П. В. (ред.) *Балансируя притязания: этнические региональные автономии, целостность государства и права этнических меньшинств*. Москва: Политическая энциклопедия, сс. 110–137. [Minaeva, E. Yu., Panov, P. V. (2017) 'The segmentation of political space as a factor for interaction over ethnic regional autonomies' [Konstruirovaniye granits i segmentatsiya politicheskogo prostranstva kak faktor vzaimodeistvii vokrug etnicheskikh regional'nykh avtonomii] in: Panov, P.V. (ed.) *Balancing claims: ethnic regional autonomies, state territorial integrity and ethnic minorities rights* [Balansiruyaya prityazaniya: etnicheskie regional'nye avtonomii, tselostnost' gosudarstva i prava etnicheskikh men'shinstv]. Moscow: Politicheskaya Entsiklopediya Publ., pp. 110–137. (In Russ.)].
- Минаева, Э. Ю., Панов, П. В. (2017) 'Этнические региональные автономии: Вариативность соотношения этнических и политико-административных границ', *Политическая наука*, 4, сс. 178–205. [Minaeva, E. Yu., Panov, P. V. (2017) 'Ethnic regional autonomies: variation of the correlation between sub-state boundaries and ethnic groups' settlements' [Etnicheskie regional'nye avtonomii: Variativnost' sootnosheniya etnicheskikh i politiko-administrativnykh granits], *Political Science (RU)*, 4, pp. 178–205. (In Russ.)].
- Alesina, A. et al. (2003) 'Fractionalization', *Journal of Economic Growth*, 8(2), pp. 155–194, DOI: 10.3386/w9411.
- Anderson, L. (2013) *Federal Solutions to Ethnic Problems: Accommodating Diversity*. New York.
- Bernauer, J., Bochsler, D. (2011) 'Electoral entry and success of ethnic minority parties in central and eastern Europe: A hierarchical selection model', *Electoral Studies*, 30(4), pp. 738–755, DOI: j.electstud.2011.07.001.
- Buhaug, H. (2006) 'Relative Capability and Rebel Objective in Civil War', *Journal of Peace Research*, 43(6), pp. 691–708.
- Buhaug, H., Rod, J. (2005), 'Local Determinants of African Civil Wars, 1970–2001', *Political Geography*, 25(3), pp. 315–335.
- Cedermann, L. et al. (2010) 'Why Do Ethnic Groups Rebel? New Data and Analysis', *World Politics*, 62(1), pp. 87–119, DOI: S0043887109990219.
- Deiwiks, C. (2011) *Ethnofederalism: A Slippery Slope towards Secessionist Conflict?* Zurich.
- Fearon, J. (2004) 'Why Do Some Civil Wars Last so Much Longer than Others?', *Journal of Peace Research*, 41(3), pp. 275–301, DOI:10.1177/0022343304043770.
- Gurr, T. R. (1994) *Ethnic Conflict in World Politics*. Westview Press.
- Latin, D., Fearon, J. (2003) 'Ethnicity, Insurgency, and Civil War', *American Political Science Review*, 97(1), pp. 75–90.
- Montalvo, J., Reynal-Querol, M. (2002) *Why Ethnic Fractionalization? Polarization, Ethnic Conflict and Growth*. Universitat Pompeu Fabra, Barcelona.
- Schakel, A. (2017) *Regional and National Elections in Eastern Europe. Territoriality of the Vote in Ten Countries*. Palgrave Macmillan, Maastricht.
- Stroschein, S. (2011) 'Demography in ethnic party fragmentation: Hungarian local voting in Romania', *Party Politics*, 17(2), pp. 189–204, DOI: 10.1177/1354068810391161.
- Toft, M. (2003) *The geography of ethnic violence: Identity, interests, and the indivisibility of territory*. Princeton.
- Weidmann, N. (2009), 'Geography as Motivation and Opportunity: Group Concentration and Ethnic Conflict', *Journal of Conflict Resolution*, 53(4), pp. 526–543.

Информация об авторе

Исобчук Мария Вячеславовна – студент I курса магистратуры, направления «Политология» историко-политологического факультета, ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». E-mail: isobchuk.mary@gmail.com (ORCID: 0000-0002-1204-4313. Researcher ID: W-1549-2017).

Статья принята к печати: 15.06.2019

**THE PLACE IS SIGNIFICANT:
IMPACT OF THE LOCALIZATION OF ETHNIC GROUPS ON THEIR POLITICIZATION IN
CENTRAL EASTERN EUROPE**

M. V. Isobchuk
Perm State University

Abstract

Ethnopolitical processes, as well as the institutional organization of polyethnic polities, are currently among the most developing areas of knowledge in political science. Meanwhile, not all ethnic groups are actors of political processes and are present in the political field. In this regard, the study of the determinants in the politicization of ethnic communities appears to be relevant. The article deals with spatial determinants of the politicization of an ethnic group. The hypotheses about the influence of spatial determinants on this process were previously expressed in the field of social studies. It is assumed that the structural geographical characteristics of ethnicity can affect the degree of its political manifestation, in particular with regard to such a parameter as voting for ethnic parties. The regression analysis revealed that politicization of an ethnic group is influenced by the size of the landfill it is dispersed on, the congruence of administrative boundaries and boundaries of the ethnic group, as well as the segregation of the ethnic group in relation to others. Based on the data concerning the states of Central Eastern Europe, the influence of the localization of an ethnic group on its politicization is statistically proven. Thus, the spatial attributes of an ethnic group reveal their significance in studying ethno-political processes.

Keywords: localization; politicization; ethnicity; ethnic group; ethnic parties; congruence of borders; segregation.