

УДК-323.3(470+571)  
В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ (20 РОССИГ.)

*Е.Ю. Медведева<sup>1</sup>*

Статья посвящена сравнительному исследованию особенностей конструирования и воспроизводства в СМИ представлений о митингах оппозиции, прошедших в Москве в период с декабря 2011 по сентябрь 2012 г. СМИ традиционно являются важным каналом информирования широких социальных групп о значимых политических событиях в стране, однако стратегия освещения может существенно отличаться в зависимости от характеристик и степени ангажированности конкретной медийной организации.

*Ключевые слова:* гражданское общество; митинги; оппозиция; протесты; средства массовой информации.

Всплески гражданской активности в контексте современного российского общества стремительно перенеслись из разряда феномена (в декабре 2011 г.) в категорию привычного (начиная с митинга «За честные выборы» 4 февраля 2012 г.). Стоит отметить, что как в рамках публичного дискурса, так и в научных кругах сформировалась точка зрения, согласно которой протестные настроения «активного меньшинства» актуализировались в ноябре 2011 г., и главной причиной нарастания протестного потенциала стали исключительно «нечестные выборы» [1; 2; 8]. Характерной особенностью протестной волны, захлестнувшей Россию в период избирательного цикла 2011-2012 гг., стало вовлечение средств массовой информации в процесс мобилизации участников уличного протеста [1; 2].

Интерес к средствам массовой информации как к активным участникам политического процесса стал проявляться во второй половине XX в. Наиболее знаковыми в этом смысле можно назвать работы Засурского Я.Н. [9], Федотовой Л.Н. [14; 15]., Прохорова Е.П. [12; 13;], Кара-Мурзы С.Г. [11], в которых исследуются специфика конструирования журналистских текстов и отражение в них социальной действительности; место средств массовой информации в системе социальных институтов, а также вопросы взаимодействия СМИ с властью.

Однако помимо приобретения новой роли в политическом процессе России, СМИ продолжают оставаться важным каналом информирования широких социальных групп о значимых политических событиях в стране. Гипотезой нашего исследования стало предположение о том, что стратегия освещения протестных акций средствами массовой информации может существенно отличаться в зависимости от характеристик и степени ангажированности конкретной медийной организации. Мы исследуем эти отличия методом

---

<sup>1</sup> Медведева Екатерина Юрьевна – бакалавр политологии, Тюменский государственный университет. E-mail: [ekaterina.tyumen134@gmail.com](mailto:ekaterina.tyumen134@gmail.com).

© Медведева Е.Ю., 2015

контент-анализа на материалах федеральной прессы («Аргументы и факты», «Коммерсантъ», «Комсомольская правда», «Московский комсомолец», «Независимая газета» и «Новая газета»). Выборка исследуемых печатных изданий осуществлялась на основе рейтинга цитируемости деловых и общественно-политических газет. Общее количество единиц анализа составило 250 статей в период с 5 декабря 2011 г. по 17 сентября 2012 г.

Наше исследование выявило, во-первых, какие митинги получили резонанс в СМИ, а какие остались в тени. Наибольший интерес у СМИ вызвали митинги «За честные выборы» 10 декабря на Болотной площади и 24 декабря на проспекте Сахарова. Ни одному из последующих митингов по совокупному количеству упоминаний в федеральной прессе не удалось побить этот рекорд. 34 отклика нашел в анализируемых печатных изданиях митинг 10 декабря на Болотной площади (из них по 4 статьи в «Аргументах и фактах» и «Московском комсомольце», 6 – в «Коммерсанте», 1 – в «Комсомольской правде», 11 – в «Независимой газете» и 8 – в «Новой газете»). Что касается митинга на проспекте Сахарова 24 декабря, то о нем можно встретить 32 упоминания (из них по одному в «Аргументах и фактах» и «Коммерсанте», 2 – в «Комсомольской правде», по 9 – в «Московском комсомольце» и «Независимой газете» и 10 – в «Новой газете»). Особого внимания заслуживают первые протестные акции, которые проходили 5 декабря на Чистых прудах и 6 декабря на Триумфальной площади и остались практически проигнорированными в СМИ. Мы выявили 14 статей об этих акциях, из них по 5 приходится на «Московский комсомолец» и «Новую газету», 3 – на «Независимую», 1 – на «Комсомольскую правду», в «Коммерсанте» и «Аргументах и фактах» первые митинги оппозиции не освещались.

Падение интереса к теме митинговой активности фиксируется с 4 февраля 2012 г. Во многом это можно объяснить тем фактором, что журналисты при написании материалов руководствуются соображениями сенсационности и новизны того или иного события. Пятый по счету митинг оппозиции (4 февраля 2012 г.) перестал восприниматься как СМИ, так и самими гражданами как новое, уникальное для России явление. Кроме того, параллельно с шествием и митингом «За честные выборы» 4 февраля проходил более многочисленный «Антиоранжевый митинг» на Поклонной горе, оттянувший на себя значительную долю внимания средств массовой информации. В результате в СМИ можно обнаружить 35 материалов, посвященных акции, организованной несистемной оппозицией, но большая часть из них – это материалы «Независимой» и «Новой» газет. В остальных СМИ можно встретить 1-2 упоминания. Что касается «Маршей миллионов», то они освещались в СМИ на фоне иных информационных поводов, их сопровождающих. «Марш миллионов» 6 мая обратил на себя внимание журналистов массовыми беспорядками и столкновениями митингующих с полицией, 12 июня – ужесточением законодательства о митингах, обысками у лидеров несистемной оппозиции,

15 сентября – лишением депутатского мандата Геннадия Гудкова. В результате далеко не «миллионные марши» собрали на троих 68 откликов.

Во-вторых, было выявлено, что представления средств массовой информации об участниках протестных акций делятся на две группы по хронологическому принципу: участники декабрьских протестных акций и участники последующих митингов оппозиции. Участники декабрьских протестных акций представлены в СМИ одинаково. Вырисовывается следующий социальный портрет действующих субъектов митингов – молодые люди в возрасте от 18 до 30 лет, непрофессиональные оппозиционеры, представители среднего класса (менеджеры, предприниматели, офисные рабочие). Преобладающая часть – это люди с высшим и незаконченным высшим образованием, более половины митингующих разделяют либеральные, демократические взгляды; приверженцы «русской идеи» выступали на декабрьских митингах в роли маргинального меньшинства. Так, например, описывает участников митинга на Болотной площади «Коммерсант»: «Преобладающая часть участников не профессиональные оппозиционеры, а обычная интеллигенция, менеджеры, не согласные с результатами выборов, первый раз ставшие субъектами уличной демократии, выяснившие все необходимое для участия из «Твиттера» и «Фейсбука»; это молодые люди от 18 до 35 лет, искренние, неглупые, и уж точно позавтракавшие...» [10; 4]. «Комсомольская правда» характеризует участников, исходя из мотивов, побудивших их прийти на митинги: «Первых привели идеалы, вторых – любопытство, третьих – показ шуб, четвертых – профессия...» [3]. В «Московском комсомольце» высказывается точка зрения, что митингующих роднят интеллигентность и ответственность. Это достойные представители новой, европейской России, уважающие закон и выступающие против его нарушений, в большинстве своем это люди аполитичные [4]. «Независимая газета» также подчеркивает аполитичность участников декабрьских акций протеста: «Носители протеста – это люди со слабой партийной привязкой» [5]. «Независимая газета» представляет и более детальный портрет декабрьских протестующих, ссылаясь на результаты опроса Левада-центра, проводимого на митинге 24 декабря: «Более 60% участников – молодые люди до 40 лет. Более 70% – с высшим и незаконченным высшим. Каждый четвертый – руководитель: либо владелец собственного бизнеса, либо человек, имеющий подчиненных. 12% протестующих – студенты. 70% участников акций разделяют либеральные, демократические взгляды. 24% исповедуют левые идеи. Только 6% составил националистический контингент. Это «элита общества по образованию и роду занятий» [5], – подытоживают обозреватели «Независимой».

Участники последующих акций в медийном поле разделялись, в первую очередь, по идеологическому принципу. Начиная с шествия и митинга 4 февраля 2012 г., СМИ акцентируют внимание на том, что публика начинает делиться по цветам широкого спектра политических сил: беспартийные, сто-

ронники «Яблока», сторонники левых и коммунистических движений, анархисты, националисты, либералы, антифашисты. Представления в СМИ в целом идентичны, лишь некоторые в список традиционных политических и общественных сил, участвующих в митингах, добавляют экзотический контингент в лице представителей нетрадиционных сексуальных ориентаций («Комсомольская правда» об участниках первого «Марша миллионов» [3], «Московский комсомолец» о «Марше миллионов» 12 июня [4]). В целом же подчеркивается, что протест трансформировался из этического, морального (протеста аполитичных рассерженных граждан, которым надоело, что им врут) в сугубо политический.

В-третьих, на основании маркировки материалов по оценочным суждениям в отношении акций протеста СМИ можно разделить на проправительственные, нейтральные и оппозиционные. К первым можно отнести издания "Комсомольская правда" и "Аргументы и факты". В этих газетах российские протестные акции сравниваются с волнениями в Египте, Тунисе и других арабских странах, «цветными революциями» в Грузии, Украине, Киргизии; декларируется официальная позиция руководства страны об участии Запада, в том числе через финансирование, в организации митингов оппозиции, цель которых – дестабилизация политической ситуации в стране.

В «Аргументах и фактах» четырнадцать, в большинстве своем негативно окрашенных, упоминаний о митингах оппозиции меркнут на фоне детального и пафосного освещения «антиоранжевых» митингов в поддержку действующей власти. В качестве примера негативной оценки приведем отрывок из статьи в «Аргументах и фактах» (№ 8 от 21.02.2012 г.) «Оппозиционный гламур. Митинги протеста превращаются в ярмарки тщеславия»: «Митинги оппозиции – ничто иное, как революция норковых шуб, актуальная модная тусовка, ярмарка тщеславия, где значительная часть участников – девушки и женщины, преследующие цель найти «мужа» или отдать дань новой моде» [7].

Еще один признак принадлежности названных СМИ к проправительственным – второсортные аналитические статьи, повествующие о многочисленных неудобствах, которые причиняют рядовым жителям столицы митинги оппозиции. К таким можно отнести нарушения порядка дорожного движения, расходы из федерального бюджета на обеспечение безопасности на мероприятиях, а также колоссальные убытки для управляющих торговых точек, расположенных в местах проведения митингов. Заурядность этих рассуждений заключается в отсутствии каких бы то ни было количественных показателей, наглядно демонстрирующих масштабы причиняемого дискомфорта.

Для того чтобы представить масштаб трансляции подобных представлений, явно преследующих цель формирования негативного отношения к протестному движению, обратимся к тиражам и охвату аудитории этих изда-

ний. Ежедневка «Комсомольской правды» выходит по России тиражом 550 000 экз., по Москве – 130 000 экз. Аудитория одного номера по России составляет 2 876 300 читателей, по Москве – 522 900 читателей. Ежедельник выходит по России тиражом 1 900 000 экз., по Москве – 290 000 экз. Аудитория номера по России – 5 230 900, по Москве – 925 100 читателей. И, наконец, о правительственном характере «Комсомольской правды» может сказать политика главного редактора «Комсомолки» – Владимира Сунгоркина, который, являясь одной из заметных фигур в медиаотрасли, неоднократно заявлял в интервью о том, что для него важно не потерять любовь читателей, но вместе с тем завоёвывать дружбу с властью. «А мне вообще Путин нравится — вчерашний, позавчерашний, завтрашний» – эта цитата из интервью Сунгоркина, которое он давал телеканалу «Дождь» в январе 2012 г., ставит все точки над «И» в вопросе отношений с властью. Что касается «Аргументов и фактов», то газета остаётся лидирующим по объёму тиража еженедельным периодическим изданием России (тираж 2,997 млн экз.). Читательская аудитория газеты — около 8 млн чел. Кроме России распространяется ещё в 57 странах мира.

Для изданий с нейтральной позицией, к которым можно отнести "Коммерсантъ", "Московский комсомолец", "Независимую газету" характерно использование в статьях различных точек зрения – мнений оппозиционеров, представителей властных структур, рядовых участников митингов, а также экспертов и членов научного сообщества. О всестороннем освещении происходящих событий можно судить по статье в «Коммерсантъ» «Второй тур выборов» [10; 4], посвященной подготовке митинга 10 декабря на Болотной площади. Журналисты «Коммерсанта» Андрей Козенко и Лолита Груздеева взяли комментарий у организаторов акции (Анастасии Удальцовой), в пресс-службе столичной мэрии, которой предстояло согласовать акцию, и представителей правоохранительных органов, которым предстояло обеспечивать порядок и безопасность на митинге. А в силу того, что впервые акция протеста была организована через социальные сети, журналисты не преминули пообщаться и узнать об особенностях мобилизации через Интернет у популярного блогера Рустема Адагамова. Пишет «Коммерсантъ» и о контрольных в столичных школах, запланированных на день проведения митинга на Болотной площади, однако обозреватели избегают оценочных суждений относительно того, что эта мера направлена на сокращение числа участников протестной акции и является инструментом борьбы с несистемной оппозицией в целом [10; 3]. Сами митинги освещаются из «гущи событий». Специальный корреспондент (Андрей Колесников), общаясь с рядовыми участниками митинга, организаторами, ораторами, составляет внешний портрет митингующих [10; 1]. Суждения о спаде протестного движения (февраль-март 2012 г.) «Коммерсантъ» подтверждает наглядно, публикуя результаты опроса ВЦИОМа и

комментарии Валерия Федорова, генерального директора ВЦИОМа, организаторов и участников протестных акций [10; 3].

Если говорить о масштабах нейтрального освещения, то также обратимся к тиражу и аудитории «Коммерсанта». Тираж ежедневной газеты «КоммерсантЪ» составляет 120-130 тыс. экз., из них 56 % распространяются в Москве и Московской области. Аудитория одного номера по Москве составляет 121 000 чел., по России – 235 000 чел.

Аналогичная стратегия освещения протестного движения характерна для «Московского комсомольца» и «Независимой газеты». (Из организаторов митингов чаще всего комментарии берут у Удальцова, Навального, Рыжкова, Немцова, Гудкова). Среди представителей экспертного сообщества, комментирующих митинги оппозиции – политолог Дмитрий Орлов, Ольга Крыштановская, Глеб Павловский и др. Противоречивостью отличается «Независимая газета», в которой мнения о том, что протестные акции носят «чисто провокационный характер и преследуют цель дестабилизировать политическую ситуацию в стране» [5], что «заказчиком протестных акций являются США, откуда осуществляется финансирование» [5], что участники митингов – это «олухи, которые ходят по городу с плакатами и кричат какие-то глупости и не знают, где военкомат» [5] расположились по соседству со статьями, в которых представители оппозиции – организаторы митинга – наделяются такими качествами, как «способность включить разум, ответственность, чувство меры, готовность, что превращает протестное движение из субкультуры в открытое пространство» [5], высказывается мнение о том, что впервые за 10 лет власть потеряла монополию на формирование повестки дня и разделила её благодаря митингам с оппозицией [5]. Стратегию освещения «Независимой газеты» можно сравнить с чашей весов, на одной стороне которой находятся материалы с оценками митингов, близкими к позиции власти, на другой – к оппозиции.

Оппозиционные СМИ представлены изданием "Новая газета", в материалах которой присутствует сопереживание протестующим, критика позиции властей в отношении к митингам, подробное описание действий оппозиции по организации и проведению митингов. Прочувствовать сопереживание и искреннюю симпатию к митингующим можно, анализируя статьи, вышедшие в печать после первых протестных акций 5 декабря на Чистых прудах и 6 декабря на Триумфальной площади, которые закончились массовыми задержаниями. Обозреватели «Новой газеты» в компании с десятками сочувствующих проводят ночь перед дверями ОВД, в которые поместили задержанных, пытаясь разобраться в причинах ареста и запрета им общения с адвокатами [6]. Текстовая трансляция судебных заседаний над Ильей Яшиным и Алексеем Навальным, в ходе которых сотрудники полиции, выступающие в качестве свидетелей, путаются в показаниях, игнорирование этих фактов судьей, приговор 15 суток – репортеры иронично высмеивают судебную сис-

тему, призывая всех неравнодушных поддерживать лидеров оппозиции морально и посредством передач. Особого внимания заслуживает освещение митингов 10 декабря на Болотной площади и 24 декабря на проспекте Сахарова. Репортажи с самых многочисленных акций протеста вели до 10 корреспондентов одновременно, и каждый из них подчеркивал атмосферу праздника, доброжелательность и вежливость участников.

Следующий важный момент – это неутрачивающая, резкая критика действий власти, предпринимаемых в отношении митингов. В номере от 12 декабря 2011 г. была опубликована статья под названием «Топ-5 идиотизмов от властей накануне митинга», в которой перечисляются пять очевидных и неприкрытых попыток представителей власти повлиять на проведение митинга 10 декабря, сократив число его потенциальных участников. В число этих попыток вошли следующие: 1. Проведение городской контрольной по русскому языку в школах во время митинга (с 13.00 до 18.00). 2. Глава Роспотребнадзора Геннадий Онищенко настоятельно рекомендовал россиянам отказаться от участия в массовых митингах и акциях, чтобы не увеличивать заболеваемость гриппом и ОРВИ. 3. ГУВД по Москве – агентству «РИА Новости»: «По оценкам экспертов, Лужков мост рядом с Болотной набережной перегружен большим количеством людей, собравшихся на общественно-политические мероприятия. Более того, эксперты не исключают возможности его обрушения». 4. Гидрометеобюро Москвы и Московской области — агентству «Интерфакс»: «Погода не будет способствовать массовому мероприятию». 5. На Болотной вырубили Интернет и телефоны [6]. Ни одна из других анализируемых газет не связала эти события, и, как следствие, не могла распознать в них инструменты власти в борьбе с «креативным классом». И, наконец, только в «Новой газете» освещались механизмы организации акций, в том числе их финансирование через сбор средств на кошелек Ольги Романовой. Так в «Новой» отчитались, сколько было денег собрано общими усилиями на проведение митинга на проспекте Сахарова (почти 3 млн руб.), при этом особо подчеркивалась невозможность перевести деньги из-за границы. Узнать о том, как расходуются деньги, можно было на странице Романовой.

\* \* \*

По результатам исследования можно сделать следующие выводы:

Во-первых, стратегия освещения протестного движения в России в период с декабря 2011 г. по сентябрь 2012 г. проправительственными средствами массовой информации предполагает максимальное отстранение от протестных акций, проявляющееся в минимальном количестве информационных сообщений, отсутствием деталей, комментариев, декларировании позиции представителей власти, посредственных характеристиках участников и ми-

тингов в целом. Этой стратегии придерживаются «Аргументы и факты» и «Комсомольская правда».

Во-вторых, стратегия освещения протестных акций оппозиции нейтральными СМИ предполагает всестороннее освещение ситуации с использованием различных точек зрения – участников, организаторов, представителей власти, экспертов научного сообщества, представителей общественных организаций, а при составлении социального портрета митингующих с использованием результатов исследований ВЦИОМа, Левада-центра и Лаборатории Крыштановской, то есть нейтральные СМИ при освещении протестных акций держатся на равном расстоянии от власти и оппозиции.

В-третьих, оппозиционные СМИ, к которым относится «Новая газета», придерживаются стратегии максимальной близости к протестным акциям и её участникам, что проявляется в открытом сочувствии, симпатии к митингующим, в неприятии действий власти по отношению к ним, в личном участии корреспондентов издания в митингах, общении с организаторами. Иными словами, оппозиционные СМИ служат каналом трансляции идей представителей оппозиции и каналом мобилизации участников протестных акций.

### **Библиографический список**

1. Волков Д.А. Протестное движение в России глазами его лидеров и активистов // Вестник общественного мнения: Данные. Анализ. Дискуссии. 2012. Т. 113, № 3-4. С. 141-185.
2. Волков Д. Протестные митинги в России конца 2011 – начала 2012 гг.: запрос на модернизацию политических институтов // Вестник общественного мнения. 2012. №2. С. 73-86.
3. Газета «Комсомольская правда». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kp.ru> (дата обращения: 05.09.2013).
4. Газета «Московский комсомолец». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mk.ru> (дата обращения: 01.10.2013).
5. Газета «Независимая газета». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ng.ru> (дата обращения: 20.02.2014).
6. Газета «Новая газета». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.novayagazeta.ru> (дата обращения: 10.03.2014).
7. Еженедельник «Аргументы и факты». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aif.ru/> (дата обращения: 14.08.2013).
8. Зайцев Д.Г., Карастелев В.Е. Протестное движение в России 2011 – 2012 годов: проблема субъективности. [Электронный ресурс]. //Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». URL: <http://www.hse.ru/org/hse/ouk/politanaliz/globman/articles> (дата обращения: 09.07.2013).

9. *Засурский Я.Н.* Система средств массовой информации России: учебное пособие для ВУЗов / под ред. Я.Н. Засурского. М., 2003. 259 с.
10. Издательский дом «Коммерсантъ». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.ru/> (дата обращения: 08.11.2013).
11. *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М., 2002. 832 с.
12. *Прохоров Е.П.* Журналистика и демократия. М., 2001. 216 с.
13. *Прохоров Е.П.* Журналистика. Государство. Общество. М., 1996. 340 с.
14. *Федотова Л. Н.* Массовая информация: стратегия производства и тактика потребления. М., 1996. 150 с.
15. *Федотова Л.Н.* Социология массовой коммуникации: теория и практика. М., 1993. 558 с.

## **MEDIA COVERAGE OF PROTEST MOVEMENT IN RUSSIA (2011-2012)**

*E.Y. Medvedeva*

Bachelor in Political Science, Tyumen State University

The article is devoted to comparative analysis of media build-up and propagation of representations of the opposition rallies held in Moscow in the period December 2011 to September 2012. Mass media are customarily an important channel for awareness of broad layers of the population regarding meaningful political events in the country; however, broadcasting strategies can vary significantly depending on certain media organization's characteristics and their degree of political bias.

*Key words:* civil society; rallies; opposition; protests; media.

### **References:**

1. *Fedotov L.N.* Media: manufacturing strategy and tactics of consumption. М., 1996. 150 p. (In Rus.).
2. *Fedotov L.N.* Sociology of Mass Communications: Theory and Practice. М., 1993. 558 p. (In Rus.).
3. *Kara-Murza S.G.* Manipulation of consciousness. М., 2002. 832 p. (In Rus.).
4. Newspaper "Komsomolskaya Pravda". [Electronic resource]. URL: <http://www.kp.ru> (date accessed: 05/09/2013). (In Rus.).
5. Newspaper "Moskovsky Komsomolets". [Electronic resource]. URL: <http://www.mk.ru> (date of access: 01.10.2013). (In Rus.).
6. Newspaper "Nezavisimaya Gazeta". [Electronic resource]. URL: <http://www.ng.ru> (date of access: 20.02.2014). (In Rus.).
7. Newspaper "Novaya Gazeta". [Electronic resource]. URL: <http://www.novayagazeta.ru> (date accessed: 03/10/2014). (In Rus.).
8. *Prokhorov E.P.* Journalism and Democracy. Moscow, 2001. 216 p. (In Rus.).

9. *Prokhorov E.P.* Journalism. State. Society. M., 1996. 340 p. (In Rus.).
10. The publishing house "Kommersant". [Electronic resource]. URL: <http://www.kommersant.ru/> (08.11.2013). (In Rus.).
11. *Volkov D.A.* The protest movement in Russia through the eyes of its leaders and activists // Herald Opinion: Data. Analysis. Discussion. 2012. Т. 113, № 3-4. P. 141-185 (In Rus.).
12. *Volkov D.A.* Protest rallies in Russia in the late 2011 - early 2012: Request for the modernization of political institutions // Herald of public opinion. 2012. № 2. P. 73-86. (In Rus.).
13. Weekly "Arguments and Facts". [Electronic resource]. URL: <http://www.aif.ru/> (date of access: 14.08.2013). (In Rus.).
14. *Zaitsev D.G, Karastelev V.E.* The protest movement in Russia 2011 - 2012's: the problem of subjectivity [Electronic resource] // National Research University "Higher School of Economics.". URL: <http://www.hse.ru/org/hse/ouk/politanaliz/globman/articles> (date of access: 09.07.2013) (In Rus.).
15. *Zassoursky Y.N.* Media system Russia: Textbook for High Schools / Edited by Zassoursky I.N. Moscow: Aspect Press, 2003. 259 p. (In Rus.).