

УДК-316.346.32-053.6

DOI: 10.17072/2218-1067-2026-2-98-111

## ЦИФРОВАЯ ЭКОСИСТЕМА СОВРЕМЕННОГО МЕГАПОЛИСА КАК МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЁЖИ

А. А. Ширинянц, О. Ю. Шмелева

*Ширинянц Александр Андреевич,*

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация,  
Российский университет дружбы народов им. П. Лумумбы, Москва, Российская Федерация.

*Шмелева Ольга Юрьевна,*

Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет  
им. Н. И. Лобачевского, Нижний Новгород, Российская Федерация.

### Аннотация

На материалах прикладных исследований рассматриваются структурно-содержательные особенности политического мировоззрения молодежи мегаполисов Приволжского федерального округа в контексте изучения специфики функционирования цифровых экосистем Уфы, Казани, Нижнего Новгорода. Проводятся сравнительный анализ цифровой среды трех мегаполисов и оценка социальной результативности принимаемых на региональном уровне цифровых решений. Обосновывается вывод о неравномерном развитии цифровой среды в изучаемых субъектах, внутренних противоречиях цифровизации, связанных с издержками принимаемых цифровых решений. В рамках изучения структуры мировоззрения молодежи выделяются предикторы удовлетворенности респондентов состоянием цифровых экосистем, в числе которых оценка доступности, эффективности цифровой инфраструктуры, представления об актуальных проблемах и противоречиях цифровизации. Отмечаются высокий потенциал влияния цифровых экосистем и одновременно противоречивый характер их воздействия на политическое мировоззрение молодежи, для которой характерны прагматичный, умеренно-критичный подход к оценке состояния цифровой среды мегаполисов, амбивалентность представлений о цифровизации, вызванной различной маркировкой в ее сознании технологических и административных решений. Выдвигается положение о том, что издержки реализации цифровых проектов в изучаемых регионах становятся факторами социально-психологических рисков, связанных с усилением фрустрации, депривации в сознании молодых людей, с невозможностью спрогнозировать вектор развития их мировоззрения.

**Ключевые слова:** цифровизация; цифровая экосистема; цифровое государство; мегаполис; цифровая инфраструктура; молодёжь мегаполиса; политическое мировоззрение; региональный профиль; риски цифровизации

**Для цитирования:** Ширинянц, А. А., Шмелева, О. Ю. (2026) 'Цифровая экосистема современного мегаполиса как механизм формирования политического мировоззрения российской молодёжи', *Вестник Пермского университета. Политология / Bulletin of Perm University. Political Science*, 20(2), сс. 98-111. DOI: 10.17072/2218-1067-2026-2-98-111

**Финансовая поддержка:** Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования и ЭИСИ, проект №НИОКТР 124111400008-2 «Архитектоника образа будущего российского государства в сознании молодёжи современного мегаполиса: региональные модели, факторы формирования, идейно-ценностные размежевания».

## DIGITAL ECOSYSTEM OF A MODERN MEGAPOLIS AS A MECHANISM FOR FORMING THE POLITICAL WORLDVIEW OF RUSSIAN YOUTH

A. A. Shirinyants, O. Y. Shmeleva

*Alexander A. Shirinyants,*

M. V. Lomonosov Moscow State University,

Peoples' Friendship University of Russia, Moscow, Russian Federation.

*Olga Y. Shmeleva,*

Lobachevsky State University, Nizhny Novgorod, Russian Federation.

### Abstract

The article examines the structural and substantive features of youth political worldview and the functioning of digital ecosystems in the Volga Federal District cities of Ufa, Kazan, and Nizhny Novgorod. It provides a comparative analysis of these cities' digital environments and assesses the social effectiveness of regional digital solutions. The study shows the uneven development of the digital environment and the internal contradictions of digitalization associated with the costs of digital decisions. Within the study of youth worldview, predictors of satisfaction with digital ecosystems are identified, including assessments of the accessibility and effectiveness of digital infrastructure, as well as perceptions of key problems and contradictions of digitalization. Digital ecosystems have been showing a strong yet contradictory impact on youth political worldviews, marked by a pragmatic and moderately critical assessment of urban digital environments and ambivalent perceptions of digitalization shaped by differing views of technological and administrative solutions. The authors conclude that the costs of implementing digital projects in the studied regions become factors in socio-psychological risks, associated with increased frustrations and deprivations in the minds of young people, as well as the inability to predict the vector of worldview development.

**Keywords:** digitalization; digital ecosystem; digital state; megalopolis; youth of the megalopolis; political worldview; regional profile; risks of digitalization

**For citation:** Shirinyants, A. A., Shmeleva, O. Y. (2026) 'Digital ecosystem of a modern megalopolis as a mechanism for forming the political worldview of Russian youth', *Bulletin of Perm University. Political Science*, 20(2), pp. 98-111. DOI: 10.17072/2218-1067-2026-2-98-111

**Funding:** The work was carried out with the financial support of Ministry of science and higher education of the Russian Federation and EISR, project № EGISN R&D 124111400008-2 «The architectonics of the image of the future Russian state in the minds of the youth of a modern metropolis: regional models, factors of formation, ideological and value divisions».

### Введение

Интенсивно развивающаяся цифровая экосистема современных мегаполисов в условиях технологической революции 4.0 становится одним из ключевых факторов формирования политического мировоззрения, ценностей, моделей восприятия homo digital (Гигаури и др., 2019: 53). По мере дальнейшей вовлеченности россиян в цифровую среду в условиях реализации федерального проекта «Экономика данных», достижения национальных целей развития, обозначенных президентом Российской Федерации<sup>1</sup> и закрепленных в нормативных документах («цифровая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы», «увеличение к 2030 г. до 99 % доли предоставления массовых социально значимых государственных и муниципальных услуг в электронной

---

<sup>1</sup> Стенограмма выступления В.В. Путина на пленарном заседании XXVII Петербургского международного экономического форума 1 июня 2024 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/74234> (дата обращения: 09.09.2025).

форме, охват домохозяйств Интернетом до 97 % к 2030 г. и до 99 % к 2036 г.»<sup>2</sup>), роль и значение данного фактора будет расти. Вместе с тем процесс формирования в современной России цифровой экосистемы сопряжен с внутренними противоречиями, вызовами, социально-политическими рисками, связанными с «дисбалансом цифровизации как инструмента устойчивого развития» (Голова, Курбатова, 2021), ее внутренней дихотомией, открывающей широкий спектр благ, возможностей для населения мегаполисов и одновременно сопряженной с административными издержками – сохранением архаичных практик управления на местах, проблемой редуционизма, локализацией цифровых решений, формализацией коммуникации и др. Противоречивые эффекты цифровизации, формирующей «несколько линий напряжения в обществе» (Володенков, 2022: 341), связанных с ценностными трансформациями, расширением числа акторов, способных влиять на «формирование мировоззренческих ориентиров человека» (Ромашкина, Киричук, 2024: 638) и утратой государством статуса ключевого актора управления массовым сознанием россиян, актуализируют *проблему противоречивого воздействия цифровых экосистем современных мегаполисов на мировоззрение российской молодежи*, максимально вовлеченной в цифровые технологии, сервисы, платформы, различные сетевые сообщества, отличающейся восприимчивостью к новому, высоким уровнем политизации и вестернизации сознания, тревожности, стресса. Решение поставленной в статье проблемы предполагает поиск ответов на следующие исследовательские вопросы: какова роль цифровой экосистемы в формировании мировоззрения молодежи? каковы социальная результативность цифровых решений и оптимальные стратегии ее повышения? какой молодежи люди видят роль цифровых технологий в будущем? Целью данной статьи стало изучение особенностей и механизма воздействия цифровой экосистемы мегаполисов на политическое мировоззрение молодежи больших городов.

### Теоретические основания исследования

Проблематика, связанная с изучением различных аспектов цифровой экосистемы и ее влияния на субъективное пространство политики, широко представлена в современном научном дискурсе. Основные направления исследований по данной теме касаются уточнения понятия «цифровая экосистема», рассмотрения архитектуры цифровых экосистем, ее структурных элементов, принципов функционирования, регионального опыта становления и развития; концепции «умного города» как неотъемлемого атрибута цифровых экосистем; изучения ценностных изменений в расширяющемся цифровом пространстве; анализа рисков и социально-психологических издержек цифровизации. Отдельный пласт работ посвящен рассмотрению влияния цифровых экосистем на трансформацию сферы публичной политики и гражданскую активность жителей мегаполисов.

Диапазон определений цифровой экосистемы, представленный в научном дискурсе, варьируется от интерпретации учеными последней как «масштабных системных ландшафтов государственного уровня, состоящих из множества игроков и технологических систем», «ключевого фактора повышения благосостояния и благополучия» (Draheim, Krimmer, Tammet, 2021: 165), инструмента модернизации существующих коммуникативных систем между властью и обществом (Федорченко, 2022) до рассмотрения цифровых экосистем как «пространства для реализации гражданской активности молодежи» (De Blasio, Viviani, 2020). В данной статье цифровая экосистема современного мегаполиса трактуется авторами как пространственно-временной континуум, включающий совокупность взаимосвязанных элементов (цифровых платформ, сервисов, инновационных технологий, коммуникаций, сетевых форм взаимодействий пользователей), складывающихся в определенном временном измерении, формирующих фокус восприятия цифровых решений и практик властей представителями *homo digitals*.

Значительный пласт публикаций посвящен рассмотрению регионального и зарубежного опыта функционирования цифровых сред мегаполисов и городских агломераций, изучению различных моделей функционирования цифровых экосистем, анализу проблем, противоречий, развитию

<sup>2</sup> О национальных целях развития РФ на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года: Указ Президента РФ № 309 от 7 мая 2024 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/73986?erid=2SDnjc45hpG> (дата обращения: 12.08.2025); Национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства». 2025–2030 гг., утвержденный протоколом Президиума Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам от 20 декабря 2024 г. № 12пр. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/rugovclassifier/923/about/> (дата обращения: 12.08.2025).

межгосударственных цифровых экосистем (Махмудова, Ашурова, Разакова, 2022; Морозова, 2024; Удовенко, 2022; Dommett, Power, 2023). К.С. Кондратенко в процессе анализа региональных пабликов акцентирует внимание на технологиях и практиках управления региональных властей массовым сознанием граждан с целью вовлечения пользователей в цифровые каналы, повышения уровня доверия населения цифровым сервисам, мотивации к цифровому участию (Кондратенко, 2020).

Существенное внимание в исследовательском поле уделено изучению рисков расширения цифрового пространства (аксиологических, социально-психологических, административных и др.), «комплекс которых... не позволяет сформулировать однозначный сценарий трансформации мировоззрения в цифровую эпоху» (Володенков и др., 2023: 21). Ряд ученых акцентирует внимание на рисках управления, обусловленных противоречиями между вновь внедряемыми цифровыми технологиями и нормативно-правовыми ограничениями (Удовенко, 2022: 38–39); «отсутствием признаков экосистемы», сводящейся к «набору автономных решений по переводу различных городских услуг в цифровую среду» (Голова, Курбатова, 2021: 49); архаизацией отдельных практик управления (цифровые сервисы «становятся новыми проводниками старых институтов») (Кондратенко, 2020: 488); «формализацией общения и сужением списка тем» коммуникации между властью и обществом, «сомнительностью стратегий продвижения сайтов», противоречиями.

Административные издержки зачастую становятся факторами социально-психологических рисков цифровизации, связанных с фиксируемой в обществе «сетевой» агрессией, социальным стрессом («Умный город» XXI века, 2018), снижением уровня психологической безопасности, удовлетворенности граждан предложенными цифровыми решениями (Голова, Курбатова, 2021; Соколов, Гребенко, 2024), а также «усилением депривации, связанной с неоправданностью ожиданий от использования цифровых сервисов... которые легко могут перерасти в претензии и разочарование» (Кондратенко, 2020: 488).

Отдельным предметом изучения в научном дискурсе стали аксиологические риски цифровизации, обусловленные «значимыми изменениями в традиционных ценностно-смысловых системах» (Володенков, 2022: 341); «противопоставлением современных гуманистических ценностей идеям технократического контроля и управления» (Быков, Курушкин, 2022); «подверженностью граждан воздействию манипулятивных алгоритмических инструментов цифровых платформ, на которых транслируются деструктивные нарративы, способствующие разрушению мировоззрения и ценностей общества» (Ромашкина, Киричук, 2024: 630). Особую значимость риск манипулирования сознанием, переформатирования ценностей приобретает в связи с «ограниченностью воздействия традиционных агентов социализации [в том числе государства] на формирование мировоззренческих ориентиров человека» (Там же) в условиях «цифрового капитализма», при котором «цифровые корпоративные гиганты стали конкурентами постмодернистского государства в формировании мировоззренческих картин» (Федорченко, 2022: 69). Отдельное внимание в науке получил феномен «цифрового колониализма», подразумевающий «имперский контроль на уровне архитектуры цифровой экосистемы (программное обеспечение, оборудование и сетевое подключение)» и «порождающий пять связанных форм доминирования, в том числе прямую власть над политическими, экономическими и культурными сферами жизни» (Kwet, 2019: 3).

Еще одно направление исследований представлено трудами, посвященными проблеме трансформации сферы публичной политики под воздействием цифровизации, образующей единую инфраструктуру взаимодействия, пространство для «создания коалиций и сотрудничающих партнерств, действующих в интересах их создателей» (De Blasio, Viviani, 2020 и др.). В рамках данного тематического кластера изучаются феномены «цифрового активизма» (De Blasio, Viviani, 2020), гражданской активности жителей мегаполисов, механизм влияния цифровых экосистем на электоральную активность россиян; свойство цифровых платформ и сервисов, связанное с «высокой способностью мобилизации к гражданским действиям» (Krawatzek, 2022: 1115; Соколов, Гребенко, 2024).

Несмотря на имеющийся в науке широкий круг работ по рассматриваемой проблематике, остаются вопросы, требующие дальнейшего изучения. В частности, требуют специальных исследований запросы и ожидания молодежи, связанные с развитием цифровых экосистем, нужно изучить ее представления об актуальных проблемах и противоречиях реализации цифровых решений на местах и т.д. Часть этих вопросов была рассмотрена нами в рамках проведенных прикладных исследований.

### Методология исследования

Методологическую основу исследования составили принципы системного и социально-психологического подходов, позволившие сфокусировать внимание на изучении структурно-содержательных элементов политического мировоззрения молодежи в контексте ее социальных контактов, связей, включенности в социальные отношения, выстраиваемые в логике развития цифровой экосистемы мегаполиса. Кроме того, в работе использована модель «вызова – ответа» А. Тойнби, согласно которой технологическая революция 4.0 и цифровизация городских пространств рассматриваются в качестве ключевого вызова, ставящего перед государством, властью, обществом *проблему выбора оптимальной стратегии управления* («ответ») с целью повышения социальной результативности цифровых решений (Тойнби, 1991).

Сложность объекта изучения, представляющего механизм формирования политического мировоззрения молодежи современного мегаполиса в условиях развития цифровой среды, предопределила выбор совокупности релевантных методов и двухступенчатой процедуры проведения прикладных исследований. На первом этапе производились мониторинг цифровых экосистем трех мегаполисов Приволжского федерального округа (Уфы, Казани, Нижнего Новгорода), их сравнительный анализ по таким индикаторам, как развитость цифровой среды указанных городов, профиль цифровых платформ, сервисов, их функциональность, востребованность среди населения изучаемых субъектов, охват целевой аудитории с целью изучения цифрового профиля регионов.

На втором этапе методами анкетирования, ассоциативного тестирования и контент-анализа сообщений, материалов цифровых платформ, проведенного посредством аналитических инструментов TGStat, Voyant, «ПрессИндекс», осуществлялось изучение структурно-содержательных особенностей политического мировоззрения молодежи. Корпус эмпирических данных, полученных посредством реализации социологических и психосемантических методик, позволил изучить когнитивные, оценочные элементы мировоззрения. В рамках проведения социологического опроса, реализованного в октябре – ноябре 2024 г. в трех мегаполисах Приволжского федерального округа – Нижнем Новгороде, Казани и Уфе (выборка составила 558 чел., возрастной диапазон – 18–35 лет) – внимание фокусировалось на следующих предикторах:

- значимость городской среды для молодежи;
- оценки социальной результативности цифровой экосистемы мегаполиса, ее востребованности у молодежи, удовлетворенности функционированием цифровой инфраструктуры мегаполисов;
- доступность цифровых сервисов, платформ, технологий;
- запросы и ожидания молодежи от развития цифровой среды;
- представления молодых людей о проблемах, противоречиях функционирования цифровых экосистем.

Второй блок данных составили материалы ассоциативного тестирования, реализованного синхронно с анкетированием в указанных выше субъектах Российской Федерации, отражающие бессознательные элементы через набор вербальных ассоциаций с ключевым словом «будущее российское государство». Выборка составила 558 чел., возрастной диапазон – 18–35 лет. Всего было получено 1569 вербальных ассоциаций. Обработка полученных данных, их систематизация и структурирование производились на основании формулы Нобла:

$$K = \frac{n - 1}{N},$$

где  $n$  – общее количество совпавших реакций;  $N$  – общее количество всех реакций.

Полученные в результате психосемантических и социологических исследований данные были соотнесены с результатами веб-аналитических исследований. Затем посредством перекрестного анализа данных выявлялись взаимозависимости показателей, определялись направления связей. В рамках проведенных исследований обосновывалась гипотеза о противоречивом характере воздействия цифровой экосистемы мегаполиса на мировоззрение молодежи, формирующей сложную систему представлений респондентов.

## Результаты

Каркас цифровой экосистемы изучаемых мегаполисов составила разветвленная инфраструктура федеральных и региональных проектов, сервисов (многофункциональных и отраслевых). Во всех трех субъектах по состоянию на октябрь – ноябрь 2024 г. функционировали цифровые платформы в сфере образования, благоустройства, региональные порталы медицинских услуг, сервисы мониторинга работы общественного транспорта, обслуживания транспортных карт, инициативного бюджетирования, туристические порталы, интернет-приемные, федеральные многофункциональные платформы.

Вместе с тем можно констатировать различия цифровых профилей Уфы, Казани, Нижнего Новгорода и неравномерность развития цифровых экосистем в изучаемых мегаполисах по охвату digital-сервисами различных сфер жизнедеятельности, по их востребованности у населения, по спектру возможностей. Например, сервис по обслуживанию транспортных карт оказался более популярен среди нижегородцев (за сентябрь – ноябрь 2024 г. зафиксировано 636 198 посещений, в Татарстане и Башкортостане за аналогичный период – 102 300 и 173 569 соответственно)<sup>3</sup>. Схожая тенденция выявлена в функционировании платформ инициативного бюджетирования. Среди нижегородцев отмечено в 23 раза больше их посещений (763 605), чем среди жителей Татарстана (33 157)<sup>4</sup>. У жителей Казани более популярен, чем у нижегородцев, оказался паркинг-сервис (122 209 и 76 835 посещений соответственно); в Уфе он вовсе отсутствует<sup>5</sup>.

Цифровые платформы и сервисы в изучаемых субъектах Российской Федерации дифференцируются по охвату сфер жизнедеятельности и функциональности цифровых площадок. В Нижегородской области, в частности, действует ряд социально ориентированных платформ, позволяющих жителям сообщать о проблемах, получать оповещения («Умный регион»), дистанционно голосовать на выборах (ДЭГ). В Татарстане и Башкортостане на конец 2024 г. система ДЭГ отсутствовала, вместе с тем в данных субъектах функционирует разветвленная сеть сервисов в области благоустройства, экологии, позволяющих осуществлять мониторинг по более чем 132 показателям – от уборки мусора, снега до контроля за безнадзорными животными<sup>6</sup>. Подобные сервисы довольно скромно представлены в Нижегородском регионе. Функциональность цифровых платформ и сервисов дополняют и расширяют внедряемые в практику управления изучаемых регионов проекты, основанные на технологиях искусственного интеллекта («Тепловая карта мест притяжения визитеров в сфере туризма», «Компьютерное зрение», «Речевая аналитика» в Нижегородской области; ИИ-проекты для борьбы с безнадзорными животными, контроля за перегрузом фур на дорогах, вывозом отходов в Татарстане). С 2024 г. работает система оплаты проезда по биометрии в метро Нижнего Новгорода и Казани.

Несмотря на наличие развитой цифровой инфраструктуры, созданной в изучаемых нами мегаполисах, результаты социологического опроса свидетельствуют о неоднозначном восприятии молодежью цифровых экосистем данных городов. Большинство респондентов (57 %) удовлетворены условиями проживания в большом городе *не в полной мере*, 11 % – скорее не удовлетворены и 2,6 % – совершенно не удовлетворены. Только 25 % респондентов полностью устраивает среда проживания в мегаполисе. Наибольший уровень недовольных условиями жизни зафиксирован в Уфе и Нижнем Новгороде (по 66 %).

Спектр проблем, волнующих молодежь мегаполисов Приволжского федерального округа, включает транспортные (87 %), жилищные (59 %), материальные – рост цен (54 %) и низкая оплата

<sup>3</sup> Ситикард [Электронный ресурс]. URL: <https://siticard.ru/> (дата обращения: 20.01.2026); Транспортная карта в Республике Татарстан [Электронный ресурс]. URL: <https://transkart.ru/> (дата обращения: 19.01.2026); Алга – единая транспортная карта Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: <https://alga-card.ru/> (дата обращения: 20.01.2026).

<sup>4</sup> «Вам решать» – губернаторский проект инициативного бюджетирования [Электронный ресурс]. URL: <https://vam.golosza.ru/> (дата обращения: 21.01.2026); Благоустройство общественных пространств [Электронный ресурс]. URL: <https://gorodsreda.tatar.ru/> (дата обращения: 21.01.2026); Республиканская программа «Наш двор» [Электронный ресурс]. URL: <https://dvor.tatar/> (дата обращения: 20.01.2026).

<sup>5</sup> Парковочное пространство Нижнего Новгорода [Электронный ресурс]. URL: <https://parkovkinn.ru/> (дата обращения: 20.01.2026); Казанский паркинг [Электронный ресурс]. URL: <https://parkingkzn.ru/> (дата обращения: 20.01.2026).

<sup>6</sup> «Антиснег», г. Нижний Новгород [Электронный ресурс]. URL: <https://geonn.grad-nn.ru/> (дата обращения: 22.01.2026); «ЛЮ-КОЛО» – сервис решения жилищных вопросов для жителей Татарстана [Электронный ресурс]. URL: <https://locolo.tatarstan.ru/> (дата обращения: 22.01.2026); «Народный контроль». Татарстан; «Уфа снежная», «Уфа чистая», «Интерактивная карта ямочного ремонта»; Экологично Казань [Электронный ресурс]. URL: <https://ecologiczn.ru/#header> (дата обращения: 22.01.2026); Зеленая Башкирия [Электронный ресурс]. URL: <https://ufa-green.ru/> (дата обращения: 22.01.2026).

труда (20 %), социально-психологические (психологическая усталость проживания в мегаполисе – 40 %; сложности адаптации – 8 %; равнодушие, индивидуализм, безразличие окружающих – 16 %); экологические (32 %) проблемы, а также связанные с издержками инфраструктуры (14 %) и преступностью (8 %).

Вышеприведенную статистику дополняют данные мониторинга в «Телеграм» с 1 января по 31 декабря 2024 г., полученные посредством использования ресурса TGStat. Значительную активность в рассмотренных региональных Телеграм-каналах в 2024 г. стимулировали посты с маркерами «ЖКХ» и «работа общественного транспорта» (табл. 1). Нерешенность хозяйственных и коммунальных проблем считали факторами, способствующим формированию негативного образа государства, 19,4 % респондентов. Согласно параметрам сетевой активности, это ключевая проблема. Темы ЖКХ, благоустройства, работы транспорта, роста цен носят константный характер, перманентно поднимаются в пабликах на протяжении 2023–2025 гг.

Таблица 1 / Table 1

**Частота использования лексемы «ЖКХ» в городских Телеграм-каналах /  
Frequency of use of the lexeme "ZHKH" (housing and communal services)  
in urban Telegram channels**

Показатель сетевой активности	Регион проживания		
	Нижегородская область	Республика Башкортостан	Республика Татарстан
Число постов	1151	995	687
Аудитория постов	8 881 174	10 602 269	15 472 031
Средний охват поста	7716,050391	10655,54673	22521,15138
Запросы	534 804	388 520	394 017

*Источник:* данные мониторинга TGStat за период с 1.01.2024 г. по 31.12.2024 г.

Актуальность вышеприведенных тем для населения подтверждают также данные о количестве обращений граждан по обозначенным проблемам в официальные структуры посредством цифровых платформ и сервисов. В частности, контент-анализ сообщений нижегородцев на официальной странице губернатора Нижегородской области Г.С. Никитина в социальной сети «ВКонтакте»<sup>7</sup> с 23 декабря 2024 г. по 15 марта 2025 г. (проанализировано 14 постов, 4435 сообщений граждан) позволяет сделать вывод о том, что обозначенные выше вопросы лидируют в общем массиве обращений, независимо от темы поста губернатора и его посылы населению (табл. 2). При этом общая тональность сообщений носит преимущественно критический, негативный характер, о чем свидетельствует частота использования экспрессивной, пейоративной, дерогативной лексики в текстах сообщений («критическая ситуация» (2)<sup>8</sup>, «аварии» (аварийные ситуации), «отписки» (4), «бардак» (8), «медицина развалена», «проблемы в работе общественного транспорта» (26), «не на чем уехать», «бесхозяйственность», «позор» (3), «не хватает кадров», «не ходит транспорт» и др.).

<sup>7</sup> URL: [https://vk.com/glebnikitin\\_nn](https://vk.com/glebnikitin_nn) (дата обращения: 21.01.2026).

<sup>8</sup> В скобках указана частота упоминаний лексемы в общем массиве сообщений.

**Результаты контент-анализа сообщений на официальной странице  
Г.С. Никитина в социальной сети «ВКонтакте» /  
Content analysis results for posts from the official VK page of G.S. Nikitin**

Дата и тема поста	Тематика сообщений к посту								
	ЖКХ	Транспорт, дороги	Социальная поддержка, демография	Благо- устройство	Экология	Медицина	Образование	Другие (в т.ч. личные сообщения граждан)	Всего сооб- щений
<b>23.12.2024 г.</b> – демография (пятилетие семьи в Нижегородской области)	49	81	170	48	6	46	–	600	<b>1 тыс.</b>
<b>31.12.2024 г.</b> – история празднования Нового года в Нижнем Новгороде, поздравление губернатора	46	18	4	17	–	–	1	137	<b>223</b>
<b>14.01.2025 г.</b> – инспектирование губернатором готовности строящейся школы	70	42	4	62	–	5	48	169	<b>400</b>
<b>21.01.2025 г.</b> – визит Д. Григоренко в регион	181	338	–	13	3	–	24	135	<b>694</b>
<b>31.01.2025 г.</b> – запуск нового проекта «Бойцы, герои!»	10	87	–	–	–	–	–	67	<b>164</b>
<b>03.02.2025 г.</b> – вручение медалей ветеранам ВОВ	149	35	27	82	1	9	–	153	<b>456</b>
<b>21.02.2025 г.</b> – визит вице-премьера М. Хуснуллина в Нижегородскую область	31	60	4	19	6	6	–	130	<b>256</b>
<b>01.03.2025 г.</b> – развитие проекта «Уроки с путешествием»	51	30	10	14	–	18	6	158	<b>287</b>
<b>08.03.2025 г.</b> – поздравление губернатора с 8 Марта	48	29	6	25	12	9	1	98	<b>228</b>
<b>13.03.2025 г.</b> – визит М. Решетникова в регион	41	11	–	–	3	–	5	73	<b>133</b>

*Источник:* таблица составлена авторами по материалам мониторинга официальной страницы Г.С. Никитина в социальной сети «ВКонтакте» с 23 декабря 2024 г. по 15 марта 2025 г.

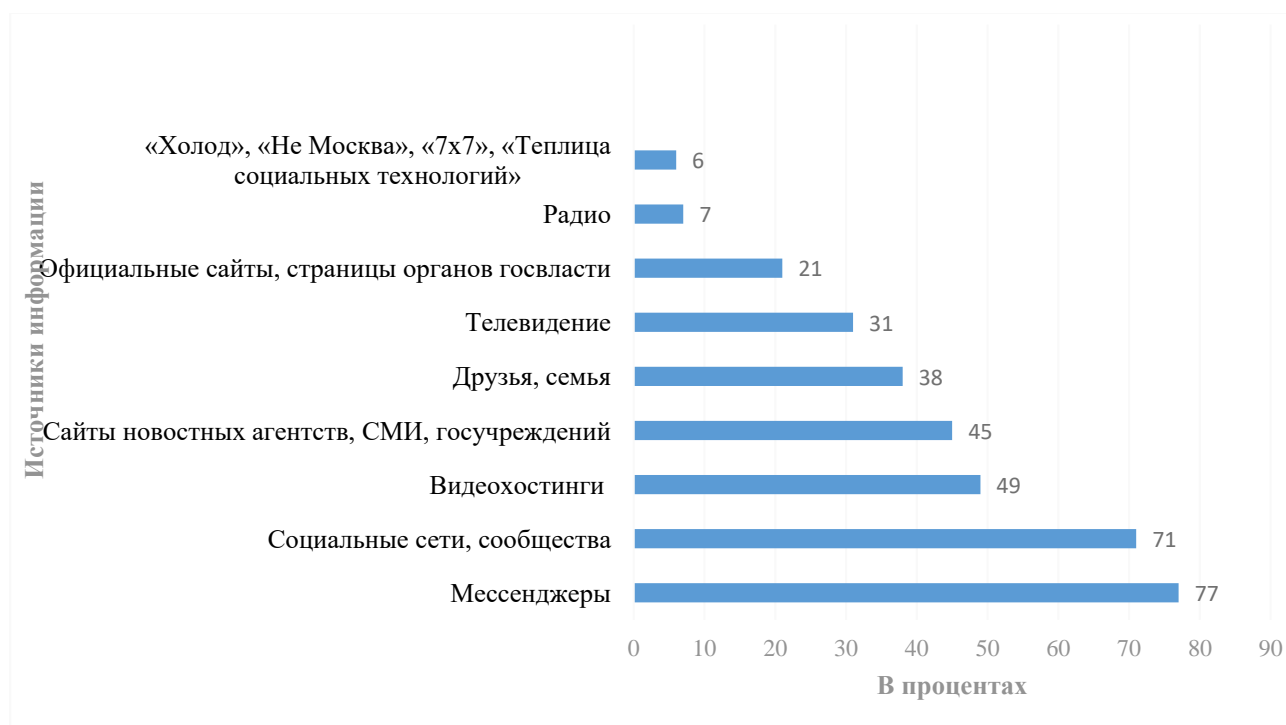
Данные о количестве обращений населения в Центр управления регионом (ЦУР) по Нижегородской области за аналогичный период времени коррелируют с вышеприведенной статистикой (табл. 3) и подтверждают тенденцию о лидировании по числу запросов вопросов ЖКХ, благоустройства, транспорта, составляющих более половины сообщений в общем массиве обращений. Аналогичную статистику приводит К.С. Кондратенко в своей статье (Кондратенко, 2020: 484).

**Данные ЦУР Нижегородской области /  
Data from the Regional Control Center of the Nizhny Novgorod Region**

Период	Топ-5 тем обращений						Общее количество обращений нижегородцев в ЦУР
	Общественный транспорт	ЖКХ	Дороги	Благоустройство	Здравоохранение	Другие	
3–10.03.2025	<b>467</b>	<b>462</b>	367	223	130	–	2154
24–30.03.2025	255	151	314	375	–	125	1797
24.02–2.03.2025	<b>351</b>	<b>282</b>	227	131	149	–	1628

*Источник:* составлено по результатам систематизации данных ЦУР из открытых источников<sup>9</sup>.

Важными элементами цифровой экосистемы мегаполисов являются площадки коммуникации, охватывающие значительное число респондентов (рис. 1), что позволяет говорить о широкой вовлеченности молодежи мегаполисов в цифровую экосистему, знании респондентами ее архитектуры, механизма функционирования.



*Рис. Источники получения информации для молодежи / Fig. Information sources for youth*

Примечание: Издания «Холод», «Не Москва», «7x7», «Теплица социальных технологий» признаны Министерством юстиции РФ иностранными агентами (источник: данные анкетирования, реализованного авторами)

Чаще обращалась к мессенджерам и использовала их в качестве источника получения информации молодежь Нижнего Новгорода и Москвы (86 и 93 % соответственно), реже – пользователи из Ростова-на-Дону (66 %). В Уфе и Казани показатель вовлеченности молодежи варьировался на уровне

<sup>9</sup> Центр управления регионом (Нижегородская область) [Электронный ресурс]. URL: [https://vk.com/wall-201789005\\_16774](https://vk.com/wall-201789005_16774) (дата обращения: 22.01.2026); ЦУР [Электронный ресурс]. URL: [https://vk.com/wall-201789005\\_16919](https://vk.com/wall-201789005_16919) (дата обращения: 22.01.2026); ЦУР [Электронный ресурс]. URL: [https://vk.com/wall-201789005\\_16748](https://vk.com/wall-201789005_16748) (дата обращения: 22.01.2026).

72 %. При этом в национальных регионах отмечен более высокий процент респондентов, получающих информацию от друзей и семьи (42 % в Уфе и 45 % в Казани). Следовательно, цифровые каналы коммуникации становятся ключевым механизмом формирования политического мировоззрения молодежи современных мегаполисов и одновременно фактором риска политического манипулирования. Через мессенджеры осуществляется деятельность по втягиванию россиян, в т.ч. молодежи, в совершение противоправных действий, управлению протестными настроениями пользователей. 53 % респондентов эпизодически, а 18 % регулярно в 2024 г. сталкивались в социальных сетях, Интернете, в реальной жизни с информацией протестного характера. Только 29 % не встречали подобного контента.

Риск увеличения манипулятивного воздействия на целевую аудиторию возрастает на фоне выявленных в процессе анкетирования слабых мест в системе политической коммуникации. В частности, опрос показал наличие *коммуникационной дистанции* между властью/государством в лице его учреждений и молодыми людьми, особенно отчетливо выраженной в категориях 14–17 и 18–23 лет. Данный вывод вытекает из незначительной востребованности официальных цифровых каналов коммуникации у молодежи: только 21 % опрошенных отметили в качестве источника получения информации официальные сайты, страницы в социальных сетях госучреждений, представителей власти, 28 % опрошенных заявили, что являются их пользователями и регулярно просматривают контент. 68 % респондентов были не подписаны на каналы, чаты федеральных, региональных, местных политиков и официальных структур в социальных сетях и мессенджерах. В региональном разрезе наибольшая коммуникативная дистанция между властью и обществом и высокий уровень индифферентности к подобным каналам коммуникации отмечен среди молодежи Уфы и Казани (82 и 75 % соответственно), наименьшая – в Нижегородской области, где каждый второй респондент потребляет контент официальных ресурсов.

Среди причин незначительной популярности среди молодежи официальных источников информации – «нехватка альтернативных мнений для объективной оценки» (53 %), превалирование агитационных форматов коммуникации («не объясняют, а агитируют») (30 %), недостоверность данных («говорят неправду») (18 %), «неориентированность контента на молодежь» (17 %), «авторы не пользуются авторитетом» (14 %).

Неудовлетворенность предоставляемой на официальных страницах, сайтах информацией вынуждает молодых людей обращаться к альтернативным источникам (43 % – периодически и 23 % – регулярно). Наибольшей содержательностью, способностью формировать представления молодежи о текущей политике государства и стратегии его развития в будущем, по мнению респондентов, отличаются блоги, подкасты лидеров мнений (48 %), персональные страницы, каналы официальных лиц (чиновников, руководителей молодежных организаций, молодежных лидеров) в социальных сетях «ВКонтакте», «Телеграм» (44 %).

Еще одним слагаемым политического мировоззрения молодежи современного мегаполиса являются представления респондентов о цифровизации и цифровой экосистеме большого города. Развитие науки, технологий, дальнейшая цифровизация рассматриваются 66 % опрошенных как приоритетные направления развития российского государства в будущем, 35 % видят его современным, цифровым, следующим инновационным тенденциям. Кроме того, ценности развития, инноваций заняли прочную нишу в ценностной картине мира молодежи: 59 % выделили их в числе тех, которые могут стать фундаментом развития России в будущем.

Факт того, что цифровое мышление прочно вошло в структуру сознания молодежи, подтверждают результаты ассоциативного тестирования. Лексемы «инновации», «развитие», «цифровизация» оказались представлены в структуре семантического ядра к словосочетанию «государство будущего» с коэффициентами Нобла 0,022 (36 упоминаний), 0,017 (29 упоминаний) и 0,008 (13 упоминаний) соответственно. Технологический аспект нашел место в образе будущего государства, но уступил первенство таким параметрам, как сила и стабильность – 0,057 и 0,023 (92 и 37 упоминаний) соответственно.

Молодые люди признают за цифровыми технологиями будущее государства и одновременно рассматривают цифровую среду мегаполиса как данность, неотъемлемый атрибут современного города. Использование широкого спектра инноваций и цифровых технологий отметил в качестве преимущества мегаполиса только 31 % опрошенных. В рейтинге преимуществ и возможностей, которые предоставляют крупные города, доступ к цифровой инфраструктуре уступает первенство возможностям самореализации (76 %), нахождению множества социальных контактов, связей, использованию разветвленной социальной коммуникации (60 %), получению разностороннего образования (65 %). Следовательно, доступ к широкому спектру цифровых платформ, инновационных технологий,

большим потокам информации, а также комфортная и безопасная среда не воспринимаются как исключительное благо мегаполиса, притягивающее молодежь. Данный факт позволяет говорить об антиномичном восприятии молодежью цифровой среды, рассматриваемой как неотъемлемый атрибут образа будущего и одновременно как фактор риска.

### Обсуждение

Результаты прикладных исследований свидетельствуют о существенном потенциале воздействия цифровой экосистемы мегаполисов на формирование мировоззрения молодежи, однако данное воздействие *носит противоречивый характер*. С одной стороны, цифровизация и связанные с ней инновационные технологии, практики управления, ценности положительно маркированы в сознании молодежи; рассматриваются как прочный фундамент будущего. С другой стороны, в структуре мировоззрения отчетливо прослеживается прагматичный, умеренно-критичный подход молодых людей к оценке функционирования цифровых экосистем мегаполисов, основанный на видении как преимуществ, возможностей цифровизации, так и издержек, противоречий, проблем, рисков дигитализации, связанных с неравномерным развитием ее в отдельных субъектах, дисбалансом цифровизации, «не позволяющих сформулировать однозначный сценарий трансформации мировоззрения в цифровую эпоху» (Володенков и др., 2023: 21).

Выявленный в результате проведенного исследования спектр актуальных проблем – административных, коммуникационных, социально-психологических – позволяет говорить о сохранении традиционных форматов, моделей, управления, элементов редуционизма, архаизации административных практик на местах, снижающих эффективность принимаемых цифровых решений. Цифровые платформы и технологии не стали панацеей для решения традиционных проблем региона в сфере ЖКХ, транспорта – изношенности коммунальных сетей, подвижного состава, кадрового голода, логистических сложностей мегаполисов. Издержки управления в сфере ЖКХ, транспорта, коммуникации остаются ключевыми вызовами для региональных властей. Применительно к сфере коммуникации имеет место воспроизводство коммуникативной стратегии, не в полной мере отвечающей запросам молодежи, основанной на формальном подходе, PR, агитации как технологиях общения с аудиторией, неполнотой контента и недостоверностью сведений, что свидетельствует о «дисбалансе между потребностями граждан и управленческими алгоритмами» (Кондратенко, 2020: 488). Цифровые сервисы «становятся новыми проводниками старых институтов» и практик управления на региональном и муниципальных уровнях, чем «загоняют в тупик реализацию цифровых проектов» (Там же: 477, 488).

### Заключение

Цифровая экосистема современных мегаполисов в условиях технологического развития страны становится ключевым фактором формирования политического мировоззрения молодежи, представляющего сложную, многомерную, амбивалентную систему взглядов, убеждений, идей, в которой отчетливо прослеживаются футурологические представления о перспективах развития цифровой среды, проблемах и противоречиях реализации цифровых проектов в регионах. Особую значимость для молодых людей представляет административный аспект цифровизации, связанный с социальной результативностью, непротиворечивостью и неформальностью принимаемых цифровых решений. Сложившееся в массовом сознании молодежи устойчивое видение противоречий, изъянов в реализации цифровой политики становится фактором социально-психологических и политических рисков, связанных: 1) с усилением фрустрации, депривации в массовом сознании молодежи; 2) невозможностью прогнозирования сценария развития мировоззрения, политической картины мира. Игнорирование представителями власти вышеназванных изъянов и противоречий грозит усилением «критической массы негативных последствий» (Г.Л. Тульчинский) – уходом молодежи на альтернативные цифровые платформы, ростом недоверия и др. Поэтому управление политической архаизацией, рисками, акцент на социальной результативности принимаемых цифровых решений в превентивных целях должны стать частью инновационной политики государства.

Список литературы / References

- Быков, И. А., Курушкин, С. В. (2022) 'Цифровая политическая коммуникация в России: ценности гуманизма против технократического подхода', *Вестник Пермского университета дружбы народов. Серия: Политология*, 3, сс. 419–432 DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2022-24-3-419-432> [Bykov, I. A., Kurushkin, S. V. (2022) 'Digital political communication in Russia: the values of humanism versus the technocratic approach', *RUDN Journal of POLITICAL SCIENCE*, 3, pp. 419–432. (In Russ.)].
- Василенко, И. А. (ред.) (2018) «Умный город» XXI века: возможности и риски smart-технологий в городском ребрендинге. Москва: Международные отношения. 256 с. ["Smart City" of the 21st Century: Opportunities and Risks of Smart Technologies in Urban Rebranding. Moscow: Mejdunarodnie otnosheniya. 256 p. (In Russ.)].
- Володенков, С. В. (2022) 'Политика в цифровом формате в исследованиях российских и зарубежных учёных: представляю номер', *Вестник Пермского университета дружбы народов. Серия: Политология*, 3, сс. 339–350. DOI: <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2022-24-3-339-350> [Volodenkov, S. V. (2022) 'Politics in digital format in the studies of Russian and foreign scientists: I present the issue', *RUDN Journal of POLITICAL SCIENCE*, 3, pp. 339–350. (In Russ.)].
- Володенков, С. В., Федорченко, С. Н., Печенкин, Н. М. (2023) 'Особенности формирования мировоззрения в условиях современной цифровой среды: анализ академических дискурсов', *Дискурс-Пи*, 1, сс. 8–16 DOI: [10.17506/18179568\\_2023\\_20\\_1\\_8](https://doi.org/10.17506/18179568_2023_20_1_8) [Volodenkov, S. V., Fedorchenko, S. N., Pechenkin, N. M. (2023) 'Features of the formation of a worldview in the context of a modern digital environment: analysis of academic discourses', *Diskurs\_Pi*, 1, pp. 8–16. (In Russ.)].
- Гигаури, Д. И., Гуторов, В. А., Ширинянц, А. А. (2019) 'Youtube-блогеры как лидеры общественного мнения молодежи: новые технологии формирования идентичности в виртуальном пространстве', *Каспийский регион: политика, экономика, культура*, 3, сс. 38–46. [Gigauri, D. I., Gutorov, V. A., Shirinyants, A. A. (2019) 'Youtube-bloggers as leaders of public opinion of youth: new technologies of identity formation in virtual space', *The Caspian region: politics, economy, culture*, 3, pp. 38–46. (In Russ.)].
- Голова, А. Г., Курбатова, Е. В. (2021) 'Цифровая экосистема города как драйвер устойчивого развития', *Экономические системы*, 4, сс. 43–52. DOI: [10.29030/2309-2076-2021-14-4-43-52](https://doi.org/10.29030/2309-2076-2021-14-4-43-52). [Golova, A.G., Kurbatova, E. V. (2021) 'Digital ecosystem of the city as a driver of sustainable development' [Cifrovaya ekosistema goroda kak draiver ustoichivogo razvitiya], *Economic systems*, 4, pp. 43–52. (In Russ.)].
- Кондратенко, К. С. (2020) 'Управленческая ментальность новых цифровых сервисов обратной связи с населением: технологии мотивации поведением пользователей', *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*, 4, сс. 475–492. DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu23.2020.404> [Kondratenko, K. S. (2020) 'Management mentality of new digital services of feedback with the population: technologies of motivation by user behavior', *Political expertise: POLITEKX*, 4, pp. 475–492. (In Russ.)].
- Махмудова, Г. Н., Ашурова, З. А., Разакова, Б. С. (2022) 'Развитие цифровой экосистемы и формирование цифровых платформ в Узбекистане', *π-Economy*, 2, сс. 7–21. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15201> [Makhmudova, G. N., Ashurova, Z. A., Razakova, B. S. (2022) 'Development of the digital ecosystem and formation of digital platforms in Uzbekistan', *π-Economy*, 2, pp. 7–21. (In Russ.)].
- Морозова, С. С. (2024) Цифровые экосистемы в политической сфере: анализ тенденций и перспективы развития, *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*, 2, сс. 356–369. DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu23.2024.215> [Morozova, S. S. (2024) Digital ecosystems in the political sphere: analysis of trends and development prospects, *Political expertise: POLITEKX*, 2, pp. 356–369. (In Russ.)].
- Ромашкина, А. Б., Киричук, Д. А. (2024) Трансляция ценностно-смысловых нарративов в публичной цифровой коммуникации: возможности и ограничения, *Вестник Пермского университета*

дружбы народов. Серия: Политология, 4, сс. 630–643. DOI: 10.22363/2313-1438-2024-26-4-630-643 [Romashkina, A. V., Kirichuk, D. A. (2024) Broadcasting value-semantic narratives in public digital communication: possibilities and limitations, *RUDN Journal of POLITICAL SCIENCE*, 4, pp. 630–643. (In Russ.)].

Соколов, А. В., Гребенко, Е. Д. (2024) Создание и развитие цифровых экосистем в России как способа коммуникации власти и граждан, *PolitBook*, 2, сс. 6–23. DOI: <https://doi.org/10.24412/2227-1538-2024-2-6-23> [Sokolov, A. V., Grebenko, E. D. (2024) Creation and Development of Digital Ecosystems in Russia as a Way of Communication between Government and Citizens, *PolitBook*, 2, pp. 6–23. (In Russ.)]

Тойнби, А. Дж. (1991) *Постижение истории*. М: Прогресс. 736 с. [Toynbee, A. J. (1991) *Understanding History*. Moscow: Progress. 736 p. (In Russ.)].

Удовенко, И. П. (2022) Государство в цифровом преобразовании управленческих процессов: от электронного документооборота к цифровым экосистемам, *Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН*, 2, сс. 32–42. DOI: <https://doi.org/10.20542/afij-2022-2-32-42> [Udovenko, I. P. (2022) The state in the digital transformation of management processes: from electronic document management to digital ecosystems, *Analysis and forecast. Journal of IMEMO RAS*, 2, pp. 32–42. (In Russ.)].

Федорченко, С. Н. (2022) Мировоззрение в условиях цифровизации государства,

*Журнал политических исследований*, Т.6, № 3, сс. 69-90 DOI: <https://doi.org/10.12737/2587-6295-2022-6-3-69-90> [Fedorchenko, S. N. (2022) Worldview in the context of digitalization of the state, *Journal of Political Studies*, 3, pp. 69-90. (In Russ.)].

De Blasio, E., Viviani, L. (2020) Platform party between digital activism and hyper-leadership: The reshaping of the public sphere, *Media and Communication*, 4, pp. 16–27. DOI: <https://doi.org/10.17645/mac.v8i4.3230>

Dommett, K., Power, S. (2023). Monitoring digital election campaigns: Assessing the transparency ecosystem in the United Kingdom, *Politics*, 1, pp. 119–139. DOI: <https://doi.org/10.1177/02633957231156084>

Draheim, D., Krimmer, R., Tammet, T. (2021) On state-level architecture of digital government ecosystems: From ICT-driven to data-centric, *Transactions on Large-Scale Data-and Knowledge-Centered Systems XLVIII: Special Issue In Memory of Univ. Prof. Dr. Roland Wagner*. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, pp. 165–195. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-3-662-63519-3\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-662-63519-3_8)

Krawatzek, F. (2022) A Sign of Things to Come? Youth and Politics: Regimes, Values and Agency, *Europe-Asia Studies*. Vol. 74(7), pp. 1105–1122.

Kwet, M. (2019) Digital colonialism: US empire and the new imperialism in the Global South, *Race & Class*, 4, pp. 3–26. .

Статья поступила в редакцию: 23.02.2026

Статья принята к печати: 30.04.2026

#### **Конфликт интересов.**

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

#### **Conflict of interest.**

The authors declare no conflict of interest.

**Сведения об авторах**

*Ширинянц Александр Андреевич*, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой истории социально-политических учений факультета политологии, профессор кафедры сравнительной политологии.

Email: jants@yandex.ru (ORCID: [0000-0002-6949-2256](https://orcid.org/0000-0002-6949-2256)).

*Шмелева Ольга Юрьевна*, доктор политических наук, доцент кафедры политологии Института международных отношений и мировой истории.

Email: o\_shmeleva1977@mail.ru (ORCID: [0000-0002-7082-5433](https://orcid.org/0000-0002-7082-5433)).

**Information about authors**

*Alexander A. Shirinyants*, Doctor of Sciences (in Politics), Professor, Head of the Department of History of Socio-Political Doctrines of the Faculty of Political Science, Professor of the Department of Comparative Political Science.

Email: jants@yandex.ru (ORCID: [0000-0002-6949-2256](https://orcid.org/0000-0002-6949-2256)).

*Olga Y. Shmeleva*, Doctor of Sciences (in Politics), Associate Professor of the Department of Political Science at the Institute of International Relations and World History.

Email: o\_shmeleva1977@mail.ru (ORCID: [0000-0002-7082-5433](https://orcid.org/0000-0002-7082-5433)).