

Обзоры и рецензии

УДК-32:316.77

DOI: 10.17072/2218-1067-2025-2-154-159

ОСНОВНЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ ЦИФРОВИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ

И. А. Архипов

Архипов Иван Алексеевич, аспирант историко-политологического факультета,
Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия.
E-mail: iv.arkhipov@icloud.com (ORCID: 0009-0009-1295-0963).

Аннотация

Цифровизация повлияла на ландшафт политической коммуникации, превратив ее в сложное, многослойное и подвижное явление, где границы между информацией, пропагандой и публичной дипломатией становятся все более размытыми. Представлен сравнительный анализ нескольких коллективных научных трудов, посвященных актуальным аспектам цифровой трансформации в политической сфере. Рассматриваются подходы исследователей к таким аспектам, как цифровая пропаганда, политическое влияние в онлайн-пространстве и этика цифрового взаимодействия. Подчеркивается необходимость выработки новых теоретико-методологических рамок для анализа политической коммуникации в условиях цифровой среды, способных учитывать междисциплинарный характер текущих изменений. Проведенный анализ позволяет не только очертить поле текущих научных дискуссий, но и указать на вызовы, стоящие перед политической наукой и обществом – от регулирования цифровых платформ до сохранения доверия граждан в условиях массовой автоматизации политических решений и коммуникационных стратегий.

Ключевые слова: цифровизация в политике; политическая коммуникация; государственные услуги; идеология цифровизации.

Введение

С недавнего времени цифровизация приобрела статус одного из ключевых понятий в исследовании политических процессов, что обусловлено стремительной трансформацией как институтов власти, так и каналов политической коммуникации. Эта трансформация вызвала значительный рост научного интереса, отразившийся в увеличении числа академических публикаций, диссертационных исследований, конференций и тематических сборников, посвященных различным аспектам цифровизации политики.

Тематика работ отечественных исследователей в области реализации политических процессов в цифровую эпоху варьируется в таких сферах, как опыт применения технологий дистанционного электронного голосования (ДЭГ) в РФ (Бабаян, 2023: 190-212), этика применения искусственного интеллекта в политической экспертизе (Симонов, 2024: 9-13), использование социальных сетей в рамках партийных процессов (Бродовская и др., 2023: 96-120), борьба с фейками и общегосударственное регулирование социальных сетей (Попова, 2024: 93-109) и т. д. Разнообразие рассматриваемых тем, проблем, методов и подходов свидетельствует о становлении целого научного направления, объединяющего политологию, медиакommunikation, киберсоциологию и цифровую антропологию.

Цель настоящей статьи – выявить особенности научной рефлексии относительно цифровизации в политических коммуникациях на примере недавно изданных коллективных трудов «Коммуникации в условиях цифровых изменений», «Пропагандистский дискурс в условиях цифровизации» и «Цифровая трансформация в государственном управлении». Эти работы можно рассматривать как важные реперные точки в осмыслении цифровой трансформации политики как с теоретической, так и с прикладной точки зрения.

Анализ этих публикаций позволяет выявить не только доминирующие исследовательские направления, но и пробелы в изучении политической цифровизации. Различные научные сообщества интерпретируют цифровую трансформацию политики в разных ракурсах – как угрозу, как ресурс, как идеологию и как инструмент.

Современные аспекты исследований цифровизации в политике

За последние годы идеология цифровизации все глубже проникает в социальные науки. Цифровые технологии, цифровая среда, искусственный интеллект стали привычными категориями в лексиконе политиков и политологов. Многомерность и широкая сфера понимания и применения цифровизации в политической коммуникации порождают такие же многоплановые исследования этого явления.

Несмотря на интенсивное развитие научных исследований в области цифровизации политической коммуникации, остается важным вопрос: какие темы развиваются как новые направления, а какие повторяются и воспроизводятся без значительного теоретического или эмпирического прироста?

Многоаспектное междисциплинарное исследование цифровых коммуникаций в разных сферах, включая политику и государственное управление, образование, маркетинг и массовую культуру, отражено в материалах конференции «Коммуникации в условиях цифровых изменений», организованной Санкт-Петербургским государственным экономическим университетом (Коммуникации..., 2023).

В коллективной монографии «Пропагандистский дискурс в условиях цифровизации» политическая цифровая коммуникация рассматривается преимущественно с позиции критического дискурсивного анализа, а также в контексте информационной безопасности, идеологического контроля и массовых когнитивных практик, она трактуется не как нейтральная или административно-гуманистическая практика, а как пространство политического конфликта, идеологического давления и манипуляции сознанием (Пропагандистский дискурс..., 2023). Особое внимание уделяется феномену цифровой пропаганды, которая выходит за пределы государственной информационной политики и активно используется негосударственными, транснациональными и коммерческими структурами.

Монография «Цифровая трансформация в государственном управлении» представляет собой современное и системное исследование цифровизации государственного управления, выполненное на стыке управленческой теории, политической науки и прикладной информатики (Цифровая трансформация..., 2023). Это коллективная работа российских специалистов в области цифрового государственного управления, основанная на обширной аналитике, международных практиках и российском опыте внедрения цифровых сервисов. Она предоставляет целостную концептуальную рамку для понимания политической коммуникации как институционального элемента цифрового государства.

Междисциплинарное измерение цифровизации в политике

В первом блоке сборника «Коммуникации в условиях цифровых измерений» цифровая трансформация политического управления рассмотрена как фундаментальный сдвиг в модели взаимодействия власти и общества. И. Ю. Рассохина в статье «В условиях цифрового сдвига взаимодействия власти и общества: от электронного правительства к смарт-правительству» (Коммуникации в условиях..., 2023: 36-39) вводит понятие смарт-правительства, противопоставляя его классической модели электронного управления. Основная идея: власть должна не только предоставлять цифровые услуги, но и активно анализировать поведение граждан, прогнозировать запросы и выстраивать диалог, используя большие данные, ИИ и обратную связь. Е. И. Панфилова в статье «Конструирование диджитал-коммуникаций органов местной власти с населением в концепции открытости (на примере города Сестрорецка)» (Коммуникации в условиях..., 2023: 29-31) показывает, как местные органы власти внедряют цифровые каналы (сайты, соцсети) для коммуникации. Основной акцент сделан на открытость и доступность, однако автор фиксирует слабую степень интерактивности, формальность контента и отсутствие полноценного цифрового диалога. Е. А. Семенова в статье «Интерактивные возможности госабликов Тамбовской области как основной инструмент коммуникации власти и общества» (Коммуникации в условиях..., 2023: 39-41) рассматривает госаблики – официальные страницы органов власти в социальных сетях Тамбовской области – как новую форму цифрового публичного представительства власти. В них

внимание сосредоточено на эффективности обратной связи, стилистике подачи информации и степени вовлеченности аудитории. По итогам данного блока сделано заключение, что цифровизация в политическом измерении меняет не только форму, но и суть самой власти, трансформируя ее из института управления в сетевого посредника, который конкурирует за внимание и доверие граждан в цифровом пространстве.

Во втором блоке рассмотренных в сборнике тем, связанных с коммуникацией в политике, выделим символические и когнитивные аспекты в рамках политической коммуникации. Авторы рассматривают политическую коммуникацию через призму восприятия, мышления и визуальной культуры. Е. В. Самоходкин в статье «Когнитивные механизмы формирования социального сознания в условиях цифровых стратегических коммуникаций» (Коммуникации в условиях..., 2023: 277-279) исследует когнитивные механизмы формирования массового социального сознания, акцентируя внимание на клиповом мышлении, эффекте эмоционального отклика, снижении способности к критическому анализу. С этой точки зрения, наблюдается рост уязвимости аудитории к манипуляциям, таким как дезинформация, фейки и информационная перегрузка. А. А. Эльзон в статье «Когнитивные особенности восприятия цифровой коммуникации» (Коммуникации в условиях..., 2023: 281-283) анализирует визуальные символы, образы, мемы и эмодзи как инструменты формирования политических смыслов. Политика (в широком смысле) представлена все более визуализированной – от логотипов и цветового оформления политических партий до инфографики и визуальных кампаний в соцсетях. Это приводит к выводу, что современная цифровая коммуникация все чаще переводит политику в сферу визуального и эмоционального восприятия, где рациональный аргумент может уступать место образу, сигналу, символу, мему и т. д.

Исследование Д. С. Бразевича «Феномен фейковых новостей и их место в цифровых коммуникационных практиках» (Коммуникации в условиях..., 2023: 12-13) рассматривает фейки в современных политических СМИ в качестве «конструкторов» медиареальности, направленных на манипуляции общественным сознанием, которые всего достигают за счет «первой услышанной версии», эффекта повторения и отсутствия критического мышления у финального реципиента данной информации и поэтому являются одним из структурных инструментов цифровой политики в публичной сфере.

Инструменты пропаганды в цифровую эпоху

В коллективной монографии «Пропагандистский дискурс в условиях цифровизации» И. А. Быков в главе «Фейк-ньюз и дезинформация в системе современной политической коммуникации» (Пропагандистский дискурс..., 2023: 149-155) отмечает, что, хотя данное явление отнюдь не новое (явление таблоидов и желтой прессы в прошлом), но своей популярности за последние 10 лет оно обязано массовому «переезду» большинства видов современных коммуникаций в массмедиа, и в особенности в интернет. Фейк как явление эволюционировал от приема в журналистике, порой граничащего с обычной некомпетентностью работников СМИ, в мощный инструмент дезинформации, создаваемый «с целью введения в заблуждение для получения политической выгоды». Современный контент-анализ, проводимый им с 2017 г., подтверждает экспоненциальный рост употребления самого названия данного понятия, а также частоты обнаружения фактического применения, вплоть до 26 % от всех новостей в различных источниках информации. Основными целями фейк-ньюз в политике, по мнению И. Быкова, являются самопиар (для роста популярности и цитируемости в Сети) и черный пиар (для дискредитации политических оппонентов). За счет своей эмоциональности «громкие» фейки, как правило, довольно точно попадают в свою целевую (или электоральную) аудиторию, вследствие чего достоверность таких сообщений зачастую уходит на второй план.

Другим инструментом политической коммуникации в современной цифровой среде И. А. Гладченко (Пропагандистский дискурс..., 2023: 156-160) называет хештеги, которые помимо задач базового нейминга вещей или явлений также несут в себе привязку на символическом, идеологическом, эмоциональном и других уровнях, мгновенно акцентируя внимание на сути передаваемого ими сообщения. Политические хештеги выполняют более конкретные функции, чаще всего направляя интернет-пользователей в русло обсуждения политического дискурса и принятия определенной позиции. Этот факт подтверждается активным использованием данного инструмента политическими элитами, особенно в период выборов, что делает хештеги одним из современных инструментов цифровой пропаганды.

Цифровизация в государственном управлении

Авторы монографии «Цифровая трансформация в государственном управлении» предлагают пути развития цифровых технологий и носителей в практической области коммуникации государственных органов с гражданами и бизнесом.

В главе «Использование концепции цифрового творчества в государственном управлении» (Цифровая трансформация..., 2023: 30-36) Е. М. Стырин вводит понятие со-творчества (co-creation), рассматривая его как новую модель публичного управления. В отличие от традиционной односторонней трансляции – «власть говорит – гражданин слушает», она основана на постоянном взаимодействии государства и граждан, где обе стороны участвуют в проектировании, тестировании и реализации решений. По мнению автора, происходит радикальный сдвиг от консервативной вертикальной схемы принятия решений к совместному формату, где обе стороны обязаны объединять усилия по созданию общественных благ и граждан, как следствие, они становятся полноправными соавторами публичной политики. Совместное творчество, поддерживаемое цифровыми инструментами (госпорталы, приложения, краудсорсинг, широкое использование совместных цифровых платформ), превращает политическую коммуникацию в полицентричную сеть, где информация циркулирует в обе стороны и по итогу приводит к сбалансированным решениям в большинстве сфер современного гражданского общества.

Э. А. Титова в главе «Цифровая готовность и цифровое доверие граждан как факторы цифровой трансформации» (Цифровая трансформация..., 2023: 66-76) оценивает современный этап политической цифровизации. Согласно международным индексам (например, e-Government Development Index или ICT Development Index) в плане оценки цифрового доверия и «цифровой готовности» населения, производится анализ навыка готовности к использованию e-government, e-business и других сфер современной цифровизации с окончательной целью цифровой трансформации как экономики, так и общества в целом. Автор отмечает, что без цифрового доверия (за счет прозрачности алгоритмов и механизмов апелляции, а также развитой обратной связи) к обновленным институтам никакая цифровизация не будет эффективна, ведь помимо уверенности в надежности технологий это также будет свидетельствовать и о намерениях честности и прозрачности государства в данной сфере, а также его способности защитить граждан. Обратный эффект недоверия при этом будет приводить к информационной изоляции и заторможенности при развитии большинства сфер в цифровизации.

В главе «Цифровые лидеры, внедряющие преобразования (на примере института сити-менеджмента)» (Цифровая трансформация..., 2023: 84-97) рассматривается проблематика осуществления процессов цифровой трансформации на локальном уровне через призму исследования, проведенного на основе интервью с главами администраций в малых и средних городах. Автор А. Г. Санина, обращая внимание на роль сити-менеджера как официального и формального лидера на местном уровне, а также ключевого актора при вводе изменений и внедрении инструментов цифровой трансформации, приходит к выводу о том, что на данный момент реализация такой политики сопряжена с рядом затруднений. Барьерами при внедрении цифровой трансформации на местах являются: неопределенность в трактовке законодательных рамок – отсутствие четко сформированных правил и требований к действиям и ожиданиям от сити-менеджеров; техническая неразвитость и ресурсная слабость локальных территорий – как следствие отсутствие времени, знаний и технологий для реализации позиций цифровой трансформации; сложности, связанные с социальным взаимодействием внутри местных сообществ, чаще всего вызванных консерватизмом, абсентеизмом, цинизмом среди местного населения либо банальной невозможностью использовать действующие наработки, достигнутые в рамках трансформации. Как следствие, три этих вида «вакуума» (институциональный, технологический и социальный) на местах приводят к существенным отличиям в планах / реализации проектов цифровой трансформации, и если первые две группы проблем, по мнению респондентов, остаются решаемыми (например, за счет саморазвития, обучения профессиональной команды, грамотного распоряжения материальными и символическими ресурсами), то вопрос социального взаимодействия с населением в рамках проведения политики цифровой трансформации до сих пор остается открытым.

Заключение

Среди тем, наиболее распространенных в рамках научной дискуссии и устойчиво доминирующих в академическом поле, можно выделить: фейковые новости, цифровую пропаганду, политические мемы, визуальный контент и блоггинг. Эти темы присутствуют практически во всех рассмот-

ренных публикациях и сопровождаются множеством эмпирических кейсов. Остается проблематичным соотношение теоретических и прикладных исследований: в ряде работ (например, «Коммуникации в условиях...») акцент смещен от проблемы по формированию понятийного аппарата и выработке категориальных моделей цифрового политического взаимодействия на анализ практических кейсов. Сохраняется дефицит обобщающих теоретических моделей, которые позволили бы систематизировать полученные результаты и интегрировать их в рамки единого концептуального поля.

Новыми направлениями, которые привлекают внимание исследователей, стали темы, связанные с когнитивными и этическими аспектами цифровой среды, а также с институциональными трансформациями, вызванными цифровыми технологиями. Например, концепции цифрового доверия, цифровой этики, алгоритмической справедливости, цифрового со-творчества и цифрового гражданства пока представлены эпизодически и не всегда сопровождаются глубокой теоретической проработкой. Тем не менее именно эти направления обладают высоким потенциалом к дальнейшему научному развитию и междисциплинарному синтезу.

Во-первых, сохраняется потребность в формировании единого понятийного аппарата и концептуальных моделей. Разнородность терминов – от «цифрового гражданства» до «ментальной войны» – требует систематизации. Актуальной задачей становится разработка комплексных моделей цифрового политического взаимодействия, создание типологий цифровых режимов, адаптация классических политологических понятий к цифровому контексту, а также формирование методологии, сочетающей количественные и качественные подходы.

Во-вторых, с прикладной точки зрения особый интерес представляют исследования эффективности цифровых каналов взаимодействия власти и общества, степени цифрового доверия и готовности граждан, а также механизмов цифровой мобилизации. Перспективным направлением остается мониторинг цифровых политических практик различных групп, включая оппозиционные и маргинализированные, а также анализ влияния цифрового неравенства на политическое участие.

В-третьих, особое внимание следует уделить этическим аспектам. Возникают вопросы о легитимности алгоритмических политических решений, об ответственности за цифровые манипуляции, о границах государственной интервенции в онлайн-пространство. Эти вызовы требуют нормативного осмысления и включения в повестку научного анализа.

В-четвертых, значительный потенциал представляет собой междисциплинарное сотрудничество политологии с киберсоциологией, правом, культурологией и философией технологий. Именно в таком взаимодействии возможно развитие новых аналитических рамок, адекватных современной цифровой реальности.

Таким образом, несмотря на активную публикационную деятельность в области цифровизации политической коммуникации, научное поле остается фрагментированным. Оно требует как переосмысления устоявшихся тем в свете новых теоретических вызовов, так и усиленного внимания к пока слабо разработанным аспектам, способным стать драйверами будущих исследований.

Список литературы / References

- Ачкасова, В. А., Мельник, Г. С. (ред.) (2023) *Пропагандистский дискурс в условиях цифровизации*. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, с. 424 [Achkasova, V. A., Melnik, G. S. (eds.) (2023) *Propaganda discourse in the context of digitalization* [Propagandistskii diskurs v usloviiakhtsifrovizatsii]. St. Petersburg: Publishing house of St. Petersburg University. p. 424 (In Russ.)].
- Бабаян, В. В. (2023) 'От права до получения услуги: как дистанционное голосование трансформирует электоральные процессы?', *Политическая наука*, 3, сс. 190–212. [Babayan, V. V. (2023) 'From Right to Receiving a Service: How Is Remote Voting Transforming Electoral Processes?' [Ot prava do polucheniya usluga: kak distancionnoe golosovanie transformiruet elektoral'nye processy?], *Political Science*, 3, pp. 190–212. (In Russ.)].
- Бродовская, Е. В., Заславский, С. Е., Домбровская, А. Ю., Лукушин, В. А. (2023) 'Векторы трансформации партийной системы и электоральных ожиданий россиян', *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*, 1, сс. 96–120. [Brodovskaya, E. V., Zaslavsky, S. E., Dombrovskaya, A. Yu., Lukushin, V. A. (2023) 'Vectors of Transformation of the Party System and Electoral Expectations of Russians' [Vektory transformacii partijnoj sistemy i elektoral'nyh ozhidaniy rossiiyan], *Monitoring of Public Opinion: Economic and*

Social Changes, 1, pp. 96–120. (In Russ.)). DOI: 10.14515/monitoring.2023.1.2254 EDN: RVEPUS

Кривоносов, А. Д. (ред.) (2023) *Коммуникации в условиях цифровых изменений: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции*. Санкт-Петербург, 28-29 ноября 2023 г. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, с. 285. [Krivonosov, A. D. (eds.) (2023) *Communications in the Context of Digital Change: Collection of Materials of the VII International Scientific and Practical Conference* [‘Kommunikatsii v usloviakh tsifrovyykh izmenenii: sbornik materialov VII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii’]. St. Petersburg, November 28-29, 2023. – St. Petersburg: Publishing house of St. Petersburg State University of Economics, p. 285 (In Russ.)].

Попова, И. М. (2024) ‘Регулирование цифровых платформ в Бразилии: политический контекст согласования новых законов’, *Вестник международных организаций*, 19 (2), сс. 93–109. [Popova, I. M. (2024) ‘Regulation of Digital Platforms in

Brazil: The Political Context of Harmonizing New Laws’ [Regulirovanie cifrovyyh platform v Brazili: politicheskij kontekst soglasovaniya novyyh zakonov], *Bulletin of International Organizations*, 19 (2), pp. 93–109. (In Russ.)].

Симонов, К. В. (2024) ‘Политическая экспертиза: как не умереть в эпоху искусственного интеллекта’, *Власть*, 32 (4), сс. 9–13. [Simonov, K. V. (2024) ‘Political Expertise: How Not to Die in the Age of Artificial Intelligence’ [‘Politicheskaya ekspertiza: kak ne umeret’ v epohu iskusstvennogo intellekta’], *Vlast*, 32 (4), pp. 9–13 (In Russ.)]. DOI: 10.24412/2071-5358-2024-4-9-13 EDN: XFTOEL

Стырин, Е. М., Дмитриева, Н. Е. (ред.) (2023) *Цифровая трансформация в государственном управлении*. Москва: Изд. дом Высшей школы экономики, 208 с. [Styrin, E. M., Dmitrieva, N. E. (eds.) (2023) *Digital transformation in public administration* [Tsifrovaia transformatsiia v gosudarstvennom upravlenii]. Moscow: Publishing House of the Higher School of Economics, p. 208 (In Russ.)].

Статья поступила в редакцию: 30.03.2025

Статья принята к печати: 30.04.2025

MAIN DIMENSIONS OF DIGITALIZATION IN CONTEMPORARY RUSSIAN STUDIES ON POLITICAL COMMUNICATION

I. Arkhipov

Ivan Arkhipov, graduate student of the Faculty of History and Political Science, Perm State National Research University, Perm, Russia.
E-mail: iv.arkhipov@icloud.com (ORCID: 0009-0009-1295-0963).

Abstract.

Digitalization has affected the landscape of political communication, turning it into a complex, multi-layered and dynamic phenomenon, where the boundaries between information, propaganda and public diplomacy are becoming increasingly blurred. This paper presents a comparative analysis of several collective scientific works focused on current aspects of digital transformation in the political sphere. The review examines researchers’ approaches to aspects such as digital propaganda, political influence in the online space, and the ethics of digital interaction. The need to develop new theoretical and methodological frameworks for analyzing political communication in the digital environment, capable of taking into account the interdisciplinary nature of current changes, is emphasized. The analysis not only outlines the field of current scientific discussions but also highlights the challenges facing political science and society: from regulating digital platforms to maintaining citizens’ trust amid the mass automation of political decisions and communication strategies.

Keywords: digitalization in politics; political communication; digital public services; ideology of digital transformation.