

## Теория политики

УДК-329

DOI: 10.17072/2218-1067-2025-2-15-23

### РЕВОЛЮЦИЯ, УСКОРЕНИЕ ИЛИ БЕГСТВО? ЛЕВЫЕ СТРАТЕГИИ БОРЬБЫ С КАПИТАЛИЗМОМ

А. А. Карулин

*Карулин Андрей Алексеевич, аспирант,  
Институт философии РАН, Москва, Россия.*

E-mail: Andreykarulin2020@gmail.com (ORCID: 0000-0002-6287-8180. ResearcherID: AFX-6775-2022).

#### Аннотация

Левый мыслитель Фредрик Джеймисон однажды сказал: «Проще представить конец мира, чем конец капитализма». На современном этапе левые движения находятся в массовом кризисе – от организационного до идеологического. Основная проблема, отмечаемая здесь, сводится к тому, что словенский философ Славой Жижек называет «культурализацией политики» ситуацию, при которой культурные различия возводятся в абсолют в противовес политическим методам борьбы. Подобная стратегия приводит к тому, что левые излишне фокусируются на собственных различиях, замещая ими политическую практику. В связи с этим в данной статье акцентируется внимание на совершенно разных теориях, принадлежащих левому дискурсу. Мы обращаемся как к наследию прошлого, так и к современным попыткам ответить на стратегический кризис левых сил. Вопрос, который является для современных левых краеугольным камнем всей политической активности, – возможно ли вновь помыслить «будущее» вне рамок капитализма, сформировать альтернативу, как это было в начале XX в.? Ответ на этот вопрос концептуализируется в теориях, выбранных в качестве объекта исследования: *Gemeinwesen* французского мыслителя Жака Каматта, теория коммунизации Жиля Дове и теория левого акселерационизма.

**Ключевые слова:** капитализм; левая критика; левый акселерационизм; коммунизация; посткапитализм; *Gemeinwesen*.

«Современный коммунист должен принять имманентное отчаяние человечества и предложить коммунизм как стратегию, чтобы справиться с ним», – считает словенский философ Славой Жижек. Ключевой аспект данной проблематики на современном этапе заключается в ситуации тотальной дезориентации левых движений в рамках глобального капитализма, который чаще всего именуют неолиберальным. Именно с неолиберальным капитализмом связывают проблему формирования будущего горизонта действий, альтернативного проекта, образа будущего, который бы стал основой для действий сегодня. В данном контексте также говорят и о посткапитализме, который отображает некоторую фазу развития капитализма, но уже в условиях новой социальной, экономической, культурной и политической инфраструктуры. Тем не менее посткапитализм – утилитарная категория, которая позволяет расширить рамки для левой теории, не зациклившись исключительно на марксистских постуатах.

После финансового кризиса 2008 г. протесты взбудоражили весь мир. В тот момент левая повестка являлась политическим мейнстримом, левые протесты от Occupy Wall Street до успехов греческой ультраправой партии СИРИЗА на политическом поприще демонстрировали успехи в борьбе с последствиями неолиберальных реформ и экономических решений. Так или иначе, системный кризис левых сил не был случайным – трансформация мирового порядка и международных отношений, усиление глобализационных процессов, технологический прогресс в медиа и общественных коммуникациях, феномен постфордистской экономики и прочие явления повлияли на левые силы в разных частях света – от Западной Европы до Латинской Америки. Рост правового популизма, перехватывание правыми партиями политической повестки, сокращение социальной базы традиционных левых партий, будь то немецкая СДПГ, Демократическая партия Италии, Испанская социалистическая рабочая пар-

тия и другие, не привело к переосмыслению левыми партиями собственного опыта и качественному ответу возрастающему уклону «вправо» (Холодковский, 2018). В рамках данной статьи под посткапитализмом мы понимаем дискурс, вмещающий в себя различные социально-экономические и политические представления и дискуссии по вопросу преобразования современной капиталистической системы, который возник в определенный исторический момент (Давыдов, 2018: 115). В связи с этим в качестве предмета исследования мы взяли левые теории, в которых отражается идея конструирования альтернативного порядка и способы его достижения:

- 1) концепция *Gemeinwesen* Ж. Каматта;
- 2) теория левого акселерационизма;
- 3) теория коммунизации Ж. Дове.

Выбор данных теоретических идей обусловлен тем, что концепт *Gemeinwesen* Каматта вызывает интерес не только из-за малой осведомленности отечественного академического сообщества об этой фигуре, но и оригинального способа работы с марксовой социально-философской категорией *Gemeinwesen*, которая выводит Каматта на размышления об альтернативном сообществе вне капитализма, вписывающиеся в общий тренд посткапитализма. Анализ теории левого акселерационизма может стать частью более масштабного исследования, но в то же время данное течение в социально-политической мысли современности актуализирует важные маркеры посткапиталистического общества, которые, на наш взгляд, являются предметом тщательного исследования. Теория коммунизации Жиля Дове, хоть и не является современной идеей, в то же время ее исторический опыт показывает попытку преодолеть капиталистическую систему, но иными способами, нежели нам предлагает левый акселерационизм или Каматт. Тем не менее всех их объединяет не только посткапиталистическая перспектива, но и приверженность левому спектру. Следует отметить тот факт, что как Жиль Дове, так и Жак Каматт принадлежат общей традиции теории антиполитического коммунизма, но развиваются свои идеи диаметрально противоположным образом.

Цель данной статьи – рассмотреть данные идеи и концепты сквозь призму теории посткапитализма. Не просто охарактеризовать альтернативные вариации стратегий борьбы с капитализмом, но доказать, что формирование стратегий зависит от теоретического подхода к концептуализации капитализма и капиталистической системы в условиях изменяющегося капитализма.

### **Концепт *Gemeinwesen* Ж. Каматта**

Французский мыслитель Жак Каматт родился в 1935 г. На протяжении 1950-х и 1960-х гг. придерживался крайне левых взглядов, был теоретиком радикального марксизма и имел политический вес среди европейских левых. Также находился под влиянием итальянского марксиста Амадео Бордиги, но в 70-х гг. XX в. был вынужден разойтись со своим учителем из-за теоретических разногласий и споров. Источником каматтианских мыслей в тот период становится журнал *Invariance* 1968 г., где Каматт публикует свои работы по сей день. Основные его работы были опубликованы в 1960–70-х гг. и аккумулированы в сборнике работ Каматта в 1995 г., в котором собраны основополагающие статьи.

Каматт приветствовал события 1968-го, которые ассоциировались со множеством надежд – от смены политического вектора развития европейских стран до светлого коммунистического будущего, чьи лозунги украшали транспаранты сторонников мая-68 различных левокоммунистических групп, ультралевых коллективов и анархистских группировок. Каматт так же был охвачен данным эсхатологическим порывом. В частности, 68-й год он воспринимал как «утверждение полного неприятия капиталистического общества и призыв к утверждению человека, импульс к созданию другого типа сообщества». Тем не менее чаяния Каматта не оправдались, и уже 1970-е гг. сменились неоконсервативным поворотом как в политике европейских стран, так и в политической философии.

Практическая сторона политической атмосферы того периода отразилась и на концептуальных построениях Каматта. Его основной концепт – *Gemeinwesen* – является констелляцией раннемарксистских идей об отчуждении человека от коллектива, возврате к «естественному сообществу» с отражением положения современных ему левых сил, а точнее – исторического проигрыша левых и сведения революционного духа к реакции, провалу эмансипаторного потенциала. Отсюда в *Gemeinwese*'е Каматта сплетается марксистская теория и левый пессимизм. Последний утверждается в тезисе о ничтожности, невозможности и бессмыслице политической борьбы внутри капиталистической структуры, так как подобное сопротивление опосредовано социальными связями, экономическими структурами, исторически сложившимися к этому периоду, отсюда любой революционер

становится продуктом собственной системы, а следовательно, бороться с государством на его же территории означает заведомо быть обреченным стать частью системы (Camatte, 2020: 89).

Тезис о том, что капитализм производит своих же ниспровергателей достаточно классический и вписывается в гегельянскую диалектику раба и господина (Гегель 2000: 101). Каматт же предпринимает попытку отказаться от этого диалектического мотива и уйти от апологетики революционной борьбы. По этой причине *Gemeinwesen* Каматта антиполитичен по своей сути и основывается на следующих идеях: Инверсия, Блуждание, внеклассовость, преодоление политической враждебности. Причиной идеи конца классовой борьбы являются события после 1968 г., которые для Каматта олицетворяли стратегический проигрыш левых сил. По мысли Каматта, пролетариат не смог выполнить возложенную на него миссию, а практическое воплощение коммунизма в СССР было реализовано с ошибками и отражало неверное понимание идей Маркса. Таким образом, 68-й год становится отправной точкой для размышлений Каматта о победе капитализма. Он отмечает, что необходимо фокусировать взгляд не на категориях капитала и восприятия человека через них, а на его динамике и метаморфозах (Каматт, 1973: 20). Относительно классовой борьбы: Каматт отказывается рассматривать классовый конфликт внутри капиталистической системы как продуктивный способ борьбы и самоорганизации человеческих коллективов вокруг идентичности класса. Несмотря на разнообразные варианты классовых и постклассовых теорий сегодня (теория множества, прекариата, персоналиата и др.), Каматт придерживается иного подхода.

Поворот в сторону рассмотрения человека как коллективного существа является концептуальным ходом Каматта и позволяет интегрировать в эту категорию разнообразные формы социальных союзов и общностей, так как, по его мнению, категория пролетариата сцеплена с капитализмом, является его структурной единицей, а значит, это путь к апологетике революционной борьбы, которая закончится лишь ужесточением и качественным изменением капиталистической структуры. Каматт отмечает, что, по задумке Маркса, пролетариат действительно являлся практическим выражением *Gemeinwesen*, но исторически потерпел провал. Каматт даже употребляет специальный термин – «одомашнивание» человека капиталом (Camatte & Trotter, 1995: 91), доказывая, что капитализм как тотальность ассимилировал собственных критиков. Каматт указывал на узость классовых позиций, так как именно капитализм производит социальные отношения, в которых пролетариат является производителем прибавочной стоимости. Требования же пролетариата, отмечает Каматт, укладываются в повышение заработной платы, улучшение условий труда, сокращение рабочего времени и введение самоуправления на местах, что заставляет капитализм реагировать на данные гуманные требования и принимать их для нивелирования возможных противоречий. Рационализация данных условий и их принятие есть, как говорит Каматт, сам капитал (Camatte & Trotter, 1995: 101). Следовательно, необходим иной взгляд на формирование коллективных союзов и другие акценты на человеческой идентичности, без фокусировки исключительно на классовой принадлежности.

*Gemeinwesen* – онтологическое понятие, которое характеризует отчужденную сферу жизни человека. Принадлежит оно раннему этапу творчества Карла Маркса. Маркс испытал сильное влияние фейербахианской идеи о социальной природе человека, базовое свойство которого «быть коллективным существом». До возникновения капитализма в отношениях между людьми господствовала «естественная родовая сущность» (Маркс, 2024: 121), процветала потребительная стоимость: стоимость вещи определялась по ее полезности. С приходом капиталистических отношений «естественное сообщество» стало опосредоваться меновой стоимостью, прежде всего – с появлением рыночных отношений и денежного эквивалента. Проблема в том, что меновая стоимость начала автономизироваться и опосредовать собой «естественное сообщество». Данный процесс привел к замене последнего материальным сообществом: социальные связи стали опосредоваться капиталистической системой. Человек был оторван от связывающих коллектив принципов и ценностей и включен в новую сеть социальных отношений, где формой выражения отношений между людьми стал индивидуализм. Каматт называет этот процесс «разложением сообщества» (Camatte, 2020: 97). Капитал предстает как автономная система ценностей, а борьба с ним становится катализатором для трансформаций капитализма. Отсюда, например, сегодня мы можем увидеть исследования различных вариаций капитализма – от надзорного до коммуникативного. Более того, Каматт стал говорить о реальном господстве капитала и его деспотизме над человеческим сообществом.

В силу того, что человечество исторически лишилось *Gemeinwesen*, Каматт концептуализирует это в идее Блуждания общества, отчужденного от своей социальной сущности. Как было отмечено, для Каматта социальные связи опосредованы капиталистической формой. В ходе данного процесса человеческое общество на каждом этапе своей истории отчуждало себя от природы, от коллективных

связей между собой. В ходе истории общества приходили к формированию иных форм коллективности, опосредованных какой-либо идентичностью: сообщество капиталистов, буржуа, пролетариев; общности, объединенные по разным социально-политическим основаниям. Каматт не признает какие-либо формы борьбы, особенно политической, с государством. Важно отметить, что государство и капитализм для Каматта синонимичные понятия, поэтому борьба с первым фактически является также и борьбой со вторым. Образом же освобождения человечества от процесса Блуждания является движение в сторону утверждения *Homo Gemeinwesen*. Данный концепт не стоит воспринимать как утверждение нового биологического вида. Скорее это новый вид и форма социальных отношений между людьми. Не стоит ассоциировать его и с некоторым возвратом в домодерновую эпоху традиционных обществ, олицетворяющих «грубый коммунизм» (Endnotes, 2019:264). Концепт *Homo Gemeinwesen* коррелирует с коммунистическим проектом Маркса. Это проявляется в том, как Каматт описывает новое общество, в котором он видит потенциал для разрушения капиталистических форм существования, в объединении человека и природы, гармонии между общественной и индивидуальной жизнью. Тем не менее *Homo Gemeinwesen* Каматта не имеет политico-экономических коннотаций как системы производства или необходимости обобществления собственности. Наоборот, отмечается его этический и антиполитический смысл. Возврат к *Gemeinwesen* осуществляется через «общее чувство» и предполагает прежде всего отказ от ценностей капиталистического мира, разрыв с данной формой производства реальности (Camatte & Trotter, 1995: 122).

Антиполитичность Каматта отражается в идеи Инварианта, или Инверсии порядка. Поскольку борьба с капитализмом на его же территории бесперспективна, необходимо представить иной способ формирования альтернативного будущего. Каматт предпринимает серьезную попытку очертить потенциальные возможности для своих последователей через уход или бегство человека из мира капитала. Но куда и каким образом? Автор определяет инверсию не как стратегию – «она полностью вне политики, которая представляет собой динамику организации людей, их контроля. Мы должны откаться от всего, что является частью этого мира». Таким образом, в такой картине мира человеческие сообщества должны формировать новые формы взаимоотношений, не опосредованные политической борьбой. Возникает резонный вопрос: какие же в таком случае «формы организации» приветствует Каматт? Фактически это любые вариации социальной жизни, демонстрирующие антикапиталистическую логику, граничащие со всевозможными социальными коллективными экспериментами проживания, которые демонстрируют иной образ жизни.

В этот же ранг подпадают и локальные закрытые этнические сообщества, которые были лишены капиталистического развития. Каматт фокусируется на *Gemeinwesen*: «До сих пор вместе с К. Марксом считалось, что для возникновения революции необходим кризис. Однако мы видим, что борьба, ведущаяся при сохранении предпосылок капитала, оставаясь на его почве, только усиливает его господство. Мы должны покинуть этот мир, поэтому мы должны проявить волю и больше не просто ждать переломного момента, называемого революцией. При этом я остерегаюсь давать рецепты. Я хочу указать на необходимость другого поведения, а не на конкретный тип поведения, который должен и может привести к этому разрыву». Таким образом, можно лишь гипотетически догадываться, кто именно будет воплощением новых социальных отношений. Тем менее можно заземлить абстракцию *Gemeinwesen* и допустить, что раз ценности политической вражды отрицаются Каматтом, то движения, образующиеся через процесс солидаризации вокруг некоторой проблемы, общества взаимопомощи будут маркерами инверсий, при которой люди будут воспроизводить настоящие человеческие отношения. Это, конечно, «слепая зона» теории Каматта, так как он сам неоднократно корректировал свои высказывания относительно этой концепции и придерживался мнения, что процесс утверждения нового сообщества займет тысячелетия. Данная недосказанность и создает современные интерпретации размышлений Каматта. Надежда на новое, альтернативное будущее добавляет идеям Каматта эсхатологическое измерение, которое зиждется на представлении о том, что реальный мир порочен и его необходимо в корне преобразовать и изменить. Питер Харрисон, один из авторов коллективного левого проекта Monsieur Dupont, акцентирует внимание на квииетистском милленизме Каматта – ожидании ближайшего социального апокалипсиса без конкретных политических действий или иных видов общественной вовлеченности в изменения системы. И задает резонный вопрос: каким образом люди способны пуститься в бегство из капитализма, не взяв с собой капиталистические ценности, в условиях которых они проживали всю свою жизнь?

Насколько мы выяснили, Каматт деполитизирует *Gemeinwesen* и понимает его сугубо в этическом плане как некоторую универсальную коллективную сущность, которую общество утратило. Конечно, *Gemeinwesen* как концепт исторически принадлежит Марксу и имеет достаточно вариатив-

ный спектр для толкований. Профессор Питер Кричли, хоть и не был знаком с работами Каматта, но является исследователем идеи *Gemeinwesen* у Маркса. В данном случае его наработки помогают уточнить ход мыслей Каматта. Согласно его исследованиям, *Gemeinwesen* можно понимать и как «универсальную природу человека», но, помимо этого, это еще и политический институт, который разрабатывал Маркс в качестве критики государственной власти (Critchley P., 2017: 12). Концепция *Gemeinwesen*, по мысли Маркса, должна была стать альтернативной формой кооперации (Кричли здесь и вовсе указывает на республиканский мотив Маркса) людей между собой, их рационального участия в общем деле, не опосредованного различными формами коммерциализации и товарными отношениями, вовлеченности в жизнь сообщества каждого индивида. Кричли замечает, что Маркс строит левый либертарный проект, в котором должно нивелироваться социальное отчуждение индивида, вводиться общественный контроль на всех уровнях власти. Но для этого необходима политическая борьба и самоорганизация. Очевидно, что Каматт вписывается в понимание *Gemeinwesen* как универсальной природы человека (этический подход к трансформации общества) и на этой основе теоретически обустраивает собственное видение посткапиталистического будущего как формирование некапиталистических форм социального бытия.

### Теория коммунизации Ж. Дове

Жиль Дове считается основоположником теории коммунизации, появившейся на волне социально-политических протестов 1960-х гг. в Европе. Основополагающую работу «Закат и возрождение коммунистического движения» он подготовил совместно со своим коллегой Франсуа Мартеном в 1973 г. после майских событий 1968-го, но в период подъема деятельности коммунистических движений в европейских странах – в Италии в это время наступил период, именуемый «свинцовыми семидесятыми» (пик активности ультралевых движений). Дове предпринял попытку переосмыслить опыт левых движений и теорию коммунизма, обращая внимание на ряд проблем, с которыми сталкивались левые движения прошлого, прежде всего классические левые партии, опыт социал-демократии.

Коммунизация концептуализировалась в противовес стандартному на тот момент подходу к коммунизму, который заключался в идее захвата государственной власти и установлении «диктатуры пролетариата». В теории коммунизации акцент делается на процессе социальной революции и борьбе с капиталистической формой стоимости, в ходе которой утверждаются новые общественно-политические формы существования человеческих коллективов; в экономической же перспективе коммунизация проявляется в процессе уничтожения капиталистической сущности обмена при товарно-денежных отношениях, например в формате кооперативного движения или коммунального, где обмен между членами коллектива не опосредуется законами стоимости и накопления. Дове описывает коммунизацию так: «Суть не в том, что в один прекрасный день большое число людей начнет уничтожать стоимость и прибыль. Все революционные движения прошлого способны были остановить общество и ждали, как нечто родится из этого всеобщего простоя. Коммунизация, напротив, будет распространять продукты без денег, откроет ворота, отделяющие фабрики от жилых районов, закроет другие фабрики, где труд для того, чтобы его можно было технически улучшить...» (Дове и Мартен, 1973: 33).

Несмотря на многообещающий характер данной теории, логика процесса утверждения коллективной сущности человека через «коммунирующие» акты вписывается в общий тренд на сепарирование теории коммунизма от эстетического содержания и создания авангардной партии пролетариев. Также в противовес политическому коммунизму Дове развивал мысль об антиполитичности коммунизации, подчеркивая ее социальный смысл и сущность, заключенную в перманентных социальных подрывах системы изнутри: бунты маргинализированных слоев общества, создание автономных и локальных зон, «в отрицании конвейерной работы, в борьбе сквоттеров коммунистическая перспектива присутствует в качестве попытки создать “нечто большее” не на основе простого неприятия современного мира (хиппи), а через использование и преобразование того, что производится и расходуется» (Дове и Мартен, 1973: 37).

Фактически в теории коммунизации делается ставка не на захват власти в государстве путем конвенциональных методов борьбы, включая демократические выборы, а непосредственно на практические действия в социально-политической сфере, имеющие ярко выраженную антигосударственную направленность, так как государство выражает классовые отношения. Только через динамику субверсивных актов члены сообщества поддерживают солидарность между собой и веру в посткапи-

талистическое будущее. Ввиду этого идея коммунизации стала популярна во второй половине XX в. и остается в качестве таковой среди различного рода коммунистических движений, ультралевых коллективов и анархистских группировок. Так, ультралевый коллектив Endnotes встраивает себя в традицию левокоммунистических групп постреволюционного 1968 г. Коммунизация в понимании данной группы скорее ставит глобальный вопрос о новых формах борьбы и самоорганизации, нежели отвечает на вопрос, что делать в условиях глобального капитализма. Можно сказать, что ставится вопрос на уровне абстракции, чтобы очертить поле для практической реализации альтернативы капитализму и борьбы с капиталистической тотальностью. В частности, возникает вопрос: как возможно объединиться и выступить против капитализма единым фронтом, изменить реальность и сформировать реальную глобальную альтернативу: «Будущая революция будет скорее сильна не организационным единством пролетариата, но распадом, разобщением того, что день за днем воспроизводит пролетариев как пролетариев», – замечает Дове (Дове, 2000).

Проблема же возникает в том, что термин «коммунизация» семантически имеет разные определения в разных контекстах, о чем говорилось выше. Об этом, в частности, пишет Бенджамин Ноис. Он выделяет несколько «болевых точек» теории: во-первых, отсутствие четкой программы действий («программизм»); во-вторых, интегрированность в капиталистическую систему революционеров (сопротивление опосредовано капиталистической формой); в-третьих, отсутствие единства и глобальной повестки – не ясно, как коммунизация будет осуществляться на глобальном уровне и каким образом управляемся (Noys, 2011: 14).

Таким образом, мы находим, что коммунизация является некоторым зонтичным определением, которое призвано описать глобальный процесс сопротивления системе. Перманентная борьба против девиаций капиталистической системы является стратегией по утверждению посткапитализма, так как в революционной субверсии сложившегося порядка сторонники коммунизации не только черпают вдохновение и презентации собственной идентичности, но и видят приближение грядущего слома системы, акселерируя капиталистические противоречия.

### **Политика ускорения. Левый акселерационизм**

В 1977 г. французский философ Поль Вирильо в работе «Политика и скорость» поставил диагноз современному ему обществу, которое ускоряется за счет технологического прогресса, динамики глобализации и других факторов. Категория скорости стала главным симптомом нестабильности общества, а неуправляемость и хаос – аксиомами нашей жизни. Технологический прогресс способен внедрять все больше изменений, меняющих как социальный, так и политический ландшафт, а также экономику и повседневную жизнь. Отсюда Вирильо приходит к идее интегральной аварии, или случайности (*integral accident*) – идея предполагает, что аварийность уже заложена в любые информационные или технологические инновации, экономические или социальные, которые могут в любой момент выйти из-под контроля. В условиях постиндустриального многосоставного и комплексного общества риск аварии повышается, так как сложные системы гораздо труднее контролировать – никто не мог предвидеть финансовый кризис 2008 г., который оказал глобальное влияние не только на страны европейского континента. Таким образом, «авария» интегрирована в современное общество и в любой момент может случиться (Virilio, 1977: 21).

Если Вирильо ставил диагноз современному обществу и остерегался коллапса социальной системы, то акселерационистская мысль видит в потенциальных рисках возможность для преодоления капитализма. Для акселерационизма «авария» – этап изменений для системы, но никак не тупик. Соответственно, кризис будет являться отправной точкой формирования политических акторов для последующих действий, поэтому капитализм необходимо «разогнать». Левый акселерационизм не романтизирует ускорение в отличие от правого акседерационизма, а рационализирует его для того, чтобы найти решения для выхода из кризиса, выработать подход. Соответственно, левый акселерационизм предпринимает попытку найти обоснование не только кризису капитализма, но и преодолению его в нынешних современных социально-политических реалиях, где за отправную точку берутся возможности капитализма, позитивные тенденции в капитализме. ИТ-сфера, научные открытия, возникновение сетевых сообществ, платформенная экономика, возникновение новых форм труда и досуга, цифровизация процессов – все этой становится краеугольным камнем, драйвером изменений в капитализме. Левый акселерационизм предлагает фокусировать внимание на технологиях и технологическом прогрессе, видя в них потенциал для эманципации и формирования посткапиталистической реальности (Срничек и Уильямс, 2018: 11), что должно способствовать социальным изменениям.

Чтобы вернуть левым движениям актуальность и эффективность, Срничек и Уильямс прибегают к необходимости обозначить организационно-идеологические недостатки, которые не позволяют им по-настоящему ускорять процесс дестабилизации капитализма. Данную проблему Срничек и Уильямс видят в феномене «фолк-политики», который заключается в локальности и фрагментированности борьбы левых движений. Такие движения черпают власть и силы для действия из эмоций и конвертируют их в конкретные политические действия. Когда протест достигает своих целей, лидеры организованного митинга не понимают дальнейших действий по формированию новой реальности – нет программы, долгосрочной перспективы (Срничек и Уильямс, 2019: 19). Ник Срничек и Алекс Уильямс являются популяризаторами безусловного базового дохода, чье преимущество и необходимость они выводят из потенциальных эмансилирующих возможностей капитализма – в современных технологиях, искусственном интеллекте и цифровизации общественных процессов. В условиях нарастающей автоматизации труда левые акселерационисты придерживаются следующей идеи будущей посткапиталистической фазы. По словам отечественного исследователя Александра Павлова, «их “посткапитализм”, который, что важно, представляет собой все еще капиталистическую формуацию, включает четыре главных требования: это автоматизация, сокращение рабочей недели, базовый доход и упразднение трудовой этики. Все четыре пункта – это именно их требования. То есть авторы не утверждают, что автоматизация уже наступила, но настаивают, чтобы она наконец была осуществлена капиталистами» (Павлов А., 2020: 206). Так или иначе, левый акселерационизм придерживается идеи технооптимизма, в основе которой лежит позитивное отношение к цифровым и технологическим инновациям в различных сферах жизни общества, которые являются драйверами социально-политических изменений. Предполагается, что при правильном отношении с стороны человека и коллектива к техническим средствам возможно преодолеть современные дефекты капиталистической системы – от власти алгоритмов над личностью, торговли данными, постоянного риска их утечки до использования ИИ в антигуманных целях. Помимо этого, авторы манифеста открывают путь к концептуализации посттрудового общества и идеи антирода (Vansintjan A., 2017).

### Заключение

Формирование стратегии зависит от интерпретации капитализма через социальную призму, а также от конкретной редукции философских абстракций к конкретным политическим практикам. Возможно, уязвимость капитализма заключается в бесконечной попытке поглощения своих же непровергателей: чем больше капиталистическая машина способна порождать противоречия, тем выше риск ее нестабильности и потенциального краха. Главная задача левых – превратить точки нестабильности и противоречия в точки разрыва, используя их как инструменты для политической борьбы.

У каждой теории есть ограничения и недостатки, но объединяет их то, что все они отказываются от классического марксистского ортодоксального сценария по принципу создания партии, революционной ситуации и захвата власти через осуществление диктатуры пролетариата. В таком случае мы наталкиваемся на парадокс современной левой мысли: если капитализм бесполезно менять, а революция не оправдывает надежд, то что остается делать? Возможно, необходимо отказаться от классических категорий класса, революции, государства, прогресса. Остается вопрос: возможен ли Новый интернационал, о котором грезит Срничек с Уильямсом в своих работах, или левые движения обречены на фрагментированную борьбу?

### Список литературы / References

- Гегель, Г. (2000) *Феноменология духа*. Москва: Наука. [Gegel', G. (2000) *Phenomenology of the spirit* [Fenomenologija duha], Moscow: Nauka. (In Russ.)].
- Дебор, Г. (2000) *Общество спектакля*. Москва: Логос. [Debor, G. (2000) *Performance Society* [Obshhestvo spektaklja], Moscow: Logos. (In Russ.)].
- Дове, Ж., Мартен, Ф. (1973) *Закат и возрождение коммунистического движения*. [электронное издание]. Доступно: <https://ru.anarchistlibraries.net/library/jil-dove-fransua-marten-zakat-i-vozrojenie-kommunisticheskogo-dvijeniya>

(дата обращения: 04.04.2025). [Dove, Zh., Marten, F. (1973) *The decline and revival of the communist movement* [Zakat i vozrozhdenie kommunisticheskogo dvizheniya] [online]. Available at: <https://ru.anarchistlibraries.net/library/jil-dove-fransua-marten-zakat-i-vozrojenie-kommunisticheskogo-dvijeniya> (Accessed: 04 April 2025). (In Russ.)].

- Дове, Ж. (2000) *Назад к СИ* [электронное издание]. Доступно: <https://ru.anarchist-libraries.net/library/jil-dove-nazad-k-si> (дата обращения: 02.03.2025). [Dove, Zh. (2000) *Back to SI* [Nazad k SI]. [online]. Available at: <https://ru.anarchist-libraries.net/library/jil-dove-nazad-k-si> (Accessed: 02 March 2025) (In Russ.)].
- Давыдов, Д. (2018) ‘Есть ли смысл в концепте посткапитализма?’, *Дискурс-Пи*, 19 (2) (31), сс. 114–121. [Davydov, D. (2018) ‘Does the concept of post-capitalism make sense?’ [Est' li smysl v koncepte postkapitalizma?], *Discourse-Pi*, 19 (2) (31), pp. 114–120. (In Russ.)].
- Давыдов, Д. (2019) ‘На пути к новой антагонистической формации?’, *Дискурс-Пи*, 16 (1) (34), сс. 10–19. [Davydov, D. ‘On the way to a new antagonistic formation? ’ [Na puti k novoj antagonisticheskoy formacii?], *Discourse-Pi*, 16 (1) (34), pp. 10–19. (In Russ.)].
- Каматт, Ж. (1973) *Странствия человечества*. [электронное издание]. Доступно: <https://ru.anarchistlibraries.net/library/jak-kamatt-stranstviya-chelovechestva> (дата обращения: 04.04.2025). [Kamatt, Zh. (1973) *The wandering of humanity* [Stranstviya chelovechestva] [online]. Available at: <https://ru.anarchistlibraries.net/library/jak-kamatt-stranstviya-chelovechestva> (Accessed: 04 April 2025). (In Russ.)].
- Каматт, Ж. (2022) *Уточнение на тему Капитала и Стоимости*. [электронное издание]. Доступно: <https://clck.ru/3LVPp3>. (Дата обращения: 15.04.2025). [Camatte, J., (2022) *Clarification on capital and value* [Utochnenie na temu Kapitala i Stoimosti]. [online]. Available at: <https://clck.ru/3LVPp3>. (Accessed: 15 April 2025). (In Russ.)].
- Маркс, К. (2024) *Экономическо-философские рукописи 1844 г.* Москва: ACT. [Marks, K. (2024) *Economic and philosophical manuscripts of 1844* [Jekonomicesko-filosofskie rukopisi 1844 g]. Moscow: AST (In Russ.)].
- Павлов, А. (2020) ‘Бесплатные деньги в мышеловке надзорного капитализма: базовый доход и социальная теория’, *Социологическое обозрение*, 19 (2), сс. 198–224. [Pavlov, A. (2020) ‘Free Money in the Mousetrap of Surveillance Capitalism: Basic Income and Social Theory’ [Besplatnye den'gi v myshelovke nadzornogo kapitalizma: bazovyj dohod i so-
- cial'naya teoriya], *The Sociological Review*, 19 (2) pp. 198–224. (In Russ.)].
- Срничек, Н., Уильямс, А. (2018) ‘Манифест акселерационистской политики’, *Философско-литературный журнал Логос*, 28 (2) (123), сс. 87–102. [Srnichek, N., Williams A. (2018) ‘The manifesto of the accelerationist policy’ [Manifest akselacionistskoj politiki], *Philosophical and literary magazine Logos*, 28 (2) (123), pp. 87–102. (In Russ.)].
- Срничек, Н., Уильямс, А. (2019) *Изобретая будущее. Посткапитализм и мир без труда*. Москва: Strelka Press. [Srnichek, N., Williams, A. (2019) *Inventing the future. Post-Capitalism and the world without labor* [Izobretaja budushhee. Postkapitalizm i mir bez truda]. Moscow: Strelka Press. (In Russ.)].
- Холодковский, К. (2018) ‘Кризис левой политики’, *Мировая экономика и международные отношения*, 62 (9) сс. 26–35. [Kholodkovskiy, K. (2018) The Crisis of Leftist Politics [Krizis levoy politiki], *World Economy and International Relations*, 62 (9), pp. 26–35. (In Russ.)].
- Жижек, С. (2025) *Почему коммунисты должны признать, что жизнь – это ад*. Центр политического анализа [электронное издание]. Доступно: <https://centerforpoliticsanalysis.ru/position/read/id/pochemu-kommunisty-dolzhny-priznat-chto-zhizn-eto-ad>. (Дата обращения: 10 апреля 2025). [Zhizhek, S. (2025) *Why communists must admit, life is hell*. [Pochemu kommunisty dolzhny priznat', chto zhizn' – eto ad]. Center for Political Analysis. [online]. Available at: <https://centerforpoliticsanalysis.ru/positio/n/read/id/pochemu-kommunisty-dolzhny-priznat-chto-zhizn-eto-ad>. (Accessed: 10 April 2025). (In Russ.)].
- Antagonism, D. (2016) ‘*The Despotism of Capital*’, [online]. Available at: <https://libcom.org/article/despotism-capital> (Accessed: 28 November 2024).
- Critchley, P. (2001) *Marx's Gemeinwesen: Communism as Moral Community* [online]. Available at: <https://goo.su/Ctbyd> (Accessed: 04 April 2025).
- Camatte, J., Trotter, A. (1995) *This World We Must Leave: And Other Essays*. New-York: Autonomedia.
- Camate, J. *Prolétariat et Gemeinwesen (Communauté)*, [online]. Available at: <https://clck.ru/3LVPSo> (Accessed: 17 April 2025).

- Camatte, J. (2020) *Capital and community: the results of the immediate process of production and the economic work of Marx*. Vol. 24, London: Pattern Books.
- Camatte, J. (2018) *Bordiga and the passion for communism*, [online]. Available at: <https://clck.ru/3Esu4s> (Accessed: 27 October 2024).
- Camatte, J. (2014) *Decline of the Capitalist Mode of Production or Decline of Humanity?*, In: R. Mackay, A (eds.) *ACCELERATE: The accelerationist reader*. Avanessian. Urbanomic.
- Camatte, J. (2006) *The wandering of humanity* [online]. Available at: <https://clck.ru/3EsvGu>. (Accessed: 28 November 2024).
- Camatte, J. *Vers la communauté humaine* [online]. Available at: <http://www.revue-invariance.net/vers.html>. (Accessed: 16 April 2025).
- Camatte, J. *Inversion is not strategy* [online]. Available at: <https://illwill.com/inversion-is-not-a-strategy>. (Accessed: 15 April 2025)
- Endnotes (2010) *Crisis in the class relation* [online]. Available at: <https://endnotes.org.uk/articles/crisis-in-the-class-relation> (Accessed: 01 September 2024).
- Endnotes (2019) *Passions and Interests*. Vol. 5. London: Bell & Bain.
- Endnotes (2012) *What are we to do?* [online]. Available at: <https://libcom.org/library/what-are-we-do-endnotes>. (Accessed: 11 November 2024).
- Noys, B. (2011) ‘The Fabric of Struggles’. In: Noys, B (eds.) *Communization and its discontents: Contestation, critique, and contemporary struggles*. New-York: Minor Compositions,
- Noys, B. (2010) *Persistence of the negative: A critique of contemporary continental theory*. Scotland: Edinburgh University Press. DOI: 10.1515/9780748643295
- Harrison, P. *The ‘Gemeinwesen’ has always been here: an engagement with the ideas of Jacques Camatte* [online]. Available at: <https://illwill.com/the-gemeinwesen-has-always-been-here-an-engagement-with-the-ideas-of-jacques-camatte#ref8>. (Accessed: 16 April 2025).
- Vansintjan A. *Accelerationsim... and degrowth?* [online]. Available at: <https://goo.su/AzjELuB>. (Accessed: 04 April 2025).
- Virilio, P. (1977) *Speed and Politics*. London: MIT Press.

Статья поступила в редакцию: 20.01.2025  
Статья принята к печати: 30.04.2025

## REVOLUTION, ACCELERATION, OR ESCAPE? LEFT-WING STRATEGIES AGAINST CAPITALISM

A. Karulin

*Andrey Karulin*, PhD Student,  
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.  
E-mail: andreykarulin2020@gmail.com (ORCID: 0000-0002-6287-8180. ResearcherID: AFX-6775-2022).

### Abstract

Leftist thinker Fredric Jamieson once said, “It’s easier to imagine the end of the world than the end of capitalism.” Nevertheless, leftist movements at present are in a massive crisis, ranging from organisational to ideological. The main issue noted here can be summed up as what Slovenian philosopher Slavoj Žižek refers to as the “culturalization of politics” — a situation in which cultural differences are elevated to an absolute level, as opposed to political methods of struggle. Such a strategy leads to the left focusing excessively on its own differences, replacing political practice with them. In this regard, this article focuses on completely different theories belonging to the left discourse. We address both the legacy of the past and modern attempts to respond to the strategic crisis of the left. The question that is the cornerstone of all political activity for the modern left is whether it is possible to think about the “future” again, to form an alternative, as it was at the beginning of the 20th century. The answer to this question lies in the theories chosen as the subject of the research: the ‘Gemeinwesen’ of French thinker Jacques Camatte; the theory of communization by Gilles Dauv  ; and the theory of left accelerationism.

**Keywords:** capitalism; left-wing criticism; left-wing accelerationism; communization; post-capitalism; Gemeinwesen.