

УДК-324:328

DOI: 10.17072/2218-1067-2025-1-20-33

ПАРТИЙНАЯ ПОЛЯРИЗАЦИЯ В РЕГИОНАЛЬНЫХ ЛЕГИСЛАТУРАХ США

Д. С. Ефремов

Ефремов Даниил Сергеевич, магистр политологии, аспирант 3-го курса, факультет политических наук,

Европейский университет, Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: efremoff96@yandex.ru (ORCID: 0009-0008-5296-8810).

Аннотация

Посвящена проблеме партийной поляризации в США. Используя подход, не применяющийся ранее в исследованиях по этому вопросу, автор акцентирует внимание на нижних палатах законодательных собраний штатов и тестирует четыре условия, которые, предположительно, вносят дополнительный вклад в уровень партийной поляризации, благодаря чему одна группа штатов в большей степени принадлежит множеству с высоким значением поляризации собственных легислатур, тогда как другая – меньшинству. В качестве метода применяется Cluster QCA – качественный сравнительный анализ, позволяющий работать с панельными данными. Хронологические рамки исследования ограничены 2010–2016 гг. Согласно проведенному анализу, никакое из условий само по себе не является необходимым. Однако автор обнаруживает три конфигурации, представляющие собой достаточные условия для заявленного положительного исхода: во-первых, это наличие высокой доли неграждан на территории штата одновременно с разрешением на безлимитные пожертвования со стороны индивидуальных спонсоров на финансирование избирательных кампаний на уровне штата; во-вторых, сочетание высокой доли безопасных округов, ограничения сроков полномочий и разрешения на безлимитные пожертвования со стороны индивидуальных спонсоров; в-третьих, совместность высокой доли безопасных округов, ограничения сроков полномочий и высокой доли неграждан. Полученные результаты, с одной стороны, подтверждают важность тех или иных детерминант по отношению к степени партийной поляризации, с другой – указывают на то, что они значимы в виде выявленных комбинаций.

Ключевые слова: партийная поляризация; качественный сравнительный анализ; неграждане; безопасные округа; ограничения сроков полномочий; индивидуальные пожертвования.

Последние 50 лет наблюдается усиление поляризации между политическими элитами США. Демаркационной линией раскола выступает партийная принадлежность. В 1950 году Американская ассоциация политических наук публикует доклад, в котором указывается на недостатки слабых идеологических расхождений между партиями и предлагаются рекомендации для их разграничения. В середине XX века отсутствие поляризации казалось вызовом демократической системе. Сегодня, наоборот, исследователей беспокоит ее неуклонный рост. Высокая степень поляризации противоречит одному из важнейших принципов республиканского правления – межпартийному сотрудничеству (Согрин, 2003).

Мера поляризации – идеологическая дистанция между демократами и республиканцами на либерально-консервативной шкале (Schaffner, 2011). Наиболее распространенный способ ее вычисления основывается на данных о поименном голосовании, с помощью которых рассчитываются «идеальные точки» законодателей (Poole & Rosenthal, 1984; Poole & Daniels, 1985). Получив таким образом расположение всех депутатов на правом-левом континууме, оценку партийной поляризации определяем разностью между медианными, или средними значениями идеологических координат двух партий.

Начиная с 1930-х и до конца 1960-х гг. поляризация в Палате представителей была минимальной. В то время Демократическая партия состояла из северных либералов и южных консерваторов, что не давало республиканцам возможность занять диаметрально противоположную позицию. Великая старая партия представляла умеренные и либеральные районы на Севере. Однако с середины

1970-х гг. партийная поляризация начала увеличиваться. Принято считать, что первопричиной идеологического раскола политических элит явилась перегруппировка Юга (Jacobson, 2000). В этот период демократы заняли позицию в поддержку гражданских прав, тем самым захватив афроамериканский избирательный электорат, и сдвинулись влево. В ответ республиканцы начали свое движение вправо, укрепив со временем свои позиции на Юге. Партии стали более идеологически однородными, что способствовало сортировке избирателей: либералы все чаще голосовали за демократов, а консерваторы – за республиканцев (Levendusky, 2009). Партийная последовательность на уровне элит и масс взаимно усиливалась. В результате идеологическое расхождение росло.

Южная перегруппировка, однако, не может объяснить столь длительную и сильную тенденцию партийной поляризации, поэтому исследователи находят другие причины. Увеличение гомогенности избирательных округов, джерримендеринг, партийные активисты, индивидуальные доноры, экономическое неравенство, организационные внутрипартийные реформы, типы голосования в Конгрессе – список наиболее часто упоминаемых факторов, ответственных за партийную дивергенцию в Палате представителей (Theriault, 2008; Carson et al., 2003; 2007; Layman et al., 2005; 2010; Hill, 2018; Bonica et al., 2013; McCarty et al., 2003; 2006; 2016; Canen et al., 2021; Cox & McCubbins, 1994; Roberts & Smith, 2003; Rohde, 1991; Aldrich & Rohde, 2000). В росте партийной поляризации в Сенате обвиняют, во-первых, сенаторов-республиканцев, до этого работавших в нижней палате Конгресса; во-вторых, – распространенность экономических вопросов, оказывающих наиболее поляризующее влияние (Lee, 2009; Theriault & Rohde, 2011).

За изучением поляризации в федеральных законодательных органах последовали работы, сосредоточившие свое внимание на легислатурах штатов. Оказалось, что и в них идеологические расхождения становятся выше, причем одна часть ассамблей менее поляризована по сравнению с Конгрессом, а другая – более (Shor et al., 2015). Работы, посвященные поляризации на уровне штатов, по большей части перепроверяли гипотезы, которые рассматривались при ее изучении в Палате представителей (Garlick & 2017; Olson & Rogowski, 2020; Shor et al., 2010; Shor & McCarty, 2011; Zingher & Richman, 2019).

Обращение к законодательным органам штатов предоставляет дополнительные возможности для изучения партийной поляризации на сравнительной основе, однако обширная литература, посвященная причинам этого явления, не лишена пробелов. В частности, пока еще остаются нерассмотренными условия, являющиеся необходимыми и/или достаточными для более высокого уровня поляризации в легислатурах штатов. Данная статья предлагает ответ на этот вопрос.

Теоретические рамки

Автор фокусируется на четырех условиях, варьирующихся между штатами: безопасность округов, ограничения сроков полномочий законодателей, индивидуальные взносы кандидатам и иммиграция. Их набор определяется исследовательским вопросом, так как автора в первую очередь интересует вариация в степени поляризации на уровне региональных легислатур, а не общая причина положительного тренда.

Автор не рассматривает принадлежность к Южному региону в качестве одного из условий, поскольку перегруппировка Юга в конечном счете затронула всю страну. Если посмотреть на средние показатели поляризации на уровне легислатур штатов по регионам, то до 2007 г. Юг находился на последнем месте, позднее стал третьим из четырех, оставляя позади себя лишь Северо-Восток (Shor & McCarty, 2022). За рамками анализа автор также оставляет дифференциацию штатов по уровню экономического неравенства. На наш взгляд, исследователи, продвигающие идею о наличии причинно-следственной связи между данным показателем и уровнем партийной поляризации, не предоставили убедительной аргументации (McCarty et al., 2003; 2006; 2016). Они приводят два основных довода в пользу своей позиции: во-первых, наличие статистической связи между уровнем медианного семейного дохода в округе, от которого избирается конгрессмен, и его позицией на либерально-консервативной шкале и, во-вторых, зависимость политических предпочтений избирателей от их дохода. Однако уровень медианного семейного дохода в округе становится значимым предиктором для радикальности законодателя примерно в то же самое время, когда партийная идентификация перестает им быть для относительного дохода. Не обосновано, почему распределение партийной идентификации по уровню относительного дохода должно способствовать росту поляризации на уровне элит. Если исходить из логики, что политики занимают более радикальные позиции, ориентируясь на избирателей, то последние должны опережать первых по ходу движения к крайним полюсам либерально-консервативного спек-

тра, однако такого движения не происходит: экономическое неравенство никак не связано с уровнем идеологической поляризации среди избирателей (Dettrey & Campbell, 2013).

Идеологическая однородность избирательных округов связана сразу с несколькими объяснениями роста поляризации: с партийной перегруппировкой, властью лидеров и джеримендерингом. Как гомогенность, так и перераспределение округов предполагают наличие меньшей конкурентности на выборах – кандидатам незачем двигаться к идеологическому центру, и у радикального претендента увеличиваются шансы на победу (Downs, 1957). Данные показывают, что территории, от которых избираются конгрессмены, демонстрируют две тенденции: во-первых, со временем увеличивается стандартное отклонение среди переменных, отражающих их демографические и идеологические характеристики, то есть округа сильнее различаются между собой; во-вторых, они становятся более однородными. В результате в таких округах (далее они именуются как «безопасные») радикальные кандидаты чаще побеждают на выборах (Theriault, 2008).

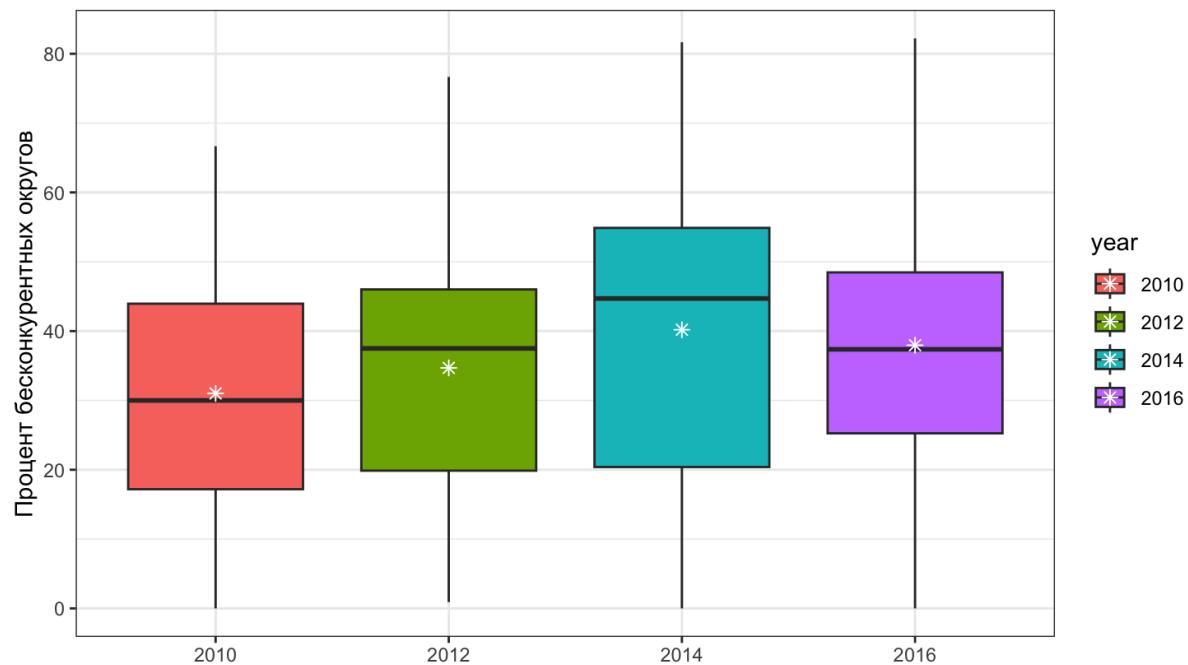
Оставаясь в рамках описанной логики, автор сосредоточивается на безопасных округах как на наиболее вероятных детерминантах избрания законодателей с крайними взглядами (Kustov et al., 2021). Исследователи, изучающие выборы в законодательные органы штатов, обнаруживают рост числа бесконкурентных округов с течением времени: данные охватывают период с 1968 по 2016 гг. (Burden & Snyder, 2021; Forgette et al., 2009). Собранная электоральная статистика по 33 нижним палатам штатов, задействованная в этой работе, показывает, что с 2010 по 2016 гг. медианная доля бесконкурентных округов колеблется примерно от 30% до 44,7% (рис. 1). Для безопасных округов (разрыв голосов на выборах $\geq 5\%$) ее диапазон составляет от 84,4% до 90,5% (рис. 2). При этом расстояния между минимальными и максимальными значениями по штатам в эти же годы, в первом случае достигает 82,2% ($\min = 0$), а во втором – 30,77% ($\min = 69,23\%$, $\max = 100\%$). Автор считает, что большее число безопасных округов в штате должно положительно сказываться на уровне поляризации законодательного собрания штата.

Следующий фактор – ограничение сроков полномочий законодателей. Новые депутаты занимают более радикальные позиции по сравнению со своими предшественниками. Ускорить ротацию в законодательном собрании способна мера по ограничению в сроке полномочий. Ее введение влияет на поведение как инкумбентов, так и новых кандидатов. Например, депутаты законодательных собраний штатов, которые больше не могут переизбираться на очередной срок, становятся менее активными и продуктивными на службе (Fournaies & Hall, 2022). В штатах с ограничением сроков полномочий происходит так называемый Сдвиг Берка – отход от представления узких краткосрочных интересов в качестве «слуги избирателя» в пользу более широких и долгосрочных – коллективного блага – в роли «опекуна народа» (Carey et al., 2006). В результате карьера законодателей начинает в большей степени зависеть от партии, а не от избирателей. Усиливается стимул следовать партийной линии, и ослабляется склонность к двухпартийному сотрудничеству (Swift & Vander-Molen, 2016).

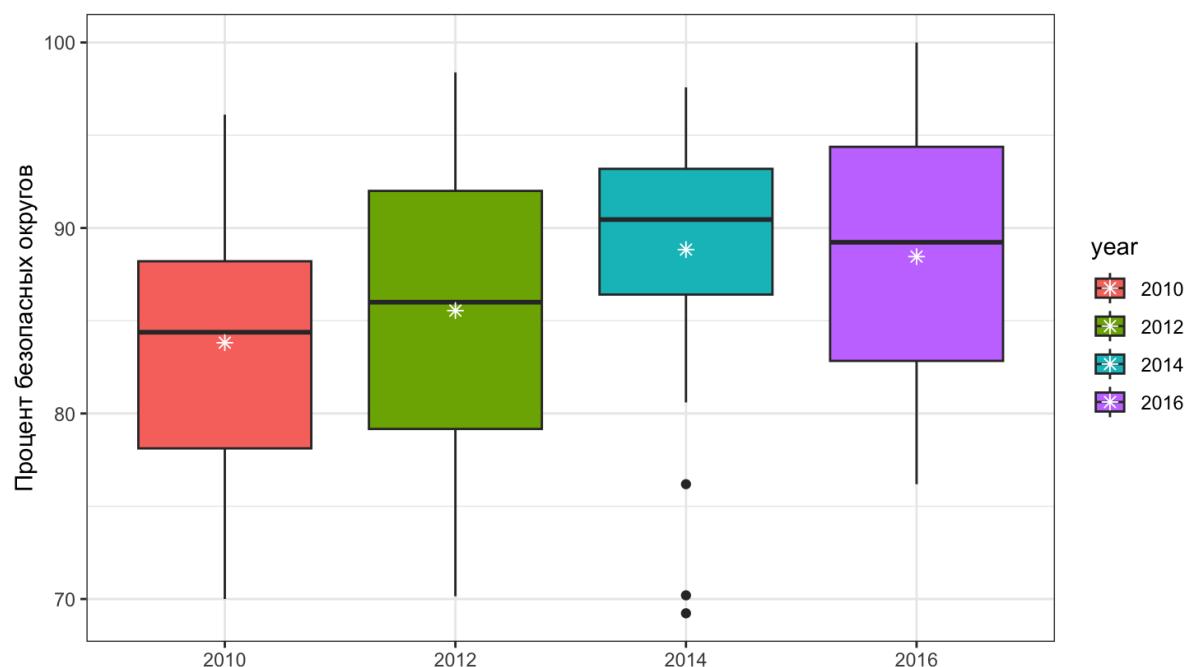
Исследование на уровне штатов показывает, что ограничение срока полномочий ведет к большей поляризации в нижней законодательной палате штата (Olson & Rogowski, 2020). На уровне партий анализ демонстрирует, что ограничение положительно влияет на консерватизм республиканцев, но не на либерализм демократов. В целом это согласуется с тенденцией более резкого отхода Республиканской партии от идеологического центра по сравнению с инверсным движением Демократической партии.

В другой работе рассматривается проблема партийной поляризации в рамках модели Даунса (Barber, 2016; Downs, 1957). Автор не отвергает теорию медианного избирателя, а добавляет в нее новые компоненты в лице заинтересованных групп. При построении своей политической карьеры кандидаты во многом зависят от сбора средств. Немалую роль для победы в политической борьбе играют финансовые ресурсы, которые обеспечивают избирательную кампанию кандидата. Деньги тратятся на повышение узнаваемости кандидата, его предвыборный штаб, мобилизацию избирателей. Однако ответ на вопрос, насколько сильное влияние оказывают доноры на политический процесс, остается дискуссионным (Powell, 2014). Основными игроками, совершающими денежный вклад в избирательную кампанию, являются индивидуальные доноры и комитеты политических действий. В то время как первые в большей степени руководствуются идеологией при финансировании кандидатов, вторые распределяют средства исходя из стратегических соображений (Sorauf, 1988; Rudolph, 1999; Brunell, 2005). Анализ того, как законы, обуславливающие размер возможной внесенной суммы, влияют на поляризацию законодателей в легислатурах штатов, демонстрирует, что отсутствие ограничений на индивидуальные взносы увеличивает поляризацию и ведет к появлению более радикальных республиканцев. Увеличение или отмена лимитов для PAC имеет обратный эффект, снижа-

ющий разнотечения. При этом индивидуальные доноры более радикальны, чем активные сторонники партии (Powell et al., 2003). Первые преобладают среди спонсоров у радикальных законодателей, а PAC составляют основу финансовой поддержки для идеологически умеренных народных представителей. Исследователь сообщает, что средний федеральный кандидат теперь получает 80 % своих средств от индивидуальных доноров по сравнению со всего лишь 20 % два десятилетия назад. Этим объясняется рост поляризации.



**Рис. 1. Процент бесконкурентных округов по годам
(звездочки отражают среднее значение)**



**Рис. 2. Процент безопасных округов по годам
(звездочки отражают среднее значение)**

Наконец, американские политологи обратили внимание на иммиграцию как возможную причину партийной поляризации (McCarty et al., 2003; 2006). Исследователи рассматривали изменение в потенциальной выгоде граждан от политики перераспределения экономических благ в условиях увеличения доли иммигрантов. С 1990-го г. доля лиц, не обладающих правом голоса, стала достаточной в нижней части распределения доходов, чтобы оказать существенное влияние на предпочтения избирателей с медианным доходом относительно политики перераспределения.

Следует отметить, что до середины 1990-х гг. «ни одна из двух партий не продвигала последовательной миграционной политики» (Waltres & Skocpol, 2024). Реформа 1996 г. была принята в условиях республиканского большинства в Конгрессе при президенте от демократов. Она стала последним серьезным двухпартийным консенсусом по вопросу иммиграции. В 2000-х годах Республиканская партия довольно резко склонилась в сторону рестриктивных мер, тогда как демократы постепенно развивали инклюзивные принципы в рамках иммиграционной политики. Эти тенденции соглашаются с тем, как протекала (и протекает) поляризация в Конгрессе: республиканцы быстрее сдвигались вправо по сравнению со скоростью движения демократов влево. К 2008 году количество незарегистрированных выходцев из Мексики достигло своего пика, дойдя до отметки в 7,03 миллиона человек. Таким образом, мексиканцы совместно с иммигрантами из стран Центральной Америки составили три четверти от общего числа нелегалов (Massey et al., 2008). В результате партии стали уделять все больше внимания этой проблеме (Waltres & Skocpol, 2024). Логично предположить, что вопросы иммиграции внесли дополнительный вклад в рост партийной поляризации.

Таким образом, автор фокусируется на четырех факторах, наличие которых (возможно, в связке друг с другом) может быть как необходимым, так и достаточным условием для того, чтобы легислатуры штатов относились к группе более поляризованных ассамблей. В следующих частях работы описаны метод, данные, их калибровка и представлены результаты анализа.

Метод и данные

В статье анализируются условия, которые сами по себе или в комбинации друг с другом могут служить причинами расширенной партийной поляризации. Метод, к которому автор обращается, – это качественный сравнительный анализ (QCA) (Ragin, 2014). Он позволяет работать с таким числом случаев, которое является малым для статистического анализа и вместе с тем довольно большим для тематического исследования. QCA предоставляет возможность устанавливать, какие сочетания условий (конфигураций) – их наличие и/или отсутствие – значатся достаточными для положительного исхода. Путем сравнения всевозможных конфигураций и исходов выявляются обобщенные закономерности. Метод предусматривает наличие множественной причинности (эквифинальности) – один и тот же исход может быть вызван различными комбинациями условий.

Поляризация – явление динамическое, обладающее темпоральным характером. Ввиду этого автор строит модель Cluster QCA с использованием панельных данных (Bhattacharya, 2024; Castro & Ariño, 2016). Хронологические рамки анализа определяются доступными данными: Census Bureau предоставляет сведения о количестве неграждан по штатам с 2010 г., а результаты выборов в законодательные органы штатов по округам ограничиваются 2016 г., в связи с чем исследование проводится на временном отрезке с 2010 по 2016 г.

Доля иммигрантов рассчитывается на основе данных Census Bureau¹ как отношение заверенного числа неграждан штата к общему количеству его населения. В переписи отсутствуют необходимые сведения по следующим штатам: Аляска, Мэн, Миссисипи, Монтана, Северная Дакота, Южная Дакота, Вермонт, Западная Вирджиния и Вайоминг, – в связи с чем они не входят в число анализируемых случаев.

Для определения безопасных округов автор использует набор данных о результатах выборов в законодательные органы штатов по системе относительного большинства с одним победителем, собранных с Ballotpedia². Под безопасными округами понимаются те, в которых кандидат от Демократической или Республиканской партии на всеобщих выборах в нижнюю палату штата набирает не менее 55% голосов. Соответственно, бесконкурентные округа также входят в число безопасных. Некоторые штаты, присутствующие в переписи, используют электоральную систему относительного большинства в многомандатных округах: Аризона, Айдахо, Мэриленд, Нью-Хэмпшир и Нью-

¹ United States, Native an Foreign-Born [online]. URL: [https://data.census.gov/table?q=United%20States&t=Native%20and%20Foreign-Born&g=010XX00US\\$0400000](https://data.census.gov/table?q=United%20States&t=Native%20and%20Foreign-Born&g=010XX00US$0400000) (Accessed: 20.12.2024)

² State legislative historical elections by state [online]. URL: https://ballotpedia.org/State_legislative_historical_elections_by_state (Accessed: 20.12.2024)

Джерси. Они исключены из ряда рассматриваемых случаев. Вне рамок исследования находится штат Луизиана, применяющий избирательную систему абсолютного большинства в одномандатных округах. Штат Небраска имеет только одну законодательную палату, в связи с чем не попадает к отобранным случаям. В Вирджинии региональные выборы проводятся в нечетные годы. Для удобства анализа я записываю время выборов в этом штате, как если бы они проходили годом ранее. Все остальные данные – как например количество неграждан – соответствуют реальному году проведения выборов. Нижняя палата в Алабаме переизбирается один раз в четыре года. Поэтому Алабама присутствует только в двух из четырех фиксируемых моментах времени: в 2010 и в 2014 гг.

Финансирование избирательных кампаний подчиняется правилам, которые различаются от штата к штату: в части из них установлены денежные пределы на пожертвования со стороны индивидуальных доноров, в других частные лица имеют возможность предоставлять средства любых размеров. Данные о лимитах со стороны индивидуальных доноров доступны на сайте The Campaign Finance Institute (CFI)³. Ограничения сроков полномочий в нижней палате легислатуры в период с 2010 по 2016 гг. присутствуют в 12 штатах, однако с учетом исключения некоторых из них из анализа таких насчитываются лишь девять. Надлежащие сведения взяты из Ballotpedia⁴.

Оценки поляризации в нижних палатах легислатур основаны на результатах поименного голосования и рассчитаны таким образом, чтобы быть сопоставимыми по штатам и временем⁵ (Shor & McCarty, 2011). Показатель поляризации законодательного органа отражает дистанцию между медианными значениями партийной идеологии на либерально-консервативной шкале. Среди величин, отражающих оценки поляризации для законодательных собраний штатов, присутствуют пропущенные значения. Автор решает эту проблему с помощью линейной интерполяции, заполняя таким образом пробелы в данных.

Качественный сравнительный анализ требует калибровки анализируемых условий и исхода. Калибровка подразумевает распределение данных по множествам, формируемым исследователем. Существует два типа множеств: четкие и нечеткие. Первые характеризуются полным включением или невключением тех или иных значений в свое членство. Нечеткие множества, напротив, определяются степенью членства распределенных величин. Калибровку интервальных переменных возможно провести двумя способами: прямым и косвенным. Прямой метод требует наличия теоретических оснований для включения переменных в одну из категорий множеств. Косвенный метод применяется, если отсутствует подходящая теория, устанавливающая пороговые значения. В таком случае сначала задается количество косвенных калибровочных категорий, после чего с помощью регрессионного анализа предсказываются оценки членства по множествам.

Информация о наличии безлимитных индивидуальных пожертвований и об ограничении сроков полномочий представляет собой набор категориальных данных, калибровка которых опирается на теорию четких множеств. Отсутствие или наличие безлимитных индивидуальных пожертвований кодируется как 0 и 1 соответственно. Таким же образом калибруется условие об ограничении сроков полномочий. Два других рассматриваемых условия – доля неграждан и процент безопасных округов, а также наблюдаемый исход изначально представлены в виде интервальных значений. Поскольку нет теории, устанавливающей порог, за которым оценки доли неграждан и процента безопасных округов считаются высокими, как и нет теории, определяющей аналогичный порог для показателя поляризации, автор прибегает к косенному методу калибровки. Автор обращается к шести качественным категориям, которые принято использовать в подобных случаях: полностью вне множества (0); по большей части вне множества (0.2); больше вне множества, чем во множестве (0.4); больше во множестве, чем вне множества (0.6); по большей части во множестве (0.8); полностью во множестве (1) (Ragin, 2009). Затем сравниваются результаты, полученные путем применения биномиального и бета-регрессионного моделирования, и выбираются наименее асимметричные (Bhattacharya, 2024; Oana et al., 2021).

Отсутствие некоторых демографических и электоральных данных совместно со специальным отбором последних задает количество анализируемых случаев (всего 134): 34 легислатуры в четырех временных промежутках. В онлайн-приложении графически представлены результаты калибровки по нечетким множествам, вся предварительная работа с данными и изображения кросс-секционных и межвременных оценок.

³State Campaign Finance Laws [online]. URL:<http://cfinst.org/law/states.aspx> (Accessed: 20.12.2024)

⁴ State-by-state comparison of campaign finance requirements [online]. URL: https://ballotpedia.org/State-by-state_comparison_of_campaign_finance_requirements (Accessed: 20.12.2024)

⁵ Aggregate State Legislator Shor-McCarty Ideology Data, April 2023 update [online]. URL: <https://dataVERSE.harvard.edu/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.7910/DVN/WI8ERB> (Accessed: 20.12.2024)

⁶ PARTISAN-POLARIZATION-IN-THE-STATE-LEGISLATURES [online]. URL: <https://github.com/efremov96/PARTISAN-POLARIZATION-IN-THE-STATE-LEGISLATURES> (Accessed: 20.12.2024)

Результаты анализа

Прежде всего автор проверяет по отдельности каждое условие на предмет его необходимости. Согласно конвенции, при проверке условия показатель согласованности должен быть не ниже 0,9, иначе условие нельзя считать необходимым. В рамках Cluster QCA автор обращается к параметру объединенной согласованности (аналог обычной согласованности в простом QCA), обозначенному здесь как Cons.Nec, однако ни для одной отдельно взятой потенциальной причины он не превышает пороговый минимум (табл. 1). Следовательно, никакое из рассматриваемых условий (как и его отсутствие) само по себе не является необходимым для положительного исхода.

Таблица 1

Результаты анализа на необходимость

Условие	Cons.Nec	Cov.Nec	RoN
SAFE	0.54	0.54	0.68
TERM	0.33	0.61	0.88
UNL_DON	0.33	0.60	0.87
NON_CIT	0.61	0.61	0.72
~SAFE	0.61	0.62	0.72
~TERM	0.67	0.46	0.40
~UNL_DON	0.68	0.46	0.41
~NON_CIT	0.57	0.56	0.69

Примечание: SAFE – множество кейсов, характеризующееся большим процентом безопасных округов, TERM – ограничением сроков полномочий, UNL_DON – безлимитными индивидуальными пожертвованиями, NON_CIT – высокой долей неграждан.

На следующем этапе автор анализирует критерий достаточности. Прежде всего необходимо построить таблицу истинности, строки которой отображают всевозможные конфигурации условий, соответствующие им исходы, количество случаев и показатели (табл. 2).

Таблица 2

Таблица истинности

№ п/п	SAFE	TERM	UNL_DON	NON_CIT	OUT	n	incl	PRI
1	0	0	0	0	0	17	0.64	0.49
2	0	0	0	1	0	17	0.56	0.38
3	0	0	1	0	0	7	0.67	0.37
4	0	0	1	1	1	9	0.97	0.94
5	0	1	0	0	0	7	0.64	0.47
6	0	1	0	1	0	10	0.70	0.61
7	0	1	1	0	?	0	-	-
8	0	1	1	1	?	0	-	-
9	1	0	0	0	0	13	0.66	0.37
10	1	0	0	1	0	19	0.46	0.19
11	1	0	1	0	0	7	0.53	0.15
12	1	0	1	1	1	9	0.88	0.81
13	1	1	0	0	0	9	0.36	0.12
14	1	1	0	1	1	6	0.89	0.85
15	1	1	1	0	1	4	1	1
16	1	1	1	1	?	0	-	-

Примечание: OUT – исход; n – количество случаев в конфигурации; incl – sufficiency inclusion score; PRI – proportional reduction in inconsistency.

Некоторые конфигурации существуют только теоретически. Они не обнаруживаются в действительности, и их исход нам неизвестен. Их принято называть логическими остатками. В этом случае на месте исхода стоит знак вопроса, а количество случаев равняется нулю (строки 7–8 и 16). Все строки, в которых значение в столбце OUT равняется единице (4, 12, 14 и 15), содержат комбинацию достаточных условий для заданного исхода. Однако в них могут быть заключены условия, которые никак не влияют на результат. Если посмотреть на четвертую и двенадцатую строки, то можно заметить, что они различаются только по условию SAFE и в обеих результат предстает положительным. Отсюда следует, что категория безопасности округов является избыточной – ее можно устраниć, сведя таким образом две комбинации к одной.

Исключение избыточных условий – первый из двух шагов по упрощению формулы достаточности. На втором шаге редуцируются первичные импликанты там, где это возможно. Первичные импликанты составляют выражение достаточности, образованное после прохождения первого шага. Импликант рассматривается как избыточный, если после его удаления из решения он все равно является его подмножеством. Комплекс описанных действий известен под названием «логическая минимизация». Логические остатки также могут быть задействованы в процедуре минимизации. Если этого не происходит, то полученное решение именуется консервативным. Если включаются все те остатки, которые позволяют получить кратчайшее возможное решение, то последнее называется простым. Промежуточное решение учитывает наши теоретические ожидания.

Консервативное решение, как правило, самое сложное, что затрудняет его интерпретацию. Оно целесообразно, если основной задачей исследователя выступает подробное описание кейсов. Автор же стремится найти, с одной стороны, наименее противоречивое, а с другой – наиболее точное и в то же время простое объяснение принадлежности множеству легислатур с высоким уровнем поляризации. Приоритеты такого рода обычно склоняют исследователей к выбору промежуточного решения. В нашем случае промежуточное и простое решения совпадают (табл. 3). Ввиду этого автор отбрасывает только консервативное решение.

Таблица 3
Результаты промежуточного решения

№ п/п	Достаточное условие	inclS	PRI	covS	covU
1	UNL_DON*NON_CIT	0.905	0.865	0.197	0.195
2	SAFE*TERM*UNL_DON	1.000	1.000	0.048	0.045
3	SAFE*TERM*NON_CIT	0.889	0.854	0.095	0.093
	M1	0.912	0.883	0.335	
M1: UNL_DON*NON_CIT + SAFE*TERM*UNL_DON + SAFE*TERM*NON_CIT -> POLAR					

Найденная формула, состоит из трех комбинаций условий, являющимися достаточными для положительного исхода. Во-первых, безлимитные индивидуальные пожертвования совместно с высокой долей неграждан в штате служат причиной, что законодательные собрания имеют более высокий уровень поляризации. Во-вторых, высокая доля безопасных округов в совокупности с ограничением сроков полномочий и безлимитными индивидуальными пожертвованиями приводят положительному исходу. Другое объяснение проявляется в одновременном присутствии следующих трех условий: наличие высокой доли безопасных округов и неграждан и присутствие ограничения сроков полномочий.

Чтобы удостовериться в правильности и надежности полученных результатов, следует выявить и устранить ошибки, связанные с несостоятельными допущениями. Автор не находит противоречивых упрощающих подмножеств, в связи с чем результаты решения остаются неизменными.

На рисунках 3–5 проиллюстрированы результаты теста на достаточность. Параметр включения (inclS) для условия UNL_DON*NON_CIT равняется 0.905 – это довольно высокая оценка, поскольку в литературе 0.8 считается нижней границей для согласованности (включения) (Ragin, 2009; Schneider & Wagemann, 2012). Коэффициент покрытия (covS) равен 0.197: почти 20% от всего набора случаев, демонстрирующих положительный исход. Показатель одновременных упрощающих подмножеств составляет 0.865, что выступает дополнительным подтверждением достаточности. Вторая конфигурация (SAFE*TERM*UNL_DON) показывает максимально возможные значения для параметров inclS и PRI, достигая единицы в обоих случаях, одновременно с небольшим коэффициентом покрытия (covS = 0.048). Третья часть решения (SAFE*TERM*NON_CIT) имеет более низкие оценки по каждому из параметров: включение (InclS = 0.889), покрытие (covS = 0.095) и одновременное отношение подмножеств (PRI = 0.854), – однако они остаются выше низких пределов, позволяющих считать решение достаточным. Параметры уникального покрытия у всех трех комбинаций условий практически эквивалентны их общему покрытию, поскольку между конфигурациями нет пересечений по случаям.

На графиках видно немало случаев, у которых значения по оси X меньше 0.5, а по оси Y выше 0.5 – это примеры кейсов, состоящих во множестве с высоким уровнем поляризации, однако найденные условия не являются для них достаточными. Следовательно, стоит задуматься, какие еще факторы могут объяснять принадлежность законодательных собраний штатов к группе наиболее поляризованных.

Метод, используемый в анализе, охватывает два измерения: кросс-секционное и межвременное. Соответственно, необходимо рассматривать, меняется ли влияние условий на исход как между случаями, так и во времени. В этом помогают оценки согласованности, разработанные для Cluster QCA: внутренняя согласованность (WICONS), промежуточная согласованность (BECONS) и объединенная согласованность (POCONS) (Castro & Arriño, 2016). Параметр WICONS измеряет, насколько согласована связь с течением времени для каждого случая. В свою очередь, BECONS показывает, насколько согласована связь для каждого года среди всех случаев. Значение POCONS отражает общую согласованность, при которой штат, как в нашем случае, и время не принимаются в качестве постоянной величины.

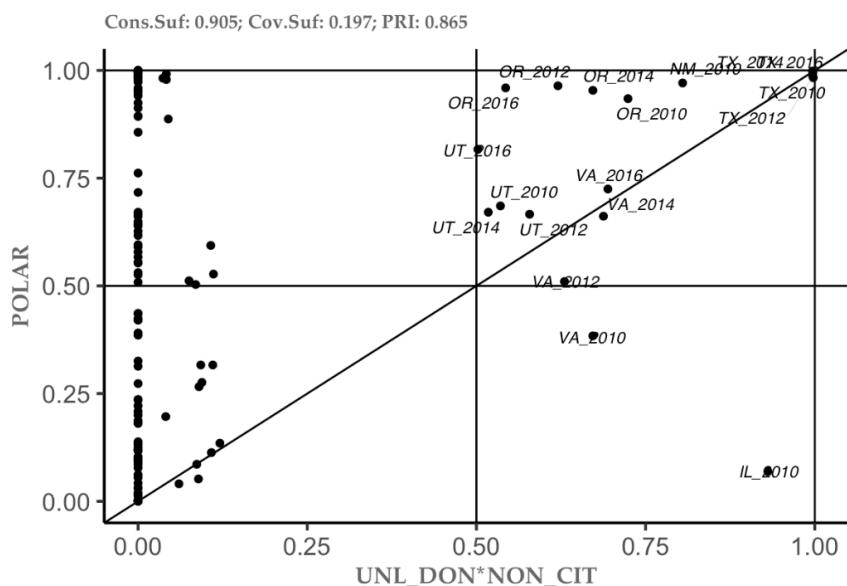


Рис. 3. Первое достаточное условие

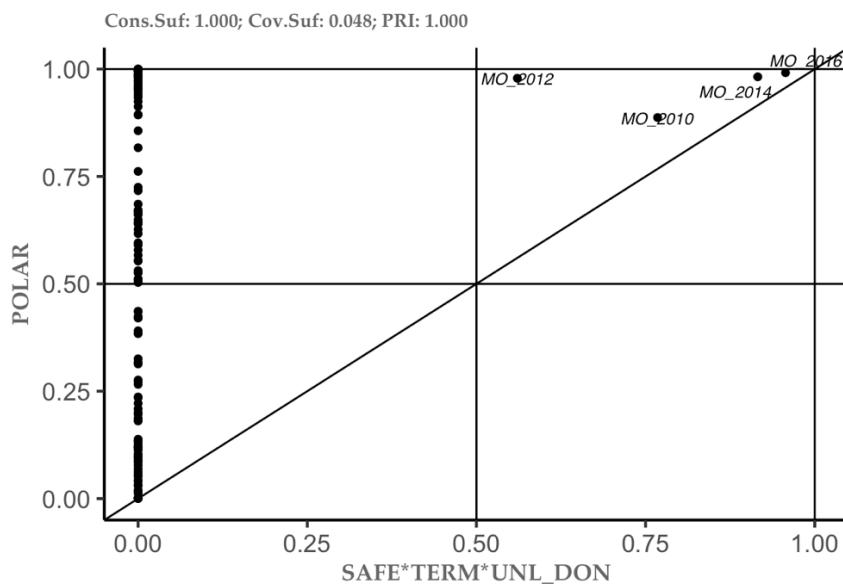


Рис. 4. Второе достаточное условие

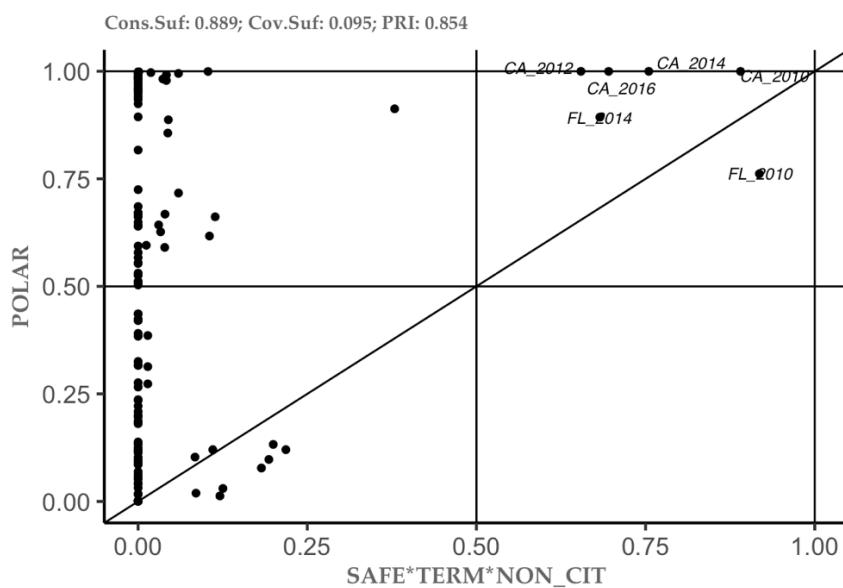


Рис. 5. Третье достаточное условие

Выше указаны показатели включения для двух конфигураций – это и есть POCONS достаточного условия. Все три оценки – WICONS, BECONS и POCONS – варьируются от нуля до единицы. Если вычислить расстояние между векторами WICONS и BECONS с одной стороны и соответствующими векторами POCONS, с другой стороны, можно проследить изменчивость согласованности с течением времени и между штатами. Для условия UNL_DON*MIGR величина WICONS distance равна 0.029, тогда как BECONS distance достигает 0.053, что говорит о незначительном доминировании временных эффектов над кросс-секционными. Для условия SAFE*TERM*UNL_DON оба значения не отличаются от нуля. Для условия SAFE*TERM*NON_CIT величины WICONS и BECONS довольно близки друг к другу и равняются 0.023 и 0.026 соответственно. Промежуточное решение (UNL_DON*NON_CIT + SAFE*TERM*UNL_DON + SAFE*TERM*NON_CIT), выраженное в виде дизъюнкции трех комбинаций, также характеризуется относительно невысокими межвременными (BECONS = 0.039) и кросс-секционными (WICONS = 0.037) показателями.

Заключение

Это исследование, посвященное партийной поляризации в законодательных собраниях штатов, несомненно, имеет свои ограничения, касающиеся хронологических рамок, выборки и метода. В рамках работы автору приходится прибегать к косвенному способу калибровки, поскольку пока еще не разработана теория, на которую он мог бы опереться в процессе кодирования данных. Тем не менее полученные результаты не выглядят противоречивыми, а использованный подход предоставляет возможность по-новому взглянуть на объяснение феномена партийной поляризации. Вместо того, чтобы сосредоточиваться на величинах эффектов отдельных переменных, следует посмотреть на то, как структурные и институциональные факторы действуют в связке между собой.

Проведенный анализ показывает, что ни одно из выдвинутых само по себе условий нельзя считать необходимым, однако, находятся конфигурации, которые оказываются достаточными для обнаружения положительного результата. Это три комбинации, первая из которых обусловлена сочетанием высокого уровня награждан на территории штата и разрешения на безлимитные пожертвования со стороны индивидуальных спонсоров на финансирование избирательных кампаний, вторая – сочетанием высокой доли безопасных округов, ограничением сроков полномочий и разрешения на безлимитные пожертвования со стороны индивидуальных спонсоров, третья – сочетанием высокой доли безопасных округов, ограничением сроков полномочий и высоким уровнем награждан. Вторая комбинация обладает самой высокой оценкой согласованности, затем следует первая и третья. В то же время первая комбинация имеет наивысший коэффициент покрытия по сравнению с остальными. Основываясь на результатах анализа, можно заключить, что временной эффект немногого превалирует над кросс-секционным, однако кажется, что оба они невысоки.

Поскольку величина покрытия формулы достаточности составляет 0.328, существует немало случаев, для которых требуется другое объяснение их принадлежности множеству законодательных собраний с высоким уровнем поляризации. Дальнейшие работы должны развиваться в том числе по этому пути – поиска новых причин. Другим направлением, задающим развитие исследований в области партийной поляризации в США, может служить более подробное изучение типичных случаев найденных конфигураций, чтобы установить причинно-следственные механизмы.

Список литературы / References

- Согрин, В. В. (2003) ‘Двухпартийная система США: преемственность и обновление’, *ПОЛИС. Политические исследования*, (3), pp. 164–170. [Sogrin, V. V. (2003) ‘The US Two-Party System: Continuity and Renewal’ [Dvuhpartijnaja sistema SShA: preemstvennost' i obnovlenie]. *POLIS. Politicheskie issledovaniya*, (3), pp. 164–170. DOI: 10.17976/jpps/2003.03.16]
- Aldrich, J. H., & Rohde, D. W. (2000) *The logic of conditional party government: Revisiting the electoral connection*. PIPC.
- Barber, M. J. (2016) ‘Ideological donors, contribution limits, and the polarization of American legislatures’, *The Journal of Politics*, 78(1), pp. 296–310, DOI: 10.1086/683453
- Bhattacharya, P. (2024) *An Introduction to Panel Data QCA in R*. CRC Press, DOI: 10.1201/9781003384595
- Bonica, A., McCarty, N., Poole, K. T., & Rosenthal, H. (2013) ‘Why hasn't democracy slowed rising inequality?’, *Journal of Economic Perspectives*, 27(3), pp. 103–124, DOI: 10.1257/jep.27.3.103
- Brunell, T. L. (2005) ‘The relationship between political parties and interest groups: Explaining patterns of PAC contributions to candidates for congress’, *Political Research Quarterly*, 58(4), pp. 681–688, DOI: 10.2307/3595653
- Burden, B. C., & Snyder, R. (2021) ‘Explaining Uncontested Seats in Congress and State Legislatures’, *American Politics Research*, 49(3), pp. 247–258, DOI: 10.1177/1532673X20960565
- Canen, N. J., Kendall, C., & Trebbi, F. (2021) *Political parties as drivers of us polarization: 1927–2018*, w28296. National Bureau of Economic Research, DOI: 10.2139/ssrn.3803669
- Carey, J. M., Niemi, R. G., Powell, L. W., & Moncrief, G. F. (2006) ‘The effects of term limits on state legislatures: a new survey of the 50 states’, *Legislative Studies Quarterly*, 31(1), pp. 105–134, DOI: 10.3162/036298006X201742
- Carson, J. L., Crespin, M. H., Finocchiaro, C. J., & Rohde, D. W. (2003) Linking congressional districts across time: Redistricting and party polarization in Congress. In:

- Annual Meeting of the Midwest Political Science Association.*
- Carson, J. L., Crespin, M. H., Finocchiaro, C. J., & Rohde, D. W. (2007) ‘Redistricting and party polarization in the US House of Representatives’, *American Politics Research*, 35(6), pp. 878–904, DOI: 10.1177/1532673X07304263
- Castro, R. G., & Ariño, M. A. (2016) ‘A general approach to panel data set-theoretic research’, *Journal of Advances in Management Sciences & Information Systems*, 2, pp. 63–76, DOI: 10.6000/2371-1647.2016.02.06
- Cox, G. W., & McCubbins, M. D. (1994) ‘Bonding, structure, and the stability of political parties: party government in the House’, *Legislative Studies Quarterly*, pp. 215–231.
- Dettrey, B. J., & Campbell, J. E. (2013) ‘Has growing income inequality polarized the American electorate? Class, party, and ideological polarization’, *Social Science Quarterly*, 94(4), pp. 1062–1083, DOI: 10.1111/ssqu.12026
- Downs, A. (1957) *An economic theory of democracy*. Happer & Row.
- Duşa, A. (2018) *QCA with R: A comprehensive resource*. Springer.
- Forgette, R., Garner, A., & Winkle, J. (2009) ‘Do Redistricting Principles and Practices Affect US State Legislative Electoral Competition?’, *State Politics & Policy Quarterly*, 9(2), pp. 151–175, DOI: <https://doi.org/10.1177/153244000900900202>
- Fouirnaies, A., & Hall, A. B. (2022) ‘How do electoral incentives affect legislator behavior? Evidence from US state legislatures’, *American Political Science Review*, 116(2), pp. 662–676, DOI: 10.1017/S0003055421001064 EDN: NYBXXV
- Garlick, A. (2017) ‘National policies, agendas, and polarization in American state legislatures: 2011 to 2014’, *American Politics Research*, 45(6), pp. 939–979, DOI: 10.1177/1532673X17719719
- Hill, S. J., & Tausanovitch, C. (2018) ‘Southern realignment, party sorting, and the polarization of American primary electorates, 1958–2012’, *Public Choice*, 176(1), pp. 107–132, DOI: 10.1007/s11127-017-0478-0 EDN: XNOPMI
- Jacobson, G. C. (2000) Party polarization in national politics: The electoral connection.
- In: *Polarized politics: Congress and the president in a partisan era*, 5, pp. 17–18.
- Kustov, A., Cerdá, M., Rajan, A., Rosenbluth, F., & Shapiro, I. (2021) *The rise of safe seats and party indiscipline in the us congress*. Midwest Political Science Association, Chicago, IL.
- Lang, C., & Pearson-Merkowitz, S. (2015) ‘Partisan sorting in the United States, 1972–2012: new evidence from a dynamic analysis’, *Political Geography*, 48, pp. 119–129, DOI: 10.1016/j.polgeo.2014.09.015
- Layman, G. C., Carsey, T. M., Green, J. C., Herrera, R., & Cooperman, R. (2010) ‘Activists and conflict extension in American party politics’, *American Political Science Review*, 104(2), pp. 324–346, DOI: 10.1017/S000305541000016X
- Layman, G. C., Carsey, T. M., & Horowitz, J. M. (2006) ‘Party polarization in American politics: Characteristics, causes, and consequences’, *Annu. Rev. Polit. Sci.*, 9(1), pp. 83–110, DOI: 10.1146/annurev.polisci.9.070204.105138
- Lee, F. E. (2009) *Beyond ideology: Politics, principles, and partisanship in the US Senate*. University of Chicago Press, DOI: 10.7208/chicago/9780226470771.001.0001
- Levendusky, M. (2009) *The partisan sort: How liberals became democrats and conservatives became republicans*. University of Chicago Press, DOI: 10.7208/chicago/9780226473673.001.0001
- Martin, G. J., & Webster, S. W. (2020) ‘Does residential sorting explain geographic polarization?’, *Political Science Research and Methods*, 8(2), pp. 215–231, DOI: 10.1017/psrm.2018.44
- Massey, D. S., Kalter, F., & Pren, K. A. (2008) ‘Structural economic change and international migration from Mexico and Poland’, *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 60(48), 134.
- McCarty, N., Poole, K. T., & Rosenthal, H. (2003) Political polarization and income inequality. Available at SSRN 1154098.
- McCarty, N. M., Poole, K. T., & Rosenthal, H. (2006) *Polarized America: The dance of ideology and unequal riches*.
- McCarty, N., Poole, K. T., & Rosenthal, H. (2016) *Polarized America: The dance of ideology and unequal riches*. mit Press.
- Shor, B., & McCarty, N. (2022) ‘Two decades of polarization in American state legislatures’, *Journal of Political Institutions*

- and Political Economy*, 3(3–4), pp. 343–370, DOI: 10.1561/113.00000063 EDN: TQDVLO
- Oana, I. E., Schneider, C. Q., & Thomann, E. (2021) *Qualitative comparative analysis using R: A beginner's guide*. Cambridge University Press, DOI: 10.1017/9781009006781
- Olson, M. P., & Rogowski, J. C. (2020) ‘Legislative term limits and polarization’, *The Journal of Politics*, 82(2), pp. 572–586, DOI: 10.1086/706764 EDN: VFVUKA
- Poole, K. T., & Rosenthal, H. (1985) ‘A spatial model for legislative roll call analysis’, *American journal of political science*, pp. 357–384, DOI: 10.2307/2111172
- Poole, K. T., & Rosenthal, H. (1984) ‘The polarization of American politics’, *The journal of politics*, 46(4), pp. 1061–1079.
- Powell, L. W. (2014) ‘The influence of campaign contributions on the legislative process’, *Duke J. Const. L. & Pub. Pol'y*, 9, 75, DOI: 10.1515/for-2013-0047
- Powell, L. W., Wilcox, C., Francia, P. L., Herrnson, P. S., & Green, J. C. (2003) *The financiers of congressional elections: Investors, ideologues, and intimates*. Columbia University Press, DOI: 10.7312/fran11618
- Ragin, C. C. (2009) *Redesigning social inquiry: Fuzzy sets and beyond*. University of Chicago Press, DOI: 10.7208/chicago/9780226702797.001.0001
- Ragin, C. C. (2014) *The comparative method: Moving beyond qualitative and quantitative strategies*. Univ of California Press.
- Roberts, J. M., & Smith, S. S. (2003) ‘Procedural contexts, party strategy, and conditional party voting in the US House of Representatives’, 1971–2000, *American Journal of Political Science*, 47(2), pp. 305–317, DOI: 10.1111/1540-5907.00021 EDN: BGPCYV
- Rohde, D. W. (1991) *Parties and leaders in the postreform House*. University of Chicago Press, DOI: 10.7208/chicago/9780226724058.001.0001
- Rudolph, T. J. (1999) ‘Corporate and labor PAC contributions in House elections: Measuring the effects of majority party status’, *The Journal of Politics*, 61(1), pp. 195–206, DOI: 10.2307/2647782 EDN: EQAMRX
- Schaffner, B. F. (2011) *Party polarization. The Oxford Handbook of the American Congress*. Oxford University Press, pp. 527–549. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199559947.003.0023
- Shor, B., Thurber, J. A., & Yoshinaka, A. (2015) Polarization in American state legislatures. *American gridlock: the sources, character, and impact of political polarization*, 203–21.
- Shor, B., Berry, C., & McCarty, N. (2010) ‘A Bridge to Somewhere: Mapping State and Congressional Ideology on a Cross-Institutional Common Space’, *Legislative Studies Quarterly*, 35(3), pp. 417–448, DOI: 10.3162/036298010792069198
- Shor, B., & McCarty, N. (2011) ‘The ideological mapping of American legislatures’, *American Political Science Review*, 105(3), pp. 530–551, DOI: 10.2139/ssrn.1676863
- Sorauf, F. J. (1988) Money in American elections. (*No Title*)
- Swift, C. S., & VanderMolen, K. A. (2016) ‘Term limits and collaboration across the aisle: An analysis of bipartisan cosponsorship in term limited and non-term limited state legislatures’, *State Politics & Policy Quarterly*, 16(2), pp. 198–226, DOI: 10.1177/1532440015608760
- Theriault, S. M. (2008) *Party Polarization in Congress*. Cambridge University Press.
- Theriault, S. M., & Rohde, D. W. (2011) ‘The Gingrich senators and party polarization in the US Senate’, *The Journal of Politics*, 73(4), pp. 1011–1024, DOI: 10.1017/S0022381611000752
- Walters, K., & Skocpol, T. (2024) ‘Immigration clashes, party polarization, and republican radicalization: Tracking shifts in state and national party platforms since 1980’, *Studies in American Political Development*, 38(1), pp. 1–15, DOI: 10.1017/S0898588X23000056 EDN: MFYLGE
- Zingher, J. N., & Richman, J. (2019) ‘Polarization and the nationalization of state legislative elections’, *American Politics Research*, 47(5), pp. 1036–1054, DOI: 10.1177/1532673X18788050

Статья поступила в редакцию: 29.12.2024
Статья принята к печати: 15.01.2025

PARTISAN POLARIZATION IN THE US REGIONAL LEGISLATURES

D. Efremov

Daniil Efremov, Master of Political Science, third year Postgraduate Student, Department of Political Science, European University, Saint-Petersburg, Russia.

E-mail: efremoff96@yandex.ru (ORCID: 0009-0008-5296-8810).

Abstract

This paper examines party polarization in the United States. The approach used in the study has never been applied to the issue in question before. I focus on the lower houses of state legislatures and select four conditions that hypothetically influence the level of party polarization in such a way that one group of states is more likely to have a higher level of polarization of their legislatures than another. The research method used is Cluster QCA, a qualitative comparative analysis that allows working with panel data. The chronological framework of the study is limited to 2010–2016. According to the analysis, none of the conditions are specifically necessary. However, I find two configurations that serve as sufficient conditions for the stated positive outcome: first, a high level of non-citizens in the territory of the state along with the permission of unlimited donations from individual donors to finance election campaigns; second, a high proportion of safe districts along with term limits and a permission for unlimited do-nations from individual donors; third, a high proportion of safe districts together with term limits and a high level of non-citizens. However, the results obtained do not only confirm the importance of certain determinants in relation to the degree of party polarization but also indicate the significance of their presence in the form of the identified combinations.

Keywords: party polarization; qualitative comparative analysis; non-citizens; safe districts; term limits; donations.