

---

**РЕЦЕНЗИИ И ОБЗОРЫ**

---

**«ЕДИНСТВО И МНОГООБРАЗИЕ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ»  
КРУГЛЫЙ СТОЛ В РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК ВЯТГГУ»,  
ФЕВРАЛЬ 2015 г.****Ведущий: доктор философских наук, профессор М.И. Ненашев***Ненашев Михаил Иванович**Вятский государственный гуманитарный университет***«THE UNITY AND DIVERSITY OF RUSSIAN PHILOSOPHY»  
THE ROUND TABLE IN EDITORIAL OFFICE  
OF «VYATKA STATE HUMANITIES UNIVERSITY HERALD»,  
FEBRUARY, 2015***Mikhail I. Nenashev**Vyatka State Humanities University*

История русской философии может быть понята как то, что творится живыми, мыслящими и чувствующими людьми, в том числе в диалоге между носителями разных мировоззрений. В таком случае ее единство не может быть чем-то таким, что дано однажды и навсегда. Оно должно постоянно переопределяться или, по крайней мере, уточняться. Обсуждение проблем русской философии воспринималась присутствующими на круглом столе как способ участия в этой сложной и интересной работе.

Доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой истории русской философии МГУ **М.А. Маслин** (Москва) представил доклад «Единство и многообразие русской философии». Он подчеркнул, что «русская философия, являясь органической частью всеобщей истории философии, отображает в то же время внутреннюю историю русского самосознания, выраженную в философских идеях, течениях, концепциях и системах, отражающих национально-своеобразное осмысление универсальных философских проблем» [1, с. 7]. Следует различать объективное существование русской философской мысли, подтверждаемое источниками и восходящее к XI в., и ее научное описание, существующее немногим более 170 лет. Дело в том, что первая книга по истории русской философии была опубликована в 1840 г., она принад-

лежала перу архимандрита Гавриила, профессора Казанского университета. Этот временной разрыв породил особое разнообразие мнений о русской философии, обусловленных методологическими, идеологическими, ценностными и другими мотивациями.

М.А. Маслин выделил главные этапы развития русской философии: средневековый период (XI–XVII вв.), философия Нового времени (XVIII в.), философия XIX в. и философия XX–XXI вв.

Дохристианская (языческая) культура Древней Руси была бесписьменной, ее мировоззренческую основу составлял политеизм. Человек и Вселенная подчинялись неизменному круговороту природных циклов. Не было понимания хода исторического времени, направленности и смысла истории как процесса. Христианство внесло идею «начала» и «конца», применимую как к отдельному человеку, так и к человеческой истории в целом. Были введены темы моральной ответственности за содеянное при жизни: греховности, покаяния, жалости к несовершенному человеку. Лейтмотив русской философии был подчеркнут в начале XX столетия В.В. Розановым: «Никакой человек не достоин похвалы. Всякий человек достоин только жалости». Это высказывание свидетельствует о внутреннем единстве русской философии, которое выражается

в «переключке» ее основополагающих идей, отделенных друг от друга порой столетиями.

В советский период русская философия впервые стала предметом университетского преподавания. Однако в ее рамках под видом философских концепций нередко рассматривались религиозные, социально-политические, а также мифологические идеи, в т.ч. бесписьменных источников народов СССР. В преподавании же собственно русской философии делался акцент на концепциях, связанных с материализмом и социализмом.

В постсоветский период широкое распространение получают плюралистические версии русской философии. Однако «вместо “собираания в единство” огромного многообразия разных проявлений интегральной отечественной философской культуры разных эпох можно наблюдать ее насильственное “приведение к общему знаменателю”, хотя философия может быть понята в разные эпохи по-разному, не только как история систем или как наука, но и как мудрость, или как искусство» [1, с. 14]. В результате одни фрагменты целого русской философии объявляются главными достижениями и противопоставляются другим в качестве чуть ли не бессодержательной периферии.

В совместном выступлении **Т.Г. Щедриной**, доктора философских наук, профессора кафедры философии Московского педагогического государственного университета, и **Б.И. Пружинина**, доктора философских наук, гл. редактора журнала «Вопросы философии», ведущего научного сотрудника Института философии РАН, профессора НИУ «Высшая школа экономики» (Москва), внимание акцентировалось на том, что в разговоре о русской философии и философах имеется в виду творчество тех мыслителей, которые размышляли о философских проблемах на русском языке и благодаря этому были укоренены в русской культуре. «Их судьбы складывались очень по-разному, они могли жить в России и не в России, они могли писать свои работы на русском и не на русском языке, они могли интересоваться и исследовать самые разные философские сюжеты, они могли разрабатывать самые различные тенденции мировой философии... Но именно родной язык пронизывал их размышления и определял их идейные горизонты. Конечно же, отнюдь не только через язык они впитывали в себя отечественную культуру во всей ее полноте, но именно через родной язык они реализовывали ее потенциал в своих поисках» [1, с. 17].

Выделим также другую мысль: «Когда в начале 1990-х началась реализация проекта “Из истории отечественной философской мысли”, казалось, что вот сейчас мы Струве издадим, вот сейчас мы Бер-

дяева издадим, и нам всё станет ясно — они нам объяснят, как философия сегодня, в эпоху крутых социально-экономических изменений должна выполнять свои функции, они объяснят это всем, и страна будет жить этими идеями. Между тем все более настойчиво приходило ощущение разрыва, ощущение несоотнесенности их идей с новой реальностью». Выяснилось, что «философы первой половины XX в. отвечали на вопросы, которые им ставила их реальность, а мы сталкивались со своей... Извлеченные из перепечатанных работ идеи как бы парили над временем. ...Мы все острее ощущали разрыв, внеисторическую абстрактность их текстов» [1, с. 17]. А ведь когда начинали издавать, было такое чувство, что мы сейчас разрыв в культуре преодолеем и «прерванный полет» продолжим. Не получалось. Переиздание без истории оказалось не возрождением, а воспроизведением. Стало понятно, что нужна серьезная комментаторская работа для выяснения того, что собственно русские философы первой половины XX в. хотели сказать в их историческом контексте.

Здесь можно наметить связь с мыслью **Л.Е. Моториной**, профессора кафедры философии факультета социального инжиниринга Московского авиационного института (национального исследовательского университета). Опираясь на исследование итальянского философа Витторио Страда, она отмечает, что в XXI в. «Россия оказалась перед более трудными и рискованными задачами, чем когда либо в своем историческом прошлом, потому что на карту поставлено само ее существование, и не столько физическое, сколько духовное, при том, что ей необходимо освободиться от слишком многих иллюзий и особенно — соблазнов искать решения на пути реставрации и авторитаризма» [1, с. 88]. И что «сложность ситуации заключена в том факте, что нити преемственности русской культуры оказались гораздо слабее, чем те разломы и разрывы, которые случились в истории России во всех ее сферах: экономической, политической, религиозной, духовной» [1, с. 28–29].

В выступлении **С.А. Нижникова**, доктора философских наук, профессора кафедры истории философии факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов (Москва), отмечено, что М.А. Маслин блестяще показал единство развития русской философии во всем ее многообразии, описал вехи этого пути. Но важно иметь в виду, что русская философия, так, как она сейчас понимается, не покрывает собой понятия «философия в России», «которая богаче и многообразнее, включает в себя фундаментальные исследования восточных философий — китайской,

индийской, арабо-мусульманской, латиноамериканской и др.» [1, с. 25]. В России сложились философские и историко-философские школы с более чем вековой историей. Эти школы развиваются в России и на основе русской культуры, поэтому это тоже варианты развития русской философии и истории философии по изучению иных духовных миров. Россия и русская мысль — это место встречи культур Запада и Востока, и отечественные мыслители, особенно XX и начавшегося XXI в. синтезируют это многообразие философских и духовных течений и достижений.

В «лоне» русской религиозной философии также осуществлялся проект построения «метафизики веры», которая несводима ни к религии, ни к науке, ни к мистике. Ее можно определить «как *духовная философия*, ибо ее предметом является духовное познание, осуществляемое посредством *веры* и закрепляемое в философском дискурсе. Метафизика веры, в этом смысле, есть тот “просвет бытия”, в который призван экзистировать человек, т.е. приобщать к реальной, осмысленной духовной жизни» [1, с. 25]. Здесь открываются перспективы дальнейшего развития (софиология, имяславие, эсхатологическая историософия, персонализм и др.). Можно также говорить о параллелизме историко-философского процесса в европейском масштабе, сравнивая, например, в этом контексте творчество Л.С. Франка и М. Хайдеггера.

В выступлении **В.В. Ванчугова**, доктора философских наук, профессора кафедры истории русской философии философского факультета МГУ, были раскрыты детали процесса создания книги архимандрита Гавриила об истории русского любомудрия. У этой книги с современной точки зрения много недостатков: компилятивность, диспропорции в объеме при представлении персоналий, присутствие третьестепенных лиц при отсутствии многих безусловно значимых для философии мыслителей. Также «присутствует сумбурность изложения и размытость формулировок; невнятная методология, чрезмерное усердие в следовании “духу времени”, проявившееся в буквальном исполнении предписаний начальства из Министерства народного просвещения» [1, с. 16]. И все же архим. Гавриил был единственным, кто взялся за написание истории философии в России, завершив ею четырехтомный курс всеобщей истории философии: «Он был первым, кто сделал подобную работу, не только, фигурально выражаясь, богоугодную, но и полезную для философии» [1, с. 16].

**Л.Р. Авдеева**, кандидат философских наук, ст. научный сотрудник кафедры истории русской философии философского факультета МГУ, напо-

нила слова из доклада М.А. Маслина: началом и образцом средневековой русской философской мысли является «Слово о законе и благодати» киевского митрополита Илариона. Эта работа в идейном плане восходит к сочинениям «отцов церкви» IV–V вв., в частности к Гр. Нисскому, развивавшему учение об эсхатологическом милосердии. «Произведение Илариона посвящено осмыслению значения христианизации Руси как пришествия “благодати” и “истины”» [1, с. 27]. «Слово о законе и благодати» оказалось смыслообразующим для последующих философско-исторических построений русских мыслителей. «Концепция, ориентирующаяся на противопоставление “закона” и “благодати”, становится распространенной и общезначимой, это свидетельствует о том, что древнерусские книжники готовы были иносказательно толковать традиционные библейские сюжеты. Это лишь один пример, позволяющий говорить о возрастании стремления самостоятельно обдумывать и оценивать социально значимые проблемы» [1, с. 27]. В разнообразии школ и систем, которое само по себе является исторической и культурной ценностью, связь с древнерусской традицией в этом калейдоскопе может показаться призрачной, но она, несомненно, присутствует в качестве одной из основ появления всего этого многообразия.

**С.В. Срегенская**, кандидат философских наук, магистрант кафедры философии института истории и культуры ВятГГУ (Киров), обращается к рассуждениям В.Ф. Эрна по поводу ratio и Логоса как двух типов философствования. Ratio, по мысли В.Ф. Эрна, — это орудие самоутверждения человека, ускользнувшего из «могучих и властных рук католической церкви», в то же время это — орудие, препарирующее живую мысль. «Личностное начало для ratio иррационально, и потому всё рациональное должно мыслиться вне категорий личности, то есть, имперсонально. Личность должна эмигрировать из философии в область искусства и религии. Таким образом, рационализм, меонизм, имперсонализм — три черты, характеризующие новую европейскую мысль» [1, с. 30].

По мысли В.Ф. Эрна, для Логоса характерна онтологическая, а не гносеологическая концепция истины. «Λόγος свидетельствует об отклике человеческой мысли на божественный “клик”, но, тем не менее, остаётся, как и ratio, знанием божественного, опосредованным мыслью, или ratio, “усыновлённым” Словом» [1, с. 30].

Умудрённое неведение как модус Λόγος’a репрезентировано в таком концепте, как «понимание» (В.В. Розанов). Понимание не подвластно че-

ловеку, стремясь к пониманию, человек выполняет не свою волю, но повинуется воле создавшего его. Осознавая, что мир непостижим и человеческая природа несовершенна, тем не менее, *понимая*, человек следует своему предназначению на земле.

**Е.А. Счастливец**, доктор философских наук, доцент кафедры философии факультета истории и культуры ВятГГУ (Киров), обратила внимание на ту роль, которую сыграли Г.Г. Шпет и Н.О. Лосский в истории русской философии. Согласно Шпету, естественное познание основано на объяснении законов, а в гуманитарной области мы имеем дело с постижением смысла. «Он ставит проблему взаимосвязи интуиции и понимания как феноменологического “схватывания” сути предмета, постижения его смысла, поднимает целый пласт проблем, в том числе в области лингвистики, семантической логики и семиотики и т.д.» [1, с. 32].

Лосский как последователь философии В. Шуппе строит учение о внутренних актах нашего сознания, оставаясь продолжателем некоторых специфических черт русской философии начала XX в. «Возникает вопрос: где находится объект знания, на который направлено переживание — вне процесса переживания или в самом этом процессе? В первом случае знание имеет трансцендентный характер, а во втором оно имманентно. Лосский полагает, что построить концепцию трансцендентного знания без противоречий нельзя, поскольку здесь уже будет ощущаться разрыв между субъектом и объектом, тогда как теория имманентности вполне приемлема, так как снимает все противоречия между субъектом и объектом» [1, с. 33]. Можно согласиться с Лосским, что если знание относится к объектам внутреннего восприятия, то имманентность объекта самому знанию еще более очевидна. Но в случае отсутствия объекта в самом познавательном процессе в его философии возникает проблема, решение которой не очевидно.

**Т.А. Горюнова**, кандидат философских наук, доцент кафедры философии института истории и культуры ВятГГУ (Киров), обратила внимание на мысль в докладе М.А. Маслина о внутреннем диалоге русской философии с антично-христианским Логосом и новоевропейской рациональностью. И остановилась на связи концепции имени С.Н. Булгакова с идеями античных и новоевропейских авторов.

Булгаков отталкивается от идеи внутренней формы, согласно которой слова как первоэлемент мысли и речи суть носители мысли и выражают идею как простое и далее неразложимое качество

бытия. «Идея слова есть чистая качественность смысла, не допускающая никакого определения через другое, через контекст. Её нужно воспринять абсолютным слухом. Процесс именования... есть первичное и элементарное познание, узнавание в вещах их смысла и закрепление этого узнавания в имени. Воплощаясь в словах, идеи просветляют алогичное, тёмное бытие, привнося в мир осмысленность» [1, с. 33].

Булгаков рассматривает сущностные признаки слова на основе «нераздельного и неслиянного» бытия формы и материи. Понятие Булгакова «тело слова» — это метафора, под которой мыслитель подразумевает внутреннюю форму, восходящую к концепциям Платона и Аристотеля. Нематериальная энергия слова полнокровно осуществляется только в материи, тесно с ней сопряжена, становясь в этом случае материей, освещённой формой.

**Т.М. Караев**, доктор философских наук, профессор кафедры истории русской философии философского факультета МГУ, подчеркнул роль идей Н.Г. Чернышевского, который был знаком с работой известного уже тогда востоковеда Мирзы-Казембека «Общая грамматика турецкого, татарского языка». Чернышевскому же принадлежит рецензия на народный азербайджанский эпос «Кёр-оглы», опубликованный в 1856 г. Он напомнил, что в личной библиотеке М.Ф. Ахундова сохранились записи, появившиеся во время чтения романа Чернышевского «Что делать». «Ахундов вслед за Чернышевским приходит к выводу, что философия — это наука, которая может привести к социальной гармонии и справедливости. Данная установка привела Ахундова к позиции полного отрицания ислама как устаревшего типа мировоззрения, неспособного вести по линии прогресса» [1, с. 35].

Заслуга Н.Г. Чернышевского состоит также в расширении ареала культуры России и русского языка, «в проникновении в кавказскую обществоведческую мысль идей мировой философии и таких имен, как Гегель, Кант, Фейербах, Спиноза, Конт, Шеллинг, И. Бентам, Дж.С. Милль, П.Ж. Прудон, Л. Блан, П. Леру, Ш. Фурье и др.» [1, с. 35–36]. Было подчеркнуто, что проблемы взаимопроникновения и синтеза русской и кавказской культуры в историческом аспекте всегда остаются актуальными.

**О.В. Пих**, аспирантка кафедры истории русской философии философского факультета МГУ, обратила внимание на то, что «отечественное любомудрие для многих ассоциируется лишь с калькой европейских идей, перенесённых на русскую почву и высказанных понятным для нашего мента-

литета языком» [1, с. 36]. Однако цельное представление о русской философии может быть получено лишь в результате осмысления *всей её истории* от Киевской Руси до наших дней. Нужно иметь смелость представить историю русской философии в её реальном виде, обозначив в том числе её сильные и слабые стороны, выделив влияние и внешних факторов. Некоторый синкретизм и противоречивость русской философии не должны умалчиваться, они подчеркивают индивидуальность, собственный путь искания истины.

**А.Ю. Бердникова**, аспирантка кафедры истории русской философии философского факультета МГУ, отметила, что именно в XVIII–XIX вв. в России начинается становление светского типа философствования на базе открывающихся по всей территории страны университетов. «Решающую роль при этом сыграли русско-немецкие связи, позволявшие приглашать немецких профессоров в российские университеты. Также велик был интерес к идеям немецких просветителей того времени — Г. Лейбница и Х. Вольфа, занимавших для русских мыслителей особое место в ряду западных рационалистов» [1, с. 37]. Идеи Лейбница были усвоены через призму взглядов Х. Вольфа М.В. Ломоносовым, который использовал учение о монадах в своей теории корпускул, при этом абстрагируясь от понимания монады как духовной, идеальной сущности.

Председатель Московской философско-математической школы Н.В. Бугаев строил свое учение о монадах, исходя из принципа математической прерывности, идеи Бугаева переосмыслил в религиозно-эсхатологическом контексте о. Павел Флоренский.

**М.И. Ненашев**, доктор философских наук, профессор кафедры социологии и рекламы факультета социальных технологий ВятГГУ (Киров), отметил, что можно различными способами представить русскую философию как единство многообразия школ, направлений, подходов. Очевидно, что точка зрения докладчика М.А. Маслина позволяет получить многоликую и одновременно связную картину проблемного мыслительного поля русской философии. В то же время русскую философию можно представить также через движение от *идеи единства* к многообразию. В этом случае само многообразие будет выглядеть несколько иначе — в виде совокупности концепций и направлений, которые *нельзя измерить одной мерой*. «Образно говоря, мы должны признать, что не все ветви русской философии растут из одного ствола. Тем не менее, развиваясь параллельно и переплетаясь друг с другом, эти стволы образуют

вот таким способом национально-своеобразное смысловое единство русской философии» [1, с. 39].

М.И. Ненашев ссылается на И.И. Евлампиева, который охарактеризовал русскую культуру в качестве диссонансной [2, с. 33–40], и считает, что эту характеристику вполне можно перенести на русскую философию. Диссонансная, выступающая в виде драматического диалога несовместимых мировоззрений, но именно поэтому — единая.

**В.А. Кувакин**, доктор философских наук, профессор кафедры истории русской философии философского факультета МГУ, подчеркнул, что далеко не каждая страна имеет собственную оригинальную и богатую национальную философскую традицию. А в России она есть. Эта интеллектуальная традиция наряду с литературой, наукой и искусством входит в наследие не только отечественной, но и мировой культуры. Русская философия была, есть и будет независимо, а иногда и вопреки каждому из нас. И в этом проявляется ее историко-онтологическая субстанциальность. В гносеологическом аспекте она предстает как познание, отражение и переживание вечных философских тем, а также глубинных метафизических и историософских тем о самой России, ее отношении к себе и к миру в целом.

«Словосочетание “история русской философии” омонимично, поскольку история русской философии представляет собой, во-первых, объективный процесс ее зарождения и развития, бытования в нашей стране в качестве реальной компоненты отечественной культуры... И в этом проявляется ее историко-онтологическая субстанциальность. Во-вторых, она — область знания, существующая здесь-и-теперь, всегда для настоящего и лишь идеально для прошлого и потенциально — для будущего. В своем гносеологическом аспекте она предстает как познание, отражение и переживание русским философским сознанием вечных философских тем, так же как и глубинных метафизических и историософских тем о самой России, ее отношении к себе и к миру в целом» [1, с. 40].

Но и это не все, поскольку история русской философии — аксиологична, ценностна. «Мы имеем здесь дело с ценностью экзистенциальной, т.е. жизненно важной, потому что независимо от того, знаем мы это или нет, желаем мы того или нет, но русская философия прямо, но чаще подпочвенно, через психологию и язык, литературу или политику, историю или быт входит в состав нашего *родного, родимого*, становясь для нас такой же близкой, как мать, отец, родня, как близкие нам люди, как родной ландшафт или язык...» [1, с. 40].

Опыт преподавания истории русской философии показывает, что при благоприятных условиях происходит *расширение* круга нашего интереса к ней, *рост* уважения и даже любви, включение в область нашего *эмпатического* чувства практически всей тысячелетней саги русской мысли и всех персонажей этой потрясающей человеческой и идейной драмы.

В заключительном слове профессор **М.И. Ненашев** признал, что круглый стол обнаружил большое разнообразие точек зрения, аспектов и подходов. Какую-то общую методологию, основанную на универсальном подходе к интерпретации истории русской философии как научной дисциплины на современном этапе, по-видимому, выделить невозможно. Впрочем, важно не навязывать видение данного предмета в пределах какой-то «образцовой» объяснительной модели, но добиться максимально широкого охвата всего многообразия форм русской философской мысли.

#### Список литературы

1. *Круглый стол «Единство и многообразие русской философии»* // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2015. № 2. С. 6–45.

#### Об авторе

##### Ненашев Михаил Иванович

доктор философских наук, профессор кафедры социологии и рекламы

Вятский государственный гуманитарный университет,  
610002, Киров, ул. Красноармейская, 26;  
e-mail: mnenashev@inbox.ru

Вятского государственного гуманитарного университета. 2015. № 2. С. 6–45.

2. *Евlampиев И.И.* История русской метафизики в XIX–XX веках. Русская философия в поисках Абсолюта: в 2 т. СПб.: Алетея, 2000. Т. 1. 416 с.

Получено 01.05.2015

#### References

1. [Round table «The Unity and Diversity of Russian philosophy»]. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta* [Vyatka State Humanities University Herald]. 2015, no 2, pp. 6–45. (In Russian).
2. Evlampiev E.I. *Istoriya russkoj metafiziki v XIX-XX vekah. Russkaya filozofiya v poiskah Absolyuta: v 2 t.* [History of Russian metaphysics in XIX-XX centuries. Russian philosophy in search of Absolute: in 2 vol.]. Saint Petersburg, Aletejya Publ., 2000. Vol. 1, 416 p. (In Russian).

The date of the manuscript receipt 01.05.2015

#### About the author

##### Nenashev Mikhail Ivanovitch

D.Sc. (Habilitation), Professor of Philosophy and Advertising Department

Vyatka State Humanities University,  
26, Krasnoarmeyskaya str., Kirov, 610002, Russia;  
e-mail: mnenashev@inbox.ru

#### Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

*Ненашев М.И.* «Единство и многообразие русской философии». Круглый стол в редакции журнала «Вестник ВятГГУ», февраль 2015 года // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2015. Вып. 2(22). С. 119–124.

#### Please cite this article in English as:

*Nenashev M.I.* «The Unity and Diversit of Russian philosophy». The Round table in editorial office of «Vyatka State Humanities University Herald», February, 2015 // Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2015. Iss. 2(22). P. 119–124.