

УДК 008

## КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ: ПРОБЛЕМА ВЗАИМОСВЯЗИ. ИСТОРИЧЕСКИЙ И ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

*Кузнецова Евгения Владимировна*

*Набережночелнинский филиал Университета управления «ТИСБИ»*

В статье рассматривается соотношение цивилизации и культуры, функции цивилизации. Актуальность темы обусловлена особенностями современного общественно-цивилизационного этапа развития, реконструкцией нравственных ценностей и мировоззренческих установок. Методологическое различение понятий «цивилизация» и «культура» может помочь в социокультурных исследованиях. Используются исторический и сравнительный методы. Приводятся точки зрения известных философов, выделены пять основных различий между понятиями «цивилизация» и «культура». Культура и цивилизация не оппозиционны друг другу, но различны по своей сути. Культура представляет собой творение, она в основном индивидуальна; цивилизация представляет собой переход от творения (культуры) к приобретению и сохранению продуктов культурного творения для всех. Без культуры нет цивилизации. Определяются функции цивилизации: адаптивная, регулятивная, унифицирующая, репрессивная. Показано, что воздействие цивилизации на человека носит внешний характер, в цивилизации человек — объект, индивид, один из многих. В культуре же человек — и объект, формируемый под ее влиянием, и субъект, творящий благодаря внутреннему потенциалу и вопреки существующим цивилизационным нормативам. Именно столкновение внешнего воздействия на человека, выраженного в различных нормативах, и внутреннего потенциала способствуют его развитию. Цивилизация есть необходимое условие развития культуры и развития человека.

*Ключевые слова:* цивилизация; культура; функции цивилизации; техника; человек; унификация; организация; адаптация.

## CULTURE AND CIVILIZATION: THE PROBLEM OF RELATIONSHIP. HISTORICAL AND THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ASPECTS.

*Evgeniya V. Kuznetsova*

*NaberezhnyeChelny Branch of University of Management «TISBI»*

The subject of paper is relationship between culture and civilization and functions of civilization. The relevance of the article is determined by the peculiarities of modern civilization and remaking of moral values and attitudes. Meanwhile, the concepts of «civilization» and «culture» are the most complicated and controversial in modern humanities, and methodological distinction of these concepts would help in revealing of many socio-cultural phenomena and processes. The paper's author uses historical and comparative research methods, which, in the opinion of the author, help to get the most adequate results. The author gives views of famous philosophers and highlight five key differences between the concepts of «civilization» and «culture». Culture and civilization are not opposite towards each other, but they are different in nature. Culture is a creation, it's basically individual; civilization is a transition from the creation (culture) to the acquisition and conservation of cultural results for everybody. Without culture there is no civilization, which is its natural and necessary extension, it allows to replicate cultural patterns and to create conditions for further creation in the form of stabilization of social relations for future generations. So, civilization as a sustainable socio-cultural formation realizes various functions. The author defines the following functions of civilization, such as: adaptive, regulatory, unifying, repressive. If we compare functional features of civilization, peculiarities of culture and civilization we come to the conclusion that civilization influences on the person externally. In civilization a person is an object, individual, one among many people. Culture influences on a person also, but a person is not only an object in it, it's a subject, which creates through his internal potential and contrary to existing civilizational norms. A struggle between external influence on a person expressed in various regulations, and his internal po-

tential contribute to the development of a man. In the context of functional characteristic features of civilization civilization is a necessary condition for the development of culture and human development.

*Key words:* civilization; culture; functions of civilization; technic; person; unification; organization; adaptation.

Соотношение культуры и цивилизации, их сходство и различие — предмет дискуссий в гуманитарном знании на протяжении многих десятилетий. Сейчас, на переходном этапе общественно-цивилизационного развития, обсуждение стало особенно актуальным. Сегодня мир переживает этап коренных преобразований во всех областях: политической, экономической, социальной, культурной. Реконструирование многих ценностных установок требует принципиально иных подходов к решению социокультурных проблем.

Не случайно именно культура как фактор социально-исторических изменений вновь оказалась в центре внимания философов, политиков, общественных деятелей. Содержание культуры крайне разнородно, оно включает в себя материальную, духовную, художественную разновидности человеческой деятельности. Известные американские культурологи А. Кребери и К. Клакхон насчитывают около двухсот дефиниций культуры. Поиск общего определения культуры стал в последнее время для исследователей в области философии, антропологии, социологии одной из ключевых задач. Однако при разнообразии определений культуры трудно говорить о ее единой концепции. Подобное разнообразие связано прежде всего с тем, что ученые акцентируют разные стороны культуросозидательной деятельности.

Так, понятие «культура» вводится в сферу философского знания самыми различными способами:

- а) через производство (материальное и духовное или только духовное);
- б) технологию;
- в) ценности;
- г) деятельность;
- д) творчество;
- е) знаковые системы;
- ж) информацию.

Разноречиво определяются и границы культуры: либо содержание культуры сводится только к духовному и материальному; либо в качестве подсистем в ней выделяют политическую, физическую, эстетическую, художественную; либо утверждается, что культура неделима.

В роли субъектов культуросозидательной деятельности могут выступать:

- а) конкретные индивиды;

- б) различные социальные группы — нация, этнос, социальная общность, коллектив;

- в) исторически конкретное общество;

- г) человечество в целом.

В роли объектов-предметов могут быть:

- а) природные, естественные;

- б) частично преобразованные;

- в) социальные, оказывающиеся предметами тех или иных форм деятельности;

- г) сам человек.

В роли объектов-продуктов выступают любые материальные и духовные результаты творчества.

Многообразие в истории культуры духовно-культурных смыслов, которыми человек наделяет все окружающее его пространство, есть лишь следствие его изменяющегося положения в обществе и его изменяющегося отношения к пространству [3, с. 78]. Способность вещи как бы излучать из себя человеческий смысл, служить человеку его собственным отражением характеризует ее не как природный объект, а как предмет культуры, ведь вещи обретают такой смысл не в силу своих природных свойств, а в силу каких-то иных (неприродных) свойств, отношений и взаимодействий (за пределами вещественного бытия). Только по культуре мы можем судить о том, кем мы являемся в этом мире, каковы границы нашего существования в нем.

Культура — это мир, который включает в себе условия и необходимые предпосылки подлинно человеческого и общественного существования. В культуре человек осознает себя в качестве единственного источника, цели и результата всего общественно-исторического развития, в качестве творца мира, изменяющегося по законам добра, истины, свободы и красоты. Какова позиция человека в цивилизации?

Вновь и вновь в современных научных дискуссиях наравне с понятием «культура» осмысливается и понятие «цивилизация», его назначение в различных формах организации жизни общества [6, с. 78]. Понятия «цивилизация» и «культура» являются наиболее сложными и противоречивыми в гуманитарном знании. В то же время они ключевые в гуманитарной науке, с ними связаны другие понятия, термины, категории, требующие освоения. Противоречат ли друг другу культура и цивилизация, вступая в антагонизм, выступают ли они продолжением одна другой? На эти и другие

вопросы мы попробуем дать ответы, обратившись прежде всего к истории.

В древности все созданное человеком выступало в качестве «второй природы». Этот результат человеческой деятельности, как и сам процесс, получил различные терминологические обозначения — «цивилизация», «воспитание», «образование», «формирование».

Эти понятия ранее были синонимичными, но в последующем (после XVIII в.) началось их различение и одновременно с этим изучение близких по смыслу и тесно взаимосвязанных между собой категорий «деятельность», «общество», «традиция». Культура понималась столь широко, что поглощала и общество в целом (экономическую и политическую жизнь), охватывая все, что не являлось природой и не было создано Богом. Но уже И.Г. Гердер отмечал некую противоречивость развития культуры. «Культура движется вперед, — писал он, — но совершеннее от этого не становится; на новом листе развиваются новые способности — прежние безвозвратно уходят» [2, с. 25].

Сам термин «цивилизация» возникает в эпоху Просвещения, что связано с теорией общественного договора. По мнению шотландского просветителя А. Фергюсона, общественное развитие есть изменение «способа существования» людей, заключающееся в переходе от дикости и варварства к формам организации жизни, объединяющих людей в их совместной деятельности [8, с. 134]. Таким образом, цивилизацию можно рассматривать как очередной этап общественного развития. Ф. Энгельс рассматривает цивилизацию тоже как выход человечества из первобытного состояния, связанный с разделением труда, возникновением производства товарного обмена и, наконец, государства [9, с. 240]. В Европе XVIII–XIX вв. под цивилизацией многие исследователи понимают государственное устройство, основанное на разумности и справедливости. На данном историческом этапе цивилизацию начинают рассматривать на двух уровнях: локальном и глобальном. На локальном уровне цивилизация представляет собой этногеографический и культурно-исторический тип развития народа или группы народов, объединенных общей исторической судьбой, культурой, религией. Концепцию локальных цивилизаций развивали Н.Я. Данилевский, А.Дж. Тойнби, П.А. Сорокин, В.П. Казначеев. Но нас в данном исследовании интересует понятие цивилизации на глобальном уровне.

Ж.-Ж. Руссо отмечает, что государство, являющееся результатом «общественного договора» и

призванное упорядочить жизнь людей, превращается в окостеневшую и враждебную форму для человека, который сам же ее создал. Руссо ставит вопрос об отчужденности цивилизации от культуры и противопоставлении цивилизационных элементов человеку. К этим элементам он относит разум, рассудок, мораль, религию, светскую честь, т.е. наука, техника, этика (как общепринятые нормы поведения) соотносятся с цивилизацией, культура же включает в себя духовность [7].

Примерно в том же ключе, что и Руссо, решает проблему об антагонизме культуры и цивилизации И. Кант. Немецкий философ определяет культуру как исключительно то, что служит благу людей [4]. Вне гуманизма и духовности нет подлинной культуры. «Внешний», «технический» тип культуры Кант называет цивилизацией. Он предвидит бурное развитие цивилизации, в отличие от культуры, и предупреждает об опасности технического самоуничтожения человечества. Позднее, в начале XX в., по этому поводу, как известно, забьет тревогу О. Шпенглер. Он признает цивилизацию роком всей культуры.

В русской философии тему противопоставления культуры цивилизации развивает, в частности, Н.А. Бердяев. Он пишет: «Цивилизация есть смерть духа культуры». Но продолжает: «...нужно осмыслить этот феномен, столь типичный для философии истории, для осмысления истории» [1].

Итак, характерной особенностью цивилизации является соединение определенных достижений культуры и общественной линии организации человечества. Цивилизация, как справедливо замечает В.Ж. Келле, — «социокультурное образование» [5, с. 15]. Цивилизация представляет собой фиксацию единения человечества, выраженную в социальном устройстве, экономическом хозяйстве, технике.

Цивилизация выражает нечто общее, рациональное. Она образует систему отношений, позволяющую фиксировать культурные ценности. Опыт и знания, накапливающиеся с годами в памяти людей и передающиеся из поколения в поколение, требуют выработки механизмов, которые бы помогали сохранять и в дальнейшем транслировать это духовное богатство. Достижения цивилизации способствуют выработке механизмов подобного рода. Первый из них — письменность, второй — книгопечатание, третий — телевидение, четвертый, самый мощный, — компьютер.

Выработка цивилизационных механизмов предполагает в свою очередь формирование системы норм, правил, стандартов деятельности,

что обеспечивает регуляцию общественных отношений и создает нормативную базу для их прогрессивно-конструктивного развития.

Таким образом, цивилизация — это необходимая форма организации жизни общества, стабилизации общественных отношений, сохранения и воспроизводства культурных образцов.

Выделим основные различия между культурой и цивилизацией. Мы их насчитываем пять:

1. Объект и субъект культуры — это личность. Функционирование системы культуры направлено на развитие личности, в то же время этот процесс происходит благодаря человеку. Объект и субъект цивилизации — это массы, обеспечивающие ее становление, функционирование и распад, с одной стороны, с другой — массы являются порождением цивилизации, ее продуктом.

2. Основа культуры — мир идеального, дух, мышление; основа цивилизации — мир материального, технология, производство.

3. Человек в культуре — свободная личность, свободная в мыслях, чувствах, действиях; человек в цивилизации подчинен массовому производству.

4. Суть всех культурных процессов отражает созидательная творческая деятельность; суть цивилизации есть потребление.

5. Система культуры способна развиваться и совершенствоваться, как и ее объект (субъект) — человек; цивилизация не развивается, а функционирует, как и составляющее ее производство.

Итак, цивилизация есть образование неразвивающееся, застывшее, а культура — образование духовное, имеющее в своей основе знания, идеи, гипотезы.

Рассмотренное нами соотношение культуры и цивилизации позволяет предположить, что культура и цивилизация не оппозиционны друг другу, но они различны по своей сути. Культура представляет собой творение, она в основном индивидуальна; цивилизация представляет собой переход от творения (культуры) к приобретению и сохранению продуктов культурного творения для всех. Цивилизация — это омассовление. Без культуры нет цивилизации, являющейся, таким образом, ее естественным и необходимым продолжением, позволяющей для последующих поколений тиражировать культурные образцы и создавать условия для дальнейшего творения в виде стабилизации социальных отношений. Из вышесказанного следует, что цивилизация как устойчивое социокультурное образование выполняет различные функции.

Прежде всего мы выделяем адаптивную функцию. Для организации собственного жизненного

пространства, саморазвития и самосовершенствования человеку необходимы культурные завоевания, помогающие адаптироваться в социуме, выстроить картину мира, сформировать жизненные установки. В цивилизации содержатся установившиеся ценности, позволяющие ориентироваться в мире, находить пути и способы решения проблем. На наш взгляд, наиболее успешно данная функция реализуется через систему образования.

Еще одну цивилизационную функцию мы называем регулятивной. Реализация данной функции выражается в освоении человеком существующих нормативов, традиций. Освоение данных нормативов и традиций помогает человеку легко вступать в контакт с окружающим миром и занимать в нем достойное место. К нормативам такого рода можно отнести, например, этикет. Но при этом цивилизационные нормы и традиции довлеют над созданием нового и препятствуют, следовательно, дальнейшему развитию культуры. Культура как бы «застывает» и «сворачивается» в нормах и традициях, но в то же время данный феномен обеспечивает устойчивость и стабилизацию общества.

Следующая функция цивилизации — унифицирующая. Основное, в чем она выражается, — это стандартизация. Распространением стандартов в социуме занимаются средства массовой информации (коммуникации), предлагающие пропаганду какой-то одной, единой системы ценностей и мировоззренческих установок. Феномен так называемой массовой культуры (или поп-культуры) иллюстрирует цивилизацию в рамках реализации данной функции. Отсюда также такие характеристики массовой культуры: всеобщая доступность, стандартизация существующих духовных ценностей, иллюзорность мира, представляемого в продуктах массовой культуры (ток-шоу, популярных фильмах, рекламе и т.д.).

Цель реализации унифицирующей функции цивилизации — воспитание потребителя с усредненными вкусами и желаниями.

Однако здесь встает вопрос о возможном подавлении личности и ее творческого потенциала, выражающемся, как правило, в культуре, через процессы всеобщей стандартизации и рационализации. Репрессивная функция цивилизации состоит в подавлении человеческого духа существующими цивилизационными механизмами, самым мощным из которых в рамках данной функции является техника.

В эпоху аграрной цивилизации изобретение и применение технических орудий — инструментов

— было неразрывно связано с развитием человеческих способностей и возможностей, увеличивало мощь и силу человеческого духа. На стадии становления индустриализма человечество попало во все большую зависимость от технических новшеств, инициатором которых является сам человек. Творение постепенно поглощало своего творца. По мнению М. Хайдеггера и других герменевтиков, техника — это преграда, опасность, которую человек перед собой поставил сам. Современный человек — «раб» многих технических достижений, призванных служить ему благом. Не человек эксплуатирует технику, а техника эксплуатирует человека. Технический прогресс, призванный освободить человека от его зависимости от природы, возложить создание материальных благ на машину, превратил его в придаток машины. Противостояние человека и техники выразилось в XX в. в колоссальном уничтожении человеческого ресурса, когда техника стала формой как физического истребления человеком человека, так и обеспечения условий его духовной деградации. В случае своего духовного уничтожения человек остается лишь функционирующей в системе материального производства единицей, физическим телом, индивидом, пассивным и безынициативным, полным адептом технологизированной цивилизации.

«Технизация духа, технизация разума может легко представляться гибелью духа и разума», как считает Н.А. Бердяев [1, с. 145]. В то же время он отмечает неразрывную связь техники и культуры, но окончательная победа техники может привести культуру к гибели. В этом случае важно, чтобы техника, являясь на определенной стадии составляющей культуры (как творение человеческого разума), на следующем этапе своего существования переходила в разряд цивилизационных достижений и служила средством сохранения и трансляции творчества человека.

Творчество — это не что иное, как созидание нового или чего-то более совершенного. Человеческое творчество реализуется в широчайшем диапазоне: оно включает в себя процесс преобразования и развития самого человека, процесс предметного преобразования и развития социума, процесс преобразования и развития природно-космической среды. В каждом из этих проявлений творчество человека развивается в специфических формах.

Особенно наглядно это проявляется в предметной деятельности человека. Человек весь предметный мир преобразует в соответствии со

своим творческим замыслом, мир со сложившимися структурами, активно сопротивляющийся внешним переменам. Создавая что-то новое, человек преобразуется сам. В своем внутреннем мире человек воспроизводит богатство и разнообразие внешнего мира. И начинается процесс творения всегда с духовности человека. «Микрокосм и макрокосм раскрываются в духовной жизни не в раздельности, а в единстве и взаимопроникновении» (Н.А. Бердяев).

Творя, человек вмешивается в существующий порядок мира и переделывает его. В своем духовном мире, комбинируя и перекомбинируя, человек создает какой-то новый образ некоего фрагмента реальности, которого еще нет. Иными словами, творчество человека возвышается как бы над всем миром, духовный мир человека, проявляясь в творчестве и созидании, позволяет человеку конструировать действительность по своему устремлению.

Рассмотренные функциональные особенности цивилизации, качества культуры и цивилизации в сравнении позволяют нам сделать вывод о том, что воздействие цивилизации на человека носит внешний характер, в цивилизации человек — объект, не личность, а индивид, один из многих. В культуре же человек — объект, формируемый под ее влиянием, и субъект, создающий культурные шедевры, творящий благодаря внутреннему потенциалу и вопреки существующим цивилизационным нормативам. Поэтому человеческое творчество — это всегда борьба с внешним миром. Традиции, обычаи, цивилизационные нормы различного рода — все это тормозит развитие культуры и процесс творчества. Когда человек создает новое, то это созидание неразрывно связано с постоянным преодолением чего-либо. В процессе жизнедеятельности человек созидает себя, и это созидание есть самоутверждение человека.

Именно столкновение внешнего воздействия на человека, выраженного в различных нормативах, и его внутреннего потенциала способствует его развитию. Цивилизационные нормы необходимы человеку для преодоления этих норм через творчество. Таким образом, цивилизация выступает необходимым условием развития культуры и развития человека — ее субъекта и объекта.

#### Список литературы

1. Бердяев Н.А. Философия неравенства. М.: ИМА-пресс, 1990. 288 с.
2. Гердер И.Г. Идеи к философии истории челове-

- чества. М.: Наука, 1977. 703 с.
3. Коган М.С. Системный подход и гуманитарное знание: избр. статьи. Л.: ЛГУ, 1991. 384 с.
  4. Кант И. Основы метафизики нравственности // Критика практического разума. СПб.: Наука, 2005. С. 55–119.
  5. Келле В.Ж., Ковальзон М.Я. Теория и история. Проблемы теории исторического процесса. М.: Политиздат, 1981. 288 с.
  6. Кузнецова Е.В. Феномен массовой культуры: проблемы и противоречия // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2013. Вып. 3(15). С. 89–95.
  7. Руссо Ж.-Ж. Трактаты. М.: Дашков и К., 2012.
  8. Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества. М.: Политиздат, 1988. 285 с.
  9. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 2. М.: Изд-во полит. Лит/, 1955. С. 231–517.

Получено 12.03.2015

#### References

1. Berdyayev N.A. *Filosofiya neravenstva* [Philosophy of inequality]. Moscow, IMA-Press Publ., 1990, 288 p. (In Russian).
2. Gerder I.G. *Idei k filosofii istorii chelovechestva* [Ideas on philosophy of a mankind]. Moscow, Nauka Publ., 1977, 703 p. (In Russian).

3. Kagan S. *Sistemnyj podhod i gumanitarnoe znanie: Izbrannye stat'i* [System approach and humanities knowledge: Selected articles]. Leningrad, Leningrad State University, 1991, 384 p. (In Russian).
4. Kant I. [The metaphysics of morals] *Kritika prakticheskogo razuma* [The critique of practical reason]. Saint Petersburg, Nauka, 2005, pp. 55–119. (In Russian).
5. Kelle V.Zh. *Teoriya i istoriya. Problemy teorii istoricheskogo protsesssa* [Theory and history. Problems of historical process theory]. Moscow, Politizdat Publ., 1981, 288 p. (In Russian).
6. Kuznetsova E.V. [Phenomenon of mass culture: problems and controversies]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya «Filosofiya. Psihologiya. Sotsiologiya* [Perm University Herald. Series “Philosophy. Psychology. Sociology”]. 2013. Iss. 3(15). Pp. 89–95. (In Russian).
7. Rousseau J.-J. *Traktaty* [Tractates]. Moscow, Dashkov i K Publ., 2012. (In Russian).
8. Ferguson A. *Opyt istorii grazhdanskogo obschestva* [Essay on the history of the civil society]. Moscow, Politizdat Publ., 1988, 285 p. (In Russian).
9. Engels F. [The condition of the working class in England]. *Marks K., Engel's F. Sochineniya. T. 2* [Marx K., Engels F. Oeuvre. Vol. 2]. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoy literatury Publ., 1955, pp. 231–517. (In Russian).

The date of the manuscript receipt 12.03.2015

#### Об авторе

**Кузнецова Евгения Владимировна**  
кандидат философских наук,  
заведующая кафедрой гуманитарных дисциплин  
Набережночелнинский филиал Университета  
управления «ТИСБИ»,  
423825, Набережные Челны, ул. Татарстан, 10;  
e-mail: kuznetzova.evgeniya2012@yandex.ru

#### About the author

**Kuznetsova Evgeniya Vladimirovna**  
Ph.D., Chief of Human Sciences Department  
Naberezhnye Chelny Branch of the University of  
Management «TISBI»,  
10, Tatarstan str., Naberezhnye Chelny, 423825,  
Russia;  
e-mail: kuznetzova.evgeniya2012@yandex.ru

#### Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Кузнецова Е.В. Культура и цивилизация: проблема взаимосвязи. Исторический и теоретико-методологический аспекты // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2015. Вып. 2(22). С. 19–24.

#### Please cite this article in English as:

Kuznetsova E.V. Culture and civilization: the problem of relationship. Historical and theoretical and methodological aspects // Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2015. Iss. 2(22). P. 19–24.