
СОЦИОЛОГИЯ

УДК 314.335.7

**СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РОЖДАЕМОСТЬЮ В
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ*****Е.В. Демидова***

Пермский государственный университет, 614099, Пермь, ул. Букирева, 15
e-mail: kathriona@rambler.ru

Анализируется государственная политика в области рождаемости в России в последние годы. Рассматриваются позитивные и негативные проявления осуществляемых мер по стимулированию рождаемости. На основе изучения взглядов ведущих демографов приводится ряд рекомендаций.

Ключевые слова: демографический кризис; материальное стимулирование рождаемости; потребность в детях; демографическая грамотность.

В современной России происходит процесс депопуляции — систематического уменьшения численности населения страны вследствие суженного режима воспроизводства населения, когда последующее поколение численно меньше предыдущего. Крайне низким в настоящее время остается суммарный коэффициент рождаемости (среднее число детей, рожденных женщиной за всю ее жизнь): в 2006 г. он составил 1,29 ребенка, тогда как, по расчетам демографов, для простого воспроизводства населения (когда последующее поколение численно равно предыдущему) необходимо, чтобы он составлял 2,1 ребенка в среднем на одну женщину. Для того чтобы начался прирост населения, суммарный коэффициент рождаемости должен быть равен 2,6 ребенка в среднем на одну женщину [14].

Низкий уровень рождаемости в России объясняется не только невысокими доходами населения. Даже в тот период начала XXI в. до кризиса осени 2008 г., когда экономический упадок постперестроечных времен был преодолен и была достигнута определенная стабильность и уверенность в завтрашнем дне, уровень рождаемости, как и в середине 1990-х гг., оставался крайне низким.

По мнению ряда демографов, в частности А.И. Антонова [2; 3], фундаментальной причиной снижения рождаемости в нашей стране, начавшегося еще в 1970-е гг., является ослабление потребности в детях. Оно вызвано отмиранием хозяйственной функции семьи (для реализации которой необходимо большое количество детей в семье), распространением внесемейных ориентаций и ценностей индивидуализма. Соответственно в современном россий-

ском обществе преобладает потребность в 1-2 детях, что ведет к изменению социальных норм рождаемости и уменьшению числа детей в семье. Иными словами, снижение рождаемости вызвано во многом социальными, а не экономическими причинами. В связи с этим представляется актуальным рассмотреть, в какой степени при реализации современной демографической политики в России учитываются глубинные социальные причины демографического кризиса в стране.

В 1990-е гг. в рамках государственной политики в области рождаемости не ставилось специальной задачи повышения рождаемости в стране, а только осуществлялась материальная поддержка семей с детьми, размеры и реализация которой оставляли желать лучшего. Фокусирование внимания на проблеме низкой рождаемости и необходимости ее повышения произошло только на рубеже XX-XXI вв., поскольку именно к этому моменту существенно сократился уровень иммиграции с постсоветского пространства, маскировавшей отрицательный естественный прирост населения в 1990-е гг., и стали очевидны масштабы демографического кризиса.

Революционным стало послание Федеральному собранию 2006 г., основной темой которого являлась демографическая ситуация в стране. Президент охарактеризовал демографическую проблему как самую острую проблему в современной России. Он обратил особое внимание на такие вопросы, как необходимость повышения ценности семьи и детей в общественном сознании, возникновение для женщины угрозы потери работы или необходимости отказа от профессиональной карьеры в случае рождения второго ребенка при одновременном усилении ее материальной зависимости от мужа. Кроме того, в качестве причин, сдержи-

вающих рождаемость, были названы низкие доходы, плохие жилищные условия, сомнение в возможности обеспечить будущему ребенку необходимое образование, медицинскую помощь и просто приемлемый уровень жизни. В послании был анонсирован пакет мер по стимулированию рождаемости, включая выплату материнского капитала [15. С. 2].

С 1 января 2007 г. вступил в силу Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», известный как «закон о материнском капитале», призванный ослабить действие причин, сдерживающих рождаемость, о которых говорилось в послании, и тем самым простимулировать женщин на рождение второго ребенка.

Согласно данному закону лица, получившие государственный сертификат на материнский (семейный) капитал, могут распоряжаться его средствами в полном объеме либо по частям по следующим направлениям:

- 1) улучшение жилищных условий (не только приобретение жилья, но и, например, его строительство или покупка строительных материалов);
- 2) получение образования ребенком (детьми);
- 3) формирование накопительной части трудовой пенсии.

Первоначально материнский капитал был установлен в размере 250 тыс. руб. с указанием на необходимость его ежегодного пересмотра с учетом темпов роста инфляции [20].

За прошедшее с момента принятия закона время размер материнского капитала был трижды проиндексирован, в частности, с 1 апреля 2009 г. он составляет 312,16 тыс. руб.

Кроме того, за 3 года в «закон о материнском капитале» был внесен ряд поправок с це-

лью расширения стимулирующего воздействия данной меры государственной политики в области рождаемости. Так, с 1 января 2009 г. средства материнского капитала можно направлять на погашение ипотечных кредитов, при этом возможностью использовать средства материнского капитала обладает не только лицо, получившее сертификат, но и лицо, состоящее с ним в зарегистрированном браке. Такое решение устраняет препятствие по его использованию, вызванное тем, что ипотечный кредит, как правило, зарегистрирован на мужа, а сертификат на материнский капитал записан на жену. По решению Правительства РФ в 2009 г. в условиях финансового кризиса 12 тыс. руб. из материнского капитала разрешено потратить его обладателям на собственные нужды [5. С. 3].

Помимо развития дополнительных мер в настоящее время продолжается реформирование традиционных форм государственной поддержки семей, имеющих детей. С 1 января 2007 г. в Федеральном законе «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» существенно изменены условия назначения ежемесячного пособия по уходу за ребенком, выплачиваемого в течение 1,5 лет после рождения: право на это пособие теперь распространяется и на граждан, не подлежащих обязательному социальному страхованию, т.е. на неработающих граждан. В частности, согласно новой редакции закона ежемесячное пособие могут получать женщины, обучающиеся на очной форме обучения в образовательных учреждениях начального, среднего, высшего и послевузовского профессионального образования и находящиеся в отпуске по уходу за ребенком. Возможность получения ежемесячного пособия по уходу за ребенком неработающими женщинами являет-

ся важным шагом вперед в развитии государственной политики в области рождаемости.

Непосредственное исполнение, реализация государственной демографической политики ложится на плечи региональных и муниципальных органов власти, которые, кроме того, имеют право проводить самостоятельную демографическую политику, не противоречащую федеральному законодательству. По мере осознания масштабов демографического кризиса на федеральном уровне происходит активизация демографической политики в регионах, в том числе и в Пермском крае.

С 2007 г. во исполнение федеральной целевой программы «Жилище» в регионе действует краевая целевая программа «Обеспечение жильем молодых семей в Пермском крае на 2007-2010 годы». Одной из заявленных целей данной программы является улучшение демографической ситуации в Пермском крае, при этом рост рождаемости в молодых семьях за указанный период рассматривается как один из критериев эффективности программы и как один из ее целевых показателей. Согласно данной программе молодой семье (возраст супругов до 35 лет) из средств регионального и местного бюджетов предоставляется социальная выплата для улучшения жилищных условий в размере 35% средней стоимости жилья для молодых семей, не имеющих детей, и 40% средней стоимости жилья для молодых семей, имеющих одного и более детей, а также для неполных молодых семей [7]. Актуальность данной программы не вызывает сомнений, т.к. жилищная проблема является, пожалуй, самой острой проблемой для молодой семьи, во многом влияющей на решение о рождении ребенка: например, о сроках рождения первенца или о рождении второго ребенка.

Пермский край с середины 1990-х гг. сохраняет за собой звание региона-инноватора государственной политики в области рождаемости. Так, в дополнение к целевой программе «Обеспечение жильем молодых семей в Пермском крае на 2007-2010 годы» молодым семьям при рождении (усыновлении) ребенка предоставляется дополнительная субсидия из средств краевого бюджета в размере 5% средней стоимости жилья [7].

С 1 октября 2007 г. действует пилотный проект, согласно которому семьям, имеющим детей в возрасте от 1,5 до 5 лет, не посещающих муниципальные дошкольные образовательные учреждения, выплачивается пособие в размере 2260 руб. в месяц с ежегодной индексацией в соответствии с инфляцией [16]. Данная мера, несомненно, является актуальной, поскольку в регионе, как и в стране в целом, существует проблема обеспеченности дошкольными учреждениями.

Кроме того, в Пермском крае неработающим женщинам с 30 недель беременности и беременным женщинам, проживающим в семьях, имеющих среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, выплачивается единовременное социальное пособие. Одновременно с этим в крае установлено специальное единовременное пособие при многоплодных родах [17].

Иными словами, политика в области рождаемости на федеральном и региональном уровнях продолжает совершенствоваться. Однако необходимо трезво оценивать данные меры, для того чтобы, не умаляя их достоинств, выявить и устранить те недостатки, которыми они, без сомнения, обладают.

Прежде всего, отметим, что признание властями демографического кризиса острейшей проблемой в современной России, а преодоле-

ние его — одной из приоритетных государственных задач на ближайший период может быть оценено только положительно и заслуживает однозначного одобрения. Тем не менее современная политика в области рождаемости обладает существенными недостатками и содержит ряд проблемных вопросов, которые необходимо рассмотреть более подробно.

Основные проблемы управления рождаемостью в современной России можно разделить на две группы: проблемы реализации принятых законодательно государственных мер в области рождаемости и, что более существенно, проблемы адекватности и эффективности самих этих мер.

Первая группа проблем является более простой для рассмотрения и менее трудной для решения. В первую очередь, к ним относятся проблемы, связанные с областью законодательства. Для законодательной базы государственной политики в области рождаемости характерны общие недостатки современной законодательной базы России, в частности, отсутствие четкого разграничения полномочий, а также работоспособного механизма взаимодействия между уровнями власти. С этой точки зрения даже разрекламированный «закон о материнском капитале» далек от совершенства. Во-первых, в законе четко не прописано, каким образом будет отслеживаться перемещение претендента на материнский капитал по территории страны. Сертификаты на материнский капитал выдаются в отделениях Пенсионного фонда по месту жительства, а в законе не предусмотрены меры по выявлению тех граждан, которые захотят, поменяв место жительства, еще раз получить «лишние» 312 тыс. руб от государства. Во-вторых, не предусмотрены последствия ситуации, когда ребенок умирает, а сертификат уже выдан. В-третьих, отсутствует

полная ясность в ситуации рождения женщиной первыми родами близнецов: формально такая женщина имеет право претендовать на материнский капитал, т.к. имеются 2 свидетельства о рождении и в органах ЗАГС дети записаны по порядку, т.е. есть «первый», а есть «второй» ребенок. Однако на Internet-форумах имеется немало свидетельств того, что в такой ситуации было отказано в выплате материнского капитала. Кроме того, закон не учитывает реального положения дел в работе Пенсионного фонда: в течение месяца после получения заявления Пенсионному фонду, помимо всего прочего, необходимо проверить достоверность всех документов заявителя, посылая запросы в различные организации, что в российской действительности за такой срок не представляется возможным.

В целом же из-за невыполнения действующего законодательства в области охраны материнства значительная часть работающих женщин, особенно в частном секторе, не получает пособия по беременности и родам, отпуска и пособия по уходу за детьми и во многих случаях даже теряет работу после рождения ребенка.

Таким образом, реализация разработанных государством мер в области рождаемости сопряжена с определенными проблемами. Однако гораздо более важно оценить сами меры и попытаться определить последствия, к которым может привести их осуществление, т.е. рассмотреть вторую группу проблем управления рождаемостью в современной России.

Нетрудно заметить, что современная российская государственная политика в данной области направлена на материальное стимулирование рождаемости. Абсолютное большинство отечественных и зарубежных демографов негативно оценивает подобную направленность государственной политики.

Политика материального стимулирования рождаемости, ориентированная на достижение скорого и зримого эффекта, приводит к смещению «календаря рождений», т.е. к сокращению интервалов между рождением первых и вторых детей. Непродолжительный эффект увеличения рождаемости, обусловленный этим, создает только видимость улучшения демографической ситуации без существенного изменения итоговой рождаемости поколения. Подобного мнения придерживаются не только отечественные, но и зарубежные демографы — представители стран, имеющих гораздо больший, чем Россия, опыт управления рождаемостью. В частности, можно привести мнение британского демографа Маргарет Саттеруэйт: «Меры вроде единовременных постановлений правительства по материальному стимулированию рождаемости подвигнут женщин, откладываявших рождение одного или двоих детей по причинам финансовой неустроенности, завести их уже завтра, но это вряд ли как-то отразится на конечном количестве детей, ими рожденных» [18. С. 84].

Ученые нередко проводят параллель между современной ситуацией в стране и ситуацией середины 1980-х гг., когда были приняты существенные меры по поддержке семей с детьми: введение оплачиваемых декретных отпусков, ежемесячных пособий, увеличение числа дошкольных учреждений. В этот период как раз проявился эффект смещения «календаря рождений», произошла аккумуляция вторых рождений, в результате чего был быстро исчерпан потенциал матерей, желающих иметь двоих детей, что обернулось обвалом рождаемости в начале 1990-х. Демографы предупреждают о возможном повторении этих последствий в начале 2010-х гг.

Помимо этого, материальное стимулирование рождаемости дестабилизирует и общест-

венные процессы. Скачущая численность возрастных групп приводит к неравномерности распределения нагрузки на детские дошкольные, образовательные, медицинские, досуговые учреждения, в результате чего они оказываются перегруженными в один период и недогруженными в другой. Следовательно, первоначально происходит активное строительство данных учреждений, а затем их закрытие с соответствующей потерей работы их сотрудниками. С такой же проблемой нерационального использования ресурсов в дальнейшем сталкиваются вузы и армия [4. С. 92].

К проблемам политики материального стимулирования рождаемости следует отнести и то, что она а priori обречена на возрастающую стоимость. При этом рост расходов, скорее всего, будет происходить в геометрической прогрессии. Это вызвано привыканием семей к выплатам: через некоторое время размеры выплат перестанут оказывать влияние на репродуктивное поведение и потребуются их очередное весомое увеличение.

Наряду с этим ряд исследователей, в частности А.И. Антонов, обращают внимание на то, что политика материального стимулирования рождаемости имеет не столько прямой эффект, сколько косвенный. Так, всплеск рождаемости в середине 1980-х гг. объяснялся не скромными пособиями по уходу за ребенком, а кратковременным изменением общественного климата в пользу семейных ценностей под влиянием государственных мер помощи семьям с детьми. Для людей важна была не денежная помощь сама по себе, а возможность почувствовать внимание к себе, ощущение окружения заботой, осознание, что государство приложит усилия для блага их детей. Этот психологический фактор, по мнению Антонова, непременно срабатывает (сработал) и в данном случае: после вве-

дения материнского капитала и появления многочисленных репортажей в СМИ о матерях, получивших сертификат [1]. А подобный эффект, несомненно, будет кратковременным, и потребуются введение новых государственных мер.

На критику политики материального стимулирования рождаемости в целом накладывается критика реализации данной политики в России. Если единовременные выплаты по рождению ребенка в последние годы достигли отметки, существенной для среднего россиянина (9500 руб. для всех родивших женщин и единовременное пособие по беременности и родам, которое рассчитывается исходя из ежемесячного заработка), то ежемесячные пособия имеют гораздо меньшие размеры (не более 7500 руб.) [5. С. 3]. Они выплачиваются только в течение первых 1,5 лет после рождения ребенка, тогда как расходы на детей постепенно увеличиваются по мере их взросления, и семья нуждается в последующих формах поддержки, не получая которую, она отказывается от последующих рождений. Важно увеличивать ежемесячные пособия, т.к. именно ежемесячные, а не единовременные расходы на детей, являются основной причиной снижения уровня жизни в семьях с детьми. Стимулирование рождаемости должно предполагать целостный взгляд на проблему. Если государству удастся «соблазнить» женщину родить ребенка, необходимо продумать и весь дальнейший путь его воспитания; поддержав однажды, целесообразно поддерживать его и в дальнейшем. Политику в области рождаемости не следует трактовать только как политику, нацеленную на увеличение числа рождений, очень важно учитывать и «качественные» характеристики рожденных детей. Надо создавать соответствующие условия для того, чтобы рожденных детей вырастить здоровыми и образованными людьми.

ми [6]. Однако в современной России политика в области рождаемости пока не удовлетворяет данным требованиям.

Результаты различных исследований, в том числе и широкомасштабного социологического исследования по оценке россиянами социальной политики государства, проведенного в 2006 г. специалистами Института социологии РАН под руководством его директора М.К. Горшкова [13], свидетельствуют о том, что женщины отказываются от рождения второго ребенка отнюдь не только из-за материальных соображений. На первый план выходят сопутствующие этому личные проблемы: потеря перспектив на работе, организационные проблемы, отказ от активного образа жизни, от досуговой деятельности и т.д. Помочь с решением этих проблем могло бы развитие сети дошкольных, школьных и внешкольных детских учреждений, а не просто дополнительные денежные выплаты.

По данным этого же исследования, наиболее негативные оценки государственной политики в области рождаемости встречаются среди жителей мегаполисов. Это связано с тем, что в мегаполисах болезненнее, чем в других типах поселений, воспринимают проблемы, связанные с работой детских дошкольных учреждений. Воспитывать детей в мегаполисах относительно тяжелее, чем где бы то ни было: стоимость жизни в них дороже, различные риски для детей — от личной безопасности до угрозы наркомании — достаточно высоки, огромны риски для матери, связанные со снижением ее конкурентоспособности на рынке труда. Кроме того, в мегаполисах окончательно происходит разрыв молодой семьи с родительской семьей, которая, как правило, остается жить в других городах и селах, в результате чего становится невозможной помощь бабушек и дедушек в

воспитании ребенка. Система же государственной помощи семьям с детьми (дошкольные, школьные, внешкольные детские учебные и воспитательные учреждения), которая могла бы позволить россиянам самостоятельно решать свои материальные проблемы, со своими задачами в мегаполисах, да и в целом в стране, справляется плохо. Необходимо создавать условия для того, чтобы рождение детей не входило в противоречие с карьерными и образовательными планами молодых женщин.

В западных странах принято считать, что политика стимулирования рождаемости должна быть направлена преимущественно на социальные группы, занимающие высокое положение, например на успешных женщин. Логика сторонников этой точки зрения такова: женщина, сделавшая себя сама, выучившаяся, занявшая достойное положение в обществе и на рынке труда, мобильная и стремящаяся к творческому самовыражению, таким же образом будет воспитывать и собственных детей. Она даст им хорошее образование, оплатит расходы, передаст позитивные установки и дух творческой активности. Безусловно, на данный момент для России такая политика не так актуальна, т.к. «класс» бизнес-леди не столь многочислен, но поскольку он постепенно растет и будет расти дальше, необходимо включать его в орбиту государственной политики в области рождаемости. Государству выгодно сегодня именно таких женщин стимулировать к рождению ребенка, т.к. в дальнейшем государственные расходы на его содержание, как было отмечено выше, будут минимальны.

Однако проблема заключается в том, что у государства нет на сегодняшний день стимулов для данной категории женщин. Сомнительно, что тот же материнский капитал — решающий аргумент в пользу рождения детей для успеш-

ных семей. Женщина, имеющая хорошее образование, много работающая и хорошо зарабатывающая, при решении дилеммы «карьера или еще один ребенок» сталкивается с проблемами, не связанными с вопросами денежных доходов: она хочет, например, чтобы у детей в квартире были собственные комнаты. Сумма же материнского капитала позволяет в крупных городах при нынешних ценах на жилье приобрести лишь около 10 кв. м или сократить на несколько лет срок выплаты ипотечного кредита.

Иными словами, по мнению большинства демографов, государственная политика в области рождаемости в России идет по пути наименьшего сопротивления. К примеру, удовлетворить потребность в собственном жилье сложнее, чем выдать родовой сертификат или материнский капитал; создавать современную инфраструктуру дошкольных учреждений гораздо дороже, чем выплачивать ежемесячное пособие до 1,5 лет (или же, как в Пермском крае, выплачивать пособие матерям, чьи дети не посещают детские сады). Демографическая политика в России, в том числе и политика в области рождаемости, смещается в область доступного и информационно яркого действия.

Всю приведенную выше критику материального стимулирования рождаемости не следует рассматривать как призыв к отказу от его проведения. Речь идет о том, что ни в коей мере нельзя ограничиваться только этим направлением политики в области рождаемости. Экономическое стимулирование рождаемости (материальные выплаты и улучшение жилищных условий) приведет лишь к улучшению условий реализации потребности в двух детях, т.е. подтолкнет к решению родить второго ребенка тем женщинам, кто этого хочет, но не окажет влияния на саму эту потребность, не вызовет желания у российских женщин родить третьего ре-

бенка. Безусловно, для современной России и это станет огромным успехом, но не поможет преодолеть демографический кризис.

По мнению А.И. Антонова, предпринимаемое в настоящее время материальное стимулирование рождаемости должно быть лишь первым шагом в осуществлении государственной политики в области рождаемости. Главным же должен стать второй этап — повышение потребности в детях. Чтобы этого достичь, необходимо сфокусировать систему ценностных приоритетов населения на семью с несколькими детьми и устранить внесемейный характер общественного мнения [1]. Очень важно создать положительное информационное поле вокруг многодетной семьи. К примеру, СМИ могли бы больше внимания уделять известным людям, политикам, бизнесменам, которые растят много детей.

Другой российский демограф, А.Б. Синельников, заявляет, что сами семьи не считают свою однодетность проблемой, поэтому необходимо продемонстрировать таким семьям негативные стороны рождения только одного ребенка. При нынешнем уровне смертности 30% сыновей и 12% дочерей умирают раньше, чем их матери. Родители, решая ограничиться одним ребенком, обычно не думают о том, что могут из-за его преждевременной смерти вновь стать бездетными уже в пожилом возрасте. Но если в сообщениях о несчастных случаях, которыми сейчас пестрит пресса, всегда будет указываться семейное положение жертв, многие люди поймут, что иметь одного ребенка — это слишком мало.

Также, по мнению А.Б. Синельникова, следует сформировать общественное мнение, осуждающее детей, которые бросают своих пожилых родителей на произвол судьбы или сдают их в дома престарелых. Иначе исчезнет один из

стимулов к рождению детей: они перестанут быть гарантией от одинокой старости. Политика, активизирующая повышение рождаемости, только тогда достигнет своих целей, когда она будет сопровождаться эффективной семейной политикой, направленной на укрепление брака, усиление связи и взаимопомощи между поколениями, а также повышение престижа домашнего хозяйства [19].

Однако, несмотря на усилия информационной политики, проводимой в поддержку государственных мер в области рождаемости, в настоящее время в обществе сохранился негативный образ многодетной семьи, как иждивенческой, асоциальной, девиантной. «В бытовых представлениях многодетная семья — это ненормально. Многодетные — это безответственные люди, не имеющие устойчивых навыков контрацепции и прерывания беременности, которые хотят жить за счет государства, плодят нищету» [10].

Свою лепту в отношение общества к многодетным семьям вносит и государственная власть. В законодательстве РФ статус многодетной семьи не определен ни на федеральном уровне, ни на уровне субъектов. В некоторых регионах, например в Марий Эл, при стабильно высокой убыли населения и минимальном количестве льгот для многодетных семей, семьи с тремя детьми многодетными не считаются. «Закон о материнском капитале» рассчитан на стимулирование женщин к рождению второго ребенка, но не третьего и последующих. Все это вызывает серьезные опасения о будущем страны, так как, по мнению абсолютного большинства демографов, для стабилизации численности населения России (без его прироста) необходимо, чтобы более половины семей имело трех и более детей. В то же время по данным переписи населения 2002 г. из об-

щего числа семей, имеющих детей моложе 18 лет, число семей с 1 ребенком составляет 65%, с 2 детьми — 28%, с 3 и более детьми — всего лишь 6% [12. С. 267]. За прошедшие после переписи 8 лет ситуация существенно не изменилась. Без всесторонней поддержки многодетных семей и проведения масштабных мер по увеличению рождений в семьях третьих и последующих детей демографический кризис в России будет только усугубляться.

Помимо рассмотренных проблем управления рождаемостью в современной России, существует еще проблема необоснованной оценки ее результатов средствами массовой информации и правительством.

Для определения эффективности политики в области рождаемости необходимо научиться отличать:

- а) эффект сознательно проводимой политики государства от эффекта изменения численности женщин репродуктивных возрастов;
- б) эффект демографической политики от результатов социально-экономической политики;
- в) эффект смещения «календаря рождений» от собственно повышения рождаемости.

В первом случае речь идет о том, что увеличение числа родившихся может быть результатом увеличения числа женщин репродуктивного возраста, тогда как рождаемость остается на прежнем уровне, поскольку не происходит роста суммарного коэффициента рождаемости (числа детей, рожденных женщиной в среднем в течение ее жизни). В последние годы в активный репродуктивный возраст вступило многочисленное поколение женщин, рожденных в середине 1980-х гг., когда активизация демографической политики, перестройка и антиалкогольная кампания вызвали всплеск рождаемости. Соответственно в последние несколько

лет вне зависимости от государственных мер должен был произойти рост показателя числа родившихся за год.

Во-вторых, с 2000 г. постепенно росло качество жизни россиян, в том числе росли доходы, а это не могло не сказаться на репродуктивном поведении в силу более высокой оценки условий реализации потребности в детях. Рост числа рождений происходит с 2000 г., т.е. начался он задолго до появления новейших инициатив в области демографической политики, что указывает на действие результатов социально-экономической политики в целом.

В-третьих, необходимо учитывать такое явление, как описанный выше эффект смещения «календаря рождений», который также дает прирост числа родившихся, но не свидетельствует о повышении потребности в детях.

Помимо всего прочего, демографические процессы, в том числе и рождаемость, являются инерционными, т.е. быстрое социальное управление ими невозможно. Принципиальные демографические изменения происходят при смене одного-двух или даже более поколений. Результаты социальных воздействий на инерционные процессы становятся заметными на протяжении двух-трех десятков лет, в лучшем случае в рамках брачных поколений.

В свете всего сказанного вызывает недоумение многочисленные упоминания в СМИ о «значительном росте рождаемости» и «ярком успехе демографической политики». К сожалению, подобные фразы звучат не только из уст журналистов, но и из уст первых лиц государства. Так, в своем последнем послании Федеральному Собранию 26 апреля 2007 г. В.В. Путин отметил увеличение рождаемости, произо-

шедшее за 2006 г. и первые месяцы 2007 г., назвав их первыми результатами демографической политики и свидетельством правильности государственных мер [9. С. 2]. Официальный сайт, посвященный приоритетным национальным проектам, в июне 2007 г. заявил: «Результаты новой государственной политики — введения материнского капитала и увеличения пособий по уходу за ребенком — стали заметны уже в апреле нынешнего года (2007г.): рождаемость в стране выросла на 8,5%» [11]. Напомним, что «закон о материнском капитале» вступил в действие с 1 января 2007 г., и к тому моменту выдача сертификатов еще только началась.

Данные демографической статистики, которые публикуются в СМИ и приводятся в официальных отчетах государственных учреждений, как правило, принимают во внимание «первые» и «вторые и последующие» рождения (т.е. происходит объединение числа родившихся детей по принципу «2 и более»). В частности, в докладе главы Минздравсоцразвития России Т.А. Голиковой на заседании Межведомственной рабочей группы по приоритетному национальному проекту «Здоровье» 20 ноября 2009г. было отмечено, что «в процентном отношении с 2005 по 2009 г. коэффициент рождаемости вырос при вторых и последующих рождениях» [8].

На упомянутом выше сайте, посвященном приоритетным национальным проектам, приведена следующая статистика рождений по месяцам за 2008 г. [11]:

Округ	Показатели	Всего	Месяцы			
			Январь	Февраль	Март	Апрель
Центральный	1-й ребенок:	95 650	16 573	15 016

	2-й и более:	52 098	7 667	7 420
...

С точки зрения реальной оценки государственной политики в области рождаемости было бы важнее посмотреть на статистику третьих и последующих рождений, т.к. только их прирост может вывести страну из демографического кризиса. Несомненно, недавние меры по материальному стимулированию рождаемости привели к увеличению количества вторых детей в России, но мало сказались на появлении третьих. Возможно, подобный статистический подсчет объясняется тем, что для демонстрации успехов демографической политики выгоднее объединить эти цифры и скрыть отсутствие значительного прироста третьих детей.

Таким образом, сегодня намеренно или ненамеренно эффект увеличения числа женщин репродуктивных возрастов и итоги восьмилетнего роста социально-экономического благополучия выдаются за яркий успех политики, проводимой в области рождаемости.

Иными словами, необходимо повышение демографической грамотности тех, кто отвечает за проведение политики в области рождаемости, подготовка и переподготовка кадров в области демографической и семейной политики, повышение информированности населения о демографической ситуации в стране и ее последствиях.

Наряду с этим важно инвестировать средства в глубокое изучение репродуктивного поведения россиян и анализ возможных последствий реализации мер государственной политики в области рождаемости, прежде чем тратить огромные суммы на выполнение различных задач.

Таким образом, государственная политика в области рождаемости в постсоветской России «прошла путь» от традиционных форм под-

держки семей с детьми до осознания необходимости принятия целенаправленных мер по стимулированию рождаемости для преодоления демографического кризиса. Государственная политика в области рождаемости сама по себе является одним из факторов, влияющих на изменение рождаемости. Однако по итогам научного рассмотрения можно сделать вывод, что при управлении рождаемостью в современной России в должной мере не принимаются во внимание научные знания о рождаемости и репродуктивном поведении, результаты социологических исследований и опыт зарубежной демографической политики; при этом делаются оптимистические заявления об улучшении демографической ситуации уже в ближайшее время. Следовательно, для выхода из демографического кризиса необходимо значительное усовершенствование политики в области рождаемости в России и изменение отношения власти и населения к демографической проблеме.

Список литературы

1. Антонов А.И. О соответствии мер и средств демографической политики её долгосрочным целям (опыт демографической экспертизы) // Демограф. исслед.: науч. интернет-журн. 2006. № 4. URL: http://demographia.ru/articles_N/index.html?idR=23&idArt=416 (дата обращения: 10.01.2010).
2. Антонов А. И. Причины и последствия депопуляции в России // Почему вымирают русские: последний шанс: сб. ст. / под ред. А.И. Антонова. М.: ЭКСМО, 2004. С. 35-51.
3. Антонов А.И. Социология рождаемости. М.: Статистика, 1980.
4. Быстров А.А. Материнский капитал: стимулирование рождаемости? // Социол. исслед. М.: Наука, 2008. № 12. С. 91-96.
5. Дебютный отчет // Рос. газ. 07.04.2009. № 4883.
6. Елизаров В.В. Проблемы усиления экономической поддержки семей с детьми и стимулирова-

- ния рождаемости // Демограф. Исслед.: науч. интернет-журн. 2006. № 10. URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=601 (дата обращения: 10.01.2010).
7. Закон Пермского края о краевой целевой программе «Обеспечение жильем молодых семей в Пермском крае на 2007-2010 годы» от 7 дек. 2006 г. № 33-КЗ // Пермский региональный сервер. URL: <http://www.perm.ru/region/laws/> (дата обращения: 08.01.2010).
 8. Кризис не повлиял на рост рождаемости в Российской Федерации // Официальный сайт Министерства здравоохранения и социального развития РФ. URL: <http://www.minzdravsoc.ru/health/prior/47> (дата обращения: 07.01.2010).
 9. «Мне выступить с политическими завещаниями преждевременно» // Рос. газ. 27.04.2007. № 4353.
 10. Многодетные семьи: возможность преодоления демографического кризиса в России // Демограф. исслед.: науч. интернет-журн. 2006. № 11. URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=599 (дата обращения: 10.01.2010).
 11. О демографии // Официальный сайт о приоритетных национальных проектах. URL: <http://www.rost.ru/main/demography.shtml> (дата обращения: 08.01.2010).
 12. Основные итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. Т.14. Сводные итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. М.: ИИЦ «Статистика России», 2005.
 13. Официальный сайт Института социологии РАН (разд. «Аналитические доклады»). URL: http://www.isras.ru/analytical_report_SociaPpolicy_0.html (дата обращения: 10.01.2010).
 14. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo27.htm (дата обращения: 07.01.2010).
 15. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации // Рос. газ. 11.05.2006. № 4063.
 16. Постановление Правительства Пермского края «О пилотном проекте «Предоставление пособий семьям, имеющим детей в возрасте от 1,5 до 5 лет, не посещающих муниципальные дошкольные образовательные учреждения» от 15.10.2007. № 232-п // Пермский региональный сервер. URL: <http://www.perm.ru/region/laws/> (дата обращения: 08.01.2010).
 17. Постановление Правительства Пермского края «О предоставлении мер социальной поддержки малоимущим семьям, имеющим детей, и беременным женщинам» от 06.07.2007 № 130-п // Там же (дата обращения: 09.01.2010).
 18. Саттеруэйт М. Россия, застрявшая в переходе // Эксперт. 2006. № 35 (529). С. 82-87.
 19. Синельников А. Б. Трансформация семейных отношений и её значение для демографической политики в России // Демограф. исслед.: науч. интернет-журн. 2006. № 5. URL: http://demographia.ru/articles_N/index.html?idR=5&idArt=683 (дата обращения: 10.01.2010).
 20. Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 9 дек. 2006 г. № 256-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

SOCIAL PROBLEMS OF THE STATE INTERFERENCE IN FERTILITY IN MODERN RUSSIA

E. V. Demidova

Perm State University, 15, Bukirev str., Perm, 614990

The recent national fertility policy in Russia is analyzed. Positive and negative aspects of the pursued pronatalist policy are considered. The list of recommendations, based on the study of the leading demographer' views, is provided.

Key words: demographic crisis; financial incentives of fertility; need for children; awareness of demographic issues