

УДК 159.922

## УЧЕБНАЯ УСПЕВАЕМОСТЬ КАК ФАКТОР ЗНАНИЙ В ОБЛАСТИ КУЛЬТУРЫ И СКЛОННОСТЕЙ К ТИПУ ПРОФЕССИИ

*Е.В. Дудорова*

Пермский государственный университет, 614990, ул. Букирева, 15  
e-mail: dudorova2002@mail.ru

Комплексно исследуются вопросы отношения учебной успеваемости, знаний в области культуры (культурных потенциалов личности) и профессиональных склонностей. Учебная успеваемость измерялась по итоговым оценкам в период весенней сессии, культурные потенциалы — посредством анкеты «Ваша жизнь и культура», профессиональные склонности — «Дифференциально-диагностическим опросником». По итогам корреляционного анализа обнаружено, что с ростом учебной успеваемости культурные потенциалы (в областях познания и литературы) и склонность к типу профессии «человек — художественный образ» возрастали, а склонность к типу профессии «человек — техника» — снижалась. Итоги путевого анализа показали, что учебная успеваемость может служить фактором роста потенциала в области познания и склонности к типу профессии «человек — художественный образ».

*Ключевые слова:* учебная успеваемость; культурные потенциалы; склонности к типу профессии.

### 1. Теоретические и эмпирические предпосылки

#### *Концепция культурных потенциалов*

В.М. Петровым [9] разработана концепция культурных потенциалов личности, которая направлена на изучение знаний людей в области культуры. В зависимости от глубины этих знаний (когнитивной компетентности) специальным образом вычисляются индексы культурного потенциала, и по ним судят об уровне культурного развития личности. Отправной точкой этого подхода является не собственно эмпирическая действительность (конкретные знания людей в тех или иных областях культуры), а ее концептуальная модель. В этом подходе используются процедуры измерения взаимосвязей индикаторов знаний людей (индикаторов

культурного потенциала), а не измерения каждого индикатора в отдельности, что позволяет выйти за пределы фиксации знаний респондентов в область «скрытых переменных», обуславливающих эти знания. При этом латентные переменные (в виде определенных структур) не только постулируются, но и подвергаются измерению, характеризуя культурный потенциал личности. Культурный потенциал «предсказывает» культурное развитие личности. Для этого индикаторы знания (например, знание писателей, в произведениях которых встречаются персонажи «Ассоль», «Павел Власов», «Макар Девушкин», «Ольга Ильинская» и т.д.) в тех или иных областях культуры ранжируются по степени трудности ассимиляции их личностью. Определяется порог трудности (т.н. точка пере-

гиба), после которого в знаниях респондента обнаруживаются ошибки, и соответственно намечается область потенциальных знаний данного респондента.

По ряду точек в координатах «логарифм вероятности освоения знаний» – «логарифм среднего ранга их трудности» строится линейная аппроксимация профиля знания в виде наклона кривой. Определяется крутизна снижения вероятности освоения знаний по мере возрастания степени их трудности. Коэффициент  $a$ , который определяет наклон кривой, был назван «индексом культурной активности» и лег в основу дефиниции культурного потенциала личности. В операциональном плане наклон кривой (линейная модель) есть инвариант по отношению к конкретным знаниям респондентов, которые фиксирует исследователь. Тем самым субъективность вопросов, по которым судят о конкретных знаниях респондентов, элиминируется.

В.М. Петров выделил культурные потенциалы в следующих областях: в социально-нравственной области (убеждения и поведение), в познавательной (политика и наука), в нравственно-познавательной (совокупность социально-нравственного и познавательного потенциалов), в области литературы, академической музыки, в области легкой музыки, в области музыки в целом (совокупность потенциалов в области академической и легкой музыки), в области живописи, художественный потенциал в целом (совокупность потенциалов в области музыки, живописи, театра и кино), духовный потенциал в целом, а также потенциалы в области русского искусства и в области западного искусства – всего 12 культурных потенциалов личности.

Таким образом, концепция В.М. Петрова позволяет определить культурный потенциал личности двояким образом. Во-первых, культурный потенциал выявляет *когнитивный дефицит* личности – ее *некомпетентность* в тех или иных областях культуры и указывает на возможности ее восполнения. Во-вторых, культурный потенциал определяет *когнитивный ресурс* личности – зону возможностей ее культурного роста и развития за счет расширения диапазона *когнитивной компетентности*.

При исследовании структуры культурных потенциалов (знаний в различных областях культуры) средствами эксплораторного факторного анализа было выделено множество относительно независимых факторов [2]. В структуре культурных потенциалов могут быть представлены и «генеральный», и «частные» факторы одновременно. Генеральный фактор образован, судя по уровню обобщенности, художественным и духовным потенциалом. Остальные компоненты (4 фактора) характеризуют частные особенности структуры культурных потенциалов. Обнаружилось, что повышение знаний в одних тематических областях может сопровождаться снижением знаний в других. Например, было выявлено, что по мере роста потенциала по русскому искусству познавательный потенциал снижается. И, наоборот, по мере роста познавательного потенциала потенциал в области русского искусства уменьшается [2]. Следовательно, культурные потенциалы можно понимать и как знания, относящиеся к отдельным областям, и как знания, связанные определенным образом между собой.

#### *Концепция склонности к типу профессии*

Профессии, согласно Е.А. Климову [6; 7], можно дифференцировать на пять типов: «человек – природа», «человек – техника», «человек –

человек», «человек – знаковая система» и «человек — художественный образ». Профессии типа «человек – человек» ориентированы на гуманитарное знание. Профессии типа «человек – знаковая система» предполагают востребованность научных представлений о мире, знание языковых систем и систем правил. Профессии типа «человек – художественный образ» ориентированы на знание искусства, хотя представители этой профессии отмечают важность знаний также в области математики, медицины, климатологии, теории экспертных оценок и т. д.

Как отмечает Е.А. Климов [7], тип профессии является одним из факторов, приводящих к дифференциации образа мира, включая образ человека: разные по типу профессии придают образу мира и человека специфический оттенок. Вопрос же о направлении влияния — профессиональной деятельности на формирование образа мира или, напротив, сложившегося образа мира на склонность к определенной профессии или на ее выбор — до сих пор остается открытым. И все же, если человек выбирает профессию или проявляет склонность к ней, неявно это может означать, что человек делает свой выбор в согласии с собственным образом мира. Склонность к типу профессии можно понимать как результат «функционального» развития познавательной деятельности личности [7], в том числе в связи с интересами и предпочтениями личности, культурными потенциалами.

#### *Знание и продуктивность деятельности*

Согласно одному из аспектов модели интеллектуального диапазона В.Н. Дружинина [3] уровень индивидуальных достижений зависит не только от соответствия уровня интеллекта сложности деятельности, но и от мотивации и

компетентности личности в соотношении с содержанием определенной деятельности. В настоящее время существует множество свидетельств значимости знаний для успешного исполнения той или иной задачи.

К.А. Эриксон с соавторами [13] полагают, что знание более важно, чем интеллектуальные способности, в предсказании продуктивности исполнения задачи. Й.Е. Хантер [14] исследовал исполнение 14 видов деятельности 3 264 участниками. Было обнаружено, что знания в области исполняемой работы тесно коррелируют с эффективностью исполнения работы и способностями. Способности косвенно влияют на исполнение работы, а знания в этой сфере оказывают прямое влияние.

М.Л. Ри и другие [15] изучали роль общей познавательной способности (фактор G по Спирмену) и знаний в области исполняемой работы у 3428 офицеров ВВС США. Полученные данные свидетельствовали о том, что способности прямо влияли на приобретение знаний в этой сфере и косвенно — через знания — на исполнение работы.

В рамках исследований соотношения знаний и продуктивности деятельности путем сравнения исполнения задачи «новичками» (не обладающими знаниями в данной сфере) и «экспертами» (обладающими специальными знаниями) некоторые авторы утверждают, что компетентность в области профессиональных проблем не связана с коэффициентом интеллекта (IQ). Так, опытные знатоки, независимо от величины своего IQ, могли делать более успешные прогнозы результатов конных скачек, чем новички [11].

Обнаружено также более эффективное выполнение задачи экспертами при воспроизведении процесса игры в шахматы по памяти при

нахождении лучшего решения по ходу игры. Р. Глазер сделал важный вывод о том, что связь между базой знаний и процессом решения задачи носит опосредованный характер. Опосредующими звеньями могут служить способы организации знаний [11].

Однако в литературе можно встретить не только свидетельства связи знаний и успешного исполнения задачи. Существуют также многочисленные примеры обратной связи. Скажем, приобретая навык, человек не всегда может ясно сформулировать свои знания [12].

В литературе можно встретить и такие ситуации, когда высокий уровень вербального знания сопровождается очень неудачным исполнением задачи [16]. Хорошее запоминание фактических деталей также не обязательно улучшает исполнение задачи [12].

Успеваемость можно рассматривать как показатель исполнения учебной задачи, а культурные потенциалы — как знания, связанные по содержанию с областью исполнения учебной задачи. Исходя из результатов применения путевого анализа (в терминах структурных линейных уравнений) нами [5] показано, что культурные потенциалы (в областях познания и литературы) могут статистически влиять на учебную успеваемость. Кроме того, на основании эмпирических данных была предложена идея круговых отношений между интеллектом вербальным и культурными потенциалами (в областях познания и литературы) с одной стороны и учебной успеваемостью — с другой.

По итогам дисперсионного анализа нами [4] было установлено, что познавательный потенциал, потенциалы в области классической музыки и литературы оказывают главные значимые эффекты на академическую успеваемость. Студентки с высоким уровнем познавательного

потенциала показали более высокие знания на экзаменах, чем те, у кого уровень познавательного потенциала был средний или низкий. Такие же результаты были получены по потенциалам в областях классической музыки и литературы.

#### *Учебная успеваемость и профессиональные склонности*

В.В. Печенков [10] провел исследование на выборке учащихся, имеющих высокие оценки по естественным дисциплинам (группа «естественников») и низкие — по гуманитарным (группа «гуманитариев»). Было выявлено, что «естественники» имеют высокий невербальный и низкий вербальный интеллект; они характеризуются склонностью к профессии типа «человек — техника». «Гуманитарии», напротив, имеют высокий вербальный и низкий невербальный интеллект; они характеризуются склонностью к профессии типа «человек — художественный образ». Данные В.В. Печенкова можно считать свидетельством существования отношений успеваемости и склонности к типу профессии.

Э.А. Голубева с соавторами [1] обнаружили положительные корреляции между показателями склонностей к типу профессии, по Е.А. Климову, и учебной успеваемостью. Так, склонности к профессиям типа «человек — природа» коррелировали с успешностью овладения такими учебными предметами, как зоология, химия, труд. Показатели склонности к типу профессии «человек — техника» были связаны с лучшей успеваемостью по черчению и особенно по труду. При этом оценки по предметам гуманитарного цикла в тенденции были отрицательно связаны с тяготением к занятиям техникой.

*Культурные потенциалы и профессиональные склонности*

В нашем исследовании [4] по итогам конфирматорного факторного анализа латентный фактор «Склонность к типу профессии» (включавший переменные склонностей к типам профессий: «человек — человек», «человек — знаковая система», «человек — художественный образ») и латентный фактор «Культурные потенциалы» (включавший переменные потенциалов в областях познания, литературы и музыки) положительно коррелировали между собой. По итогам применения дисперсионного анализа культурный потенциал в области познания оказал эффекты на склонность к типам профессий «человек — знаковая система» и «человек — художественный образ», потенциал в области литературы — на склонность к типам профессий «человек — знаковая система» и «человек — художественный образ», потенциал в области музыки — на склонность к типу профессии «человек — художественный образ».

**2. Проблема, исследовательские вопросы и гипотезы**

*Проблема*

Предметом настоящего исследования являются отношения учебной успеваемости с одной стороны и культурных потенциалов (знаний в области культуры) и профессиональных склонностей — с другой. В настоящее время имеются данные об отношениях интеллекта, культурных потенциалов и учебной успеваемости [5], об отношениях культурных потенциалов, интеллекта и склонности к типу профессии [4]. При этом результаты исследований о соотношении продуктивности деятельности и знаний в различных областях зачастую неоднозначны [3; 11; 12; 13; 14, 15]. Если учебную успеваемость рассматривать как показатель продуктивности

учебной деятельности, то невыясненными остаются ее отношения с культурными потенциалами. Кроме того, до сих пор не предпринято комплексного исследования отношений успеваемости, культурных потенциалов и склонности к типу профессии.

Проблема продуктивных аспектов знаний и профессиональных склонностей вызывает много вопросов. Е.В. Дудорова [5] предложила идею круговых отношений между интеллектом вербальным и культурными потенциалами (в областях познания и литературы) с одной стороны и учебной успеваемостью — с другой. Однако до сих пор неясно, может ли учебная успеваемость прямо способствовать изменениям культурных потенциалов вне опосредующих связей с интеллектом. Неясно также, могут ли культурные потенциалы быть факторами изменения успеваемости вне круговых отношений с интеллектом и мотивами? Хотя имеются данные об отношениях склонностей к типу профессии и успеваемости, не ясно может ли учебная успеваемость оказывать статистическое влияние на склонности к типу профессии.

*Исследовательские вопросы*

Были сформулированы два исследовательских вопроса: (1) связана ли учебная успеваемость с культурными потенциалами и склонностями к типам профессии? (2) оказывает ли учебная успеваемость статистическое влияние на культурные потенциалы и склонность к типу профессии?

Исследовательские гипотезы формулировались с опорой на данные о связях успеваемости и склонности к типу профессии [1; 10], о связях учебной успеваемости и культурных потенциалов [5], о связях культурных потенциалов и склонности к типу профессии [4].

### *Исследовательские гипотезы*

Для тестирования первого исследовательского вопроса в терминах корреляционного анализа была сформулирована гипотеза № 1.

Гипотеза № 1: Учебная успеваемость связана с культурными потенциалами (в областях познания и литературы) и профессиональными склонностями (к типам профессии «человек — знаковая система» и «человек — художественный образ»).

В рамках тестирования второго исследовательского вопроса на основании результатов корреляционного анализа в терминах структурных линейных уравнений (путевой анализ) строились и тестировались две гипотетические модели продуктивных аспектов культурных потенциалов и профессиональных склонностей — основная и альтернативная.

*Основная модель.* Экзогенным фактором была переменная учебной успеваемости, эндогенными факторами — переменные культурных потенциалов и профессиональных склонностей.

*Альтернативная модель.* Экзогенными факторами были переменные культурных потенциалов и профессиональных склонностей, а эндогенным — переменная учебной успеваемости.

### *Метод*

В исследовании приняли участие 166 студенток Пермского государственного педагогического университета. 81 студентка (31 закончила первый курс, 50 — второй курс) училась на филологическом факультете, 85 студенток (34 закончили первый курс, 51 — второй курс) — на математическом факультете. Выборка состояла только из девушек. Их возраст был в диапазоне от 17 до 22 лет ( $M = 18.4$ ,  $SD = .94$ ).

Культурные потенциалы измерялись у каждой участницы с помощью анкеты «Ваша жизнь и культура» [9]. Анкета содержит 653 пункта, которые служат индикаторами культурных потенциалов. Измерялись познавательный потенциал, потенциалы в области литературы, академической музыки, живописи. Познавательный потенциал содержит 37 пунктов, потенциалы в области литературы — 86 пунктов, академической музыки — 70 пунктов, живописи — 66 пунктов. Для ввода, сортировки и статистической обработки результатов анкетирования использовался комплекс программ в системе Foxpro для IBM PC, разработанный Кирсановой и Харуто по алгоритму Петрова (неопубл.).

Профессиональные склонности у каждой участницы исследования измерялись посредством дифференциально-диагностического опросника [7] к следующим типам профессий: «человек — природа», «человек — техника», «человек — человек», «человек — художественный образ», «человек — знаковая система».

Учебная успеваемость студенток определялась по их оценкам на двух экзаменах в период весенней сессии. У студенток 1 курса математического факультета учитывались экзаменационные оценки по алгебре («специальные» знания) и психологии («неспециальные» знания). У студенток 2 курса того же факультета учитывались оценки по алгебре («специальные» знания) и философии («неспециальные» знания).

У студенток 1 курса филологического факультета брались во внимание экзаменационные оценки по современному русскому языку («специальные» знания) и психологии («неспециальные» знания), у студенток 2 курса того же факультета — оценки по современному рус-

скому языку («специальные» знания) и философии («неспециальные» знания). Различия в экзаменационных оценках между «специальными» и «неспециальными» знаниями были незначимы,  $F(1,165) = 1.86$ ,  $p > .05$ . Поэтому далее использовался общий (агрегированный) показатель учебной успеваемости.

*Процедура, исследовательский дизайн и статистический анализ данных*

Анкета «Ваша жизнь и культура» и «Дифференциально-диагностический опросник» предъявлялись участницам исследования в подгруппах от 10 до 25 чел. Всего было проведено 14 сессий.

В рамках корреляционного дизайна данные подвергались корреляционному анализу. Строились также гипотетические модели в терминах путевого анализа. Данные подвергались анализу в статистическом пакете Statistica (версия 5.5).

На основании результатов корреляционного анализа в рамках путевого анализа строились две гипотетические модели продуктивных аспектов культурных потенциалов и профессиональных склонностей — основная и альтернативная. В ходе построения моделей продуктивных аспектов культурных потенциалов и профессиональных склонностей рабочими были «основная» и «альтернативная» модели. «Альтернативная» модель выполняла роль контроля.

В основную модель как экзогенный фактор была включена учебная успеваемость (в него включалась одна манифестная переменная, и она была индикатором самой себя). В эту же модель включались как эндогенные факторы культурные потенциалы (в него включались две манифестные переменные — потенциалов в областях познания и литературы) и склонности к типу профессии (в него включались две ма-

нифестные переменные — склонности к профессиям «человек — техника» и «человек — художественный образ»). Экзогенные и эндогенные факторы включались в модель как некоррелирующие.

Альтернативная модель строилась противоположным образом в сравнении с основной моделью. В альтернативную модель включались как экзогенные факторы — культурные потенциалы (в него включались две манифестные переменные — потенциалов в областях познания и литературы) и склонности к типу профессии (в него включались две манифестные переменные — склонности к профессиям «человек — техника» и «человек — художественный образ»). В этой модели как эндогенный фактор была включена учебная успеваемость (в него включалась одна манифестная переменная, и она была индикатором самой себя). Экзогенные и эндогенные факторы включались в модель как некоррелирующие.

*Результаты*

Переменная учебной успеваемости положительно коррелировала с переменными потенциалов в областях познания ( $r = .35$ ,  $p < .001$ ) и литературы ( $r = .24$ ,  $p < .01$ ). Переменная учебной успеваемости положительно коррелировала с переменной склонности к типу профессии «человек — художественный образ» ( $r = .17$ ,  $p < .05$ ). Кроме того, близко к уровню значимости отрицательно коррелировали переменные учебной успеваемости и склонности к типу профессии «человек — техника» ( $r = .14$ ,  $p < .07$ ).

Полученные результаты означают, что с ростом учебной успеваемости культурные потенциалы в областях познания, литературы и склонность к типу профессии «человек — художественный образ» возрастали, а склонность

к типу профессии «человек — техника» — снижалась.

*Путевой анализ*

Результаты тестирования пригодности основной и альтернативной гипотетических моделей

продуктивных аспектов культурных потенциалов и профессиональных склонностей приведены в табл. 1.

Таблица 1. Индексы пригодности основной и альтернативной гипотетических моделей

Модель	Индексы пригодности					
	$\chi^2$	df	$\chi^2 / df$	RMSEA	AGFI	CFI
Основная	4.45	3	1.48	.05	.95	.99
Альтернативная	16.22	4	4.56	.14	.85	.96

*Примечания:* n = 166; экзогенные факторы не коррелируют, эндогенные факторы не коррелируют;  $\chi^2$  — хи-квадрат статистика функции расхождения методом обобщенных наименьших квадратов, GLS; поиск базового решения определялся методом кубической интерполяции (Cubic Interpolation); df — количество степеней свободы;  $\chi^2 / df$  — отношение  $\chi^2 / df$ ; RMSEA — индекс Стейгера–Линда; AGFI — отрегулированный индекс пригодности; CFI — сравнительный индекс пригодности.

Основная модель характеризовалась незначимой  $\chi^2$  статистикой, достаточно низким отношением  $\chi^2 / df$ , значимыми значениями индекса Стейгера–Линда (RMSEA), индекса пригодности (GFI) и отрегулированного индекса пригодности (AGFI). Пять из пяти индексов пригодности —  $\chi^2$  статистика, отношение  $\chi^2 / df$ , Стейгера–Линда (RMSEA) и отрегулированный индекс пригодности (AGFI) и сравнительный индекс пригодности (CFI) свидетельствовали о высокой пригодности основной модели.

Альтернативная модель характеризовалась незначимой  $\chi^2$  статистикой, высоким отношением  $\chi^2 / df$ , незначимыми значениями индекса Стейгера–Линда (RMSEA) и отрегулированного индекса пригодности (AGFI). Индекс пригодности (GFI) был значим (.96). Три из пяти индексов пригодности — отношение  $\chi^2 / df$ , Стейгера–Линда (RMSEA), отрегулированный индекс пригодности (AGFI) свидетельствовали о низкой пригодности альтернативной модели.

Таким образом, основная модель оказалась пригодной, а альтернативная — непригодной.

Статистические оценки включения манифестных переменных в экзогенный и эндогенные факторы основной модели, а также их связи и пути приведены в табл. 2.

В экзогенный фактор «Учебная успеваемость» вошла манифестная переменная учебной успеваемости ( $p < .001$ ).

В эндогенный фактор «Культурные потенциалы» вошла манифестная переменная познавательного потенциала ( $p < .001$ ). В эндогенный фактор «Склонность к типу профессии» вошла манифестная переменная склонности к типу профессии «человек — художественный образ» ( $p < .01$ ).

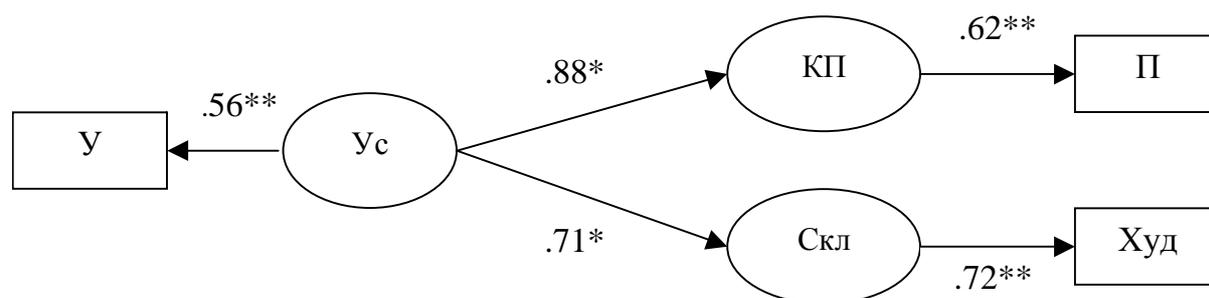
Были обнаружены пути от экзогенного фактора «Учебная успеваемость» к эндогенным факторам «Культурные потенциалы» ( $p < .001$ ) и «Склонность к типу профессии» ( $p < .01$ ). Полученные результаты иллюстрирует схема.

Таблица 2. Включение манифестных переменных в экзогенные и эндогенные факторы, их связи и пути

(Фактор) → [Переменная]	Оценка включения переменных в экзогенные и эндогенные факторы
(Ус) → [У]	.56 **
(КП) → [П]	.62 **
(Скл) → [Худ]	.71 *
(У) → (КП)	.88 **

(У) → (Скл)	.57 *
-------------	-------

Примечания: Латентные факторы: Ус — учебная успеваемость, КП — культурные потенциалы, Скл — склонности к типу профессии. Манифестные переменные: У — учебная успеваемость, П — познавательный потенциал, Худ — склонность к типу профессии «человек — художественный образ».  
\*  $p < .01$ , \*\*  $p < .001$ ; незначимые оценки включения переменных в факторы опущены.



Примечания: Использованы те же сокращения, что и в табл. 2.

\*  $p < .01$ , \*\*  $p < .001$ ; незначимые оценки включения переменных в факторы опущены.

Обозначения: → включение переменной в фактор или путь; — взаимосвязи факторов.

### Обсуждение

Обнаружены положительные корреляции показателя учебной успеваемости с показателями потенциалов в областях познания и литературы и склонности к типу профессии «человек — художественный образ». Кроме того, близко к уровню значимости отрицательно коррелировали показатели учебной успеваемости и склонности к типу профессии «человек — техника». Эти данные можно рассматривать как поддерживающие гипотезу № 1 для показателей учебной успеваемости и показателей потенциалов в областях познания и литературы, а также склонности к типу профессии «человек — художественный образ» и в тенденции — для показателей учебной успеваемости и склонности к типу профессии «человек — техника». Полученные данные согласуются с данными В.В. Печенкова о положительных связях знаний в гуманитарных областях и склонности к типу профессии «человек — художественный

образ» [10] и данными Э.А. Голубевой с соавторами об отрицательных в тенденции связях учебной успеваемости по предметам гуманитарного цикла и склонности к типу профессии «человек — техника» [1]. Кроме того, наши данные поддерживают идею о связях продуктивности деятельности и компетентности в области исполнения той или иной задачи и свидетельствуют о возможности ее распространения на отношения учебной успеваемости (как показателя продуктивности учебной деятельности) и культурных потенциалов в областях познания и литературы (как знаний в области культуры).

Что касается состава основная гипотетическая модель продуктивных аспектов культурных потенциалов и профессиональных склонностей (гипотеза 2) получила частичную эмпирическую поддержку (за исключением манифестных переменных потенциала по литературе и склонности к типу профессии «человек — техника»). Гипотеза о путях от латентного фактора

«Учебная успеваемость» к латентным факторам «Культурные потенциалы» и «Склонность к типу профессии» получила эмпирическую поддержку в части потенциала в области познания и склонности к типу профессии «человек — художественный образ».

Наши данные свидетельствуют о том, что продуктивность учебной деятельности может статистически влиять на рост культурного потенциала в области познания и склонность к типу профессии «человек — художественный образ».

### Список литературы

1. Голубева Э. А. Опыт комплексного исследования учащихся в связи с некоторыми проблемами дифференциации обучения // *Вопр. психол.* 1991. № 2. С. 132–140.
2. Дорфман Л. Я. Конструкт «Я» и культурные потенциалы личности // *Визуальная культура XX века и проблемы современного образования / под ред. Т. И. Гадаловой, Р. Д. Зобачевой и др.* Пермь, 1999. С. 299–307.
3. Дружинин В. Н. Интеллект и продуктивность деятельности: модель «интеллектуального диапазона» // *Психол. журн.* 1998. Т. 19, № 2. С. 61–71.
4. Дудорова Е. В. Культурные потенциалы, интеллект и склонность к типу профессии // *Интегральная индивидуальность, Я–концепция, личность / под ред. Л. Я. Дорфмана.* М.: Смысл, 2004. С. 179–201.
5. Дудорова Е. В. Интеллект как процесс и знание в области культуры: когнитивные, личностно-мотивационные и продуктивные аспекты: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Перм. гос. ун-т. Пермь, 2005. 22 с.
6. Климов Е. А. Как выбирать профессию: книга для учащихся старших классов средней школы. М.: МГУ, 1990. 158 с.
7. Климов Е. А. Образ мира в разнотипных профессиях. М.: МГУ, 1995. 224 с.
8. Петров В. М. Анкета «Ваша жизнь и культура». М., 1998. 15 с.
9. Петров В. М. Математика и социальные процессы: гиперболические распределения и их применение. М.: Знание, 1980. 64 с.
10. Печенков В. В. Проблемы индивидуальности общие и специально человеческие типы ВНД // *Способности. К 100-летию со дня рождения Б. М. Теплова / отв. ред. Э. А. Голубева.* Дубна: Феникс, 1997. С. 189–219.
11. Холодная М. А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. СПб.: Питер, 2002. 272 с.
12. Broadbent, D. E., Fitzgerald, P., & Broadbent, M. H. P. (1986). Implicit and explicit knowledge in the control of complex systems // *British Journal of Psychology.* 77. 33–50.
13. Ericsson, K. A., Krampe, R. T., & Tesch-Romer, C. (1993). The role of deliberate practice in the acquisition of expert performance // *Psychological Review.* 100. 363–406.
14. Hunter, J. E. (1983). A causal analysis of cognitive ability, job knowledge, job performance, and supervisor ratings // In F. Landy, S. Zedeck, & J. Cleveland (Eds.), *Performance measurement and theory* (p. 257–266). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
15. Ree, M. J., Carretta, T. R., & Teachout, M. S. (1995). Role of ability and prior job knowledge in complex training performance // *Journal of Applied Psychology.* 80. 6. 721–730.
16. Rouse, W. B., & Morris, N. M. (1986). On looking into the black box: Prospects and limits in the search for mental models // *Psychological Bulletin.* 100. 349–363.

## ACADEMIC PERFORMANCE AS FACTOR OF KNOWLEDGE IN CULTURAL DOMAINS AND INCLINATIONS IN TYPE OF VOCATION

C. V. Dudorova

Perm State University, 15, Bukirev str., Perm, 614990

Consideration in complex relation of the academic performance, knowledge in cultural domains (cultural potentials), inclinations in type of vocation. Participants were 166 undergraduates at Perm Teachers Training University. Academic performance was measured by scores obtained on exams. Cultural potentials were measured using the «Culture in your life» inventory» [8], inclination in type of vocation were measured using

the of the «Differential-diagnostic questionnaire» [6]. Data obtained by correlation analysis demonstrated that, with growth academic performance cultural potentials in domains gnostic and literature, and inclination in type of vocation «human — artistic image» growth, a inclination in type of vocation «human — technique» — lower. On results of the structural modeling were demonstrated what academic performance maybe by factor growth of cultural potentials in domains gnostic and inclination in type of vocation «human — artistic image».

*Keywords:* academic performance; cultural potentials; inclination in type of vocation.