

УДК 316.014

СТЕПЕНЬ И ХАРАКТЕР ПРЕДСТАВЛЕННОСТИ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ В УЧЕБНОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

И.А. Сыкалов

Пермский государственный университет, 614990, Пермь, Букирева, 15

Представлен обзор учебных пособий по социологии с точки зрения характера и степени представленности в них методологической проблематики. Рассматриваются основные подходы к пониманию социологической методологии, ее роли в социологической науке. Анализируются подходы к определению места методологии в системе теоретико-методологических понятий социологии.

Ключевые слова: метод; методика; методология; методологический анализ.¹

Социология — дисциплина, часто побуждающая прочесть какой-нибудь научный труд вместо, скажем, романа на ту же тему, который может быть написан гораздо более живым и удобоваримым языком.

П. Бергер. Социология как способ времяпрепровождения

Справедливость вышеприведенного высказывания П. Бергера обусловлена в первую очередь той значительной ролью, которую играет методология в социологической науке. Как отмечает П. Бергер, «социология изначально трактовала себя как науку. <...> Верный призванию социолог делает утверждения на основе наблюдений в соответствии с определенными критериями очевидности так, чтобы дать возможность коллегам проверить, повторить и продолжить дальше его изыскания. <...> Пытаясь разработать в своей науке критерии очевидности, социологи вынуждены обращаться к методологическим проблемам. Вот почему методология является необходимой и существенной частью

социологического познания», — заключает автор [З.С. 20]. Вторая причина, не менее важная, состоит в специфике соотношения между социальной реальностью и понятиями, которыми она описывается и через которые объясняется в рамках социологической науки. П. Бергер характеризует эту ситуацию следующим образом: «Именно потому, что мы хорошо знаем социальные институты, которые нас окружают, наши представления о них в обыденном сознании весьма нечетки и часто ошибочны, подобно тому, как большинству из нас очень трудно дать точное описание собственных родителей, жен и мужей, детей и близких друзей. Кроме того, при обозначении реалий социальной действительности наш язык часто (и, может быть, слава Богу) оказывается расплывчатым и невразумительным» [Там же. С. 21]. В связи с этим особая терминология для социальных наук, и прежде всего социологии, оказывается не менее, а, возможно, даже и более важна, чем для наук естественных. В свете этого методологический ас-

пект социологии оказывается чрезвычайно актуальным.

Обосновывая необходимость выделения методологического анализа в особую область научной деятельности, О.И. Иванов справедливо отмечает, что «данный процесс является общей закономерностью развития всех видов человеческой деятельности, в том числе и научной. Чем сложнее научная деятельность, тем острее потребность в ее анализе» [12.С.6]. Вряд ли у кого-то вызовет сомнение, что современная социологическая научная деятельность, представляя собой, образно выражаясь, безбрежное и бездонное море различных парадигм, теорий, подходов, является весьма сложным видом социального познания.

Вместе с тем методологические вопросы, от решения которых зависит создание и осознание исследователями определенных ориентиров, обуславливающих адекватный научный поиск и «успешное завершение плавания в социологическом море», находят явно недостаточное отражение в современной русскоязычной учебной литературе по социологии, несмотря на указанную выше их актуальность как для состоявшихся ученых, так и для начинающих исследователей, определяющих пути и способы своего будущего научного поиска. Помощь в этом определении и должна оказывать в первую очередь учебная литература. Однако, несмотря на весьма широкий круг учебников по социологии, данная задача решается в недостаточной степени. Нередко в учебных пособиях методологические вопросы поднимаются в рамках разделов, посвященных по сути методике и технике социологических исследований, а само понятие «методология» иногда лишь присутствует в названии данных разделов, при этом никак не раскрывается и подменяется рассмотрением конкретных правил и методических приемов эмпирического исследования [16]. К сожалению, данная практика характерна не только для

отечественной учебной литературы, но и для западной. По словам В.Я. Ельмеева и В.Г. Овсянникова, «нередко, особенно в зарубежной эмпирической социологии, вместо фундаментальной методологии предлагаются обычные методические приемы и процедуры. К методологическим проблемам те же западные авторы относят объяснение техники исследования, выбор процедур исследования и другие подобные чисто методические приемы, которые вроде бы должны характеризовать лишь процесс работы социолога, а не отношение научных принципов к изучаемой социальной действительности» [11]. Таким образом, методология, отождествленная с правилами и процедурами, теряет свои специфические функции, по существу превращаясь в методику. Недостаточная укорененность понятия «методология» в современной учебной литературе по социологии иллюстрируется примерами, когда вместо данного понятия авторы используют понятие «метод» (в единственном числе). Так, К. Воробьев, отталкиваясь от бэконовского сравнения метода со светильником, освещающим путнику дорогу, дает следующее определение этого понятия: «метод — это путь исследования, форма теоретического и практического освоения действительности, исходящая из закономерностей движения изучаемого объекта; это система регулятивных принципов преобразующей, практической или познавательной деятельности. Метод познания имеет важнейшее, даже определяющее значение в любой науке» [4.С.16].

Не претендуя на исчерпывающий охват учебников и учебных пособий по социологии ввиду как их большого количества, так и, в первую очередь, сложности доступа ко многим из них, предлагаем беглый обзор подходов к пониманию социологической методологии и ее места в структуре социологического знания, представленного в соответствующей учебной литературе как российских (центральных и ре-

гиональных), так и зарубежных авторов. Отметим также, что, так как, с одной стороны, в большинстве проанализированных учебников интересующие нас вопросы специально практически не затрагиваются, а с другой — в ряде некоторых учебных пособий представлены идентичные подходы к пониманию методологической проблематики, это дало нам возможность остановиться лишь на некоторых работах, в которых наиболее четко излагается тот или иной подход к пониманию того, что является собой методология социологии.

Прежде всего, обратим внимание на весьма широкое толкование данного понятия, распространенное в ряде учебных пособий и представленное, например, в учебнике В.И. Добренькова и А.И. Кравченко. Им принадлежит следующее определение: «Методология — учение о системе принципов и способов, правил и нормативов, приемов и операций. В методологию входит ряд вопросов, в частности, о том, какова природа научного знания, как устроена научная теория и как она развивается, о том, как строятся гипотезы и происходят их эмпирические подтверждения, как надо концептуализировать и операционализировать понятия, строить выборочную совокупность, делать логический анализ данных и т.д.» [9.С.31]. Аналогичную трактовку данного понятия дает А.И. Кравченко в своем учебнике [13.С.34]. Еще более отчетливо такое расширительное понимание социологической методологии прослеживается в учебнике по социологии под редакцией В.Н. Лавриченко [15.С.379]. Наполняя рассматриваемое понятие содержательным смыслом, авторы данного учебника выделяют в нем следующие составляющие: объект социологического исследования; предмет исследования; проблему; программу; гипотезу; социальные факты; социальные законы; социальные закономерности; социологические законы; социологические теории; парадигмы; эмпирическую базу; методы.

Как видим, такое понимание социологической методологии существенно сближает его с понятием самой социологической науки.

Следующее направление, в рамках которого авторы учебников и учебных пособий подходят к определению методологии социологии, характеризуется попытками увязать ее с понятием социологической теории. Как правило, в данном случае методология выступает в качестве определенного уровня последней. Так, Ж.Т. Тощенко рассматривает социологическую методологию как «такой уровень теоретического знания, который интерпретирован на языке, позволяющем оперировать информацией, посредством соответствующих индикаторов и показателей. Исходя из этого, сознание может быть представлено через такие компоненты, как знание, потребности, интересы, мотивы, ценностные ориентации, установки, мнение, настроение и т.д. Оперирование этими конкретными «носителями» сознания позволяет наполнить «кровью» и «плотью» многие понятия, которые в социальной философии или политологии не требуют такой детализации и конкретизации» [17.С.7]. В.И. Добреньков и А.И. Кравченко в этой связи рассматривают методологию в качестве своего рода моста «между высоколобой теорией и приземленными методами» [10.С.435]. Также сложно не согласиться с вышеуказанными авторами в том, что теоретические и методологические проблемы настолько тесно связаны друг с другом, что их разведение носит сугубо условный характер: «методологическая проблема часто оказывается проблемой построения принципиально новой теоретической конструкции, а вытекающая из этого социологическая составляющая проблемы становится методологической, заставляя нас пересматривать содержание соответствующего методологического принципа» [10.С.435].

Весьма распространенным подходом к рассмотрению методологии социологии в совре-

менных учебных пособиях является раскрытие данного понятия через совокупность методов, которые она в себя включает. Причем, если одна часть авторов под совокупностью методов понимает лишь конкретные методики и техники социологического исследования, сводя методологию к методике, о чем уже было упомянуто выше, то другая часть авторов пытается систематизировать эту совокупность методов, выделяя в ней иерархические уровни. Так, Е.М. Бабосов, отмечая очень важную позицию методологии в структуре социологии, представляет саму методологию в виде иерархической структуры, включающей в себя следующие группы методов: общефилософские (анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, обобщение, конкретизация); общенаучные (системный, комплексный, моделирование, аналогия, типологизация); методы общей социологии (структурно-функциональный анализ, сравнительный, кросскультурный, корреляционно-причинный, вычленение инвариантности); методы прикладной социологии (включенное наблюдение, анализ документов, выборочный метод, метод опроса, социальный эксперимент, анализ и обобщение социологической информации) [2.С.39]. Схожую структуру описывает в своем учебнике О.Г. Филатова, выделяя три уровня социологической методологии: философский, или уровень всеобщей научной методологии; общенаучный; уровень специальной методологии социологического исследования [19.С.20].

Необходимо отметить также и понимание социологической методологии как «системы правил, принципов и мер, управляемых научным исследованием» [1.С.72]. По словам Э. Гидденса, «методология исследования определяет логику интерпретации результатов и анализа полученных данных» [5.С.481]. Как поясняет Э. К. Асп, «методология определяет способы и методы сбора социологического материала для получения (обобщенно говоря) отве-

тов на вопрос, почему те или иные явления и события происходили в определенное время и в определенном месте» [1.С.73]. Таким образом, соотношение между методами и методологией с позиции данных авторов состоит в том, что методология указывает, какие именно методы исследования можно и рекомендуется применять в каждом случае. С.И. Григорьев и Ю.Е. Растов относительно данного вопроса придерживаются такого мнения: «Методология и методика — тесно взаимодействующие атрибуты науки. При этом первая определяет содержание и характер второй, а не наоборот. Образно говоря, *методика — служанка методологии*. Выбор и использование тех или иных методик в научном исследовании определяется тем, какими методологическими установками руководствуется исследователь» [8].

Продолжая рассмотрение подходов к понятию социологической методологии, обратим внимание на то, что конструирование этого понимания авторами тех или иных учебных пособий основывается также на определении взаимосвязи не только между такими понятиями, как методология и методика, но и такими, как методология и парадигма. Оставляя за рамками данной работы рассмотрение проблематики соотношения данных, во многом взаимопересекающихся понятий, отметим лишь то, что понятие «парадигма» понимается как меньшее по смысловому объему, чем понятие «методология», и последнее определяется как совокупность парадигм. Так, цитируемые выше авторы, обосновывая полипарадигмальность современной социологии в качестве одного из ее конституирующих атрибутивных свойств, определяют методологию как «исповедуемые наукой парадигмы познания...» [Там же]. В контексте соотношения понятий «парадигма», «методология» и «метод» также можно говорить об отсутствии четкого словоупотребления у авторов учебных пособий. Это, в частности, проявляется в на-

именовании таких ключевых направлений социологического знания, как позитивизм, феноменология, диалектический материализм и др. Так, авторы учебника «Социология» под редакцией З.Т. Голенковой в разделе, озаглавленном «Методология социологии», характеризуют данные направления, обозначив их как методы (позитивистский метод, феноменологический метод и т.д.) [6.С.17]. При этом в ряде других учебных пособий данные направления рассматриваются как парадигмы [15.С.388]. Впрочем, отсутствие единой, всеми признанной системы категорий в не меньшей степени характерно и для сферы конкретных социологических исследований: как отмечает Г.Ф. Шафранов-Куцев, «одну и ту же систему действий некоторые авторы называют методом, другие — техникой, третьи — процедурой, четвертые — методикой, а некоторые — и методологией» [20.С.300].

Рассматривая методологическую проблематику, ряд авторов исходят из ответа на вопрос о сущности методологии в социологии: является ли она понятием социологическим, а стало быть, можно говорить о социологической методологии, либо это понятие в сущности философское, в связи с чем отрицается сама необходимость употребления понятия «социологическая методология». В качестве примера, иллюстрирующего первую точку зрения, можно привести слова О.Г. Филатовой: «...Социальная реальность специфична, поэтому для ее познания требуется своя методология — социологическая, представляющая собой определенную систему, совокупность приемов, процедур и операций, с помощью которых осуществляется социологическое исследование» [19.С.20]. Второй из вышеуказанных точек зрения придерживаются такие авторы, как В.Я. Ельмеев и В.Г. Овсянников: «Методологию социологического исследования, как мы полагаем, необходимо рассматривать как форму приложения социальной философии. В этом своем качестве, т.е. как

философская методология, она прежде всего и нужна в социологических исследованиях». Под видом освобождения от философии, отмечают авторы, социология на деле скатывается к эмпиризму [11]. Автор другого учебника, Ю.В. Фененко, даже выделяет наличие общей методологии в качестве одного из признаков, на основе которых можно говорить о схожести социологической науки с науками техническими и естественными [18.С.79]. А.С. Готлиб, подтверждая правомерность первой точки зрения, при этом не отрицая второй, а пытаясь их синтезировать, представляет методологию в качестве довольно сложного образования, включающего в себя две составляющие — философскую и собственно социологическую. Философская составляющая — это система наиболее общих принципов и положений исследования. Их цель — обосновать конкретные методы сбора и анализа социологической информации, конкретные исследовательские практики, логику их реализации, критерии оценки качества получаемой информации, подходы к определению его истинности и т.д. Философская составляющая отвечает на предельно общие вопросы: какова природа социальной реальности в рамках того или иного подхода? Как соотносится в них познающий субъект и мир, который познается? Что понимается под истинным знанием? И т.п. От ответа на эти «высокие вопросы», как отмечает А.С. Готлиб, зависит и реальная логика социологического исследования, которая описывается второй, собственно социологической составляющей. Эта часть методологии содержит ответы на менее общие, достаточно конкретные вопросы, неизменно встающие перед исследователем: какую принципиальную стратегию получения нового знания выбирать? Каковы способы представления этого знания? Какою должна быть последовательность организации социологического исследования? И т.д. [7.С.17 — 18].

Как правило, раскрывая понятие методологии социологии, исследователи концентрируют внимание на том, что она, говоря упрощенно, отвечает прежде всего на вопрос «как?». Например, по словам В.И. Добренькова и А.И. Кравченко, «вместо вопроса “что следует изучать?” методолог формулирует другой вопрос: “как следует изучать?”» [10.С.434]. Вместе с тем такое понимание методологии принимают не все авторы. Так, в учебнике под редакцией Г.В. Осипова и Л.Н. Москвичева в структуре социологии выделяются следующие основные компоненты: знание и средства его получения. Первый компонент — социологическое знание — включает в себя знание о знании (методологическое знание) и знание о предмете. Таким образом, методологический аспект, по мнению авторов, призван прежде всего отвечать на вопрос «что?», а не «как?». Это понимание важно, на наш взгляд, в том смысле, что в таком случае методология определяет проблематику исследования. На это обращал внимание Ч.Р. Миллс [14.С.72]. Данный аспект проблемы приобретает свое особое значение при рассмотрении социологической науки в соотношении с другими социально-гуманитарными областями знания. Согласно П. Лазарсфельду, здесь социолог становится методологом всех общественных наук: «Он выполняет, так сказать, роль проводника-первопроходца при наступающей армии обществоведов, когда объектом эмпирических научных исследований становится новая область человеческой деятельности. Именно социолог делает первые шаги. Он является связующим звеном между социальным философом, наблюдателем-одиночкой и комментатором, с одной стороны, и организованной коллективной работой исследователей-эмпириков и аналитиков — с другой» [цит. по: 14. С.75]. Как видим, данное высказывание не оставляет сомнений в важности социологии как науки и прежде всего ее ме-

тодологических функций по отношению к социальному познанию в целом.

Итак, анализ учебной литературы показал отсутствие единого понимания ее авторами того, что такое методология социологии. Более того, степень осознанности необходимости рассмотрения методологических проблем весьма различна. Зачастую глубина анализа сводится лишь к поверхностному перечислению основных понятий, мало что дающему будущему профессионалу, изучающему курс социологических дисциплин. Вместе с тем рассмотрение выделенных выше подходов к пониманию социологической методологии дает возможность говорить о наличии на сегодня определенного фундамента, пусть и несколько рыхлого, для того чтобы данное направление социологической учебной литературы активно развивалось и приносило свои плоды в виде осознанно проведенных исследований и основанных на них значимых теоретических разработок.

Однако не стоит и преувеличивать роль методологических вопросов в социологии, особенно в свете определенных негативных тенденций, проявляющихся в методологических перекосах, характерных для некоторых исследователей. По словам П. Бергера, «некоторые социологи, особенно в Америке, настолько увлеклись методологическими проблемами, что утратили всякий интерес к обществу. В результате ни в одном аспекте социальной жизни они не могут найти ничего существенного, поскольку в науке, как в любви, концентрация на технике ведет к импотенции» [3.С.20]. Действительно, методология не есть конечная цель, а лишь средство, средство для изучения общества, его понимания и в конечном итоге — преобразования к лучшему. Методология должна помогать достижению этой цели. В учебной же литературе должно находить отражение оптимальное соотношение этих целей и средств.

Список литературы

1. Асп Э. К. Введение в социологию. СПб.: Алетейя, 2000.
2. Бабосов Е.М. Общая социология. Минск: ТетраСистемс, 2006.
3. Бергер П. Приглашение в социологию. М: Аспект-пресс, 1996.
4. Воробьев К.А. Социология. М: Академический проект, 2005.
5. Гидденс Э. Социология. М.: УРСС, 2005.
6. Голенкова З.Т., Акулич М.М., Кузнецов В.Н. Общая социология. М: Гардарики, 2005.
7. Готлиб А.С. Введение в социологическое исследование. М.: Прогресс-Традиция, 2005.
8. Григорьев С.И., Растов Ю.Е. Основы современной социологии. М.: Изд-во Алтайск. гос. ун-та, 2001. URL: <http://www.twirpx.com/file/22779/>
9. Добренчиков В.И., Кравченко А.И. Социология. М.: ИНФРА-М, 2008.
10. Добренчиков В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология. Т.1 Теория и методология. М.: ИНФРА-М, 2003.
11. Ельмеев В.Я., Овсянников В.Г. Прикладная социология: очерки методологии. СПб.: Изд-во СПб. гос. ун-та, 1999. URL: <http://www.twirpx.com/file/1011/>
12. Иванов О.И. Методология социологии. СПб.: Социологическое общество им. М.М. Ковалевского, 2003.
13. Кравченко А.И. Социология: общий курс. М.: ПЕРСЭ; Логос, 2002.
14. Миллс Ч.Р. Социологическое воображение. М.: NOTA BENE, 2001.
15. Социология / под ред. В.Н. Лавриненко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007.
16. Социология: курс лекций /под ред. А.В. Миროнова, В.В. Панферовой, В.М. Утенкова. М.: 1996. URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/117036.html>
17. Тощенко Ж.Т. Социология. М.: ЮНИТИ, 2007.
18. Фененко Ю.В. Социология. М: Проспект, 2007.
19. Филатова О.Г. Общая социология. М.: Гардарики, 2005.
20. Шафранов-Куцев Г.Ф. Социология. М: Логос, 2008.

A TYPE AND DEGREE OF REPRESENTATION OF METHODOLOGICAL
PROBLEMATIC IN SOCIOLOGICAL EDUCATIONAL LITERATURE

I.A. Sykalov

Perm State University, 15, Bukirev str., Perm, 614990

A type and degree of representation of methodological problematic in sociological educational literature is analyzed. Different approaches to concept definition of methodology and it's importance in sociological science are considered. The approaches to definition of sociological methodology's significance among other sociological theoretical-methodological definition is analyzed.

Keywords: method; technique; methodology; methodological analysis