

УДК 316.42

К ВОПРОСУ О ВЗАИМОСВЯЗИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

Ф.Х. Юлдашева

Рассматриваются некоторые проблемы взаимодействия глобализации и цивилизации. Показано, что не только глобализация является результатом взаимодействия цивилизаций, но и цивилизация есть результат развития глобализации. Процесс глобализации не рождает столкновения цивилизаций, поскольку любая цивилизация основывается на культуре, религии и духовных началах, несущих в себе позитивный и прогрессивный потенциал.

Ключевые слова: глобализация; цивилизация; культура; процесс; взаимодействие цивилизаций; мировая цивилизация; субъект; столкновение цивилизаций.

В настоящее время феномен глобализации находится в центре внимания социально-философских наук. Глобализация возникла в ходе закономерного процесса исторического развития. Тенденции к глобальным изменениям проявлялись на всем протяжении исторического развития человечества. Сегодня все сферы общественной жизни, социальное пространство мира охвачены данным явлением. Независимо от желания и отношения к проблемам глобализации все страны и народы оказались «втянутыми» в данный процесс, испытывая на себе его результаты и последствия. По этой причине перед всеми государствами и нациями естественно возникает вопрос: как использовать возможности данного процесса, как к нему адаптироваться, выжить и защититься от его негативных последствий.

Современная интеграция выступает основой глобализации. Она всегда происходила естественным путем: в неё не вмешивались субъекты. В глобализацию же, в отличие от интеграции, стали вмешиваться субъекты — некоторые государства и политические силы, заинтересованные в осуществлении своих экономических, военных и геополитических целей. Когда эти субъекты диктуют свои условия другим странам и народам, они придают глобализации искусственный характер. Ярким примером то-

му являются события, происходящие в последнее время в Ираке, Афганистане, Киргизии и в других регионах мира. Многие страны оказываются перед выбором, к которому они не готовы.

Современной глобализации присущи такие черты, как многогранность, противоречивость, динамичность, непредсказуемость. С одной стороны, она несет в себе огромные возможности для человеческого развития, а с другой, ставит некоторые народы и страны в зависимость от экономически развитых государств. Это проявляется в том, что результаты и последствия глобализации носят одновременно позитивный и негативный, повсеместный и локальный, объединительный и разъединительный характер. Глобализация может нести в себе как созидательный, так и разрушительный потенциал. Она может одновременно приводить как к интеграции, так и к дифференциации социальной жизни. Глобализация амбивалентна, ее последствия не только негативны, они также создают условия и широкие возможности выбора для развития общества и личности.

В настоящее время существует множество подходов к проблемам глобализации. Одни теоретики рассматривают ее как объективный и закономерный процесс, другие считают, что она происходит только под влиянием субъек-

тов. Некоторые полагают, что глобализация выступает как вестернизация Запада. Одним из таких толкований является понимание глобализации как взаимодействия цивилизаций. Следует отметить, что влияние глобализации особенно ощущается в культурно-духовной сфере. Всякая глобализация протекает параллельно с взаимодействием цивилизаций и культуры. Она способствует развитию такого взаимодействия.

«Цивилизация» сегодня превратилось в одно из часто употребляемых понятий. По словам французского историка Л.Февра, данное понятие впервые было употреблено во Франции в 1766 г. и английскими просветителями в 1773 г. [5. С. 242–247]. Известный арабский ученый Ибн Халдун под цивилизацией понимал совместную социальную жизнь людей и называл ее «умрон». По Ибн Халдуну, в основе «умрон» находится совместная деятельность людей, которая имеет две формы или ступени развития общества: бедуинскую жизнь и городскую жизнь [4. С. 340–341]. Как известно, Л.Морган и Ф.Энгельс под цивилизацией понимали стадию развития человечества, следующую за варварством. Начиная с 1819 г. понятие «цивилизация» стало употребляться многими исследователями как развитие общества вообще. Для Н.Данилевского цивилизация — «культурно-исторический тип», для О.Шпенглера — «великая культура», для П.Сорокина — «культурная суперсистема», для Ф.Броделя — «культурно-историческая зона». И.Василенко цивилизацию представляет как единое целое, основанное на совокупности религиозных, языковых, культурных традиций, достигнутых обществом [1. С. 350]. Ю. Яковец о цивилизации говорит следующее: «Этот термин используется... в двух смыслах: мировые и локальные цивилизации. *Мировая цивилизация* — этап в истории человечества, характеризующийся определенным уровнем потребностей, способностей, знаний, навыков и интересов человека, технологическим и экономическим способом производства, строем политических и общественных отношений, уровнем развития духовного производства; по сути дела, речь идет о сверхдолгосрочном (многовековом) историческом цикле. Сме-

на мировых цивилизаций выражает поступательное движение исторического прогресса, саморазвитие человечества» [3. С. 41.]

Как нам представляется, термин «цивилизация» является слишком абстрактным и предполагает объединение в единую систему разных национальных культур, расположенных на значительном пространстве. Например, понятия «христианская цивилизация», «западная цивилизация» или «мусульманская цивилизация» включают десятки национальных культур. Получается, что в единую систему объединяются разные языки, образы жизни, духовные традиции, обычаи и др. Объединение такого количества культур в единое целое придает им несколько искусственный характер и с самого начала вынуждает исследователя включать разные культуры, имеющие разные метафизические основания, в единую систему. Например, по смыслу более узкое понятие «европейская цивилизация», чем «христианская цивилизация», уже предполагает объединение культур разных европейских народов и стран. Они имеют разные истории, различны их образы жизни, языки, традиции, моральные установки, менталитет. Вместе с тем данное понятие претендует на объединение разных по сущности культур. С позиции пространства и времени сложно определить границы цивилизации. Например, когда идет речь о буддистской, христианской или исламской цивилизации, не остается не только национальных, но и этнических границ. Миллионы людей могут объединяться вокруг Будды, Аллаха или Христа.

Сегодня смысл термина «цивилизация» не соответствует его историческому употреблению. Не следует употреблять понятие «цивилизация» по отношению к отдельно взятой национальной общности, отдельной культуре. К какому типу цивилизацию нужно отнести, например, отдельно взятую национальную культуру?.. Что касается термина «локальная цивилизация», то, с точки зрения ряда исследователей, он означает отдельно взятую цивилизацию: «*Локальные цивилизации* выражают культурно-исторические, этнические, религиозные, экономико-географические особенности от-

дельной страны, группы стран, этносов, связанных общей судьбой, отражающих и преломляющих ритм общеисторического прогресса, то оказываясь в его эпицентре, то удаляясь от него. Каждая локальная цивилизация имеет свой ритм, более или менее синхронизированный с ритмом мировых цивилизаций» [3. С. 42.]. Согласно С. Хантингтону, локальная цивилизация — великая и сложная организация, которая влияет на целостность мира и отличается значительной культурной общностью.

Нам представляется, что термин «локальная цивилизация» имеет смысл употреблять по отношению к отдельно взятой культуре. Вместе с тем утверждения о существовании локальных цивилизаций в некотором смысле противоречат эволюционной теории истории. Сегодня уже сложно говорить о локальной цивилизации, так как не остается ни одной традиционной культуры, которая осталась бы вне влияния глобализации. Тем не менее каждая локальная цивилизация соотносится с мировой цивилизацией в силу того, что она локальная и особенная. В то же время она отличается от других своей спецификой. По справедливому утверждению В.Ф. Шаповалова, любая страна или нация на определенном этапе своего исторического развития может стать элементом определенной цивилизации, быть близкой к ней или сама превратиться в отдельную цивилизацию [7. С. 119]. Страны или народы, которые мы условно объединяем в одну цивилизацию, отличаются от друг друга в культурном отношении. Они, как правило, одинаковы только в религиозном смысле. Кроме того, любая цивилизация означает расцвет и развитие общества. С этой точки зрения в истории любой культуры были эпохи расцвета или упадка. Иногда на первое место выходила религия, иногда наука. Выходит, что одна цивилизация (исламская или христианская) включает в себя культуру более миллиарда людей.

Некоторые культуры, которые сегодня понимаются как цивилизации, вначале имели характер именно культуры. Постепенно временные и пространственные границы данной культуры расширились, и она превращалась в цивилизацию.

Но в их основе, как правило, не находились лишь отдельные элементы — религия, наука, мораль, искусство. На наш взгляд, не целесообразно ставить в основу цивилизации что-то одно — религию, науку или другое явление. В зависимости от особенностей эпохи в основе цивилизации доминирующим ее элементом иногда выступала религия, иногда наука. Обратимся к вопросу о распространении ислама. Его границы значительно расширились в течение полувека. По утверждению Ибн Халдуна, события, произошедшие в Мекке и в Медине в 20-30-х гг. VII в., в течение всего каких-нибудь двадцати лет привели к переменам всемирно-исторического значения. Исламская религия очень быстро распространялась, она охватила огромные территории и множество народов. А потом превратилась в основу мусульманской цивилизации. В эпоху распространения ислама, конечно, религия была основой этой цивилизации, но затем (в эпоху Восточного Ренессанса) наука заняла ее место. Значит, следует выделять события, имевшие всемирно историческое значение в развитии цивилизации. Сколько бы они не продолжались во времени, они могут проявляться в течение определенного времени в качестве основы цивилизации.

Многим известна теория о столкновении цивилизаций С. Хантингтона. Эта теория утверждает, что между цивилизациями существует вековые исторические, традиционные, религиозные, языковые различия. Они имеют долгую историю и с течением времени могут усиливаться и приводить к столкновению цивилизаций. С точки зрения автора, войны произошли в последние сто лет именно по этой причине. Столкновения между культурами, полагает он, станут доминирующим фактором всемирной политики и завершающим этапом эволюции глобальных противоречий [6]. Похожие пессимистические прогнозы давал и О. Тоффлер. Говоря о трех волнах — цивилизациях (аграрная, индустриальная и новая волна — цивилизация), он утверждал, что новая цивилизация противоречит традиционному обществу, формирует новый образ жизни и тем самым приведет общество в состояние «шока».

В истории человечества и разных культур всегда происходили войны, кровавые политические события. XX век вывел такие события в разряд глобальных. В первой мировой войне приняли участие 38 стран и более 70 млн людей, погибло более 10 млн чел. Статистика второй мировой войны еще более ужасающая: в ней участвовало 61 государств с более 80 % населения мира. Численность участников достигла более 110 млн чел., погибло около 65 млн чел. Но какими бы великими не были эти войны, в них не происходило столкновения культур или цивилизаций. Можно сказать, что многие войны последних столетий происходили в рамках единой цивилизации. При этом они не являлись столкновением культур, цивилизаций, религий, науки. Во второй мировой войне против гитлеровской Германии воевали европейские государства, на территории которых распространено христианство. Эти события происходили в рамках единой христианской цивилизации. Даже война между Англией и Францией, которая вошла в историю под названием «Столетняя война», происходила в системе единой цивилизации, и ее нельзя называть столкновением культур или цивилизаций. Еще один, более древний, пример: Великий шелковый путь сыграл огромную роль в истории многих народов. В результате соединения Востока и Запада через этот путь в Европу пришла новая культура. По сведениям римского ученого Г. Плиния, шелководство пришло на Запад в V в. до н. э. За ткани из шелка, которые привезли в Римскую империю, было потрачено 3,5 тыс. золотых монет. В результате этого появился дефицит монет. Тогда правительство было вынуждено принять постановление, которое ограничивало ввоз шелковых товаров. Как утверждает А. Ходжаев, в результате распространения ислама в Китае сформировалось новый этнос — «дунгане», «тунаган» (буквально тун-ночь, остался на ночь, ночевал), в состав которого входили арабы, персы, турки. Сегодня их число составляет более 8 млн [2. С. 91]. Значит, в названном явлении именно религия сыграла главную роль. Монгольское нашествие сыграло двойную роль в истории многих народов. Даже

такое нашествие нельзя назвать столкновением цивилизаций. Все войны, которые произошли в истории человечества, происходили по вине разных политических субъектов и были столкновениями военно-политического характера. Они не решали задачи, относящиеся к цивилизации. В названных войнах главную роль играли цели и интересы разных личностей (пусть даже великих). Инициатором таких войн являлись не главные субъекты цивилизации-нации, народы или культуры, а некоторые военно-политические лидеры, партии. Их главной целью, как правило, был захват новых земель и богатств.

Между цивилизациями, на наш взгляд, не может быть столкновений. Независимо от того, что находится в основе цивилизации — религия, наука, искусство или мораль, все эти цивилизации основываются на культурных, духовных ценностях общечеловеческого порядка. Сущность любой ценности, как правило, является позитивной (поэтому она и ценность), ценность несет в себе прогрессивный потенциал и служит гуманизму. Культура или религия ни одной нации не содержит в явном виде идей, взывающих к войне или столкновению. Все религиозные системы пропагандируют гуманизм, доброту, мир и любовь, отвечают интересам разных народов. Элементы, на которых основывается любая цивилизация, в сущности, имеют как бы потенциал, уже объединяющий людей независимо от их принадлежности к той или иной национальности. Значит, данные элементы сами способствуют взаимодействию цивилизаций и культур.

В рамках одной цивилизации могут взаимодействовать несколько культур. Тому является примером взаимодействие исламской культуры и культуры Центральной Азии, которая повлияла на особенности самого ислама. Здесь, как известно, распространился мазхаб Ханафия. Это произошло при государстве Саманидов, которое включало города Самарканд, Шаш, Фергана. Саманиды не вели строгую политику в отношении религии и официально не вводили какой-нибудь мазхаб. Гибкость, либерализм, толерантность и удобность данного

мазхаба послужили тому, что его учение само собой получило распространение. Появился «культурный слой», могущий толчок цивилизации, который построил основу Восточного Ренессанса. Средняя Азия дала миру таких последователей этого мазхаба, как Абу Мукотил ас Самарканди, Абу Бакар ас Самарканди, Абулмуин ан Насафи, Абу Наср аль Мотуруди, аль Бухари, ат Термизи, Накшбанди и многих др. Бурханиддин Маргинани и Абу Наср аль Мотуруди были самыми видными представителями данного мазхаба. Их произведения «Хидоя» и «Китоб ат тавхид» являются великим достижением исламской культуры. Сама исламская религия претерпела огромное влияние местной культуры, традиций, морали, адатов на местах своего распространения. Хотя ислам пришел сюда с захватом, через два-три поколения сам ислам получил здесь сильную энергетическую подпитку со стороны ученых и с научной базой возвратился из Центральной Азии в Мекку и Медину. Исследователи называют такое явление диффузией культур.

Цивилизация — понятие слишком абстрактное. Его нельзя применять к отдельно взятой культуре. Такое понятие включает в себя несколько культур, распространенных на огромной территории. Вместо термина «столкновение цивилизаций» целесообразно употреблять «этнические конфликты». Данное понятие, полагаем, более адекватно проявляет сущность противоречивых феноменов, происходящих во многих точках мира на этнической основе.

Взаимодействие цивилизаций появилось не вчера. Сама история человечества и появившиеся в свое время новые цивилизации тоже являются результатом взаимодействия цивилизаций. Появление новой цивилизации есть ответ другой цивилизации (Гойнби). Необходимо отметить, что история взаимодействия цивилизаций древнее, чем история глобализации. Сама глобализация появилась в результате взаимодействия цивилизаций, а не наоборот. В зависимости от исторических и локальных условий и особенностей в отношениях «цивилизация-глобализация» и «глобализация-цивилизация» иногда на первое место выходило первое, ино-

гда второе. Значит, представление глобализации как столкновения цивилизаций не соответствует действительности. Глобализацию необходимо рассматривать как результат взаимодействия цивилизаций и культур. После того, как глобализация стала самостоятельным явлением, она сама стала влиять на цивилизацию. В настоящее время они выступают как диалектически взаимосвязанные явления. То, что сегодня называют столкновением цивилизаций, есть не что иное, как взаимодействие культур, которое сформировалось в течение веков. Такое взаимодействие происходило всегда, на всех этапах развития истории. Насколько вечна история человечества, настолько вечны и эти взаимодействия. Только в настоящее время они становятся более глобальными и противоречивыми в результате искусственного вмешательства в них ряда субъектов.

Исходя из вышесказанного, цивилизацию можно определить как состояние, уровень, определяющий смысл исторического развития общества. В этом смысле цивилизация означает социально-экономическое, политическое и культурно-духовное развитие общества.

Во взаимоотношениях глобализации и цивилизации, в зависимости от социально-исторических условий, иногда глобализация играет главную роль, иногда цивилизация. Они являются диалектически взаимосвязанными объективными процессами. Культура постепенно может стать цивилизацией. Любая цивилизация на первоначальном этапе своего развития появлялась как культура. С развитием глобализации она становится цивилизацией. Таким образом, цивилизация является результатом развития глобализации и наоборот.

Список литературы

1. *Василенко И.А.* Политическая глобалистика. М.: Логос, 2000. 360 с.
2. Национальная энциклопедия Узбекистана. Ташкент, 2007. 383 с.
3. Основы философии современности. К итогам XX века. М.: Флинта-Наука, 1998. 267 с.
4. Очерки истории арабской культуры V–XV вв. М.: Наука, 1982. 440 с.
5. *Февр Л.* Цивилизация: эволюция слова и группы идей // Бои за историю. М., 1991. С. 239–281.

6. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? // Полис. 1994. № 1. С. 33–48.

7. Яковец Ю.В. История цивилизаций. М.: Владос, 1997. 352 с.

TOWARD THE RELATION BETWEEN GLOBALIZATION AND CIVILIZATION

Farida Kh. Yuldasheva

Andijan State University; 129, University str., Andijan, Uzbekistan, 710000

Some problems of interaction between globalization and civilization are considered. Not only globalization is a result of interaction between civilizations, but civilization is studied as a result of globalization. The process of globalization is not the reason of antagonism among civilizations, as any civilization is based on culture, religion and spirituality carrying positive and progressive potential in itself.

Key words: globalization; civilization; culture; process; cooperation of civilizations; world civilizations; antagonism among civilizations; subject.