

УДК 165.9

О СПЕЦИФИКЕ ПАРАНАУКИ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ В АСПЕКТЕ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНОГО ЗНАНИЯ

А.А. Андреев

Проведён анализ паранауки в аспекте естественно-научного знания. Показана взаимосвязь науки и паранауки в познавательном, методологическом и мировоззренческом аспектах. Представлены некоторые культурные основания паранауки, а также её внутренние и внешние факторы развития. Автор приходит к выводу, что в современной социокультурной ситуации наука наиболее чувствительна к паранаучным влияниям. В целом паранаука учитывает интересы массового сознания и имитирует научную деятельность. Однако некоторые паранаучные идеи в будущем могут быть включены в научный формат.

Ключевые слова: наука; паранаука; мистицизм; культура; естественно-научное знание.

Проблема состоит в том, что сегодня недостаточно четко определены место и роль паранауки в культуре и особенности её влияния на культуру. Естественно-научное знание является одним из основных составляющих элементов современной культуры, внутри которого существует такой феномен, как паранаука. Поэтому анализ паранауки в аспекте естественно-научного знания помогает определить место и специфику паранауки в современной культуре, а также особенности влияния паранауки на культуру.

По мере формирования критериев естественно-научного знания, начиная с классического периода развития науки, оформлялись критерии и виды паранаучного знания. Сама специфика паранауки обнаруживается прежде всего в её классификациях, в сравнительном анализе паранаук, а также при рассмотрении паранауки с точки зрения разных методологических направлений и идейных позиций.

Под паранаукой понимается совокупность учений, представляющих имитацию научных учений. Специфика паранауки в естественно-научном знании показана известным специалистом в данной области Н.И. Мартишиной [2, с. 23–25]. Так, Н.И. Мартишина справедливо отмечает, что паранаука замещает отдельные критерии научности противоположными ориентациями. Одним из таких критериев является требование доказательности. Внешне паранаука, казалось бы, следует этому требованию, поскольку использует те же приёмы, что и наука, — это наблюдение, эксперимент, принятие постулатов и дедуктивный вывод, использование математического аппарата, составление классификаций и

сводных таблиц, экстраполяция. Но различие состоит как в целях, интенциях, так и в способах реализации. В науке основным требованием для эксперимента является его воспроизводимость. В паранауке эксперимент во многих случаях не воспроизводим. Наука обязательно принимает во внимание вместе с положительными и отрицательные результаты эксперимента. Паранаука вырабатывает специальные приёмы защиты своей теории от критики, определяющие её нефальсифицируемость. Наука придерживается требования простоты или экономичности мышления. Паранаука снимает ограничивающий научную мысль барьер перед признанием эпифеноменов, предположением об участии в явлениях качественно новых сил. Наука ориентирована на принятие минимально необходимых допущений, а паранаука использует максимально возможное, т.е. верхний предел допустимого. При этом в паранаучных теориях гипотеза, принятая в начале доказательства, может восприниматься как основание для вывода истинного утверждения в конце этого же доказательства. Объяснения паранауки избыточны. Нежелание науки признавать существование внешних сил без необходимости для объяснения и без достаточных оснований оценивается паранаукой как догматизм. Паранаука способна производить впечатление своей новизной и неординарностью. Она рассматривает каждое явление как проявление некоей общей закономерности, ищет стоящую за ним связь сущностей, подводит теоретическую базу. Паранаука стремится зафиксировать эмпирическое обобщение в форме всеобщего закона. Паранаучное объяснение является универсальным, поскольку оно считает объясни-

мыми любые сферы действительности. Наука говорит о пределах объяснительной силы каждой конкретной методологии, а паранаука считает пригодными немногие базовые представления для исчерпывающего истолкования далёких друг от друга феноменов. Паранаучное объяснение отрицает предметное разграничение реальности, ставя в один ряд явления различного порядка. Паранаука имеет прагматический утилитарный характер, поскольку она стремится не к содержательному, а к целевому обоснованию, когда необходимость принятия теории обуславливается не недостаточностью и неопровержимостью предложенных аргументов, а значимостью практических результатов, которые быстро и легко можно получить на её основе. Также паранаука пытается освободиться от стандартных профессиональных приёмов. Методы паранауки имеют личностный характер, т.е. зависят от определённых свойств и настроенности применяющего их человека [2, с. 23–25].

Применительно к естественным наукам можно сказать, что в них сохранился главный естественно-научный критерий истинности знания — это экспериментальная подтверждаемость, а также критерии, которые были сформированы в классическом периоде науки: объективность, истинность, общезначимость, универсализм, достоверность, опытность, воспроизводимость, дополнительность.

Но критериальный подход не является надёжным при определении научной рациональности и границы между наукой и паранаукой. В.Н. Порус отмечает, что критериальный подход приводит исследователей к регрессу в бесконечность или к логическому кругу: «Суть дела сразу ясна, как только поставим вопрос: рациональна ли система критериев рациональности? На такой вопрос нет удовлетворительного ответа. Ответ “да” или “нет” должен опираться либо на критерии самой же системы (отсюда логический круг), либо на какие-то иные критерии, входящие в более широкую систему, относительно которой уместен аналогичный вопрос о её рациональности (отсюда регресс в бесконечность). Те же трудности возникают и при другом вопросе: рационально ли изменение научной рациональности?» [4, с. 14]. Поэтому наряду с критериальным подходом В.Н. Порус предлагает «критико-рефлексивный» подход, который состоит в том, что «любые критериальные системы могут быть изменены (это значит, что могут быть изменены границы самоидентификации науки) или перестроены» [4, с. 14].

Естественные науки имеют внутренние и внешние причины распространения паранаук. К внешним относятся социальные, экономические, политические, идеологические, культурные. Многие паранаучные концепции имеют прагматиче-

ский характер, они призывают качественно улучшить жизнь людей, создать комфортное существование, удовлетворить все потребности общества, быстро достичь желаемого результата, решить финансовые, экологические и глобальные проблемы человечества, обеспечить военное и техническое превосходство. В соответствии с изменяющейся социально-политической обстановкой паранаучные концепции корректируют свои познавательные методы и объяснительные схемы, вовремя подстраивают их под материальные и духовные потребности общества. На основании паранаучных концепций также влияет смена культур, исторических эпох, государственных идеологий, политических систем, экономические кризисы, отсутствие мировоззренческих ориентиров в обществе и любые глобальные изменения, происходящие в мире. Учитывая интересы массового сознания и используя современные научные открытия, паранаука легко адаптируется к любым социокультурным условиям и запросам общества.

К внутренним причинам относится тот факт, что для достижения своих целей представители паранаук стремятся любым путём усовершенствовать свою доказательную базу. Для этого они тоже ставят эксперименты, генерируют новые понятия, решают свои «научные» проблемы. У них также существует взаимное порождение идей и эволюция паранаучных традиций, которые при необходимости могут отвергаться или видоизменяться. В паранауках происходит постоянное совершенствование наукообразности своих идей и теорий, методов имитации науки, приёмов манипуляции, способов обоснования и рационализации. Внутренней потребностью паранаук может быть и интерес заблуждающегося учёного к миру непознанного, например, к аномальным явлениям природы. В таких паранаучных теориях тоже существует внутренний прогресс методов познания, даже если цель этого познания не будет достигнута. Кроме того, существует стремление многих паранаук к воплощению в реальность фантастических идей. Такие идеи становятся в паранауках катализатором в процессах познания и изобретения. В истории культуры есть примеры реализации фантастических идей. В этом смысле некоторые паранаучные теории представляют для науки эвристическую ценность.

Паранаука имеет прямое отношение и к научным революциям в естественных науках. Исследователи отмечают, что в условиях научных революций наука максимально открыта для влияния извне, воздействия компонентов социокультурного фона науки. Паранаучное творчество является побочным продуктом революционного генезиса новых научных парадигм, это осколок одного из

возможных вариантов парадигмы, переходная, промежуточная форма, которая сложилась в недрах кризисной науки, но не соответствует её критериям, стандартам и внутренней логике. Такая духовная форма под сильным давлением социокультурного фона претерпевает изменения в направлении всё большего отхода от критериев научности, теряет логические связи с научной методологией и постепенно «уходит» во вненаучные области духовной культуры [3, с. 101–102].

Распространение паранаук связано со сложными процессами и явлениями, происходящими в самой культуре. Это одинаково отражается на состоянии естественных и гуманитарных наук, а также на всей культуре в целом. К таким процессам можно отнести усиление роли рыночной экономики во всех сферах культуры. По мнению В.Г. Горохова, «коммерциализация академического исследования ведет к тому, что нарушается главный принцип научной этики — общедоступность научных знаний и основного закона существования научного сообщества — свободы научного исследования, а это ведет к деструкции процесса саморазвития академического мира» [1, с. 3–14].

Анализ паранауки в аспекте естественнонаучного знания показывает, что современная культура способна реализовывать свои идеи в паранаучных формах. Многие идеи содержатся в культуре в потенциальном состоянии, готовом в любой момент воплотиться в реальность в виде научной или паранаучной теории. Поэтому некоторые паранауки содержат в себе истинные знания, которые в данный момент времени могут объявляться официальной наукой ложными и быть невостребованными обществом. Но в будущем эти паранаучные идеи могут признаваться наукой, и признание обычно происходит тогда, когда не только наука, а сама культура и социокультурная среда созревают для этого. По мнению Н.И. Мартишиной, основные идеи паранауки, имеющие рациональный характер, могут фор-

мироваться в культуре самой исторической эпохи и осваиваться одновременно наукой и паранаукой [2, с. 62]. Кроме того, при определенных условиях паранаука может преодолевать границы паранаучного знания, хотя бы фрагментарно включившись в «формат» академической науки [5, с. 65].

Таким образом, взаимодействие между наукой и паранаукой имеет диалектический внутренне противоречивый и исторически изменчивый характер, который проявляется в том, что развитие одной приводит к большей мобильности, активизации и изобретательности методов другой. Каждый новый этап развития такого взаимовлияния приводит к появлению новых форм знания и стилей мышления, которые в свою очередь формируют новые виды взаимодействия между наукой и паранаукой в социальном, культурном и гносеологическом аспектах. Свободный, мировоззренческий и открытый диалог между всеми подходами к осмыслению взаимодействия науки с паранаукой помогает лучше понять специфику паранауки и её влияния на культуру в целом.

Список литературы

1. *Горохов В.Г.* Как возможны наука и научное образование в эпоху «академического капитализма»? // Вопросы философии. 2010. № 12. С. 3–14.
2. *Мартишина Н.И.* Наука и паранаука в духовной жизни современного человека. Омск: Изд-во Омского государственного технического университета, 1997. 178 с.
3. *Наука и квазинаука / Найдыш В.М., Гнатик Е.Н., Данилов В.Н. и др.; под ред. В.М. Найдыша.* М.: Альфа-М, 2008. 320 с.
4. Псевдонаучное знание в современной культуре (материалы круглого стола) // Вопросы философии. 2001. № 6. С. 3–31.
5. *Скоморохов М.В.* Парапсихология: наука или паранаука? // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2013. № 2. С. 62–65.

ABOUT SPECIFICITY PARASCIENCE IN MODERN CULTURE IN ASPECT NATURAL-SCIENCE KNOWLEDGE

Artyom A. Andreev

*Kazan National Research Technological University;
68, K. Marx str., Kazan, 420015, Republic of Tatarstan, Russia*

Realized the analysis parascience in natural-science and social-humanitarian knowledge. Showed the interrelation of a science and parascience in cognitive, methodological and world outlook aspects. Presented the some cultural bases of parascience and also its internal and external factors of development. Author believes, that a science is very sensitive to parascience invasion in modern socio-cultural situation. As a rule, parascience imitates science, but some parascience ideas may include into specific science format in future.

Key words: science; parascience; mysticism; culture; natural-science knowledge.