

УДК 316.34

СКРЫТЫЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ И АНТИДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ ИНТЕРНЕТА

Д.А. Гугуева

В статье анализируются положительные и отрицательные стороны, которые Интернет привнес в реальную жизнь как российского социума, так и мирового сообщества в целом в отношении развития демократических и антидемократических ресурсов.

Ключевые слова: Интернет; демократический потенциал; антидемократический потенциал; коммуникация; интернет-революции; гражданское общество.

Общая тенденция сегодня — видеть главным образом положительные стороны такого явления, как киберпространство. При этом акцентируется поддержка общегуманистических ценностей онлайн-коммуникации, максимально широкое развитие онлайн-демократии на основе создания условий для универсального доступа к Интернету и реализации программ по интернет-образованию для широких слоев населения. Конечно, демократическую сторону интернет-пространства нельзя отрицать, но нельзя также и не отметить его антидемократические тенденции.

Демократический потенциал Интернета можно проследить по многим показателям: во-первых, это его агитационные возможности, которые могут использоваться как в политике, так и при реализации гражданской инициативы; во-вторых, Интернет может использоваться для прямого волеизъявления граждан, что освобождает их от посещения избирательного участка, позволяет экономить бюджет государства; в-третьих, это возможность свободной печати, каждый может стать журналистом посредством ведения блогов и живых журналов; в-четвертых, прямое общение власти и граждан, посредством организации тематических сайтов, прямых линий, онлайн-конференций и электронного правительства; в-пятых, развитие дистанционного образования, с помощью Сети гражданин может получить образование, не выходя из дома и потратив на это минимум средств; кроме получения профессии Интернет также способствует развитию личности, так как в Сети можно посещать различные онлайн-курсы по интересам — курсы фотографии, вязания, шитья и многие другие. Интернет обладает такими необходимыми для демократическо-

го ресурса характеристиками, как интерактивность, легкость распространения информации и предположительное отсутствие контроля.

Сегодня одни эксперты говорят о кризисе традиционной демократии, другие остаются приверженцами ее классических форм, таких как четырехлетний цикл выборов, референдумы и т.п. Нас интересует то, какие новые возможности открывает Интернет для развития демократии. Для того чтобы ответить на этот вопрос, необходимо упомянуть, что процесс формирования демократического общественного мнения включает в себя два элемента: свободный доступ к информации и возможность гражданина ее анализировать и на основе этого принимать решение. Очевидно, что Интернет обеспечивает всем слоям населения свободный доступ к информации и расширяет возможности коммуникации, именно в виртуальном обществе, в котором участники электронной коммуникации равны.

Юрген Хабермас [13, с. 121–123] выдвигал следующие требования к свободной от принуждения коммуникации:

- 1) равенство участников коммуникации и свобода от давления;
- 2) темой дебатов являются значимые для всех общие проблемы;
- 3) запрещается ограничение дискурса и возможность его возобновления по требованию участников.

На первый взгляд кажется, что благодаря Интернету эти требования легко выполнимы. В Интернете невозможна какая-либо политическая цензура, все голоса в электронной коммуникации имеют равный вес, благодаря анонимности растворяются национальные различия. Но при этом,

будучи неконтролируемым, индивидуальное не может «собрать себя» и превращается в цепочку циркуляции информации: получил и переслал дальше. В связи с этим Интернет сегментируется и дифференцируется. «Если коммуницируют пятьдесят миллионов, то индивидуум теряется» [6].

Интернет создает видимость равенства и однородности, на самом деле иерархия не устраняется, остается четкое различие говорящих и слушающих, владельцев информации и пользователей, ведущими оказываются личности с «высоким уровнем образования и влияния», а их отбор осуществляют владельцы канала [6].

Обычный коммуникативный процесс имеет пирамидальную форму, на вершине которой находится источник информации. В Интернете, напротив, существует обратная тенденция: все больше становится тех, кто посылает информацию, и все меньше тех, кто ее слышит [6].

Ярким примером демократической направленности Интернета, а также того, что Интернет может оказывать влияние на реальную жизнь, может послужить история с сайтом WikiLeaks, произошедшая осенью 2010 г. Основатель сайта Джулиан Эссандж опубликовал файлы из онлайн-архива, содержащего переписку Госдепартамента США с посольствами за рубежом. Данное событие вызвало широкий резонанс в ведущих мировых СМИ. При этом защитники демократии считают утечку информации нормальной и полагают, что это будет способствовать осуществлению реальной власти народом, об этом четко говорится в постановлении Американского верховного суда по делу о разглашении документов Пентагона: «...только свободная и не ущемленная пресса способна эффективно выявить лживое и коррумпированное правительство» [15].

В то же время некоторые специалисты относят скандал, связанный с сайтом WikiLeaks, к кибернетической террористической деятельности. Публикации на сайте материалов об Ираке, Афганистане, а также дипломатической переписки госдепартамента США — это кибернетические террористические акты, если под ними понимать «устрашающее информационно-управляющее воздействие на сознание населения и носителей властных полномочий» [15].

До конца проанализировать то, как опубликованные WikiLeaks материалы повлияли на мировую политику, не представляется возможным, но уже сегодня мы можем сказать, что публикация файлов в Сети привела к тому, что владелец сайта

Джулиан Эссандж, заключенный под стражу в Швеции по возбужденному против него делу об изнасиловании, вынужден был попросить политического убежища у государства Эквадор в то время, когда он находился на территории посольства данной страны в Лондоне. Великобритания пыталась лишить дипломатического статуса территорию посольства и задержать Эссанджа силой, для того чтобы выдать его сначала Швеции, а затем США, все это привело к затуханию деятельности сайта WikiLeaks.

Нельзя обойти вниманием еще одно из последних демократических веяний Интернета — это так называемые интернет-революции. Наиболее яркими примерами являются революции, произошедшие в Египте и Тунисе, а также революционные выступления в Москве в 2011 г., где с помощью Интернета объединились люди для протеста против существующего режима. Однако только Интернет не может стать достаточным способом формирования реальной демократической альтернативы правящей партии.

Интернет-революция должна была бы дать людям возможность непосредственно определить альтернативные пути развития страны и ее новых лидеров, но пока Интернет используется в основном как один из инструментов в борьбе за власть различных политических групп.

Политическая борьба социальных движений, переносимая в сетевое пространство, превращает Интернет в новое, организованное по горизонтали пространство властвования. Перспектива дальнейшего развития институтов гражданского общества состоит в возможности построения диалога с новыми сетевыми автономными социальными акторами [1].

Описывая виртуальное пространство, необходимо также обратить внимание на другие его положительные стороны. Большое его достоинство, по нашему мнению, — это мультикультурность. Понятие «мультикультурность» подразумевает не только уважение одной культуры другой, но и создание пространства для диалога, для достижения единства в многообразии всех мировых культур; создание механизмов и концепций, которые способствовали бы этому единству [9]. И все социальные сети, среди пользователей которых жители различных стран, прямо или косвенно способствуют диалогу культур различных наций.

Неоспоримый плюс Интернета — это возможность общаться. Интернет способствует общению индивидов различными способами (видео-, аудио-общение, машинописное) и на самые разнообраз-

ные темы. Для этого существуют различные сервисы — социальные сети, живые журналы, блоги, сообщества по интересам, чаты. В Интернете человек может быть как активным пользователем, т.е. вести свой блог, открыто выражать свое мнение по различным обсуждаемым вопросам, тем самым влияя на мнение других пользователей, так и пассивным участником, т.е. читать статьи.

Кроме того, еще одним значимым достоинством Интернета является круглосуточный доступ к информации, причем распространитель этой информации может находиться на другом конце Земли.

Из этого следует еще один плюс Интернета — свобода перемещения. Конечно, она виртуальна, но все же это действительно свободное путешествие. Благодаря Интернету мы можем путешествовать по Транссибирской магистрали в поезде Москва-Владивосток, побывать в Эрмитаже, Лувре, а также в различных странах и на различных континентах. И это все возможно сделать даже не выходя из дома.

Кроме того, известно, что когда численность микрогруппы достигает одного процента от численности населения страны, эта группа начинает влиять на экономику, политику и вообще на все сферы общественной жизни [11]. Таким образом, Интернет является мощным средством воздействия на массовое сознание.

Но Интернет, как и любое социальное явление, несет в себе и негативный, антидемократический потенциал, который выражается, прежде всего, в том, что доступ к Интернету является ограниченным, т.е. не все граждане могут им воспользоваться, помимо того, что это материально доступно не всем, существует и возрастной ценз, не секрет, что людям старшего поколения сложно использовать сам компьютер, а соответственно и Интернет. Сегодня в Интернете доминирует относительно высокообразованная и хорошо обеспеченная молодая технократическая элита, государство пытается сократить разрыв в доступе к Сети и в качестве бесплатной альтернативы предлагает населению «социальный Интернет», с доступом только на одобренные государством ресурсы, что может рассматриваться как цензура.

Кроме того, необходимо учитывать, что отсутствие контроля в Интернете мнимое, так как адрес любого пользователя является уникальным, и путь каждого можно проследить по его IP-адресу. Помимо этого, интерактивность и легкость распространения информации политики могут использовать и в целях лоббирования и неза-

конного проведения предвыборных кампаний, а заинтересованные группировки могут использовать эти характеристики и для распространения экстремистских идей. К тому же не следует забывать, что свободное распространение информации в киберпространстве может способствовать искажению информации о политических лидерах и распространению слухов. Более того, многие ученые полагают, что развитие информационных технологий может способствовать росту политической пассивности. По мере того как общество становится все более сложным, люди отворачиваются от политики и обращаются к растущему многообразию электронных развлечений. Важно также подчеркнуть, что «демократия в киберпространстве» (например обсуждение политических проблем в Интернете) не означает демократии в реальном мире. Активность в киберпространстве часто «отгорожена от остальной жизни». Обсуждение политических дел в Интернете нечасто приводит к политической активности в реальной жизни [8]. Также Интернет может быть подвержен цензуре, так как есть программы, способные осуществлять контроль за содержимым сайтов и проверять по ключевым словам содержимое миллионов сайтов за короткое время. Таким образом, страница, содержащая нежелательную информацию, может быть найдена — или исключена из результатов поиска — в считанные секунды. К тому же нам известны примеры того, что некоторые режимы применяют хорошо известную специалистам технологию: нанимают людей, которые отслеживают в Интернете «неудобные» дискуссии и своими комментариями уводят их в сторону от темы. В Китае такое подразделение называется «группой пятидесяти центов» — по скромной ставке заработной платы.

Что касается стоимости распространения информации, то ее цена, конечно, совсем невысока, но здесь тоже не все так просто, действительно, поместить информацию в Интернет не сложно, это не требует практически никаких затрат, но, чтобы сделать свою страницу читаемой, необходимо вложение значительных средств. Поэтому небольшие независимые источники не могут соревноваться с большими корпорациями в том, что касается качества информации. Кроме того, недостаточно создать веб-сайт; самое сложное — сделать его известным. Не все издатели могут полагаться на активную рекламу, поскольку это стоит больших денег; таким образом, они снова оказываются в неравных условиях по сравнению

с большими компаниями и правительственными источниками [7].

Помимо всего прочего, обратная связь с представителями партий также не является бесспорной из-за свободного доступа к Интернету всех желающих, у представителей власти нет времени и возможности отреагировать на каждое письмо и учесть все комментарии пользователей, даже при условии, что эти комментарии оставляют компетентные граждане. Чиновники высшего звена «используют соцсети преимущественно как огромную трибуну» [12].

Одним из результатов влияния Интернета на политическое сознание и поведение является более рассредоточенная, более крепко привязанная к своим убеждениям общественность, что делает политический компромисс, столь важный для демократии, более труднодостижимым [12].

К другим минусам интернет-пространства следует отнести вседозволенность, полное отсутствие цензуры, недостоверность представленной информации.

Американский эксперт в области компьютерных технологий Говард Рейнгольд в связи с этим отмечает: «Виртуальные сообщества радуют тем, что в них можно поделиться своим мнением с окружающими, не будучи профессиональным писателем, артистом или телевизионным журналистом. Сейчас любой может стать издателем или вещателем. Огорчают же виртуальные сообщества тем, что в них никто не обязан быть учтивым, доходчивым или хотя бы сведущим в том, о чем взялся говорить. Некоторые высказывают настолько удручающие суждения, так сквернословят или настолько косноязычны, что обсуждения, которые могли бы быть полезными для большинства участников, становятся неэффективными. Одни просто одержимы жаждой внимания к собственной персоне, пусть даже подогреваемой нездоровым интересом. Другие же пользуются безымянностью, чтобы дать волю своей злобе, нетерпимости и жестокости. Интерактивные информационные среды, обеспечивающие общественную коммуникацию, обладают защитой, которой недостает личному (лицом к лицу) общению: собеседники имеют возможность исключить тех, кто злоупотребляет общими ресурсами» [11]. Интернет стирает границы — нет отдельных государств, городов, национальностей и религий, есть только отдельные личности — и каждая из них выступает сама за себя в этом виртуальном мире.

Важную роль в отношениях между государством и гражданским обществом играет публич-

ная сфера, которую Ю. Хабермас понимал как «структуру коммуникаций, укорененных в “мире жизни” с помощью сети различного рода объединений гражданского общества» [13, с. 121].

Развитие интернет-технологий повлекло за собой формирование общества свободного распространения информации, которое все больше стремится к прямой демократии. В современном мире Интернет как часть публичной сферы существенно влияет на формирование социального пространства, выстраивая коммуникативное поле взаимодействия граждан в рамках межличностной, внутригрупповой, групповой и массовой коммуникации. Глобальная информационная сеть открывает широкие возможности для диалога власти и общества в Сети с целью привлечения граждан к принятию решений, к участию в управлении и развитии процесса демократизации [13, с. 116–117].

«Бонусы от власти», которые предоставляют посредством Интернета, — это быстрота и удобство заполнения документов, прямое общение власти с народом, а в будущем — единая база данных жителей всей страны, а возможно, и всей планеты. «Электронное правительство» — один из проектов, направленных на модернизацию России, рассмотрим его подробнее.

Интернет предоставляет возможность моментального общения, эту его возможность используют на государственном уровне. Проект получил название «электронное правительство». Оно рассматривается как единое социально ответственное и информационно открытое, с постоянной обратной связью учреждение (институт) [4]. «Электронное правительство» — это интернет-технологии, обеспечивающие информационное взаимодействие органов власти с населением и институтами гражданского общества [4].

Деятельность системы органов государственной власти в данных условиях является открытой, информационно прозрачной и легкодоступной для граждан. Главное достоинство данной системы заключается в возможности оперативной обратной связи, а также в скорости, доступности и более высоком качестве предоставляемых услуг.

Основная цель создания или, точнее сказать, введения в действие «электронного правительства» — это упрощение сотрудничества правительства и народа, более легкий, быстрый и дешевый способ обеспечения документооборота в стране.

Для создания «электронного правительства» необходимы следующие условия: во-первых, наличие соответствующей политической воли вла-

стей; во-вторых, свободный доступ к Интернету большого количества населения страны; в-третьих, создание рациональной концепции управленческих структур, подготовка нового управленческого аппарата, способного работать в новых условиях, а также информационно-технологическое обеспечение властных структур (использование электронных подписей, электронного документооборота, актуальных баз данных и т.п.).

При введении «электронного правительства» также необходимо учитывать четкое законодательное регулирование, чтобы исключить использование его в антиобщественных целях.

К задачам введения «электронного правительства» относятся:

- расширение сотрудничества между правительственными организациями;
- адаптация администрации к условиям постиндустриального, информационного общества, процессам глобализации;
- сокращение дистанции между народом и правительством;
- внесение в государственные службы конкурентных и договорных начал;
- создание обособленных специализированных управленческих структур с усилившейся ответственностью за результаты деятельности;
- повышение роли этических требований, демократических ценностей;
- активное взаимодействие с гражданским обществом, всеми его членами;
- переориентация государственных интересов на нужды и потребности граждан и др. [10].

В последнее десятилетие многие, прежде всего экономически развитые, страны предприняли целый ряд правовых, организационных, технологических и иных мер в направлении формирования и развития «электронного правительства». В 2005 г. национальные правительства 175 стран (из почти 200 государств — членов ООН) так или иначе использовали Интернет для предоставления информации и услуг. ООН рекомендует всем министерствам иметь свою страничку во Всемирной сети. Большинство государств ныне предоставляют через Интернет доступ к открытой официальной информации на правительственных сайтах. Около 30 % государств предлагают постоянно обновляющиеся информационные услуги, включающие в том числе загрузку и распечатку разрешенных официальных бланков и документов на персональные компьютеры интернет-пользователей [4].

Современный опыт индустриально развитых стран показывает, что в рамках деятельности «электронного правительства» в режиме онлайн для граждан, имеющих возможность регулярно использовать Интернет, стали реально доступными и удобными многие виды государственных услуг. Среди них: электронный запрос многих видов информации (документов, законов, постановлений, статистических сведений, сведений о вакансиях, географических карт); оплата различных платежей по электронным формам (от квартплаты до штрафов и налогов) при наличии механизмов персонификации; получение распространенных форм официальных документов, их заполнение и отправка с идентификацией электронной подписи (включая прием налоговых деклараций, постановку на учет в службе занятости); многие запросы в государственные органы, их регистрация, возможность проверки этапов их прохождения, получение ответа с указанием результата и ответственных за его принятие; поступление в вузы на дистанционные, интерактивные формы образования; заявления в полицию (в случае кражи или угона автомобиля) и т.д. [4].

Но, для того чтобы система работала в полном объеме, необходимы специальные службы, обеспечивающие поддержание баз данных в актуальном состоянии, также необходим достаточный уровень подготовки граждан и их свободный доступ к интернет-сервисам. Как справедливо заметил А. Норман, «средний избиратель вряд ли будет стараться получить информацию по вопросам, которые прямо его не затрагивают» [5]. Следующая проблема — неурегулированные области компетенции между местными, региональными и федеральными органами власти.

Общественность заинтересована в предоставлении услуг «электронного правительства» только при условии конфиденциальности и секретности при взаимодействии с государственной службой (при прозрачности для финансовых органов), гарантиях против мошенничества или взлома компьютеров, бесплатной или дешевой поддержки пользователей. Движущей силой формирующейся в настоящее время новой модели управления являются не только вводимые денежные или технологические ресурсы либо конкретные функциональные результаты, но и то, как эти результаты отразятся на жизни или хозяйственной деятельности потребителей, а также на социальных, экономических или политических изменениях в системе государственного управления [4].

В России подключение к Интернету произошло в 1991 г., к настоящему времени этой информационной технологией охвачены городские ареалы. Однако российская телекоммуникационная структура пока еще недостаточно развита. Как мы уже отмечали выше, по подсчетам Минсвязи РФ постоянных пользователей российской сети Интернета (Рунета) насчитывается 6 млн., а эпизодических — до 20 млн. чел. По общему количеству пользователей Интернета Россия уверенно входит в первую двадцатку государств мира, но по уровню охвата им населения (интернетизация) она находится лишь на 42-м месте (10 % населения).

Аудитория Интернета распределена по территории страны крайне неравномерно. Больше четверти всех пользователей находится в Москве (каждый пятый житель) и Санкт-Петербурге. Уровень интернетизации Москвы и Санкт-Петербурга наивысший в России (20 %), что в три-четыре раза больше, чем на всей остальной территории. Среди федеральных округов первое место по уровню интернетизации занимает Центральный (без учета Москвы) — 17 % (1,6 млн. жителей); далее: Приволжский — 15 %, Северо-Западный — 14 %, Южный — 12 %, Сибирский — 11 %, Уральский и Дальневосточный — по 5 % [4].

В 2008 г. Правительство РФ одобрило концепцию формирования в Российской Федерации «электронного правительства» до 2010 г. В соответствии с программой «Электронная Россия» все основные государственные службы, начиная с администрации Президента РФ, открыли свои сайты, дающие необходимую и обычно достаточно оперативную информацию по соответствующим вопросам. «Электронная Россия» представляет собой единый сервер органов государственной власти Российской Федерации и предлагает широкий круг оперативной и архивной информации о деятельности названных органов. Сервер пользуется популярностью среди активной части гражданского общества, государственных служащих, ученых-обществоведов, студентов социально-гуманитарных вузов, востребован в российском обществе. Вместе с тем центральный сервер «Электронной России» пока еще не «связан» в единую систему с серверами региональных и местных органов власти. Интерактивные формы связи используются эпизодически. Актуально создание единого портала услуг (прежде всего государственных) для широкого круга пользователей [4].

На сегодняшний день мы можем отменить, что концепция формирования «электронного правительства» в России находится в стадии становления и развития, но до конца эта система еще не урегулирована.

Формирование «электронного правительства» находится в неразрывной связи со всем процессом российских реформ, особенно с повышением эффективности государственной службы на основе современных методов управления. Очевиден общий недостаточный уровень развития компьютерных сетей в России как во многих сферах государственной, так и в общественной жизни, отсутствуют соответствующие навыки. Поспешная реализация идеи «электронного правительства» в России может привести к возникновению нового вида социального неравенства — информационного. Информатизация государственных органов подчас смешивается с процессом их насыщения компьютерами, не связанными с интернет-порталами. Остро стоит проблема подготовки управленцев нового типа, что встречает сопротивление консервативной части государственного аппарата. Главной психологической преградой на пути расширения деятельности «электронного правительства» в России является соответствующая бюрократическая ментальность, корпоративные интересы бюрократии [5].

Кроме такого глобального проекта, как «электронное правительство», Интернет все же используется на благо государственных структур, один из ярких примеров этого — онлайн-конференции. Такой способ проводить конференции позволяет представителям общества и власти вести открытый диалог в Интернете. Данные конференции зачастую организовываются веб-редакциями СМИ или организаторами сайтов. Онлайн-конференции дают возможность прямого общения лица (или нескольких лиц) с целевой интернет-аудиторией. При этом аудитория находится в привилегированном положении, пользователи находятся в привычной для себя обстановке и могут с минимальными затратами получить ответы на интересующие их вопросы. Так как общение может быть анонимным, то люди могут открыто говорить о своих проблемах.

В процессе общения ставятся следующие задачи: побуждение граждан к выражению своих мыслей и интересов, касающихся формирования и реализации направлений деятельности органов государственной власти, организация взаимодействия граждан с органами государственной власти и органами местного самоуправления различ-

ных областей, защита прав и свобод граждан, общественных объединений и некоммерческих организаций [2].

Конечно, в онлайн-конференциях принимает участие только та аудитория, у которой есть доступ к Интернету. К тому же иногда такого рода конференции могут отклоняться от изначально заданной темы и сосредотачиваться на тех вопросах, которые интересны участникам, кроме того, зачастую участники конференции кроме вопросов выдвигают предложения по решению сложившейся ситуации. Таким образом, мы можем предположить, что интернет-конференции являются современной «трибуной» для выступлений граждан.

Онлайн-конференции обычно проводятся на сайтах федеральных СМИ («Известия», «Коммерсантъ»), на популярных сетевых ресурсах (www.lenta.ru, www.km.ru). Однако в последнее время заметен рост интернет-конференций на региональных порталах. Практика показывает, что пользователи Сети заинтересованы в беседе с представителями местной власти. Если сравнить две онлайн-конференции на тему ЖКХ, одна из которых проводилась в общероссийском интернет-СМИ www.lenta.ru, а другая на региональном портале www.yuga.ru (гостями последней стали начальник управления регулирования в сфере жилищно-коммунального комплекса и заместитель главы муниципального образования города Краснодара), то очевидно, что людей прежде всего интересует ситуация в их регионе, городе, доме.

Участие в конференциях лиц из властных структур демонстрирует открытость и готовность властей к диалогу, служит признаком того, что собеседники не боятся выйти на прямой диалог, выслушать критику и ответить на любые вопросы. Однако специфика онлайн-конференций, как правило, не позволяет аудитории сразу реагировать на ответ лица, обсуждение становится возможным только после проведения конференции, что позволяет власти дать неполный ответ на острый вопрос, уйти от ответа или, что бывает чаще, переадресовать его другим лицам, т.е. создать «симуляцию общения» [2].

Яркими примерами того, что Интернет является неотъемлемой частью жизни человечества на современном этапе эволюции, могут послужить следующие проекты:

Проект «Justin.tv» был создан 23-летним Джастином Каном в конце марта 2007 г. Обычный, ничем не примечательный человек прикрепил камеру к своей голове и организовал непрерывную

(24/7) трансляцию с камеры на ресурс Justin.tv, который в кратчайшее время стал хитом среди пользователей Интернета. Создатель сервиса общается со своей аудиторией через форум, блог и по электронной почте. Девиз проекта звучит следующим образом: «Waste time watching other people waste time» («Потратьте время на наблюдение за тем, как другие также растрачивают попусту свое время»). Десятки тысяч людей по всему миру последовали этому совету и сделали из проекта Джастина новый интернет-феномен [14].

Еще один интернет-проект, который привлек наше внимание, — это блог российского космонавта — Максима Сураева. В своем дневнике на сайте Роскосмоса Сураев с юмором рассказывает о непростых буднях на борту Международной космической станции. Журнал «Wired» признал блог россиянина более интересным и веселым, чем блог его коллег из США, которые стали первыми делать записи в Сети. Как отмечало издание, блог Сураева «действительно похож на блог живого человека». В нем он затрагивает те вопросы, которые американские космонавты стараются обходить стороной. Например, в одной из записей Сураев рассказывает о том, какие христианские символы есть на орбите. Кроме того, он с юмором пишет о поломках на борту и даже сфотографировался с неработающим насосом, который, по словам космонавта, является новейшей разработкой российского военно-промышленного комплекса и предназначен для шпионской слежки и защиты от инопланетян [3].

Кроме того, необходимо отметить, что Правительство Российской Федерации активно продвигает Интернет в массы, в частности, в Санкт-Петербурге с 2008 г. действует программа обучения компьютерной грамотности людей пожилого возраста «Бабушка-онлайн» – «Дедушка-онлайн». В рамках распространения данной программы к концу 2012 г. планировалось открыть учебные центры для пенсионеров в 45 регионах страны. К 2013 г. запланировано увеличение количества обучаемых по программе до пятидесяти тысяч человек ежегодно. А с 2011 г. в Нижнем Новгороде работает благотворительный проект «Женщина и компьютер: секреты гармонии», рассчитанный на женщин от 25 до 60 лет [8].

Подводя итоги, необходимо отметить, что Интернет сегодня является важным инструментом коммуникации между гражданами, между государством и народом. Благодаря практически полному отсутствию цензуры в Сети и свободно доступу для обученных пользователей Интер-

нет становится площадкой для выражения гражданской инициативы. Представители государственной власти также не оставили Интернет без внимания, в Российской Федерации реализуются такие проекты, как «электронное правительство», интернет-конференции, участие представителей власти в Сети в качестве активных блогеров. Но Интернет имеет ограничения, потому что, во-первых, в Сети доминирует относительно высокообразованная и хорошо оплачиваемая молодая технократическая элита; во-вторых, развитие интернет-технологий повлекло за собой формирование общества свободного распространения информации, которое все больше стремится к прямой демократии; в-третьих, считая Интернет площадкой для развития гражданского общества, необходимо учитывать, что даже в Интернете граждане не чувствуют себя раскованно и не могут свободно излагать свою точку зрения по острым политическим вопросам. Но в последнее время мы можем наблюдать изменение ситуации — ярким примером тому служат события первого полугодия 2012 г., связанные с общественными выступлениями в Москве и других крупных городах России, на которые митингующие были созваны с помощью социальных сетей и интернет-блогов.

Список литературы

1. *Айвазян А.Г.* Интернет как инновационный фактор демократизации общества: дис. канд. филос. наук. Ростов н/Д, 2006. URL: <http://www.lib.ua-gu.net/diss/cont/206148.html> (дата обращения: 15.07.2012).
2. *Галанова О.Е.* «Коммуникативный жанр» как методологический концепт изучения форм социального взаимодействия // Социологические исследования. 2010. № 6. С. 17–23.
3. *Дневник космонавта Максима Сураева.* URL: <http://www.federal-space.ru/main.php?id=48> (дата обращения: 07.05.2010).
4. *Ирхин Ю.В.* «Электронное правительство» Великобритании и России // Социально-гуманитарные знания. 2005. № 4. С. 28–30.
5. *Ирхин Ю.В.* «Электронное правительство» и общество: мировые реалии и Россия (сравнительный анализ) // Социологические исследования. 2006. № 1. С. 52–58.
6. *Марков Б.В.* Демократия и Интернет. URL: <http://emag.iis.ru/arc/sf/BPA/01ef235b26348f40c3256a3300415de6> (дата обращения: 11.05.2011).
7. *Михеев А.* Интернет и демократия: как новые информационные технологии влияют на политический процесс. URL: http://www.i-u.ru/biblio/archive/miheev_internidemokr/ (дата обращения: 05.05.2010).
8. *Перспектива* проекта «Бабушка-онлайн» – «Дедушка-онлайн» // Полезно для пенсионера. 2012. 5–12 июля. С. 1.
9. *Подшибякин А.* По живому. 1999–2009: LiveJournal в России. М.: Колибри, 2010. С. 67.
10. *Пригожин И.Р.* Сетевое общество // Социологические исследования. 2008. № 1. С. 24–27.
11. *Ренгольд Г.* Умная толпа: новая социальная революция / пер. с англ. А. Гарькавского. М.: ФАИР-ПРЕССб, 2006. С. 175–176.
12. «*Твиттер*» уполномочен заявить // Российская газета. 2012. 26 ноября. С. 14.
13. *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие / пер. с нем.; под ред. Д.В. Складнева, послесл. Б.В. Маркова. СПб.: Наука, 2000. 379 с.
14. *Justin.TV:* лайфкастинг в массы. URL: <http://www.rubicon.ru/articles/566.html> (дата обращения: 07.05.2010).
15. *WikiLeaks.ru.* URL: <http://wikileaks.org/wiki/Wikileaks/ru> (дата обращения: 24.08.2011).

HIDDEN DEMOCRATIC AND ANTI-DEMOCRATIC RESOURCES OF INTERNET

Darya A. Gugueva

Southern Federal University; 105/42, Bolshaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, 344006, Russia

Advantages and disadvantages, linked with development of democratic and anti-democratic Internet resources, that the Internet has brought into real life of Russian society, and the world community as a whole, are analyzed in the article.

Key words: Internet; democratic potential anti-democratic potential; communication; the Internet revolution; civil society.