

УДК 13+316.64+159.961

**ПАРАПСИХОЛОГИЯ: НАУКА ИЛИ ПАРАНАУКА?***М.В. Скоморохов*

Предпринята попытка рассмотреть дискуссионную проблему о статусе парапсихологии. Анализируются различные точки зрения по данной проблеме, раскрыта проблематика соотношения научного и вненаучного знания, выделена и описана одна из форм вненаучного знания — паранаучное знание, конкретной формой которого выступает парапсихология, определена основная проблема парапсихологии — проблема объяснения пси-феноменов.

*Ключевые слова:* парапсихология; наука; паранаучное знание; пси-феномены.

Вопросы, которые в современном мире относят к компетенции парапсихологии, до сих пор вызывают яростные споры. По-нашему мнению, фундаментальную основу этого спора хорошо выразил П.С. Гуревич, исследовавший всплеск интереса к мистицизму в конце XX в.: каким образом следует понимать действительность и как она развивается — «по Моисею или по Дарвину»? Мистический или научный подход к объяснению действительности имеет право на существование? [8]. Существенная альтернативность парадигмы спонтанных, в том числе селективно зависимых процессов развития природы и общества, с одной стороны, и парадигмы процессов, зависимых от научно непостижимых духовных факторов, с другой — отмечалась неоднократно [4; 20].

На наш взгляд, сейчас можно с уверенностью утверждать, что применительно к парапсихологии этот многовековой спор идет по существу в двух направлениях. Во-первых, существует ли вообще особая парапсихическая реальность? Во-вторых, если существует, то какова ее сущность, каковы ее закономерности? В данной статье мы остановимся на первом вопросе.

В отношении первого вопроса участников означенной дискуссии можно с известной долей условности поделить на три лагеря.

Среди ученых, склонных признавать реальность мира «пси», хотелось бы выделить крупных психологов прошедшего столетия Г. Айзенка и К. Сарджента. Поскольку их позиция достаточно типична, приведем следующее рассуждение из их совместной монографии «Объяснение необъяснимого»: «Мы считаем, что свидетельств реальности “паранормальных”

человеческих способностей предостаточно. Эти способности простираются от телепатии, ясновидения (иногда используется термин “криптестезия”) и предвидения будущего (премонитии) — всех аспектов СВ (сверхчувственного восприятия. — М.С.) — до теле- или психокинеза (сокращенно ПК). Мы так же считаем, что эти способности являются частью, пусть и трудноуловимой, человеческой природы, человеческой личности и интеллекта и что они имеют практическое значение» [1, с. 3–4]. Противниками данной точки зрения являются многие ученые, считающие, что все без исключения, относящееся к парапсихологии, есть лженаука или даже прямое шарлатанство. К примеру, устав Международной ассоциации научной психологии включает пункт, согласно которому занятия парапсихологией не могут быть совмещены с системой научной психологии. Опыты, эксперименты, доклады, сообщения, связанные с парапсихологией, не подлежат огласке на научных форумах и не могут расцениваться как научное знание или научное открытие [16, с. 13]. Следует сказать и о третьей, тоже довольно многочисленной группе ученых. Это ученые, которые не относят себя ни к одному из вышеупомянутых «лагерей». Назовем их «колеблющимися».

В целом, открытые обсуждения парапсихологических проблем показывают, что парапсихологические опыты и исследования в области парапсихологии большинству ученых не внушают доверия и вызывают обоснованные возражения и критические замечания. Указывается, в частности, на отсутствие безупречных фактов, на которые можно опереться. Особый акцент делается на отсутствие выявленных парапсихологией закономерностей и законов, которые об-

разуют основание любой научной области. Отмечается крайняя слабость методологии исследования паранормальных явлений, если таковые вообще существуют. Наконец, существует мнение, что не дело науки заниматься аномалиями, здесь нужны свои, особые методы анализа и объяснения [16, с. 13–14].

Хотелось бы сразу обратить внимание, что при анализе взглядов на парапсихологию представителей вышеупомянутых трех «лагерей» мы рассматривали точки зрения только признанных ученых и научных ассоциаций. И характерно, что даже ярые сторонники существования парапсихической реальности, а соответственно и парапсихологии как феномена, основанного на парапсихической реальности, нигде не определяют последнюю как науку.

В то же время в проблематике соотношения науки и вненаучных знаний имеется особый аспект, который при современном развитии науки становится чрезвычайно актуальным. Мы имеем в виду возрождение под видом новых научных направлений различного рода псевдонаучных, оккультных, эзотерических знаний. И здесь огромную роль, по нашему мнению, должен играть философский анализ отношений науки и псевдонауки в современной социокультурной ситуации, который требует выявления специфических особенностей научного знания, а также критериев демаркации научного и вненаучного знания, а также вненаучного знания и псевдонауки.

Проводя демаркационную линию между научным и ненаучным знанием, следует учитывать, что в современной теоретико-методологической литературе выделяют следующие формы вненаучного знания: донаучное, ненаучное, паранаучное, лженаучное, антинаучное, псевдонаучное, квазинаучное. В данной работе нас будет интересовать именно паранаучное знание как не совместимое с имеющимся гносеологическим стандартом.

Термин «паранаучное знание» («паранаука») означает «околонаучное знание» — претендующее на научность, но не признанное таковым [10, с. 122]. Паранаука — это, разумеется, не только парапсихология, но парапсихология — самая яркая, и, вероятно, потому самая популярная форма околонаучного знания. В ней наблюдается стремление примирить оккультизм и науку в онтологическом плане и построить теорию, сочетающую в себе экстравагантность оккультизма со строгостью научного метода. Иногда произведения из области парапсихологии

представляют собой даже «практические пособия», в которых дается инструкция — как «развить» в себе сверхъестественные способности [15; 19].

Среди авторов наиболее известных в России паранаучных работ, имеющих отношение к парапсихологии, следует назвать С.Н. Лазарева [13], В.И. Сафонова [18], Ш. Карагулла [11]. Широко известна также работа «Парапсихология. Учебный курс Мюнхенского института парапсихологии» [15]. Концептуальная направленность этих работ близка оккультизму, но имеет ряд особенных черт, присущих большинству форм паранаучного знания. Во-первых — это специфический язык. В паранауке сформировалась устойчивая группа понятий, на базе которых строится большинство теорий, имеющих отношение к парапсихической реальности. Эти понятия отличаются неопределенностью (или неопределимостью) и особой «фундаментальностью». Например: «биополе», «информационное поле», «психическая энергия», «тонкая материя», «астральный план» и др. Во-вторых, паранаука не просто отрицает науку, но полагает себя альтернативной наукой, поэтому паранаучная форма парапсихологии претендует на статус если не науки в целом, то отдельной научной дисциплины — биоэнергетики, биоинформатики, психофизики, экстрасенсорики и т.п. Причем на уровне единичного и особенного парапсихология не пытается соперничать с традиционной наукой, признавая предметную реальность как сферу действия известных естественных законов. Паранаучные категории замещают, главным образом, всеобщие понятия, не нарушая конкретно-научного фундамента [2].

Реальность пси-феноменов в паранаучной форме парапсихологии также постулируется, но не как не нуждающаяся в доказательстве, а как доказанная. Изложение как можно большего числа свидетельств, результатов экспериментов, мнений, подтверждающих реальность пси-феноменов, — характерная черта паранаучных работ по парапсихологии. При этом авторы подобных работ склонны приводить аргументы в избытке, т.е. даже такие, которые к тезису о реальности пси-феноменов никакого отношения не имеют. Так, в «Учебном курсе Мюнхенского института парапсихологии» значительную часть объема работы занимают сведения из различных областей естествознания, описание явлений, экспериментов и т.п., по замыслу авторов, видимо, углубляющих ее содержание. На деле же — существенной связи между научными и соб-

ственно парапсихологическими выкладками не обнаруживается. Например, лекция 1 включает в себя разделы: токи мозга, космическая энергия, материя, энергия, гравитация, нейтрино, материальное тело, энергетическое тело, биоэнергетическое взаимодействие, поле «пси», упражнения «загрузочное дыхание» и «кристаллизационная фотография поля “пси”». Соответствие реальности ключевых категорий раздела (энергетическое тело, пси-поле и др.) якобы «однозначно следует» из действительно существующих научных фактов, о которых просто упоминается в соответствующих разделах. На наш взгляд, подобная псевдоаргументация и рассмотренный выше понятийный аппарат парапсихологии — показатель авторитета современной науки, в которой паранаука ищет необходимую ей убедительность.

Среди аргументов парапсихологии в пользу реальности пси-феноменов, которую приходится отстаивать на фоне слабой методологии и отсутствия выявленных закономерностей в соответствующей области, чаще других мы встречаем:

- пси-феномены суть проявление неизвестных науке природных законов и сил;
- исследования в области парапсихологии всегда держались в секрете;
- получены многочисленные позитивные результаты в экспериментах с пси-феноменами;
- имеются многочисленные упоминания о пси-феноменах в прошлом;
- животные и растения обладают аналогичными пси-феноменам способностями;
- успешная деятельность экстрасенсов-практиков.

Перечисленные аргументы обычно принимаются в паранауке за очевидные, не требующие дополнительных доказательств. В паранауке постулированная таким образом реальность пси-феноменов служит основанием для решения «сверхзадач» теоретического плана. Такими сверхзадачами могут быть построение новых всеобъемлющих теорий, альтернативное объяснение известных научных фактов, ревизия установленных законов природы. Эта характерная черта околонуучных построений подробно описана и проанализирована в ряде работ М.В. Волькенштейна [5; 6]. Паранаука нуждается в особых эмпирических основаниях, из которых можно вывести желаемые принципы, а пси-феномены, благодаря своей необычности, идеально соответствуют критериям «паранаучного факта».

Таким образом, парапсихологию можно

охарактеризовать как паранауку по преимуществу. В паранаучном аспекте парапсихологии за главную проблему выдается не проблема самого существования пси-феноменов, а проблема их объяснения. Околонуучное знание не всегда выступает в таких ярких формах, как парапсихология, которая сразу провоцирует скептическое отношение к себе. Граница, разделяющая науку и ненаучное знание, трудноопределима, особенно в сложившихся в современном российском обществе условиях их экономического и юридического равноправия [2]. Поэтому исследователь пси-феноменов обязан быть весьма осторожным по отношению к гипотезам, не отрицающим научный подход в целом, но критически переосмысливающим и дополняющим какой-либо из разделов науки.

Вместе с тем эта осторожность не должна выступать в качестве сугубо негативного фактора, исключающего введение в научный обиход новых, в том числе и необычных фактов — разумеется, в случае, если к этому есть веские теоретико-методологические основания. Например, в рамках современной формы научной философии известна гипотеза «теневых систем», позволяющая научно объяснить ряд пси-феноменов, например телепатию [14, с. 83]. В связи с этой гипотезой представляют несомненный интерес новейшие исследования по практическому использованию физических эквивалентов человеческой мысли — электромагнитных полей [3; 7; 17]. Если же считать практическое использование в системах «человек-машина» физических эквивалентов человеческой мысли объективным существующим фактом, то можно предположить, что в пределах нормы реакции *Homo sapiens* у некоторых представителей этого вида способности восприятия физических полей настолько развиты, что в определенных ситуациях они могут реализовывать передачу и восприятие такого рода воздействий без усиливающих данную способность технических устройств.

Кажется уместным провести здесь аналогию с различиями людей по степени развитости остроты зрения — т.е. по способности воспринимать те же электромагнитные волны, но «видимой» части спектра. Так, известно, что «острота зрения 1,0 не предел, а скорее характеризует нижнюю границу нормы. Встречаются люди с остротой зрения 1,5; 2,0; 3,0 и более единиц. Гумбольдт описал жителя Бреслау с остротой зрения 60 единиц, который невооруженным глазом различал спутники Юпитера» [12].

Констатируя такого рода факты и обстоятельства, на наш взгляд, можно предположить, что при определенных условиях парапсихология может преодолеть границы паранаучного знания, хотя бы фрагментарно включившись в собственно «формат» знания научного. Возможно, что такое включение, которое немислимо вне адекватного философского контекста, внесет свой вклад в новое «собрание человека», в преодоление того теоретико-методологического кризиса, в котором находятся современные гуманитарные науки и психология в частности [9].

### Список литературы

1. *Айзенк Г., Сарджент К.* Объяснение необъяснимого. Тайны паранормальных явлений. М.: Эксмо-Пресс, 2001. 384 с.
2. *Береснев В.Д.* Гносеологический анализ парапсихологии: дис. ... канд. филос. наук. Пермь, 1997 (рукопись)
3. *Болотов К.* В мозговом футболе побеждают самые спокойные игроки // MEMBRANA: Люди. Идеи. Технологии. 2004. URL: <http://www.membrana.ru/particle/1749> (дата обращения: 08.04.2013).
4. *Внутских А.Ю.* Парадокс отбора и его возможное решение // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2011. № 3. С. 5–11.
5. *Волькенштейн М.В.* О феномене псевдонауки // Природа. 1983. № 11. С. 96–101.
6. *Волькенштейн М.В.* Трактат о лженауке // Химия и жизнь. 1975. № 10. С. 73–79.
7. *Гаврилов В.* Сила мысли: чтобы открыть программу, дважды подумайте об иконке // Популярная механика: научно-популярный портал. 2006. URL: <http://www.popmech.ru/article/568-sila-myisli/> (дата обращения: 08.04.2013).
8. *Гуревич П.С.* Возрожден ли мистицизм? Крит. очерки. М.: Политиздат, 1984. URL: <http://mr-kaev2009.narod.ru/lib3/2.html> (дата обращения: 08.04.2013).
9. *Динабург С.Р.* Пересекая границы: очерк стратегий современного гуманитарного знания // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Культура. История. Философия. Право. 2013. №8. С.83–95.
10. *Дынич В.И., Ельяшевич М.А., Толкачев Е.А., Томильчик Л.М.* Вненаучное знание и современный кризис научного мировоззрения // Вопросы философии. 1994. № 12. С. 122–134.
11. *Карагулла Ш.* Прорыв к творчеству // Тайна ясновидения. М.: РИПОЛ КЛАССИК, 1997. С. 145–396.
12. *Короев О.А.* Курс лекций по глазным болезням. Владикавказ, 2005. URL: <http://zrenielib.ru/docs/index-3815.html> (дата обращения: 08.04.2013).
13. *Лазарев С.Н.* Диагностика кармы. Кн. 1: Система полевой саморегуляции. СПб.: Сфера, 1993. 155 с.
14. *Орлов В.В.* История человеческого интеллекта. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1999. Ч. 3. Современный интеллект. 184 с.
15. *Парапсихология: учеб. курс* Мюнхенского института парапсихологии. М.: Воскресенье, 1993. 672 с.
16. *Плахов В.Д.* Социальная параномия. Парапсихология и общество СПб.: Изд. дом «Петрополис», 2009. 176 с.
17. *Разработана технология способная заснять ваши сны* // Hi-Tech: журнал. 2012. URL: <http://techjournal.info/nauka/razrabotana-technologie-sposobnaya-zasnyat-vashi-sny.html> (дата обращения: 08.04.2013).
18. *Сафонов В.И.* Несусветная реальность. М.: Наука, 1990. 144 с.
19. *Сахаров Б.* Телепатия: практический курс. Самара: НПИЦ «Внедрение», 1992.
20. *Cziko G.* Without miracles: Universal selection theory and the second darwinian revolution // <http://faculty.education.illinois.edu/g-cziko/wm/> (дата обращения: 08.04.2013).

## PARAPSYCHOLOGY: SCIENCE OR PARASCIENCE?

*Mihail V. Skomorohov*

*Perm State National Research University; 15, Bukirev str., Perm, 614990, Russia*

Author attempts to answer the debatable question about para psychology status. The various points of view are considered, the problem of scientific and extra scientific knowledge interrelation is explored. Author believes, that one of forms of extra scientific knowledge is the parascientific knowledge, including para psychology. The main problem of para psychology, the problem of allocation, describing and explanation of psi-phenomena is revealed.

*Key words:* para psychology; science; parascientific knowledge; psi-phenomena.