

УДК 172.3

ДИАЛОГИЧНОСТЬ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ КАК ПУТЬ К ТОЛЕРАНТНОСТИ СВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА

Т.В. Излученко

Рассматриваются толерантность, светскость и религиозная нетерпимость, проводится разграничение данных понятий и даются их определения через рассмотрение современной ситуации. Кроме того, приведен анализ существующих подходов к данной проблеме в России и предложен путь разрешения противоречий на религиозной основе в светском государстве.

Ключевые слова: диалогичность; религиозное сознание; толерантность; светскость; нетерпимость.

В настоящее время наблюдается рост противоречий, основанных на взаимодействии религиозных и светских составляющих общества. Особенно актуальными они становятся в полирелигиозных государствах, где в результате требований современной жизни увеличилось количество точек соприкосновения. Россия в этом плане является ярким примером. Здесь акции молодежной панк-группы в Москве, запрет ношения хиджаба в школах и др. вызывают неоднозначные реакции со стороны населения, вызывают волны протестов со стороны религиозных сообществ и светских деятелей, чем могут привести к обострению внутригосударственной ситуации и к международным конфликтам. В основе неоднозначного отклика общественности находится многогранность человеческого восприятия происходящих событий, включающая в себя нормы общественного поведения, гражданские права и свободы, собственное мировоззрение, а также религиозные ценности.

Для сведения таких противоречий внутри общества к минимуму необходимо провести комплексное исследование, заключающееся в анализе современной религиозной обстановки, уровня религиозности, отношения к религиям самого населения, а также четко разграничить и дать определения понятиям толерантности, светскости, нерелигиозного мировоззрения. Кроме этого, нужно определить степень необходимости использования данных понятий и воплощение их в деятельности всего общества.

За последние несколько десятилетий написано множество монографий и статей, посвященных проблемам толерантности и религиозной нетерпимости [1; 2; 5]. Понятию «свет-

скость» отводилось меньше внимания, оно зачастую сводилось к определению Конституции РФ и представлено работами А. Пырина и др. Стоит отметить, что проблемами сознания занимались такие философы, как Дж. Сёрл, Д. Деннет, Т. Нагель и др., диалогичностью сознания — В. Кудашов. Представления о сознании как религиозном компоненте развивают в своих работах У. Джеймс, Г. Стэнли Холл, Д. Лейба. Освещением конфликтных событий на религиозной почве активно занимаются СМИ.

Исследований, рассматривающих проблемы светскости и толерантности, по философии, религиоведению, социологии и юриспруденции имеется немалое количество, каждая из которых представляет особую ценность в своей области. При этом каждый автор предлагал свое определение, которое нередко противоречило мнениям других мыслителей или же пересекалась с иными терминами. В современном научном мире наблюдается недостаток работ систематического плана, которые бы включали в себя точки зрения различных подходов и многоуровневый анализ ситуации. Данная статья направлена на то, чтобы восполнить отсутствие необходимых исследований и ставит своей целью четкое определение данных понятий, при рассмотрении их через призму религиозных и светских отношений в современном мире с учетом диалогичности религиозного сознания.

В настоящее время становится сложным проведение разграничения между сторонниками религиозных позиций и нерелигиозного мировоззрения. Зачастую их границы пересекаются и переплетаются или же расходятся в зависимости от области сосуществования. Такое

положение обусловлено современным высокоскоростным уровнем обмена информацией, ростом урбанизации населения, изменяющейся социальной обстановкой и включением даже отдельных сообществ в процесс мирового развития. К таким условиям решение отдельной организации может вызвать волну протеста по всему миру и привести к вооруженным конфликтам, тогда каждый индивид должен осознавать свою значимость и возможность изменить окружающий мир и обладать способностью объективно оценивать позиции всех участников. Для этого человеку необходимо обладать высокой способностью к диалогу с сохранением своей точки зрения под натиском иных, возможно более сильных, позиций.

При наблюдаемом росте религиозности населения и фундаментальных движений в религиях по всему миру можно сказать, что, несмотря на увеличение количества религиозных людей, осталось место для нерелигиозного сознания в контексте массового мировоззрения всего населения. На наш взгляд, можно выделить несколько типов соотношения религиозного и нерелигиозного сознаний по степени проявления в жизни. Безусловно, существуют люди, обладающие крайними вариантами сознаний, они либо религиозные, либо нет. Всю свою модель поведения они основывают на приверженности своей позиции, сознание апеллирует только преимущественно одними видами мышления. Однако большинство людей сочетают два этих сознания по причине того, что, будучи верующими, они стремятся приобщиться к обществу, быть его полноценной частью. Стоит отметить, что нерелигиозное сознание не тождественно светскому, т.к. и религиозные граждане могут проявлять светское сознание в определенных условиях, а нерелигиозное сознание может выступить на позициях антисветских в результате неприятия иной позиции.

Современный социум, если не брать в рассмотрение сугубо религиозные сообщества, такие как традиционные мусульманские, является сторонником идей светскости, т.к. представляет собой комплекс нерелигиозных идей. В ст. 14 Конституции РФ сказано, что «Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» [3]. Светскость — это заранее оговоренный принцип общения между участниками, разделяющими различные религиозные предпочтения и обладающими определенным мировоззрением, на

общей основе без привлечения религиозного компонента (сведение его к минимуму) в сфере государственного отношения. В России, являющейся многоконфессиональным государством, принцип светскости используется в регулировании общей внутривнутриполитической обстановки. В отличие от этого, страны с государственной религией (теократические) используют светскость в международной политике для более продуктивного общения и максимально понятного объяснения своих позиций. Светскость — это область общественной жизни, где возможно сосуществование и взаимодействие разнообразных религиозных и нерелигиозных сознаний, где реализуется принцип толерантности.

Стабильность отношений внутри обуславливается наличием своеобразной толерантности друг к другу, взаимоуважения противоположных взглядов. Толерантность, как качество человеческого воспитания и установка сообщества, есть взаимоуважение и стремление понять чужую точку зрения, образ жизни и мысли, а также целенаправленное подавление чувства неприязни и позиционирование себя на дальнейшее сотрудничество.

В отечественной аналитической мысли отношение к понятию толерантности неоднозначное, в основном дихотомичное: скептическое и положительно-прогрессивное. Скептически к понятию толерантности относится Н.Н. Федотова, которая связывает возможность осуществления толерантности с самоидентификацией сообщества. Она считает, что только знающим о себе народам и людям присуще толерантное отношение к другим [5, с. 21]. Толерантность выступает как средство для диалога и готовность к расширению собственного опыта, однако встает вопрос о реализации этой возможности в мире, где существует терроризм, преступность и т.д. Жизнь общества многогранна, и не все обозначенные принципы могут полноценно функционировать, т.к. всегда присутствует фактор реальности и привязки к территории. Противоположную позицию занимает В.И. Гараджа, воспринимающий толерантность как признание за другими права быть отличными [1, с. 18]. Исследователь признает за толерантностью силу будущего развития общества при осуществлении доверия, взаимопомощи в общественной жизни, в том числе и в сфере религии. В основном понятие толерантности рассматривается многими исследователями с точки зрения правового принципа в

ключе правоприменительной практики юристов. В этом плане принцип толерантности состоит в обеспечении ненасильственного взаимодействия между различными группами и возможности законодательного регулирования [2, с. 129].

Толерантность — понятие многогранное, для наиболее полного рассмотрения его необходимо изучать с различных углов преломления правоведения, религиоведения, социологических процессов и т.д. Несмотря на различные области применения данного термина, существуют характеристики, неотъемлемые от него. К таким относятся следующие: уважительное отношение к представителям другой точки зрения, признание права наличия «инаковости» в обществе, необходимость поиска совместных действий для плодотворного развития. Все обозначенные черты толерантности должны применяться всеми участниками общения для бесконфликтного существования при наличии разных позиций и, возможно, при наличии негативного восприятия оппонента. Однако даже внешнее соблюдение принципов толерантности несет стабильность, которая важна для становления любого сообщества и его прогресса как организации. Для восприятия чужой позиции необходимо хотя бы частичная включенность и сопереживание (встать на их место), а такие действия могут привести к отходу от своих первоначальных позиций или же появлению синкретических взглядов, что ведет к изменению внутреннего мира и, как следствие, внешнего образа жизни.

На наш взгляд, принцип толерантности является более осуществимым в локальных условиях, чем в глобальных отношениях, где он постепенно становится своеобразной утопией современности. В силу природы человеческого сознания индивид использует в практике своей деятельности те принципы и нормы, которые непосредственно влияют на его жизнь. Они оказываются главными мотиваторами его взаимосвязи с окружающим миром, а чем глобальнее его поступки будут вносить возможность влияния, тем скептически он будет к ним относиться. Если соблюдение толерантности может повлиять на существование и благополучие человека в этом мире, то он будет использовать его в общении с другими людьми предпочтительнее. В ограниченных территориальных условиях, где интолерантное отношение друг к другу приведет к возникновению конфликтов между конкретными сторонниками разных по-

зиций, люди будут стремиться к взаимному регулированию отношений через толерантность под действием принципа светскости, т.к. отклик на конфронтацию между людьми они получают непосредственно сами.

В нормально развивающемся обществе при установленных правилах и нормах поведения, при разделении принципа светскости всеми участниками диалога конфликты на основе религиозного непонимания сведены к минимуму. Однако при вливании со стороны новых идей и, как следствие, нового религиозного или нерелигиозного образа мысли возникает конфронтация разных взглядов, которая может проявиться в агрессии и привести к вооруженному противостоянию. Яркий пример — протесты мусульман по всему миру в результате публикации карикатур на пророка Мухаммада [4] и выхода фильма «Невиновность мусульман». Такое положение сложилось вследствие того, что в общество со светскими порядками и установками вошло в сообщество с религиозным образом мысли, которое в свою очередь было принято под действием идей светскости и толерантности.

По нашему мнению, при наличии уже сложившихся противоречий в религиозно-политической области возникновение дополнительного толчка ведет к реализации всего накопленного под лозунгом последнего инцидента, т.к. он является наиболее ярким и популярным, хотя необязательно несущим актуальность. В результате человечество получает конфликт, участниками которого становятся миллионы верующих, выступающих в защиту своей религии и создающих массовость движения. Однако истинные цели остаются для них неизвестными, а сами организаторы представляют одну и ту же ситуацию под разным углом в зависимости от поставленных целей. В условиях налаженного взаимопонимания между оппонентами возникновение таких конфликтов воспринимается не как конфронтация и провокация с целью унижить противника, а как ситуация, относящаяся к отдельным частным проявлениям неприятия общей позиции, решение которой осуществляется на локальном уровне.

Возникновение такого рода конфликтов, ведущих к глобальным акциям, происходит в результате отсутствия налаженного диалога как метода для ведения общения и развитой диалогичности внутри самого сообщества. При первоначальном контакте обе стороны выстраивают стратегию защиты, уходя в себя для сохра-

нения ценностей, тем самым закрываясь от возможности понимания другого участника. При наличии развитой диалогичности и своей четкой позиции сообщество не должно бояться влияния со стороны, а наоборот должно стремиться к диалогу с целью развития своего кругозора. Иначе такая закрытость приведет к проблемным ситуациям, неразрешимым для несамодостаточных личностей, к конфликтам на религиозной почве и дестабилизации всего сообщества.

Современный мир развивается, стирая границы и ускоряя время. Все участники мирового процесса сосуществования должны стремиться к пониманию того, что другой образ жизни и мысли не хуже и не лучше, он просто другой. Нужно воспринимать поступки других не как цель унижить, а как выражение чужой мысли, может, и не всегда корректной. Должно присутствовать осознание себя как сообщества с историей, культурой и будущим, контакты с другими мировоззрениями которому могут принести дополнительные возможности. В общественном сознании, религиозном или нерелигиозном, диалогичность является не только свойством, но средством для налаживания общения и точек соприкосновения. Реализация диалога в современном мире возможна через принцип толерантности в сфере светскости.

Диалогичность присутствует в каждом сознании отдельной личности или целого коллектива, являясь неотъемлемым свойством человеческой психики. В зависимости от степени развитости данного свойства личность или сообщество обладают тем или иным уровнем внутриличностного диалога, от которого зависит возможность общения с другими сообществами, совместного поиска решения проблем и жизнедеятельности на общей территории.

Современный мир многообразен, в нем возникают различные сложные ситуации, требующие внимательного подхода и всестороннего анализа для разрешения. Не всегда наличие

развитого внутреннего общения может стать путем налаживания обстановки, но зачастую является одной из первоочередных предпосылок, выступает платформой для начала диалога. В настоящее время между религиозными сообществами можно увидеть различные проявления как наличия диалогичности, так и неполноценного ее использования в каком-либо одном направлении. Существует множество конфликтов на межрелигиозной почве, большинство которых насчитывают многие десятилетия и продлятся не один год, есть и другие сложные ситуации, не менее важные для стабильности современного сообщества. В частности, к ним относятся скандальные истории со СМИ, где происходит столкновение религиозной и светской позиций, при отстаивании своей точки зрения без преломления в конкретной ситуации. На наш взгляд, каким бы ни было проявление диалогичности религиозного сознания, оно несет прогресс для личности и сообщества в целом, т.к. в какой-то период времени станет возможным направить действие на урегулирование конфликтов, возникает вероятность совместного решения проблем.

Список литературы

1. *Гараджа В.И.* Толерантность и религиозная нетерпимость // *Философские науки.* 2004. №3. С. 18–31.
2. *Карцов А.С.* Права человека и толерантность // *Полис.* 2012. №5. С. 116–130.
3. *Конституция* Российской Федерации. URL: <http://www.constitution.ru/> (дата обращения: 28.01.2013).
4. *Потс Р.* Религия и свобода слова: изображения пророка Мухаммеда // *Сравнительное Конституционное Обозрение.* 2006. №3. С. 59–67.
5. *Федотова Н.Н.* Толерантность как мировоззренческая и инструментальная ценность // *Философские науки.* 2004. №4. С. 5–27

DIALOGISM OF RELIGIOUS CONSCIOUSNESS AS A WAY TO TOLERANCE OF SECULAR SOCIETY

Tatyana V. Izluchenko

*Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafyev;
89, Ada Lebedeva str., Krasnoyarsk, 660049, Russia*

This article focuses on tolerance, secularity and religious intolerance, makes a distinction and defines the terms by looking at the current situation. Also it provides an analysis of existing approaches to this problem in Russia and proposes way to resolve conflicts based on religion in a secular state.

Key words: dialogism; religious consciousness; tolerance; secularity; intolerance.