

УДК 165.9

ДОНАУЧНОЕ И ПАРАНАУЧНОЕ ЗНАНИЕ: ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

А.А. Андреев

Осуществлен философский анализ донаучного и паранаучного знания. Выявлены культурно-исторические причины существования паранаук в современном мире. Обоснована роль донаучного и паранаучного знания в понимании культуры и науки.

Ключевые слова: донаучное знание; паранаучное знание; культура; наука; мистицизм.

На наш взгляд, паранаука — это совокупность учений, представляющих имитацию научных учений.

Генерализирующие линии развития культуры — это основные, главные, общепризнанные линии развития культуры. К ним относятся официальные науки, мировые религии, общепризнанные направления искусства, политические и моральные учения.

Нестандартные линии развития культуры — это нетрадиционные, неофициальные линии развития культуры. К ним относятся паранауки.

Проблема состоит в том, что сегодня недостаточно определена роль паранауки в современной культуре. Исходя из этого возникает проблемный вопрос: является ли паранаука временным, преходящим явлением в культуре, или же это признак формирования нового типа культуры?

Для ответа на данный вопрос я использую представление о культуре как о динамично развивающейся системе, которая постепенно реализует в истории свое духовное содержание в виде различных форм знания, стилей мышления, картин мира, типов мировоззрения, генерализирующих и нестандартных линий культуры. Я придерживаюсь той точки зрения, что сегодня паранаука и некоторые нестандартные линии культуры являются признаком формирования нового типа культуры. Об этом позволяет говорить само взаимодействие генерализирующих и нестандартных линий культуры. Специфика этого взаимодействия проявляется в

том, что оно затрагивает основания культуры, ее мировоззренческие и ценностные универсалии, которые становятся подвижными, изменчивыми и относительными. Проявляется это в неустойчивости ценностных ориентаций современного человека, экзистенциальных кризисах, поиске новых духовных ориентиров.

Начиная анализ паранауки с древнего периода истории, нужно отметить, что древние люди не могли имитировать научные учения, поскольку науки тогда еще не было. Поэтому знания древних людей будет правильнее называть донаучными. Изучение донаучных знаний древности необходимо для того, чтобы лучше понять причины возникновения паранауки. В современном мире некоторые представители паранауки осознанно или неосознанно используют мистические знания древних людей. Мистицизм и мифологизм древних культур легко просматривается в некоторых современных паранаучных учениях.

Говоря об историческом анализе паранауки важно отметить, что сегодня еще не сформирована методология для изучения паранауки и ее истории. В каждом историческом периоде паранаука имеет определенные особенности, отличные от других исторических периодов. Кроме этого, большое значение имеет критерий, по которому определяется отличие научного знания от донаучного в каждом историческом периоде. Например, если за основу берутся критерии выработанные естественнонаучным знанием эпохи Нового времени, то донаучными будут те учения, которые существова-

ли до этой эпохи. Если за основу берется критерий рациональности, то к донаучным будут относиться учения, существовавшие до эпохи античности, поскольку первые натурфилософские теории древнегреческих философов были рациональными.

Рассматривая зарождение и формирование донаучных знаний в древнем историческом периоде, необходимо указать на то, что этот вопрос также труден для изучения, как и вопросы о возникновении первого человека на планете или возникновении Вселенной. Большая временная дистанция, отделяющая древность от современности, разнообразие мировоззренческих позиций, социокультурная обусловленность не позволяют сегодня точно и однозначно ответить на эти вопросы. Поэтому их традиционно относят к разряду «вечных». По поводу проблем и вопросов, связанных с древним периодом истории, современная наука имеет лишь множество различных гипотез. Поэтому зарождение паранауки в древнем периоде только гипотетически можно связать с моментом появления первых знаний древних людей о природе, космосе, человеке, сельском хозяйстве, охоте и других жизненно необходимых материальных и духовных потребностях. Появление этих знаний, их характер и конечная цель сегодня недостаточно изучены. Несмотря на это, историки, изучающие древний мир, антропологи и археологи продолжают свои исследования, основываясь на которых можно утверждать, что древние культуры имели глубокие знания об окружающем мире и собственном предназначении. Данные знания носили мистический, сакральный характер либо были связаны с практической хозяйственной деятельностью. Эти знания можно считать начальным этапом развития паранауки в виде донаучного знания.

Религиозные системы, открытия и изобретения в древнейших культурах Шумера, Египта, Вавилона, Индии, Китая и Южной Америки включали в себя мощно развитые знания, схожие с современной астрономией, математикой, геометрией, химией и анатомией. Но эти знания не были направлены на познание природы. Изобретение пороха и компаса в Древнем Китае осуществлялось с религиозной целью и все другие знания в древнейших культурах также были тесно связаны с мистикой и религией.

По мнению Т.Г. Лешкевич, когда наука находилась в младенческом возрасте, система древнейших знаний уже изобиловала различными ответвлениями, в числе которых были и математика, и медицина, и геометрия, и география, и химия. Наука, или, вернее, древнейший ее прототип, была вкраплением в оккультную сферу, как достаточно разработанную и полную систему знаний и сведений. Поэтому можно сказать, что связь науки и оккультизма генетическая, опирающаяся на происхождение [3, с. 166].

В.И. Арнольд отмечал, что теория Коперника была хорошо известна еще за две тысячи лет до его рождения. Египетские жрецы, создававшие в своих пирамидах всевозможные забавные устройства, уже прекрасно знали и то, в каком порядке идут планеты, и то, что они вращаются вокруг Солнца. В Древнем Риме, в храме Весты в 700 г. до н.э. существовал планетарий, в центре которого помещался огонь, символизовавший Солнце, а вокруг него вручную переносили планеты. Египтянам была известна и теория Ньютона, это признавал и сам ученый. В его неопубликованных теологических и алхимических работах есть упоминание о том, что ему принадлежит восстановление египетских доказательств происхождения миров [1, с. 112].

Некоторые авторы в качестве критерия для определения донаучного знания в доантичном историческом периоде используют практическую потребность древних людей. Например, они отмечают, что в древнеегипетской цивилизации вследствие опасности разливов рек возникла необходимость систематического наблюдения за явлениями природы, что способствовало открытию определенных связей между ними и привело к созданию календаря, открытию циклически повторяющихся затмений Солнца. Жрецы накапливают знания в области математики, химии, медицины, фармакологии, психологии, они хорошо владеют гипнозом. Искусное мумифицирование свидетельствует о том, что древние египтяне имели определенные достижения в области медицины, химии, хирургии, физики, ими была разработана иридодиагностика [2, с. 96–98].

В.С. Степин также указывает на практическую обусловленность знаний, существовавших в древности. По его мнению, существует

два метода формирования знаний, соответствующих зарождению науки (преднауки) и науки в собственном смысле слова. Зарождающаяся наука изучает, как правило, те вещи и способы их изменений, с которыми человек многократно сталкивается в своей практической деятельности и обыденном опыте. Он пытается строить модели таких изменений для предвидения результатов своих действий. Деятельность мышления, формирующаяся на основе практики, представляла идеализированную схему практических действий. Так, египетские таблицы сложения представляют типичную схему практических преобразований, осуществляемых над предметными совокупностями. Такая же связь с практикой обнаруживается в первых знаниях, которые относятся к геометрии, основанной на практике измерения земельных участков [6, с. 57–59].

Для мировоззрения древних людей применимы такие характеристики, как мистичность, магичность, мифологичность, сакральность, интуитивность, синкретичность, символичность.

В доантичном историческом периоде иррационализм лежал в основе мировоззрения всех культур. С наступлением эпохи античности в западной культуре стало формироваться рациональное мировоззрение, а иррациональное стало представляться чем-то глубоким, непостижимым и таинственным для разума. К рационализму античности можно отнести натурфилософские учения греческих философов. К иррационализму можно отнести орфизм, орфико-пифагорейские учения, гностицизм и герметизм.

В средние века философия и теология были основными интеллектуальными видами деятельности, претендовавшими на истинное познание. Естествознание в современном смысле этого слова не существовало в европейской культуре до позднего средневековья. Изучение природы как таковое отсутствовало. Путь к истине рассматривался как результат акта веры, поэтому изучение природы стало второстепенным по отношению к истинам откровения. Одной из центральных тем стало взаимоотношение веры и разума.

Значимым явлением в средневековой культуре, которое может рассматриваться как основание паранауки, является колдовство. По мне-

нию Б.И. Пружинина, собственной духовной средой существования феномена колдовства в средние века были суеверия и фольклорные представления [5, с. 317]. Колдовство в конце средневековой эпохи приобрело в общественном сознании статус вполне «законной» составляющей социокультурной среды [5, с. 318]. Говоря о рациональном освоении и исследовании колдовства в Средневековье, Б.И. Пружинин указывает на попытки построения «демонологии» [5, с. 323].

В середине XVII в. вместе с рациональной наукой развивался иррационализм. Представителем иррационализма классического периода развития науки был Блез Паскаль. Он утверждал, что логико-математическое мышление всегда исходит из таких начальных утверждений, как аксиомы или постулаты, которые не имеют строгого логического, математического обоснования. Эти исходные положения, с точки зрения Паскаля, человек принимает не «умом», поскольку он их логически не обосновывает, а «сердцем», т.е. верой. С помощью мистицизма Паскаль пытался преодолеть односторонность рационализма и признать достоверность интуитивно-чувственного знания.

В эпоху Нового времени произошло окончательное разделение научного и религиозного знания, становление механистической картины мира и зарождение механистического материализма. Были сформированы основные критерии научности классической науки: 1) объективность: весь окружающий мир — это познаваемый объект; 2) истинность: научное знание — это главная истина, оно является самым правильным и точным среди всех остальных форм знания; 3) интерсубъективность или общезначимость: любое новое научное открытие должно быть признано всем научным сообществом; 4) универсализм, или фундаментализм: наука должна давать достоверное и окончательно обоснованное знание; 5) опытность: научное знание должно быть подтверждено опытом, который осуществляется с помощью таких методов познания, как наблюдение, измерение и эксперимент; 6) воспроизводимость: научный эксперимент может быть воспроизведен в любое время и в любом месте, при этом его результаты не должны меняться.

Любое знание, которое не соответствовало вышеперечисленным критериям научности в данном

историческом периоде науки, могло быть объявлено паранаучным или внеаучным.

Если в классическом периоде истории в основе паранауки лежали причины преимущественно внутреннего, духовного характера, то в неклассическом периоде на первый план стали выходить причины внешнего материального характера — это социальные, экономические и политические явления, происходившие в середине XIX в. в Европе. Развитие промышленного производства, рыночной торговли, частной собственности, появление и развитие демократии, возникновение массового общества, всплеск иррационализма, социальные революции привели к изменению ценностей и традиций общества, к появлению новых форм удовлетворения духовных и материальных потребностей. Возникновение позитивизма и усиление материализма породило такие науки, как психология, социология, генетика, которые основывались на критериях естественнонаучного знания. Появились первые научные лаборатории, которые работали на промышленность. Большое историческое значение имели технические изобретения — создание паровоза, двигателя внутреннего сгорания, телефона, радио, кино. Открытия фундаментальных наук все больше начинали применяться в прикладных областях, направленных на обслуживание материальных интересов общества. Вслед за этим стали появляться такие паранауки, как парапсихология, волновая генетика, криптозоология, трансперсональная психология, дианетика, саентология, уфология. В этих паранауках содержатся элементы древнего народного фольклора, мистицизм и мифологизм древности, которые тесно связаны с научными знаниями и технологиями.

Во второй половине XX в., по мнению многих исследователей, сущность и специфика паранауки во многом стала определяться таким культурным явлением, как постмодернизм. Постмодернизм — это теория философского сомнения в прочности многих идеалов культуры, ее абсолютов, призывающая освободить сознание от универсально-всеобщих идеалов века модерна, в том числе от его фундамента — рационалистического мировоззрения [4, с. 92]. Постмодернизм пытается выявить специфические черты современной эпохи, противопоставляя их логике истории, т.е. игнорируя истори-

ческую преемственность культуры. Потому он не замечает того, что многие близкие постмодернизму по духу формы современного иррационализма по существу являются реанимированным и модернизированным пережитком мифологизма и мистицизма, поскольку в системе культуры ее исторические пласты никогда не исчезают полностью и навсегда. Низшие, более ранние исторические формы сознания становятся подчиненным, снятым моментом более высоких форм, изменяя свои функции и подчиняясь целям более высокой системы [4, с. 96].

Итак, культурно-историческое познание паранауки показывает, что основания паранауки формировались в духовном содержании культуры исторических эпох. Многие основания паранауки менялись в соответствии с культурными особенностями каждой исторической эпохи. Но некоторые основания сохранили свою жизнеспособность и в современном мире. Несмотря на возрастающую роль рационализма в мировой духовной культуре, основания паранауки дополнялись новым духовным содержанием в каждой исторической эпохе. Оказываясь в новых социокультурных условиях, паранаука приобретала специфические признаки, которые в дальнейшем влияли на развитие всей культуры. Своеобразные исторические формы паранауки дают четкое представление об эволюции духовных оснований культуры и эволюции взаимоотношения генерализирующих и нестандартных линий культуры.

Кроме того, культурно-исторический анализ паранауки приводит к осознанию того, что нестандартные линии развития культуры проявляют себя в тот момент, когда в культуре созревают необходимые для этого условия. Многие паранаучные идеи содержатся в культуре до тех пор, пока официальная наука в своем развитии не выработает методы и инструменты для изучения и признания этих паранаучных идей. До определенного момента многие паранаучные идеи находятся в культуре в «виртуальном» состоянии как реальная возможность реализации в будущем развитии культуры. Поэтому признаком формирования нового типа культуры можно считать те паранаучные идеи, которые в будущем признаются официальной наукой. Примером является гипноз, «кожное зрение» и многие идеи научной фантастики,

воплощенные в реальность официальной наукой и техникой. Но те паранаучные идеи, которые являются чьей-то преднамеренной имитацией научных учений, представляют временное, преходящее явление в культуре и не имеют собственных духовных оснований.

Таким образом, культурно-историческое исследование донаучного и паранаучного знания дает понимание того, как культура на протяжении тысячелетий осуществляет поиск новых духовных форм и оснований, с помощью которых она реализует свой духовный потенциал, тем самым формируя новые уровни бытия человека, новые способы существования и развития человечества.

Список литературы

1. *В защиту науки* / [отв. ред. Э.П. Кругляков]; Комиссия по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований РАН. М.: Наука, 2009. Бюллетень № 5.
2. *Кохановский В.П., Золотухина Е.В., Лешкевич Т.Г., Фатхи Т.Б.* Философия для аспирантов: учеб. пособие. Изд. 2-е. Ростов н/Д: Феникс, 2003.
3. *Лешкевич Т.Г.* Философия науки: традиции и новации: учеб. пособие для вузов. М.: ПРИОР, 1999.
4. *Наука и квазинаука* / В.М. Найдыш, Е.Н. Гнатик, В.Н. Данилов и др.; под ред. В.М. Найдыша. М.: Альфа-М, 2008.
5. *Пружинин Б.И.* *Ratioserviens?* Контуры культурно-исторической эпистемологии. М.: Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН), 2009.
6. *Степин В.С.* Теоретическое знание: структура, историческая эволюция. М.: Прогресс-Традиция, 2000.

PROTOSCIENCE AND PARASCIENCE KNOWLEDGE: THE PHILOSOPHICAL ANALYSIS

Artyom A. Andreev

*Kazan National Research Technological University;
68, Karl Marx str., Kazan, 420015, Republic of Tatarstan, Russia*

Philosophical analysis of protoscience and parascience knowledge is provided in the article. The cultural-historical reasons of parascience existence in the modern world are revealed. The role of protoscience and parascience knowledge in understanding of culture and science is founded.

Key words: protoscience knowledge; parascience knowledge; culture; science; mysticism.