

УДК 101.3:316.3+165

ФОРМИРОВАНИИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОСТИ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ И ИСТОЧНИКИ СПЕКУЛЯЦИЙ НА ЭТОЙ ТЕМЕ

Е.В. Чащин

Статья посвящена проблеме адекватной оценки обществом глобальных рисков, стоящих перед ним в современную эпоху. Важной стороной данной проблемы является разного рода спекуляции и искажение объективной ситуации, выгодные некоторым социальным группам. Рассматривается также роль СМИ в данном процессе.

Ключевые слова: глобальные проблемы; мировоззренческие установки; алармизм; мышление; информация; социум; СМИ; элиты.

Проблематика данной работы может быть представлена, отражена и включена в общий контекст концептуального поля такого направления современной науки и научной философии, как философия глобальных проблем. Актуальность вопросов философии глобальных проблем была и остается значительной, несмотря на сравнительно небольшую исследованность некоторых из ее аспектов, связанных с формами идеального, экстраполируемых так называемым «средним уровнем философии» на общебытийную и социально-политическую сферы. Это обстоятельство находит свое отражение в современной философской и психологической литературе. Исследования, проводимые в данном направлении, важны главным образом потому, что содержание основных вопросов философии глобальных проблем имеет прикладной характер — в их решении отражены интересы всего мирового сообщества, существующего на сегодняшний день в рамках разнонаправленного процесса интеграции и дезинтеграции. Последний проявляется, в частности, как кризис в определении неопределенного в условиях глобального многоаспектного междивизиационного конфликта, а значит, затрагивает собой все формы существования общественного бытия и общественного и личностного сознания: несет угрозу для социума в целом, национальных, профессиональных, экономических или иных сообществ, социальных групп

всех уровней. Это касается каждого субъекта общества, каждой личности как таковой, испытывающей актуальность значительного психологического давления иной, более сложной, комплексной (внутренней, внешней и опосредованной) природы, чем в первобытном или средневековом обществе. Данное воздействие имеет пока менее очевидную (в плане научной доказанности) связь с объективными источниками.

Предполагая, что любая значительная трансформация объективных условий общественной жизни оставляет отпечаток в социальном мышлении, рассмотрим роль глобальных проблем в изменении сознания на различных уровнях его актуализации. Возникновение того или иного кризисного феномена, во-первых, оказывает влияние на восприятие социальными общностями объективной исторической ситуации, провоцируя возникновение специфических фобий. Во-вторых, опосредованно способствует формированию представлений о рисках, основывающихся на данных фобиях и постепенно включаемых в субкультуру данной социальной общности в качестве ее особых сторон, приобретающих для ее представителей атрибутивное значение. Изменение в восприятии объективной общественно-исторической ситуации способствует возникновению острого психологического состояния у членов того или иного общественного образования, при котором тре-

возможность, связанная с неопределенностью будущего, усиливается лавинообразно. В конечном счете это приводит к многоаспектной трансформации компонентов мышления социума в целом и каждой личности в отдельности, отображаясь в ее практико-преобразовательной деятельности. В соответствии с этим изменяется понятийная система социума. Для сохранения объективности нашего исследования требуется более подробно отразить в его контексте аспекты данной проблемы. Основная задача будет заключаться в том, чтобы определить, каким образом конкретный тип катастрофических явлений оказывает влияние на восприятие социальными общностями объективной исторической ситуации.

На сегодняшний день существует несколько вариантов классификации проблем и оценки степени их значимости или масштаба. Стоит сразу определить то, что под глобальностью проблем следует понимать именно значимость их последствий для человечества, а не масштаб действия того или иного фактора на природу, конечно, при условии отсутствия прямой связи последствий с угрозой для существования социума. Значимость опасного фактора для человека, воспринимающего его критически, оценочно, субъективно, с одной стороны, и значимость катаклизма для природы — с другой, стоит развести как два разных понятия, взяв за основу для данного исследования изучение только первого из них. Можно предположить, что фактор, воспринимаемый человечеством как негативный, в рамках общепланетарного процесса развития может проявляться как объективно необходимое условие для полноценного осуществления этого процесса. Эффективным подходом в исследовании этого сложного процесса будет системный подход. Применяя системный подход для оценки уровня социальной значимости той или иной проблемы, следует выделить количественную и качественную ее стороны. Для количественной стороны в качестве критерия для определения глобальности проблемы может выступить так называемый «количественный фактор». В соответствии с этим критерием проблему, которая, оставаясь не решенной, вызовет последствия, приносящие значительное ухудшение жизни людей, можно назвать глобальной, если она способна быть распространенной на всю планету в це-

лом, т.е. прямо или опосредованно затрагивать интересы всего мирового сообщества. «Количественный фактор» характеризует собой объем и широту влияния негативных для оптимального функционирования социума сил как природного, так и антропогенного происхождения, выступающих в виде аспектов общепланетарного взаимодействия. В соответствии с условиями производимой ревизии, анализа проблем необходимо осуществить их классификацию, выделив геолого-природные (изменение климата, колебание оси вращения Земли и магнитного полюса, истощение почвы, пресной воды), космо-природные (катастрофическое воздействие астероида, кометы, погасание Солнца), биологические (угроза пандемий и истощения биоресурсов), общественные (войны, перенаселенность планеты, старение населения, голод). После этого требуется произвести их комплексную экспертизу с целью нахождения и выделения среди них глобальных. С большой долей вероятности после проведения этих операций будет практически установлено наличие у множества проблем единого основания, центральной причины. В противном случае, если не удастся доказать наличие квазиоснования, подобная деятельность, тем не менее, будет иметь плодотворные результаты, позволив социуму сэкономить силы и ресурсы для преодоления существенных причин возникновения проблем за счет менее значимых или актуальных в данный исторический период. Однако при выявлении и вычленении из всей совокупности проблем сегодняшнего мира жизненно важных для человечества глобальных вопросов, требующих адекватного ответа, существенное значение приобретает качественный критерий.

Качественная сторона определения глобальных проблем выражается в следующих основных их характеристиках: во-первых, эти проблемы затрагивают жизненные интересы всего человечества и каждого человека в отдельности как диалектически взаимосвязанную данность; во-вторых, они выступают объективным фактором дальнейшего мирового развития, существования современной цивилизации; в-третьих, для решения или преодоления последствий общемировых проблем необходима мобилизация усилия всей совокупности народов Земли или, по крайней мере, большинства населения планеты; в-четвертых, нерешенность

глобальных проблем может привести в будущем к трудноустраняемым последствиям, негативно влияющим на жизнедеятельность как всего человечества, так и каждого отдельного человека.

Каждой из глобальных проблем, связанных с последствиями, «издержками», негативными проявлениями общественного развития, свойственна мобильность, ни одна из этих проблем не находится в статическом состоянии. Они постоянно преобразовываются, становятся более или менее интенсивными, меняется степень их социальной значимости в ту или иную историческую эпоху. Негативные факторы несоциального происхождения также обладают модификационной характеристикой, однако скорость их изменений меньше скорости изменений антропогенных ввиду большего масштаба системы, в которой они реализуются как включенные условия. Все глобальные проблемы находятся в сложной взаимосвязи и взаимозависимости. Это означает, что решение одной какой-либо проблемы предполагает необходимый учет влияния на нее комплекса других проблем.

Мировое устройство после двух мировых войн двадцатого века более не подразумевает непричастности того или иного этноса или культурной среды к глобальной культуре. Помимо вставших особенно остро проблем изменения климата и истощения невозобновимых ресурсов, а также угрозы перенаселенности планеты и необходимости регулирования частных интересов стран в рамках мирового рынка перераспределения ресурсов, социум сталкивается и с внутренними социально-психологическими трудностями. Обособленный природными и экономическими противоречиями конфликт между существующими ныне мировыми цивилизациями, чьи интересы расходятся по многим «жизненным» вопросам, и порожденный этим конфликтом особый взгляд на мир раскалывают общество по отдельным признакам и вносят неопределенность в общественные отношения. При этом процесс дезинтеграции выступает лишь элементом диалектического отрицания в общем интеграционном тренде, поликультурном сплочении цивилизаций.

Таким образом, процесс становления мировой истории обусловлен все более тесным взаимодействием разных народов и стран друг

с другом, равно как и общими проблемами, с которыми все они сталкиваются в реализации своих собственных целей. Нужно учитывать, что роль и место каждой культуры в общемировом процессе разное. Данное обстоятельство порождает отличные друг от друга точки зрения исследователей, в том числе и вследствие присутствия элементов субъективности, обусловленных принадлежностью ученых к разным социокультурным общностям. Одни из исследователей видят возникновение общих проблем современной мировой истории в особенностях научно-технического прогресса, его издержках. Они считают, что во всех бедствиях человечества виновата технократическая цивилизация, которую создали сами люди. Именно этот тип цивилизации формирует расточительный образ жизни человека, способствует его уверенности в безраздельном могуществе разума, создает опасную по своим последствиям иллюзию того, что человек способен реализовать *любой* свой проект и в *любой* момент остановить *любой* процесс, как бы далеко он ни зашел в своем течении [6; 7]. Другие исследователи причину возникновения современных глобальных проблем связывают с разрушительными свойствами самого человека, в частности с его природной агрессивностью, стремлением к безграничному потреблению, отсутствием общих целей развития [10; 12].

Особую позицию занимает ряд исследователей, в качестве основной причины появления глобальных проблем называющих частнособственнические общественные отношения, которые приводят к социально-экономической, политической, идеологической поляризации общества, в результате чего и складывается противоречивое отношение людей к природе и друг к другу [9; 11, с. 9].

Существует еще одна категория мыслителей, отстаивающих такую точку зрения, в соответствии с которой может существовать связь между появлением глобальных проблем в современной человеческой истории и эгоизмом, леностью людей (так называемый психологизаторский подход). Разобщенность ввиду уменьшения роли общих устойчивых разноуровневых межличностных связей и социальная индивидуализация членов сообщества становятся причиной снижения уровня ответственности за благополучие других его членов. Это выража-

ется главным образом в неприятии условий эффективного производства и распределения разного рода благ применительно к последующим поколениям. Иными словами, люди не стремятся думать и делать что-либо полезное для жизни своих преемников, поскольку во многом не являются компетентными в отношении будущего. Многие из них акцентируют внимание преимущественно на представлениях о настоящем — удовлетворении насущных бытовых потребностей — и выбирают эгоистическую жизненную стратегию, решая личные проблемы, касающиеся только собственного благополучия [8, с. 48]. По мнению сторонников этой точки зрения, постановка любой значительной цели (решение глобальных проблем — одна из таких целей) может стать условием постоянно осуществляемой перманентной борьбы с указанными пороками современного человечества — и в этом плане она является позитивной.

Все названные причины, объясняющие появление глобальных проблем, конечно, могут быть признаны состоятельными, если они, как и сами эти проблемы, тоже будут рассмотрены во взаимосвязи и взаимообусловленности. Каждая из частей социума прокладывает себе путь, стремясь успеть в следовании все ускоряющемуся ходу технологического прогресса в мире. В связи с этим учащается возникновение ситуаций, когда разрыв между уровнями развития производительных сил и производственных отношений достигает критической степени. Многие люди рассчитывают только на некий сиюминутный, определяемый своими возможностями результат и мало заботятся о согласованных сегодняшних действиях в отношении будущего.

Более того, многие субкультуры и социальные группы, несмотря на все глобализационные явления, имеющие место в современном обществе, не в состоянии наладить диалог друг с другом, найти общий язык для эффективной коммуникации, который бы позволил им объединенными силами противостоять общепланетарным трудностям и опасностям. Поэтому пока рано говорить о прямой взаимосвязи социума в обеспечении решения общечеловеческих задач. В лучшем случае можно сказать лишь о процессе создания национальных программ исследования и решения глобальных проблем и,

отчасти, об углублении международных связей в анализе последних. Вместе с тем развитие современного мира настоятельно требует не только пристального внимания к глобальным проблемам, их многостороннего изучения и качественного результативного обсуждения и сущностного осмысления мировым сообществом, но и своевременного практического решения.

Подчеркивая важность снятия этого противоречия, с одной стороны, большинство мыслителей, представителей частных наук, общественных деятелей, высказывавших свои предположения в прошлом столетии или в более ранние исторические периоды, было далеко от того, чтобы ратовать за возобладание в массовом сознании мирового сообщества определенных идей катастрофизма — состояния безудержной тревоги, страха человечества за сегодняшнюю и будущую свою жизнь. Логично предположить, что деструктивное сознание выбивало бы социальных субъектов из актуализации в привычных для них условиях жизни. Более того, подобный алармизм — взгляд на мир, предполагающий тревожность, нагнетание атмосферы страха — не способствовал бы мобилизации людей в решении глобальных проблем. Подобное состояние неопределенности, имеющее массовый характер, привело бы к нарастанию обстановки всеобщей истерии и дестабилизации производительных сил. С другой стороны, по мнению тех же мыслителей, объективно опасен и своего рода бездеятельный оптимизм в отношении разрешения глобальных проблем, выражающийся в уверенности большинства социальных субъектов в незыблемости состояния природных и общественных основ жизни общества. Убежденность этой части человечества в благополучии для нее исхода любого дела, предстающего в виде того или иного социально-природного конфликта, сопровождается ее вера в то, что все противоречия каким-либо образом самостоятельно разрешатся. Это произойдет вне зависимости от степени вмешательства в протекание негативного процесса человечества, мобилизованного для противостояния глобальным проблемам в целом и решения конкретно данной задачи. Поэтому при формулировке личного (-стного) отношения к такого рода противоречиям необходим своеобразный конструктивный алармизм. Последний

может быть выражен в ощущении и осознании обществом определенного беспокойства за свое будущее, осуществленных посредством рефлексии через переход от чувственного восприятия к рациональному обоснованию его причин. Данное обоснование в итоге должно получить свое выражение в последовательной и всесторонней программе незамедлительных практических действий для всего человечества.

Однако современная действительность раскрывает перед исследователями несколько иное положение дел, отличающееся от прежних взглядов на эту проблему и в ключе степени глобальности самих проблем, и в аспекте актуальности и роли заинтересованных в них сил. Соответственно, для осуществления данного исследования также следует подойти к раскрываемому вопросу несколько иначе, чем было принято ранее.

Воплощение в жизнь тех или иных глобальных рисков оказывает влияние на изменение оценки обществом происходящих в мире эволюционных процессов. Эволюция преобразует социум, но обратное воздействие социума влияет на эволюцию, меняя характер и способ ее протекания. Опираясь на имеющиеся знания о структуре, характере и сущности взаимодействия идеального и материального, можно сказать, что ответственность за «самосовершенствование» мира во многом лежит на самом Человеке, что исключает возможность отказа социума от участия в решении глобальных противоречий, возникающих в ходе процесса мирового развития. Сами глобальные проблемы не могут быть рассмотрены в рамках какой-либо единственной, специализированной области знаний. Необходим комплексный анализ этих проблем, осуществляемый всей системой современного научного знания. Это связано с тем, что условия исследования вопросов глобальной проблематики требуют одновременного рассмотрения процессов, происходящих в биосфере, техносфере и социосфере. При этом ее анализ и решение должны осуществляться на разных уровнях каждой из сфер. Так, рассмотрение глобальных проблем в социальной сфере может быть подвергнуто глубинному анализу с целью нахождения последовательного практического решения как на индивидуальном, так и на социально-групповом и общесоциальном уровнях. Важную роль будет играть как эконо-

мический аспект, выраженный в развитии технологий и обеспеченности ресурсами, так и политический, и социо-культурный, проявляющийся в юридической, этической и эстетической сферах, аспекты. В этом случае успешность проведенной работы будет иметь большое социальное значение и являться условием преодоления кризисных явлений различного происхождения. Основание для консолидации усилий социума определяется в процессе глобализации как объективного объединения различных сфер и уровней общественного бытия.

Однако решение проблем, требующих наиболее высокой гражданской и личностной ответственности, оказывается затруднителен для тех, кто не привык ее на себя брать. Обычной практикой для любого социума является переложение такого рода ответственности рядовыми его членами на представителей социальной элиты. В общественном мнении социальные лидеры оказываются наиболее компетентными для снятия крупномасштабных противоречий. Процесс общесоциального устранения глобальных проблем, предполагающий высокую социальную ответственность каждого члена социума, зачастую превращается в делегирование для этих целей наиболее компетентных (по мнению народных масс) личностей, которые и должны найти оптимальные пути выхода из возникающих кризисов. В соответствии с распространенной среди политологов, а также социологов позицией именно элиты формируют общественное мнение — одну из форм идеологии. Возможно, именно по причине подобной специфики формирования общественных представлений, ценностей и социальной психологии как таковой совместное решение глобальных проблем и отстает от общих интеграционных тенденций современного информационного общества, несмотря на принципиальность данного вопроса для развития мировой цивилизации.

Между тем сама формулировка сторонников алармистского подхода к определению глобальности последствий при отказе от решения тех или иных проблем может быть неверной, если исходить из закономерной природы появления оснований, причин этих проблем. Человечество всегда решало те или иные принципиальные и актуальные для определенного исторического периода проблемы, в этом заключал-

ся залог его выживания, в этом смысле проблемы являются источником мобилизации различных социальных ресурсов.

Это позволяет дать ответ на вопрос о том, почему часть элит не останавливается лишь на идеологической компоненте в реализации своей «алармистской» деятельности, но может осуществлять сложные социально-психологические манипуляции с пониманием социальными общностями объективных причин возникновения проблем. Тот, кто хочет с той или иной целью мобилизовать людей, может искусственно создавать проблемы (как это было, например, со «свинным гриппом»), пытаясь превратить проблемы локального уровня в глобальные, путем нахождения или создания конкретных оснований, т.е. фактически моделируя ситуацию, в которой гипертрофируются риски за счет искусных манипуляций с эмпирическими данными. Определение степени значимости последствий при нерешенности той или иной проблемы для человечества лежит в русле идеологии. Иначе говоря, степень глобальности той или иной проблемы оказывается в подчиненном, зависимом положении от того или иного идеологического конструкта, прошедшего определенную модификацию под влиянием элит [4; 5]. Цель в этом случае может оправдывать средства, поскольку затраты на решение многих проблем оказываются для определенной части общества весьма эффективным вложением средств. Исходя из положений о том, что проблемы как таковые порождаются и материальными, и идеальными основаниями, а в обществе все взаимосвязано, рассмотрим формирование социально-мировоззренческих установок [2; 13]. Можно сказать, что проблемы как таковые формируются из идеологии, которая в той или иной степени подвергается внешней (вне социально-групповой) коррекции. Нужно принять во внимание то, что связь между причиной проблемы, например экологической катастрофы, и самой проблемой не всегда бывает явной и непосредственной, поскольку в рамках общественных отношений она может иметь цель в виде оправдания затрат на ее решение. Более широкий обзор условий позволяет сделать вывод о том, что все проблемы связаны между собой через идеологию. Многие проблемы в этих обстоятельствах начинают существовать в своем собственном, отдельном от их

причин, «виртуальном» пространстве. Именно такое иррациональное виденье проблем, а также само иррациональное мышление в целом свойственно для актуального этапа общественного развития.

В чем же причина современного распространения мировоззрения с повышенной долей иррационального компонента? Ответ на этот вопрос также лежит в русле идеологии. Очевидно, что обществом или социальной группой, постоянно находящимися в состоянии стресса, вызванного риском возникновения той или иной катастрофы, значительно легче управлять, контролировать происходящие в нем процессы, при условии, что существует универсальный способ ее предотвращения, дающий социуму шанс на спасение и вселяющий надежду на благополучный исход дела. Поэтому в процессе нагнетания атмосферы страха и неуверенности среди населения СМИ [1, с. 199–210] всегда ограничиваются определенным пределом, дальше которого в своем воздействии на аудиторию они не заходят. Этот предел во многом зависит от величины доли иррационального компонента в комплексе мышления и от специфики (политической, религиозной) содержания идеологии. Чем иррациональнее будет идеология, тем легче она поддается внешнему, искусственно нагнетающему тревожность воздействию — в большей степени подвержены страху ее носители. В этом же случае корректировщикам общественного мнения будет проще снять социально-психологическую напряженность — воодушевить членов социума для осуществления ими деятельности в заданном русле.

В качестве эффективного инструмента манипуляции общественным сознанием выступает разного рода реклама. С ее помощью не только ускоряется товарно-денежный обмен, но и происходит формирование ориентированного на потребление и потому нужного заказчику рекламы отношения к жизни у его клиентов. Это происходит потому, что в человеческом сознании существуют своеобразные клише, ценностные установки, формирующиеся в группе под влиянием социальных тенденций: «это — хорошо, то — плохо», «так поступать правильно, так — красиво». «За пределами относительно безвредной сферы торговой рекламы обнаруживаются куда более серьезные последствия, ибо такой язык является одновре-

менно «и средством устрашения, и средством прославления». Суждения принимают форму суггестивных приказов, они скорее побуждают, чем констатируют» [9, с. 357]. Это своеобразное понимание сути бэконовского идола театра оказывает большую услугу тем, кто желал бы, внушив широким массам населения идею о близком апокалипсисе, заставить их быстро потратить свои сбережения. Основной задачей манипуляторов окажется донесение подобных идей до каждой целевой аудитории потребителей товаров и услуг. «Предсказывание превращается в предписывание, и, таким образом, коммуникация в целом носит гипнотический характер. В то же время она слегка окрашена ложной фамильярностью — результат непрерывного повторения — и умело манипулируемой популярной непосредственностью. Это отсутствие дистанции, положения, образовательного ценза и официальной обстановки легко подкупает реципиента, доставая его или ее в неформальной атмосфере гостиной, кухни или спальни» [9, с. 357]. В каждой социальной группе вне зависимости от интеграционного основания осуществляется эталонирование поведения, вкусов, градация ценностей и приоритетов. Специалист в области капиталистического распределения товара с помощью метода интроекции, т.е. моделирования постановки себя на место потребителя-адресата рекламы, достигает схожего с ним ментального состояния и, пользуясь этим, производит коррекцию вторичных потребностей, а затем ретранслирует новый эталон на части социума. Реализуя подобные практики, рекламный идеолог добивается того, чтобы представитель целевой аудитории выбирал тот или иной товар в соответствии со сформированными у него представлениями, вкусом.

Целевая аудитория может быть различной, в соответствии с выбранным для ее оценки критерием. Ее масштаб может колебаться от уровня небольшой группы до мирового сообщества. В последнем случае задача специалиста по рекламе приобретает иную форму. С одной стороны, доля иррационального в мышлении социума в целом должна превышать аналогичное, но соразмерное соотношение идеальных компонентов в более ограниченных социальных группах. Общественное сознание наполняется мифами, вытесняющими рациональное ос-

нование мысли, благодаря чему «теории, которые определяют и проектируют исторические возможности, могут стать иррациональными или скорее представляться таковыми, поскольку они противоречат рациональности установившегося универсума дискурса и поведения» [9, с. 451]. «Количественный» критерий оценки целевой аудитории должен быть противопоставлен «качественному», исходя из того, что весь социум, как и любое целое, всегда больше суммы своих частей, в данном случае — отдельных социальных групп. Общество в целом останется системой с постоянно нарастающей энтропией, подпитываемой иррациональными компонентами социального мышления, вынуждая «глобального рекламиста» постоянно усложнять способы достижения своей цели.

С другой стороны, это же обстоятельство может оказать услугу мировой элите — наиболее вероятного заказчика рекламы такого уровня, поскольку внутри общества происходят сильные организационные процессы интеграционного характера, которые постоянно заставляют те или иные части социума изменять свои ценностные ориентиры, регулировать актуальное содержание своей коммуникации, что необходимо для системной самоорганизации. В общественно-исторической ситуации, когда социум предрасположен к самовнушению, задача элиты по подмене одних вкусов и убеждений другими упрощается.

«Способность поэтического языка выразить этот другой порядок, который является трансцендированием в пределах единого мира, зависит от трансцендентных элементов в обычном языке. Однако тотальная мобилизация всех средств массовой информации для защиты существующей действительности привела к такому согласованию выразительных средств, что сообщение трансцендентного содержания стало технически неосуществимым» [9, с. 339].

В результате все человечество становится потребителем рекламного продукта особого рода. Мощное информационное воздействие со стороны СМИ провоцирует ощущение увеличения степени риска у населения в связи с возможностью начала пандемий трудноизлечимых инфекций, таких как модифицированный грипп; непредсказуемых последствий запуска адронного коллайдера; массовых извержений вулканов на севере Европы. «Участники спек-

такля всегда сосредоточивают внимание на грандиозных средствах спектакля, для того, чтобы ничего не сказать о его (спектакля) великой роли. Его даже часто предпочитают называть не спектаклем, а средствами массовой информации, желая, тем самым, его обозначить как простой инструмент, вид общественной службы, который с непредвзятым “профессионализмом” будто бы управляет через медиа новым наставшим для всех коммуникативным избытком...» [3, с. 122]. Для формирования необходимого общественного мнения элиты разных стран используют комбинацию информационного вакуума и информационной атаки на общественное сознание, поочередно погружая народные массы то в неведение о реальном положении дел, то в сверхнасыщенную новостями интенциональную атмосферу. Подобное сочетание информационных воздействий затрудняет полноценное осуществление обществом анализа полученных знаний в мышлении с целью вычленения истинных из общего поля, массива. На общественное мнение действуют однозначно поднимаемые в СМИ темы тяжелых последствий, связанных с отставанием психологического и морально-этического состояния социума от реализующихся возможностей овладения более мощными источниками энергии, контроля над природными стихиями; а также темы риска столкновения с нашей планетой астероидов, повсеместных извержений вулканов и землетрясений; массового безумия и других последствий, связанных с изменением магнитного полюса Земли; нового ледникового периода. Все это можно назвать примерами проявления другого крайнего состояния, влияния противоположного смыслового полюса по отношению к информационному вакууму.

Противостояние информационной перегрузке, посредством которой происходит подмена смыслов, становится задачей критического мышления. В соответствии с этим условием необходимо со здоровой критикой, аналитической рефлексией подходить к различным проявлениям алармизма, возникающего в общественно-исторической практике и преподносимого СМИ в качестве закономерной и оправданной реакции на кризисные для социума явления. Современная историческая ситуация требует от социума выработки специфического навыка выделения существующих панических

посылок в ключе осознания того, для кого они могут быть выгодны. Решение данной проблемы может заключаться в нахождении лучшего способа взаимопонимания внутри общества, активации необходимой интенциональной составляющей в коммуникационном процессе. Показательным может стать мистически преподнесенный библейский пример строителей Вавилонской башни, которые под действием высших сил начали говорить на различных языках, чем сделали невозможным завершение общего дела. Умение находить общий язык для представителей разных социальных групп и культурных пластов приобретает значение насущной необходимости: коллективными усилиями легче найти выход из неблагоприятно складывающихся ситуаций.

Создавая иллюзии глобальных проблем в собственном сознании, общество оставляет за собой и возможность от них избавиться. Осуществляя критическую оценку, рефлекссию происходящих вокруг событий, социум способен изменить навязываемый потребительский тренд, вынудив заинтересованных в распространении алармистских настроений лиц начать поиск других источников личного обогащения.

Список литературы

1. *Бодрийар Ж.* Реквием по масс-медиа // Поэтика и политика. Альманах Российско-франц. центра социол. и филос. Ин-та социологии РАН. М.: Ин-т эксперим. социологии, СПб.: Алетейя, 1999. С. 193–226.
2. *Грешневиков А.* Информационная война. М.: Русский мир, 1999.
3. *Дебор Г.* Общество спектакля. М.: Логос, 1999.
4. *Доценко Е.Л.* Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, 1997.
5. *Дубровский Д.И.* Обман. Философско-психологический анализ. М.: РЭИ, 1994.
6. *Ильенков Э.В.* К вопросу о природе мышления (на материалах анализа немецкой классической диалектики): автореф. дис. ... д-ра филос. наук. М.: Ин-т филос. АН СССР, 1968.
7. *Ильенков Э.В.* Космология Духа // Философия и культура. М.: Политиздат, 1991. С. 415–437.
8. *Калашиников М.Ф.* Социальный идеал. Теория и современность: монография. Пермь: Изд-во Пермск. гос. пед. ун-та, 2006.
9. *Маркузе Г.* Одномерный человек. Исследование идеологии развитого индустриального общества. М.: АСТ, 2002.

10. *Медоуз Д. и др.* Пределы роста. 30 лет спустя. М.: Академия, 2007.
 11. *Уткин А.И.* Мировой порядок XXI века. М.: Эксмо, 2002.
 12. *Фукуяма Ф.* Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции. М.: АСТ; Люкс, 2004.
 13. *Шиллер Г.* Манипуляторы сознанием. М.: Мысль, 1980.
-

THE FORMATION OF REPRESENTATIONS ABOUT GLOBAL PROBLEMS OF MODERNITY IN THE INFORMATION SOCIETY AND THE SOURCES OF SPECULATION ON THIS TOPIC

Elisey V. Chashchin

Perm National Research Polytechnic University; 29, Komsomolskiy av., Perm, 614990, Russia

This article is devoted to the problem of the adequate assessment of the global risk society, standing before him in the modern era. An important aspect of this problem is a different kind of speculation and the distortion of the objective situation, favorable certain social groups. Also examines the role of the media in this process.

Key words: global problems; worldviews; alarmism; thinking; the information society; the media; the elite.