

УДК 159.964.2, 159.9.075

ФРАНЦУЗСКИЙ И РОССИЙСКИЙ ОБРАЗ ПСИХОАНАЛИЗА**Смирнова Ирина Викторовна,**

*старший преподаватель кафедры уголовного
и уголовно-исполнительного права
Пермский институт ФСИН России,
614012, Пермь, ул. Карпинского, 125;
e-mail: ira89082510064@yandex.ru*

В статье описывается репликация исследования С. Московичи «Психоанализ: его образ и его публика» на российских группах (студенты, группа «интеллигенция», группа «социальное дно»). В результате реконструкции выделено общее и частное в представлениях о психоанализе французских и российских групп. Как и во французском исследовании, российские студенты продемонстрировали уровень знаний о психоанализе выше, чем в других группах. Во всех сравниваемых группах преобладает общая позитивная ориентация в отношении психоанализа. В структуре представлений россиян и французов совпадения большей частью касаются информированности о психоанализе. Максимальная доля различий в представлениях о психоанализе (образ аналитика и его отношение к клиенту, процедура анализа) обусловлена спецификой обыденной жизни россиян и французов.

Ключевые слова: социальные представления; психоанализ; репликация; аттитюд.

Психоанализ в России активно развивается на протяжении 25 последних лет, однако специфика его представленности в индивидуальном сознании пока практически не исследована. Начало изучения общественного имиджа психоанализа было положено С. Московичи в его работе «Психоанализ: его образ и его публика», которая относится также к периоду активного в течение 30 лет развития психоанализа во Франции.

С точки зрения Московичи, человек получает основные знания о других областях практики из общения, а также из СМИ в зависимости от своих потребностей и интересов, заполняя пробелы в знаниях повседневным опытом. При этом автор выдвигает гипотезу, что каждое представление имеет измерения: аттитюд (т.е. эмоциональное отношение), собственно информацию (как сумму знаний об объекте), поле представления. Аттитюд — это эмоциональное отношение к объекту представления. В своем исследовании С. Московичи описывает представления, на основании которых выявляет глобальную ориентацию относительно объекта социального представления [6, с. 23–25]. Информацию он рассматривает как сумму знаний об объекте. Поле представления обозначает как иерархическую организацию элементов представления. Согласно последующим разработкам Ж.-К. Абрика, структура «иерархизированного единства элементов» представления со-

стоит из «ядра» и «периферии» (ядерно-периферическая структура) [1, с. 106]. Ядро или центральное представление является наиболее стабильным и устойчивым элементом, оно организует представление и придает ему смысл (посредством центрального ядра создается или трансформируется значение других элементов представления). Ядро одинаково у представителей одной группы и связано с коллективной памятью, с историей группы, с ее ценностями и нормами. Ядро отражает консенсус внутри группы, играет нормативную роль. Изменение элементов в структуре ядра ведет к изменению самого представления [7]. Периферическая система позволяет конкретизировать значение ядра представления, защищает представления от трансформации, а также поддерживает его связь с реальностью. Периферической системе свойственна гибкость, вариативность и изменчивость, она опирается на индивидуальный опыт и индивидуальную память [5].

Реконструкция классических исследований в современном научном поиске дает возможность проследить особенности развития различных психологических характеристик в зависимости от изменений исторической ситуации [8]. Социальная среда изменяется, а это значит, что классическое исследование, не утратив методологической актуальности, устаревает с точки зрения полученных данных. Репликация — это «второй экс-

перимент, который воспроизводит или реплицирует более ранние исследования; каждая из частей эксперимента, которая содержит все основные параметрические изменения, представляющие интерес» [2]. В российской психологии чаще используется термин не «репликация», а «повторение». В издании «Reconstructing the mind: Replicability in research on human development» был проведен анализ метода репликационных исследований. Авторы выделяют два вида репликации. Первый — это строгие, так называемые дублированные репликации («strict, precise, (virtually) exact, or carbon-copy replications»). Это «полные» репликации, где одно или несколько экспериментальных условий могут быть изменены лишь с большой осторожностью. Второй вид — концептуальные, неточные, нестрогие репликации (conceptual, imprecise, or inexact replications) [9, с. 1–4], целью которых является пересмотр исходных результатов проведенных ранее исследований. Наше исследование тяготеет ко второму виду репликаций (так как в исходное исследование в связи с возникшими трудностями были внесены некоторые изменения).

Новизна применения метода репликационных исследований заключается в том, что, в отличие от традиционного использования метода с целью выявления различий, обусловленных изменениями исторического контекста, в нашем исследовании репликация позволяет выявить общие ядерные элементы представлений о психоанализе, которые не изменяются под влиянием национальных и временных факторов. Репликация исследования С. Московичи позволит выявить специфические представления россиян о психоанализе (изменчивую периферию представлений о психоанализе).

Цель настоящего исследования — сравнение эмпирических данных, полученных С. Московичи, с данными, полученными на современной российской выборке для выявления общего (ядро представления) и особенного (периферическая система представления) в обыденных представлениях о психоанализе у россиян.

Исследование состояло из трех этапов. На первом был восстановлен методологический инструментарий С. Московичи. Второй этап состоял в использовании реконструированного методологического инструментария в нашем исследовании. Интервью с записью на диктофон было проведено на выборке из 62 человека [3]. Третий этап включал качественную и количественную обработку первичных данных и анализ полученных результатов. При обработке результатов были использова-

ны методы математической статистики (критерий Фишера) для выявления отсутствия или наличия значимых различий между выборками.

Общий объем российской выборки составил 920 человек, в том числе 520 студентов вузов, 200 представителей интеллигенции и 200 человек из группы с низким материальным и культурным уровнем в соответствии с градацией Ю.Э. Ширкова [4].

В приложении (табл. 1, 2, 3) представлены вопросы, которые были сформулированы С. Московичи, и распределение ответов во французской и российской выборке. Результаты анализировались в определенной последовательности. Сначала сопоставлялись данные, полученные по французским и по российским студентам. Далее сравнивались результаты, полученные по группам «российские студенты» и «интеллигенция». Затем сопоставлялись данные по группам «российские студенты» и «социальное дно». Далее соотносились данные, полученные по группам «интеллигенция» и «социальное дно».

При сравнении были получены следующие результаты.

1. Измерение «Информация»

В группе российских студентов выявлен более высокий уровень знаний о психоанализе по сравнению с французскими студентами при уровне значимости различий $p \leq 0,091$, по сравнению с группой российской «интеллигенция» ($p \leq 0,066$) и по сравнению с российской группой с низким материальным и культурным уровнем ($p \leq 0,001$). В группе российских студентов, как и в исследовании С. Московичи, информированность о психоанализе была выше, чем в других социальных группах.

Российские студенты в 58 % случаев могут ответить на вопрос: «Что такое психоанализ?»; в 43 % случаев правильно отвечают на вопрос: «Кто основал психоанализ?»; в 42 % случаев отвечают утвердительно на вопрос: «Вы интересуетесь психоанализом?»; в 34 % случаев знают, что психоаналитическое лечение продолжается более года; в 15 % случаев могут выбрать правильный ответ на вопрос: «В каких случаях используется психоанализ?»; в 12 % случаев российские студенты ответили правильно на вопрос: «Когда появился психоанализ?»

Наименее информированы российские студенты о времени появления психоанализа по сравнению с ответами на другие вопросы. Для французских студентов самым сложным вопросом был

также вопрос о продолжительности лечения [6, с. 23–25].

Группа «интеллигенция», как и группа «рос- сийские студенты», более информирована о том, что такое психоанализ, кто его основал, но по сравнению с российскими студентами в большей степени им интересуются. Наименее информиро- вана группа «интеллигенция» о времени появле- ния психоанализа по сравнению с ответами на другие вопросы.

Группа «социальное дно» по сравнению с от- ветами на другие вопросы наиболее информиро- вана о том, что такое психоанализ, а также о про- должительности психоаналитического лечения.

Группа «социальное дно» проявляет более выра- женный интерес к психоанализу по сравнению с российскими студентами. Наименее информиро- вана группа «социальное дно» об основателе пси- хоанализа и о времени появления психоанализа.

Знание психоаналитических терминов

Французские респонденты в 60-х гг., отвечая на вопрос: «Какие психоаналитические термины Вы знаете?», называли: комплекс, вытеснение, бессоз- нательное и либидо, которые составили схему их представлений о психоанализе (таблица).

Знание психоаналитических терминов

Популяция	Частота появления			
	1	2	3	4
Французские студенты	Комплекс	Вытеснение	Бессознательное	Либидо
Российские студенты	Личность/ Психика	Я (эго)	Бессознательное	Супер-эго

Как видим, в отличие от французской схемы представления, российская включает: психи- ку/личность, Я (Эго), бессознательное и Супер- эго, т.е. — основные элементы структурно- динамической модели психики Фрейда.

2. Измерение «Аттитюд»

У российских студентов в 53 % случаев выявлен благоприятный аттитюд по отношению к психо- анализу, в 25 % — нейтральный аттитюд, в 22 % — неблагоприятный аттитюд. У российских студентов в сравнении с французскими выявлен более низкий уровень благоприятного аттитюда ($p \leq 0,001$), более высокий уровень нейтрального аттитюда ($p \leq 0,000$) и более низкий уровень не- благоприятного аттитюда ($p \leq 0,001$). У россий- ских студентов нет значимых различий в сравне- нии с группой «интеллигенция» в глобальной ориентации относительно психоанализа. В груп- пах «российские студенты» и «интеллигенция» выявлен более высокий уровень неблагоприятно- го аттитюда по сравнению с группой «социальное дно» ($p \leq 0,089$).

Как показали исследования, у российских сту- дентов сильнее выражена общая позитивная установка к психоанализу, она менее амбивалент- на, чем у французских студентов, значимо совпа- дает с общей установкой к психоанализу с груп- пой «интеллигенция» и более отличается от уста- новок группы с низким материальным и культур- ным уровнем.

У российских студентов маркеры положитель- ного аттитюда, по С. Московичи, максимально были найдены в ответах на вопросы: «Как Вы считаете, психоанализ может изменить чью-либо личность? Если да, то в какую сторону?» (72,69 %), «Вы направили бы своих детей на пси- хоанализ?» (69,42 %). Маркеры отрицательного аттитюда максимально были найдены в ответах на вопросы: «Можно ли использовать психоана- лиз в профориентации?» (30,77 %); «Как Вы счита- ете, в каких случаях используется психоана- лиз?» (29,62 %). Вопросы, к которым отсутство- вали маркеры положительного и отрицательного аттитюда, касались типа личности клиента, обра- щающегося к психоанализу (62,3 %), и лиц, наибо- лее часто обращающихся к психоанализу, кото- рых можно отнести к определенной социальной категории (58,8 %).

В группе «интеллигенция» маркеры положи- тельного аттитюда по С. Московичи максимально были найдены в ответах на вопросы: «Вы направили бы своих детей на психоанализ?» (81 %); «Как Вы считаете, психоанализ может изменить чью-либо личность? Если да, то как (в какую сто- рону)?» (80,5 %). Маркеры отрицательного атти- тюда максимально были найдены в ответах на во- просы: «Как Вы считаете, в каких случаях ис- пользуется психоанализ?» (34,5 %); «Вы обрати- лись бы к психоанализу, если бы у Вас были трудности?» (24,5 %). Наибольшее количество ответов, в которых аттитюд был неопределенный,

касались вопросов: «Какой тип личности нужно иметь, чтобы обратиться к психоанализу?» (67,5 %); «К какой категории, как Вы считаете, можно отнести людей, наиболее часто обращающихся к психоанализу (социальные параметры, слои общества)» (56,5 %).

В группе «социальное дно» маркеры положительного аттитюда по С. Московичи максимально были найдены в ответах на вопросы: «Как Вы считаете, психоанализ может изменить чью-либо личность? Если да, то как (в какую сторону)?» (77 %); «Как Вы считаете, в каких случаях используется психоанализ?» (67,5 %); «Вы направили бы своих детей на психоанализ?» (67,5 %). Маркеры отрицательного аттитюда максимально были найдены в ответах на вопросы: «Как Вы считаете, в каких случаях используется психоанализ?» (23,5 %); «Можно ли использовать психоанализ в профориентации?» (20 %). Наибольшее количество ответов, в которых аттитюд был неопределенный, касались вопросов: «Какой тип личности нужно иметь, чтобы обратиться к психоанализу?» (73 %); «Как Вы считаете, к какой категории можно отнести людей, наиболее часто обращающихся к психоанализу (социальные параметры, слои общества)?» (56,5 %).

В нашем исследовании, как и у С. Московичи, наиболее позитивная установка в отношении психоанализа выявлена в группе наименее социально благополучной. Выявленные результаты подтверждают вывод Московичи о том, что установка не зависит от наличия информации [6, с. 41].

Причины распространения психоанализа

С. Московичи выделяет «хорошие» и «плохие» (американское влияние и мода) причины для распространения психоанализа в обществе в зависимости от направленности установки в группе. Научная ценность психоанализа не явилась основной причиной его распространения (мода и потребности были обозначены как ведущие), по мнению французских респондентов. Российские респонденты также не называют основной причиной распространения психоанализа его научную ценность, называют в качестве основных распространение психоанализа, социальные и индивидуальные потребности (33–42 %).

Российские студенты на вопрос: «Каковы причины распространения психоанализа?» чаще других называют индивидуальные потребности (42 %), затем социальные потребности (30 %), научную ценность психоанализа (9 %), моду и рекламу (8 %), эффект от войны (6 %), влияние

США (4 %) и довольно редко ссылаются на неосведомленность «не знаю» (1 %).

У российских и французских студентов не выявлено различий по частоте встречаемости ответов «научная ценность» и «не знаю». Но российские студенты значимо чаще называли «индивидуальные потребности» ($p \leq 0,001$), «социальные потребности» ($p \leq 0,011$) и намного реже «эффект от войны» ($p \leq 0,001$), «влияние США» ($p \leq 0,001$), «моду, рекламу» ($p \leq 0,001$).

Российские студенты и группа «интеллигенция» одинаково редко причинами распространения психоанализа называли «эффект от войны», «влияние США», «моду, рекламу», «научную ценность». Российские студенты по сравнению с группой «интеллигенция» чаще называли «индивидуальные потребности» ($p \leq 0,014$) и намного реже «социальные потребности» ($p \leq 0,075$), «не знаю» ($p \leq 0,017$).

У российских студентов и у группы «социальное дно» значимых различий среди ответов на вопросы об «индивидуальных потребностях» и «социальных потребностях» не обнаружено. Российские студенты значимо чаще называли «влияние США» ($p \leq 0,046$), «моду, рекламу» ($p \leq 0,074$), «научную ценность» ($p \leq 0,029$), и реже «эффект от войны» ($p \leq 0,056$), «не знаю» ($p \leq 0,001$).

В группах «интеллигенция», «социальное дно» чаще всего причинами распространения психоанализа считали «социальные потребности», «эффект от войны», «влияние США» и «не знаю». Группа «интеллигенция» наиболее часто называла «моду, рекламу» ($p \leq 0,078$), «научную ценность» ($p \leq 0,034$) и значимо реже «индивидуальные потребности» ($p \leq 0,030$).

Время — деньги

Психоанализ развивается уже длительное время. Требования прогресса вынуждают людей жить во все более быстром темпе. Согласно С. Московичи [6, с. 84], в психоанализе инвертировано отношение денег и времени, установленное обществом: к нему обращаются те, у кого есть деньги и время. Респонденты считают, что к психоанализу чаще обращаются люди состоятельные, так как у них есть деньги; люди творческих профессий, так как у них есть время, деньги и достаточный уровень образованности; интеллектуалы в силу высокого уровня образования, культуры, наличия свободного времени и определенного достатка. Респонденты, не симпатизирующие психоанализу, склонны считать, что к психоанализу чаще обращаются состоятельные люди. Респонденты, бла-

госклонно относящиеся к психоанализу, полагают, что чаще к нему обращаются интеллектуалы.

В представлениях французских студентов к психоанализу чаще обращаются богатые ($p \leq 0,001$). В отличие от них россияне считают, что к психоанализу чаще обращаются творческие люди ($p \leq 0,001$). Интеллектуалов с одинаковой частотой называют практически во всех группах, однако, по сравнению с данными С. Московичи, у россиян прослеживается более положительный аттитуд по отношению к психоанализу.

Французские студенты чаще выделяли категорию «богатые» (52 %), к которой, по их мнению, принадлежат люди, наиболее часто обращающиеся к психоанализу.

Российские респонденты считали основной категорией лиц, обращающихся к психоанализу «творческих людей (артистов, художников)» (33–31 %).

И французские, и российские студенты одинаково редко называли категорию «интеллектуалы». Российские студенты, по сравнению с французскими, значимо чаще выделяли: «творческие люди» ($p \leq 0,001$), «рабочие» ($p \leq 0,001$), «нет ответа» ($p \leq 0,001$); значимо реже: «богатые» ($p \leq 0,001$), «буржуазия (деловые люди)» ($p \leq 0,064$).

Среди ответов в группе «российские студенты» и группы «интеллигенция» одинаково часто встречались ответы «богатые», «творческие люди», «буржуазия (деловые люди)». Российские студенты значимо чаще называли категорию «рабочие» ($p \leq 0,002$) и реже «интеллектуалы» ($p \leq 0,061$).

У российских студентов в группе «социальное дно» не выявлено различий по частоте встречаемости ответов «богатые», «творческие люди (артисты, художники)», «интеллектуалы», «рабочие». Российские студенты по сравнению с группой «социальное дно» значимо чаще называли «буржуазия (деловые люди)» ($p \leq 0,010$) и реже «нет ответа» ($p \leq 0,071$).

**Отношение аналитика к своим пациентам:
отцовская или материнская фигура**

Психоаналитик — это определенная социальная роль. Образ психоаналитика связан с самим субъектом анализа. Во французской выборке респонденты-мужчины придавали большее значение полу. С. Московичи объясняет этот факт атмосферой «сексуальности», которой окружен психоанализ. В целом отмечается предпочтение респондентами — женщинами и мужчинами — аналитика мужского пола. Как отмечает С. Московичи,

когда респонденты ориентированы на интеллектуальные отношения в терапии, для них пол аналитика становится неактуальным.

В российской выборке отмечается предпочтение респондентами аналитика женского пола ($p \leq 0,001$). Можно предполагать, что российские респонденты ориентированы в терапии на эмоциональные отношения, а не на интеллектуальные. Образ помогающей мужской фигуры не типичен для россиян. То есть преобладают поиск материнской фигуры в анализе, нежели отцовской, а также ожидание эмоциональных отношений в терапии.

Психоанализ: помощь или вред

Когда социальное представление становится объяснительной системой, оно включается в коммуникацию группы. С. Московичи, чтобы обнаружить установку к психоанализу, задавал вопрос: «Психоанализ влияет на личность?». В группе французских студентов наиболее распространенным был ответ: «Нет, психоанализ не влияет на личность» (34 %). Российские респонденты на тот же вопрос чаще давали ответ: «Да, психоанализ влияет на личность в лучшую сторону» (48–52 %).

Анализ ответов во французской выборке показал, что большинство респондентов настроено положительно. Когда С. Московичи спрашивал респондентов о степени глубины преобразования индивидуальности под влиянием психоанализа, то чаще получал ответ, что влияние психоанализа на личность глубоко. Студенты чаще давали ответ, что влияние психоанализа глубокое. Уровень образования, социально-экономический статус и степень знания психоанализа делит опрашиваемых на две подгруппы. Первая подгруппа расценивает аналитическое вмешательство как то, что помогает преобразовать личность. Вторая подгруппа расценивает аналитическое вмешательство как то, что глубоко изменяет личность. В первую подгруппу вошли люди более образованные и обеспеченные, с высоким уровнем знания о психоанализе. Во вторую подгруппу вошли люди, которые рано покинули школу, находятся на более низком уровне в социально-экономической иерархии и чей уровень знаний о психоанализе достаточно ограничен.

Эти результаты можно интерпретировать двояко. Первая интерпретация: люди, которые осведомлены о принципе работы, более информированы и об ее эффективности. Вторая интерпретация: первая подгруппа более удовлетворена своей жизнью, и потребность в изменениях у них меньше; вторая подгруппа — это та социальная кате-

гория, которая живет в зависимости и ненадежности и испытывает большую потребность в изменениях, поэтому считает, что личность подвергается глубоким изменениям. Ответы респондентов подтвердили вторую интерпретацию.

И российские, и французские студенты одинаково часто давали ответ: «Да, психоанализ влияет на личность в худшую сторону», «Нет мнения». Российские студенты по сравнению с французскими студентами значимо чаще давали ответ: «Да, психоанализ влияет на личность» ($p \leq 0,001$), «Да, психоанализ влияет на личность в лучшую сторону» ($p \leq 0,001$), «Нет мнения» ($p \leq 0,074$) и значимо реже отвечали: «Нет, психоанализ не влияет на личность» ($p \leq 0,001$).

И российские студенты, и в группе «интеллигенция», и в группе «социальное дно» одинаково часто называли ответы: «Да, психоанализ влияет на личность», «Да, психоанализ влияет на личность в лучшую сторону». В группе «интеллигенция» и в группе «социальное дно» в сравнении с российскими студентами значимо чаще давали ответ: «Нет, психоанализ не влияет на личность» ($p \leq 0,001$) и значимо реже ответ: «Да, психоанализ влияет на личность в худшую сторону».

И в группе «российские студенты», и в группе «интеллигенция» одинаково часто ответили на вопрос «да» и «да, психоанализ влияет в лучшую сторону». Российские студенты значимо чаще отвечали: «Да, в худшую сторону» ($p \leq 0,001$); «Не знаю» ($p \leq 0,084$) и значимо реже: «Нет, психоанализ не влияет на личность» ($p \leq 0,001$).

«Российские студенты» и «социальное дно» с одинаковой частотой выделили ответы «да» и «да, в лучшую сторону». У российских студентов по сравнению с группой «социальное дно» наиболее частыми были ответы: «Да, в худшую сторону» ($p \leq 0,001$), «Не знаю» ($p \leq 0,048$); реже: «нет» ($p \leq 0,001$).

3. Влияние обыденного опыта на имидж психоанализа

Психоаналитическая терапия: о чем говорит клиент во время анализа

Психоанализ в повседневной жизни имеет множество проявлений. С. Московичи, спрашивал респондентов, о чем должен говорить пациент во время аналитической терапии. Он предполагал, что ответ на вопрос «о том, что приходит в голову», наиболее близкий к правилу свободных ассоциаций, будет назван в группе студентов. Однако такой ответ не был назван как ведущий ни в одной из групп. Французские студенты, вопреки

ожиданиям исследователя, чаще других отвечали: «отвечает на вопросы». Российские респонденты, отвечая на вопрос, о чем говорит пациент во время анализа, в основном давали ответ «обо всем» (50–58 %). Причем французские студенты чаще отвечали, что пациент во время анализа «отвечает на вопросы» (38 %).

Российские студенты и группа «интеллигенция» одинаково часто отвечали: «о сновидениях», «об ответах на вопросы», «о воспоминаниях детства». Российские студенты по сравнению с группой «интеллигенция» значимо чаще отвечали «о том, что приходит в голову» ($p \leq 0,0014$); «не знаю» ($p \leq 0,071$) и значимо реже: «обо всем» ($p \leq 0,020$).

«Российские студенты» и «социальное дно» одинаково часто давали ответ: «о воспоминаниях детства», «обо всем» ($p \leq 0,047$). Намного чаще российские студенты давали ответ: «о сновидениях» ($p \leq 0,037$), «о том, что приходит в голову» ($p \leq 0,047$). В группе «социальное дно» чаще давали ответ: «отвечает на вопросы» ($p \leq 0,048$), «не знаю» ($p \leq 0,070$).

Профессиональная роль психоаналитика

Профессиональная роль аналитика неоднозначна. «Кто он: психиатр или психолог в обыденном сознании людей?» — задается вопросом С. Московичи. Респонденты чаще сравнивали психоаналитика с доктором, ученым, священником, но чаще всего французские студенты сравнивали психоаналитика с психологом (50 %). В нашем исследовании российские респонденты также чаще сравнивали психоаналитика с психологом (53–58 %).

По сравнению с французскими студентами российские респонденты значимо чаще сравнивали психоаналитика с ученым ($p \leq 0,001$) и значимо реже с доктором ($p \leq 0,001$). При сравнении российских групп значимо чаще в группе «социальное дно» сравнивали психоаналитика со священником по сравнению со студентами ($p \leq 0,001$) и по сравнению с группой «интеллигенция» ($p \leq 0,027$).

Российские респонденты, как и французские студенты, значимо чаще сравнивали психоаналитика с психологом.

Французские и российские студенты одинаково часто отвечали: «священник». Российские студенты значимо чаще указывали «психолог» ($p \leq 0,057$), «ученый» ($p \leq 0,001$) и значимо реже называли «доктор» ($p \leq 0,001$).

И у российских студентов, и в группе «интеллигенция» не выявлено различий по частоте

встречаемости ответов «ученый», «священник», «психолог». Российские студенты значимо реже сравнивали психоаналитика с доктором ($p \leq 0,053$).

И российские студенты, и в группе «социальное дно» с одинаковой частотой называли «ученый», «психолог», «доктор». Российские студенты значимо реже, чем в группе «социальное дно», выделяли ответ «священник» ($p \leq 0,001$).

Какая техника больше всего похожа на психоанализ

Другой вопрос С. Московичи: «Какая техника, кажется Вам, больше всего похожа на психоанализ?». У французских респондентов преобладали два ответа: беседа и исповедь. Российские респонденты, не имея опыта искупительных ритуалов, в подавляющем большинстве назвали «беседу» (77–81 %).

Французские студенты чаще отвечали, что пациент во время анализа «отвечает на вопросы» (38 %).

Российские респонденты, отвечая на вопрос, о чем говорит пациент во время анализа, в основном давали ответ: «обо всем» (50–58 %).

Российские студенты и группа «интеллигенция» одинаково часто давали ответ: «о сновидениях», «об ответах на вопросы», «о воспоминаниях детства». Российские студенты значимо чаще давали ответ: «о том, что приходит в голову» ($p \leq 0,0014$); «не знаю» ($p \leq 0,071$) по сравнению с группой «интеллигенция», и значимо реже «обо всем» ($p \leq 0,020$) по сравнению с группой «интеллигенция».

Российские студенты и в группе «социальное дно» одинаково часто давали ответ: «о воспоминаниях детства», «обо всем» ($p \leq 0,047$). Значимо чаще российские студенты давали ответ: «о сновидениях» ($p \leq 0,037$), «о том, что приходит в голову» ($p \leq 0,047$). Значимо чаще в группе «социальное дно» был ответ: «отвечает на вопросы» ($p \leq 0,048$); «не знаю» ($p \leq 0,070$).

Таким образом, в результате реконструкции выделено общее и частное в представлениях о психоанализе во французских и российских группах. Обыденные представления российских и французских респондентов обнаруживают ядерно-периферическую структуру.

При реконструкции обнаруживается общее ядро в представлениях российских и французских респондентов, которое организует представление о психоанализе и придает ему смысл. Это информация о том, что психоанализ открыл З. Фрейд,

что психоанализ — это известная теория, наука, психотерапевтическая техника. Для обыденных представлений о психоанализе в сравниваемых культурах наименее значима информация о времени происхождения психоанализа. Наиболее известные психоаналитические термины — это термины, описывающие психоаналитические модели психики (топическая и структурно-динамическая). Общим является убеждение, что не научная ценность является причиной распространения психоанализа. Специалист, работающий в области психоанализа, это прежде всего психолог, а не доктор, священник или ученый. В отношении специалиста, практикующего психоанализ, респонденты ориентированы на интеллектуальные и эмоциональные отношения. Установка к психоанализу является амбивалентной как в российских, так и во французских выборках, следовательно, противоречивость в отношении объекта исследования определяется не ментальностью, а историческим своеобразием развития психоанализа в той или иной культуре.

При воссоздании исследования С. Московичи также обнаруживается изменчивая периферическая система представлений, опирающаяся на индивидуальный опыт и индивидуальную память. Россияне убеждены, что причины распространения психоанализа связаны с индивидуальными и социальными потребностями. Значимо чаще россияне считают, что клиент психоаналитика — творческая личность. При поиске эмоциональных отношений в психотерапии преобладает поиск материнской фигуры (безоценочное принятие, кормление, диадные отношения, тревоги в области сепарации). Намного чаще российские респонденты убеждены, что психоанализ влияет на личность в лучшую сторону; это можно интерпретировать как более высокую неудовлетворенность жизнью и более выраженную потребность в изменениях по сравнению с французскими респондентами.

Как и во французском исследовании, российские респонденты продемонстрировали уровень знаний о психоанализе выше, чем в других группах. Во всех сравниваемых группах преобладает общая позитивная ориентация в отношении психоанализа. В структуре представлений россиян и французов совпадения большей частью касаются информированности о психоанализе. Максимальная доля различий в представлениях о психоанализе (образ аналитика и его отношение к клиенту, процедура анализа) обусловлена спецификой обыденной жизни россиян и французов.

Приложение

Таблица 1. Распределение ответов респондентов-студентов на поставленные вопросы

Вопросы, которые использовались в исследовании С. Московичи	Ответы	Французские студенты	Российские студенты	Уровень значимости
Каковы причины распростра- нения психоанализа?	Индивидуальные потребности	14	41,9	$p \leq 0,001$
	Социальные потребности	20	29,5	$p \leq 0,011$
	Эффект от войны	15	6	$p \leq 0,001$
	Влияние США	13	4	$p \leq 0,001$
	Реклама, мода	26	8,2	$p \leq 0,001$
	Научная ценность	11	9,4	–
	Не знаю	1	1	–
Как Вы считаете, к какой из следующих категорий отно- сятся люди, наиболее часто обращающиеся к психоанали- зу?	Богатые	52	21,2	$p \leq 0,001$
	Творческие люди	14	31,8	$p \leq 0,001$
	Интеллектуалы	11	7,8	–
	Буржуазия (деловые люди)	15	10,9	$p \leq 0,064$
	Рабочие	0	11,6	$p \leq 0,001^*$
	Не знаю	8	16,7	$p \leq 0,001$
С кем можно сравнить психо- аналитика?	Ученый	0	19,3	$p \leq 0,001^*$
	Священник	5	4,1	–
	Психолог	50	57,5	$p \leq 0,057$
	Доктор	45	19,1	$p \leq 0,001$
Вы предпочли бы аналитика (вопрос для мужчин)	Ответ мужчин: того же пола	52	18,5	$p \leq 0,001$
	Ответ мужчин: противоположного пола	14	65,6	$p \leq 0,001$
	Ответ мужчин: Не имеет значения	34	15,9	$p \leq 0,001$
Вы предпочли бы аналитика (вопрос для женщин)	Ответ женщин: того же пола	18	53,8	$p \leq 0,007$
	Ответ женщин: противоположного пола	37	27,7	$p \leq 0,018$
	Ответ женщин: Не имеет значения	45	18,5	$p \leq 0,001$
	с отношением родителя	0	4,7	$p \leq 0,001^*$
	с отношением наблюдателя	35	36,0	–
	с отношением друга	12	25,7	$p \leq 0,001$
Как Вы считаете, во время анализа человек	говорит о своих сновидения, фантазиях	9	6,6	–
	отвечает на вопросы	38	16,4	$p \leq 0,001$
	говорит о том, что ему приходит в голову	29	18,5	$p \leq 0,008$
	говорит о воспоминаниях детства	20	4,7	$p \leq 0,001$
	обо всем	0	50,3	$p \leq 0,001^*$
	не знаю	4	3,5	–

Вопросы, которые использовались в исследовании С. Московичи	Ответы	Французские студенты	Российские студенты	Уровень значимости
Какой из методов, на Ваш взгляд, больше всего похож на психоанализ?	Беседа	29	80,7	$p \leq 0,001$
	Исповедь	43	9,5	$p \leq 0,001$
	Внушение	23	4,4	$p \leq 0,001$
	Гипноз	0	4,3	$p \leq 0,001^*$
	Не знаю	5	1,1	$p \leq 0,005$
Как Вы думаете, психоанализ влияет на личность?	Да	19	30,9	$p \leq 0,001$
	Да, в лучшую сторону	28	47,9	$p \leq 0,001$
	Да, в худшую сторону	9	9,2	–
	Нет	34	0,6	$p \leq 0,001$
	Не знаю	10	11,4	$p \leq 0,074$

Таблица 2. Распределение ответов респондентов — представителей интеллигенции на поставленные вопросы

Вопросы, которые использовались в исследовании С. Московичи	Ответы	Французская интеллиген- ция	Российская интеллиген- ция	Уровень значимости
Каковы причины распростра- нения психоанализа?	Индивидуальные потребности	12	33,1	$p \leq 0,000$
	Социальные потребности	11	35,1	$p \leq 0,000$
	Эффект от войны	18	7,2	$p \leq 0,000$
	Влияние США	12	2,2	$p \leq 0,000$
	Реклама, мода	20	8,8	$p \leq 0,000$
	Научная ценность	23	10,1	$p \leq 0,000$
	Не знаю	4	3,5	–
Как Вы считаете, к какой из следующих категорий отно- сятся люди, наиболее часто обращающиеся к психоанали- зу?	Богатые	59	24,1	$p \leq 0,000$
	Творческие люди	16	32,6	$p \leq 0,000$
	Интеллектуалы	3	11,6	$p \leq 0,000$
	Буржуазия (деловые люди)	6	10,6	$p \leq 0,053$
	Рабочие	0	5,3	$p \leq 0,000^*$
	Не знаю	16	15,8	–
С кем можно сравнить психо- аналитика?	ученый	5	16,7	$p \leq 0,000$
	священник	9	5,3	$p \leq 0,083$
	психолог	51	53,3	–
	доктор	35	24,7	$p \leq 0,015$
Вы предпочли бы аналитика (вопрос для мужчин)	Ответ мужчин: того же пола	27	19,5	$p \leq 0,043$
	Ответ мужчин: противоположного пола	16	46,5	$p \leq 0,000$
	Ответ мужчин: Не имеет значения	57	34	$p \leq 0,001$
Вы предпочли бы аналитика (вопрос для женщин)	того же пола	14	49,0	$p \leq 0,000$
	противоположного пола	28	20,0	$p \leq 0,034$
	Не имеет значения	14	31	$p \leq 0,001$

Вопросы, которые использовались в исследовании С. Московичи	Ответы	Французская интеллигенция	Российская интеллигенция	Уровень значимости
Как Вы считаете, во время анализа человек	говорит о своих сновидения, фантазиях	8	5,5	–
	отвечает на вопросы	23	18,0	–
	говорит о том, что ему приходит в голову	20	12,0	$p \leq 0,017$
	говорит о воспоминаниях детства	15	4,1	$p \leq 0,000$
	обо всем	26	58,8	$p \leq 0,000$
	не знаю	8	1,6	$p \leq 0,000$
Какой из методов, на Ваш взгляд, больше всего похож на психоанализ?	Беседа	31	79,2	$p \leq 0,000$
	Исповедь	37	8,8	$p \leq 0,000$
	Внушение	13	4,4	$p \leq 0,000$
	Гипноз	19	3,9	$p \leq 0,000$
	Не знаю	0	3,7	$p \leq 0,000^*$
Как Вы думаете, психоанализ влияет на личность?	Да	50	29,3	$p \leq 0,000$
	Да, в лучшую сторону	0	52,3	$p \leq 0,000^*$
	Да, в худшую сторону	0	2,2	$p \leq 0,000^*$
	Нет	37	8,2	$p \leq 0,000$
	Не знаю	13	8,0	$p \leq 0,057$

Таблица 3. Распределение ответов респондентов — представителей группы с низким материальным и культурным уровнем на поставленные вопросы

Вопросы, которые использовались в исследовании С. Московичи	Ответы	Французская группа с низким материальным и культурным уровнем	Российская группа с низким материальным и культурным уровнем	Уровень значимости
Каковы причины распространения психоанализа?	Индивидуальные потребности	28	42,2	$p \leq 0,000$
	Социальные потребности	0	30,2	$p \leq 0,000^*$
	Эффект от войны	19	9,5	$p \leq 0,002$
	Влияние США	0	1,7	$p \leq 0,000^*$
	Реклама, мода	32	5,2	$p \leq 0,000$
	Научная ценность	21	5,3	$p \leq 0,000$
	Не знаю	0	5,9	$p \leq 0,000^*$
	Не знаю	13	17,7	$p \leq 0,094$
Как Вы считаете, к какой из следующих категорий относятся люди, наиболее часто обращающиеся к психоанализу?	Богатые	24	17,4	$p \leq 0,049$
	Творческие люди	20	30,3	$p \leq 0,007$
	Интеллектуалы	32	8,8	$p \leq 0,000$
	Буржуазия (деловые люди)	0	7,8	$p \leq 0,000^*$
	Рабочие	9	14,2	$p \leq 0,048$
	Не знаю	15	21,5	$p \leq 0,044$

Вопросы, которые использовались в исследовании С. Москвичи	Ответы	Французская группа с низким материальным и культурным уровнем	Российская группа с низким материальным и культурным уровнем	Уровень значимости
С кем можно сравнить психоаналитика?	Ученый	–	16,6	$p \leq 0,000^*$
	Священник	–	10,4	$p \leq 0,000^*$
	Психолог	–	54,1	$p \leq 0,000^*$
	Доктор	–	18,9	$p \leq 0,000^*$
Вы предпочли бы аналитика (вопрос для мужчин)	Того же пола	27	19,5	$p \leq 0,043$
	Противоположного пола	16	46,5	$p \leq 0,000$
	Не имеет значения	57	34	$p \leq 0,001$
Вы предпочли бы аналитика (вопрос для женщин)	Того же пола	14	49,0	$p \leq 0,000$
	противоположного пола	28	20,0	$p \leq 0,034$
	Не имеет значение	14	31	$p \leq 0,001$
Как Вы считаете, во время анализа человек	Говорит о своих сновидения, фантазиях	–	3,4	$p \leq 0,000^*$
	Отвечает на вопросы	–	21,8	$p \leq 0,000^*$
	Говорит о том, что ему приходит в голову	–	13,4	$p \leq 0,000^*$
	Говорит о воспоминаниях детства	–	4,7	$p \leq 0,000^*$
	Обо всем	–	50,6	$p \leq 0,000^*$
	Не знаю	–	6,1	$p \leq 0,000^*$
Какой из методов, на Ваш взгляд, больше всего похож на психоанализ?	Беседа	32	76,7	$p \leq 0,000$
	Исповедь	18	9,5	$p \leq 0,005$
	Внушение	28	6,3	$p \leq 0,000$
	Гипноз	8	4,3	$p \leq 0,057$
	Не знаю	14	3,2	$p \leq 0,000$
Как Вы думаете, психоанализ влияет на личность?	Да	25	29,8	–
	Да, в лучшую сторону	43	52,3	$p \leq 0,029$
	Да, в худшую сторону	9	2	$p \leq 0,000$
	Нет	10	8,5	–
	Не знаю	13	7,4	$p \leq 0,029$

Список литературы

1. Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М.: Ин-т психологии РАН, 2006. 400 с.
2. Оксфордский толковый словарь по психологии / под ред. А. Ребера, 2002. URL: <http://vocabulary.ru/dictionary/> (дата обращения: 30.09.2014).
3. Смирнова И.В. Репликация исследования С. Москвичи: методологические трудности, результаты // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2013. Вып. 4. С. 149–158.
4. Ширков Ю.Э. Стратификация общества, данная нам в ощущениях: модель: модель // Вестник МГУ. Серия 14. Психология. 1997. Вып. 4. С. 51–55.
5. Abric J.-C. A structural approach to social representations // Representations of the social: bridging theoretical traditions / ed. by K. Deaux, G. Philogène. Oxford: Blackwell Publishers, 2001. P. 42–47.
6. Moscovici S. Psychoanalysis: Its image and its public. Cambridge: Polity, 2008. 416 p.

7. Rouquette M.-L. Social representations and mass communication research // Journal of the theory of social behaviour. 1996. Vol. 26, № 2. P. 221–231.
 8. Ruckriem G. Digital technology and mediation — a challenge to activity theory // Культурно-историческая психология. 2010. № 4. С. 30–38.
 9. Van der Veer R. Reconstructing the mind. Replicability in research on human development: N.J.: Ablex, 1994. 294 p. URL: <https://openaccess.leidenuniv.nl/handle/1887/10166> (date of access: 30.09.2014).
- Получено 01.10.2014.
- References**
1. Emelyanova T.P. *Konstruirovaniye sotsial'nyh predstavleniy v usloviyah transformatsii rossijskogo obshchestva* [Social image design in the context of transformation of Russian society]. Moscow, Institute of Psychology of Russian Academy of Sciences Publ., 2006, 400 p. (In Russian).
 2. *Oksfordskij tolkovyj slovar' po psihologii* [Oxford dictionary of psychology]. Available at: <http://vocabulary.ru/dictionary/> (accessed 30.09.2014). (In Russian).
 3. Smirnova I.V. [Replication of S. Moskovichi's research: methodological challenges, results]. *Vestnik permskogo universiteta. Seriya Filosofiya. Psihologiya. Sotsiologiya* [Perm University Bulletin. Series «Philosophy. Psychology. Sociology»]. 2013, no 4, p. 149–158. (In Russian).
 4. Shirkov Yu.E. [Stratification of society, given in feelings: a model]. *Vestnik MGU. Seriya 14. Psihologiya* [The Moscow University Bulletin. Series 14. Psychology]. 1997, no 4, pp. 51–55. (In Russian).
 5. Abric J.-C. A structural approach to social representations // Representations of the social: bridging theoretical traditions / ed. by K. Deaux, G. Philogène. Oxford: Blackwell Publishers, 2001. P. 42–47.
 6. Moscovici S. Psychoanalysis: Its image and its public. Cambridge: Polity, 2008. 416 p.
 7. Rouquette M.-L. Social representations and mass communication research // Journal of the theory of social behaviour. 1996. Vol. 26, № 2. P. 221–231.
 8. Ruckriem G. Digital technology and mediation — a challenge to activity theory // Культурно-историческая психология. 2010. № 4. С. 30–38.
 9. Van der Veer R. Reconstructing the mind. Replicability in research on human development: N.J.: Ablex, 1994. 294 p. URL: <https://openaccess.leidenuniv.nl/handle/1887/10166> (accessed 30.09.2014).
- The date of the manuscript receipt 01.10.2014.*

FRENCH AND RUSSIAN IMAGE OF PSYCHOANALYSIS

Irina V. Smirnova

Perm Institute of the Federal Penal Service; 125, Karpinsky str., Perm, 614012, Russia

The replication of S. Moscovici's research «Psychoanalysis: its image and its public» on the Russian groups (students, the group of intelligency, the «social bottom» group) is described in the report. As a result of the reconstruction the general and the private in representations of psychoanalysis of the French and Russian groups are allocated. As well as in the French research, the Russian students have showed the level of knowledge of psychoanalysis higher than in other groups. In all compared groups the general positive orientation concerning psychoanalysis prevails. In the structure of representations of Russians and French coincidences mostly concern knowledge of psychoanalysis. The maximum share of distinctions in representations of psychoanalysis (an image of the analyst and his attitude towards the client, analysis procedure) is caused by specifics of ordinary life of Russians and French.

Key words: social representations; psychoanalysis; replication; attitude.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Смирнова И.В. Французский и российский образ психоанализа // Вестник Пермского университета. Филология. Психология. Социология. 2014. Вып. 4(20). С. 78–89.

Please cite this article in English as:

Smirnova I.V. French and Russian image of psychoanalysis // Perm University Bulletin. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2014. Iss. 4(20). P. 78–89.