

УДК 316.42:316.26:167

РЕГУЛЯТИВНОЕ РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ МАТЕРИИ*

Чумаков Валерий Александрович

инженер

606000, Дзержинск

e-mail: va-chumakov-f@mail.ru

В исследовании использован обобщенный ментально-цивилизационно-формационный метод анализа общества. Представлен механизм общественного развития, выражающийся в регулятивном взаимодействии общественного сознания и общественного бытия. Обосновывается выделение общественного сознания в качестве категории формы способа производства. Найдено, что противоречие между совокупным общественным сознанием господствующих и починенных классов и содержанием способа производства, возникающее в период формационных изменений, приводит к смене социально-экономических отношений. Отмечен различный характер регулирования формационной и цивилизационной составляющих общества.

Ключевые слова: ментальная, цивилизационная и формационная составляющие общества; регулятивное понимание истории.

Обозначим кратко используемую нами систему понятий обобщенного МЦФ-анализа при исследовании социально-экономического развития общества. Она делится на ментальную (М), цивилизационную (Ц) и формационную (Ф) составляющие (компоненты) общества. Основой *цивилизационной составляющей* являются производительные силы, техника, технология, разные науки, все сферы деятельности: образование, медицина, искусство и т.д., а также собственные идеальные структуры в виде индивидуального и коллективного разума, что свидетельствует о ее относительной ее самостоятельности. В основе *формационной компоненты* лежат материальные социально-экономические (производственные — по Марксу) отношения, а также политическая и правовая сферы деятельности и связанные с ними социальные институты. Имеющиеся идеологические структуры антагонистических классов состоят в постоянном информационном противоборстве. *Ментальная составляющая* является идеальной, духовной основой общества, включает мировоззрение, убеждение, общественное мнение, нравственность, волевые, интеллектуальные и другие психические качества, присущие общественному сознанию [3]. Хотя ментальная компонента взаимодействует с цивилизационной, но основное ее воздействие направлено на формационную составляющую общества. Общественное бытие представляет совокупность цивилизацион-

ной и формационной составляющих общества, или по-другому — способ производства.

* * *

Существующее понимание исторического процесса можно разделить на три субстанционных подхода. Одним из первых был сформулирован *идеалистический подход*, представители которого считают сознание людей, идеи, мировой дух конечной причиной всех общественных явлений, исторических событий, социальных процессов. Представители *натуралистического подхода* в качестве первоосновы жизни и развития общества выбирают природные факторы (климатические условия, географическую среду, биологические и расовые особенности людей). К. Маркс, проведя критический анализ метафизического, фейербаховского материализма, разработал *материалистический подход к анализу общества*, или материалистическое понимание истории, которое переносит материалистическое решение основного вопроса философии в сферу социальных явлений истории человечества.

Основное содержание материалистического понимания истории в предельно сжатой форме представил Маркс в предисловии к «К критике политической экономии» (январь 1859 г.). Он понимал причины исторического развития следующим образом: «Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политиче-

*Мнение членов редколлегии отличается от мнения автора статьи.

ский и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями... Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции» [1, с. 6]. Можно сказать, что первые два предложения — «начальная часть» материалистического понимания истории. Из них следует, что материальное бытие является главным в связке бытие — сознание, поскольку, на наш взгляд, глагол «обуславливает» и использованный дважды глагол «определяет» обозначают жесткую заданность сознания бытием, фактически исключая обратное воздействие сознания на бытие. В последующей части цитируемого текста отражены процессы, от которых зависит формационное развитие общества — противоречия между производительными силами и социально-экономическими отношениями, обуславливающие «социальную революцию». Однако, по нашему мнению, как в предисловии, так и в содержании всей книги они не получили доказательного подтверждения.

Секрет перехода к такому сугубо материалистическому пониманию развития человеческого общества раскрыт в статье Энгельса «Карл Маркс. К критике политической экономии», вышедшей через полгода после публикации рассматриваемого предисловия. «Положение, что сознание людей зависит от их бытия, а не наоборот, кажется простым; однако... обнаруживается, что это положение уже в первых своих выводах наносит смертельный удар всякому, даже самому скрытому идеализму» [5, с. 491]. Может быть, это соотношение было действительно простым в отношении первых людей, когда их действия были подчинены реальностям окружающего мира и коммунистической справедливости уравнительного первобытного общества. Но, на наш взгляд, уже в процессе его разложения и дифференциации, развития имущественного неравенства, выделения из общей массы властных индивидуальностей взаимоотношение сознания и бытия постепенно усложнялось, выдвигая на первое место мышление. Оно же оказалось основным в процессе дальнейшего формирования различных ремесел, покорения водных просторов, а в XX в. небесного и космического пространства. Бытие указывало возможное направление, но вы-

бор пути стал принадлежать человеку, определяя его действия и поступки.

Понимание реальных причин эволюции социальной материи приходит в результате исследования процесса ее становления, как продолжение развития неживой (косной) и живой материи. На Земле около 4 млрд. лет назад в процессе взаимодействия различных факторов косной материи сложились условия возникновения жизни. Эволюция живой материи привела к появлению разнообразных классов растений и животных. Природа, внешние условия, «бытие» определяли как эволюцию, так и поведение живых организмов, обеспечивающее сохранение жизни, питание и продолжение рода. Результатом этого развития стало появление человека разумного. К косной и живой материи добавилась материя социальная. Человек, обладая органами чувств, развитым головным мозгом и сильными передними конечностями, позволяющими трудиться, стал во все большей степени вмешиваться в свое бытие. В нем чудесным образом соединилось идеальное: сознание, мышление и материальное, которое своими действиями преображало природу согласно своему пониманию безопасного и комфортного существования. Системный подход дает возможность определить, что *преображение происходило в результате взаимодействия сознания человека и его окружения — бытия, в которое входили как природные, так и социальные условия. Взаимодействие представляло естественно организованную систему регулирования.* Человек являлся регулятором (субъектом регулирования) бытия — предмета (объекта) регулирования, между которыми действовали каналы прямой (управляющей) и обратной (информационной) связи. *Появился замкнутый процесс регулятивного взаимодействия сознание — бытие.* Характер этого взаимоотношения с течением времени менялся, дойдя до того, что человек своими действиями стал превалировать над природой, изменяя ее в соответствии со своими нуждами. Человек начал определять свое бытие.

Саморазвитие общественного бытия без сознательного, творческого вмешательства человека невозможно, в противном случае человечество до сих пор находилось бы в первобытном состоянии или бы вымерло, не сумев преодолеть сопротивление природы, жестоких условий естественного отбора. Человек сумел преодолеть все препятствия. В процессе исторического развития все материальные изменения в обществе происходили под воздействием сознания и интеллекта

человека. Объективный анализ общества позволяет заключить, что его развитие происходит в результате множества субъективных социально-экономических актов взаимодействия сознания отдельных лиц с окружающим бытием. *Бытие информирует человека о своем состоянии, а его сознание производит выбор предпочтительного варианта действия из нескольких возможных, определяя и регулируя изменение бытия.* Бытие обозначает лишь границы, в которых могут происходить действия, выбранные сознанием. В синергетике подобное состояние называется *точкой ветвления*, в которой происходит *альтернативный выбор* последующего движения системы. *Возникает замкнутый процесс регулирования — регулятивная взаимосвязь, взаимодействие сознания человека и окружающего бытия.* В масштабах общества индивидуальные процессы взаимодействия сознания и бытия переходят в свое массовое состояние — регулятивное взаимодействие общественного сознания и общественного бытия [4].

Исследование становления и развития социальной материи указывает на первое заблуждение материалистического понимания истории, которое кроется в тезисе «бытие определяет сознание». По нашему мнению, *определять, обуславливать материя способна живую материю, но никак не человека.* Все люди участвуют в регулятивном взаимоотношении с их частным бытием, активно воздействуя на него. Однако большинство людей довольствуются *существующим общественным бытием*, частично подтверждая мысль Маркса, что оно определяет их сознание. Вместе с этим *психологи утверждают, что среди людей имеется примерно 10–15 % личностей, остро воспринимающих действительность, сомневающих, которые видят недостатки общественного бытия и способны бороться с ними.* В их число входят изобретатели, ученые, политики, лидеры политических партий, общественные деятели, предприниматели и т.п. Эти люди рассматривают бытие как арену своей активной деятельности. *Идеальная деятельность отдельных личностей, материализуясь, постепенно становится идеальным достоянием народных масс, основой общественного сознания, побуждая их к коллективным действиям для изменения общественного бытия.* Таких людей можно называть «прогрессорами», пользуясь известным наименованием, взятым из произведения «Трудно быть богом» братьев Стругацких. *Регулятивное взаимодействие общественного сознания и общественного*

бытия становится основным фактором социального развития.

Несмотря на субъективность каждого акта воздействия сознания на бытие, общество сохраняло объективную тенденцию развития от низшего к высшему, или, анализируя историю человечества, от крайне противоположного социально-экономического положения людей, от одностороннего угнетения и эксплуатации человека человеком в рабовладельческом обществе к относительно справедливому сообществу в условиях бывшего «развитого» социализма. В ходе исторического процесса возрастающую тенденцию развития, наряду с регулятивным механизмом, обеспечивало действие известных законов диалектики (переход количества в качество, борьба противоположностей и отрицание отрицания), которые постепенно объективировали запутанный субъективными действиями значительных личностей ход истории, направляя его движение от низшего к высшему в естественноисторическом процессе развития. Объективирующее свойство диалектических закономерностей проявлялось дополнением к регулятивному взаимодействию общественного сознания и общественного бытия. Именно поэтому *субъективный характер общественного развития на сравнительно небольших промежутках времени необходимо трансформировался в объективную тенденцию нарастающего развития истории.*

Обращаясь ко второй части гипотезы К. Маркса, можно сказать, что анализ человеческой истории показывает отсутствие прямой связи между «противоречиями» производительных сил и социально-экономических отношений и наступающей «эпохой социальных революций», что, на наш взгляд, является *вторым заблуждением* сторонников материалистического понимания истории. *Было непонятно, что дает сигнал к началу социальной революции и какой закон диалектики использовался в этом случае.* К тому же люди не чувствуют снижения темпов цивилизационного развития общества, хотя они отчетливо ощущают степень своего духовного, психического и материального состояния — свободы или угнетения, эксплуатации и несправедливости, зависимость от социально-экономических отношений. Поиски чувствительного датчика и источника сигнала вновь приводят нас к психике человека и человеческого сознания вообще. Единственной структурой, способной открыть «эпоху социальных революций», является общественное сознание трудящихся масс. *Трудящиеся, составляющие*

неимущее большинство, ощущают несправедливость социального устройства и, осознав порочность существующих социально-экономических отношений, побуждают общество к их изменению, активизируя классовую борьбу. Основной причиной наступления «эпохи социальных революций» является степень эксплуатации и материальные лишения народных масс, обусловленные в конечном счете формой собственности на средства производства.

С другой стороны, периодическое появление «противоречия» между производительными силами и социально-экономическими отношениями не является в общем-то доказанным. Существуют ли это противоречие, которое вызывает «социальную революцию»? По нашему мнению, настоящие противоречия закона единства и борьбы противоположностей действуют между органически взаимосвязанными элементами, являющимися родственными, однородными объектами, имеющими одинаковую сущность. В качестве примера можно привести пролетариат и буржуазию, являющихся родственными, однородными объектами. Производительные силы и социально-экономические отношения принадлежат к различным сущностям, хотя они и связаны человеческим фактором. Состав их неоднороден, назначение и содержание различны, в силу чего они не могут быть связаны закономерностью единства и борьбы противоположностей.

Для того чтобы обойти это препятствие, в историческом материализме появился тезис, который стал выдаваться за доказательство противоречия производительных сил и социально-экономических отношений. Он был основан на том, что в способе производства были выделены диалектические категории содержания — производительные силы и формы, состоящей из социально-экономических отношений, между которыми согласно общим представлениям диалектического материализма возникают внутренние противоречия. Такая расстановка диалектических категорий прекрасно ложилась на материалистическую концепцию развития общества, связанную с противоречием «развивающихся» производительных сил и «застывших» социально-экономических отношений. Это позволило сформулировать в истмате «общий, действующий на протяжении всей истории социологический закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил», из которого следует зависимость социально-экономических отношений от развития про-

изводительных сил. Эта закономерность исторического развития представлена во многих учебниках по философии советского периода, например, в учебнике А.П. Шептулина «Философия марксизма-ленинизма» (1970 г.), в коллективном учебнике «Основы марксистско-ленинской философии» (1982 г.), в известном учебном пособии А.Г. Спиркина «Основы философии» (1988 г.).

В начале 80-х гг. в философии исторического материализма появилось определение категорий содержания и формы способа производства, отличное от ранее использовавшихся в истмате. Диалектический материализм требовал включать все элементы и процессы рассматриваемого объекта в его содержание, поэтому в книге «Материалистическая диалектика как научная система», пожалуй, впервые говорится: «Исходя из определений категорий содержания и формы, нельзя считать... производственные отношения — формой производительных сил. И производительные силы, и производственные отношения являются элементами способа производства и тем самым входят в его содержание. Произвольный вынос производственных отношений из содержания способа производства есть теоретическое обеднение его содержания», что, казалось бы, должно положить конец рассуждениям истмата о внутренних противоречиях производительных сил и социально-экономических отношений и их зависимости от развития производительных сил. Тем не менее, чуть ниже утверждается, что «формой же способа производства выступает связь между его элементами, т.е. та связь, которая очень четко и вполне конкретно выражается в законе соответствия производительных отношений характеру и уровню развития производительных сил» [2, с. 197]. Фактически в теории сохранилась зависимость социально-экономических отношений от производительных сил и возможность появления между ними противоречий, якобы побуждающих способ производства к развитию. Научное разделение истматом способа производства на диалектические категории, к сожалению, не привело к изменению закона о «соответствии социально-экономических отношений уровню и характеру развития производительных сил». Может ли неопределенное и «бесконфликтное» понятие «соответствие» являться причиной связи, скрепляющей воедино производительные силы и социально-экономические отношения, что должно быть свойственно форме способа производства? Анализ показывает, что «соответствие» не может

определять связь между элементами содержания, поскольку оно является следствием взаимосвязи элементов содержания, следствием функционирования некоей реальной формы, как причины, организующей единый целостный объект. Не подтверждается, на наш взгляд, и общее положение диамата о наличии внутренних противоречий между диалектической формой и содержанием, которое было выбрано истматом в качестве движущей силы развития способа производства.

Создание человеком или формирование природой объекта косной материи связано с воздействием внешних сил, в результате чего происходит одновременное и согласованное появление категорий содержания и формы. Образование объектов косной материи не приводит к появлению противоречия между его содержанием и формой. Изменение объекта также происходит при воздействии некоторой внешней силы, которая одновременно изменяет его содержание и форму. На наш взгляд, следует признать, что саморазвития в смысле взаимодействия содержания и формы в предметах косной материи не существует. Элементы развития появляются с уровня живой материи, благодаря наличию генетического механизма наследственности, определяющего как существование, так и необходимое возрастное развитие организма.

Реально саморазвивающимся видом материи, в котором может появиться противоречие между формой и содержанием, приводящее к изменению содержания, является социальная материя. Памятуя о том, что человек является существом дуальным, включающим как материальную, так и идеальную составляющие, позволяющие ему творчески подходить к изменению бытия, определим его диалектические категории содержания и формы. В содержание входят органы, клетки, молекулы ДНК, физиологические процессы и другие материальные образования. В форму необходимо входят расположение клеток и органов, процессы, связанные с генетическим механизмом развития и поддержания гомеостаза организма, а также функционирование головного и спинного мозга, поддерживающих как внутреннее взаимодействие органов человека, так и его взаимодействие с окружающим миром. Идеальная составляющая: сознание, мышление, подсознание головного мозга, поддержанное «деятельностью» спинного мозга, становится по мере взросления главной частью формы человека. Эта часть формы заботится о целостности своего организма, взаимодействуя с болевыми сигналами, поступающими

от него, а также от окружающего мира, препятствуя его преждевременной кончине. Перенесем эту азбучную истину на большие социальные структуры: семью, различные социальные организации, на общество в целом, наконец. Что в них является формой? Еще Маркс говорил, что идея, овладевшая массой, становится материальной силой. На наш взгляд, это означает именно то, что идеальное является фактором, от которого зависит сплоченное поведение людей. Коллективное сознание, основанное на информационно-ментальных процессах, играет роль формы общественной организации, способной изменить ее содержание. Единство социальных образований определяют не финансы, не оборудование и технологии, которые относятся к содержанию, а идеальная воля и желания людей, воплотившиеся в форму и зафиксированные в учредительных документах.

Рассматривая семью — минимальную ячейку общества, — следует включить в содержание всех ее членов, финансы, недвижимость, прочие вещи и принадлежащие ей документы. Формой, скрепляющей семью, оберегающей ее от распада, следует считать психические, идеальные качества людей: любовь, духовную близость, «зов родной крови», заботу о детях, заботу детей друг о друге и о родителях, в конце концов, материальный интерес. Психологический климат в семье, ее форма являются основной составляющей семейного счастья. Она обеспечивает согласованные отношения между членами семьи. Перемены в семье могут происходить исключительно по причине изменения ее формы, связывающей элементы содержания, и способной изменить целостность объекта, в случае появления у людей противоречивых чувственных составляющих формы, зависимой от ее регулятивного взаимодействия с бытием. Появление противоречий между составляющими элементами формы приводит к противоположности между ней и категорией содержания семьи. Эта противоположность и определяет изменение семьи, включая возможный ее распад. В социальной материи форма вследствие своего саморазвития получает возможность определять изменение элементов содержания.

В таком социальном объекте, как общественная организация или политическая партия, содержанием являются все члены организации, документы, имущество. Категорию формы составляют воля, общие убеждения, идеологические и материальные интересы членов сообщества. Наличие партии и ее устойчивость зависят от со-

хранения объединяющего духа — формы организации. Наглядным примером негативного влияния утраты единства формы является история КПСС в последний период своего существования, что привело к развалу Советского Союза. В этом сказалось появление противоположных идеологических и материальных интересов членов компартии, особенно в ее руководящем звене.

Материальное в обществе — общественное бытие, способ производства связаны, как и в человеке, с идеальным — общественным сознанием, ментальной составляющей общества, которое не только скрепляет, связывает, но еще и регулирует бытие. К содержанию способа производства следует отнести производительные силы и социально-экономические отношения [2, с. 197]. Что же «склеивает» их и дает возможность развития способа производства, что является его формой? Главными компонентами производительных сил и социально-экономических отношений являются люди, обладающие сознанием, которое в массовом масштабе трансформируется в общественное сознание, регулятивно взаимодействующее с общественным бытием, включающим способ производства. *Общественное сознание обеспечивает поддержание способа производства, как экономической структуры, отвечающей за жизнь и судьбу людей в каждой формации, являющиеся формой способа производства.* В каждом социуме общественное сознание расколото, как минимум, на сознание трудящихся и сознание хозяев средств производства, которые являются противостоящими структурами, вовлеченными в диалектическую закономерность единства и борьбы противоположностей. Разделение общественного сознания как *формы способа производства дает возможность каждому классу на основе регулятивного механизма взаимодействия общественного сознания и общественного бытия определять свою линию поведения в развитии способа производства.* Буржуазии необходимо сохранение угнетения и эксплуатации людей, извлечения максимальной прибыли, трудящимся массам — достижение справедливого и равноправного общества, свободного от эксплуатации человека человеком. *Это противоречие лежит в основе развития способа производства и в первую очередь в развитии социально-экономических отношений.*

Изменение содержания способа производства зависит от развития соотношения общественного сознания, принадлежащего противостоящим классам, которое *определяет* характер классовой борьбы, являющейся инструментом, изменяющим

его содержание. *В стационарном периоде развития суммарное действие раздвоенного общественного сознания поддерживает единое, устойчивое содержание способа производства.* В этих условиях между противоположными «частями» общественного сознания устанавливаются отношения паритета, как следствие некоторого равновесия в противостоянии биполярной формы способа производства. Когда происходит количественное изменение соотношения общественного сознания противостоящих классов в пользу угнетенного класса, образуется качественно новое совокупное общественное сознание, которое обеспечивает появление противоречия между новым общественным сознанием и существующим общественным бытием, создавая революционную нестационарную ситуацию.

Нарушение формационного равновесия противоречий общественных сознаний противостоящих классов приводит к тому, что *совокупное общественное сознание как форма способа производства становится противником существующего содержания,* вызывая обострение классовой борьбы и начало социальной революции, которая при благоприятном стечении субъективных и объективных обстоятельств приводит к качественному изменению социально-экономических отношений. Замена их дает возможность развития производительных сил общества в условиях новой общественно-экономической формации. *Радикальное противоречие между совокупной формой и содержанием способа производства, появившееся в предреволюционных условиях, исчезает.* Формация начинает новое квазистационарное развитие, постепенно накапливая появляющиеся противоречия в общественном сознании для достижения нового соотношения классовых сил, необходимого для следующей смены социального устройства. Теоретическое обоснование *процессов формационного регулятивного развития* подтверждается многочисленными историческими примерами развития рабовладельческой, феодальной, капиталистической и социалистической формаций. В связи с этим, по нашему мнению, *следует признать известный закон развития материального производства в виде соответствия элементов содержания не отвечающим сути происходивших исторических событий.*

Регулирование цивилизационной и формационной составляющих общества имеет существенные различия. *Для изменения существующей в обществе формы собственности на средства производства требуется задействовать максимально*

возможный объем общественного сознания немущих масс для количественного преобладания над общественным сознанием имущих масс, что приводит к значительному замедлению и накопительному, прерывистому характеру процесса смены формации. Общественное сознание немущего класса через индивидуальных лиц воспринимает степень эксплуатации и унижения, и, по мере превращения количества противоборства и ненависти к угнетателям в действенное, решающее качество классовой борьбы, изменяет социально-экономические отношения, снижая уровень эксплуатации. Регулирование объектов бытия цивилизационной компоненты общества производится множеством внутренних локальных схем управления небольшого масштаба: отрасли, компании, предприятия, института, лаборатории. В соответствии с этим сужается регулирующее воздействие общественного сознания, основной сигнал о возможности роста цивилизационной составляющей поступает от новой формационной составляющей. После ее реального изменения локальные регуляторы производительных сил, получая дополнительную свободу действий, способствуют их быстрому количественному и качественному росту. Большое значение отводится непосредственному лидеру социального объекта и его команде — главным элементам регулятора производительных сил. Процесс регулирования в основном не выходит за рамки цивилизационной составляющей, прогрессивное изменение формационной компоненты лишь побуждает к увеличению темпов развития производительных сил.

История человечества находит свое объяснение в действии формационного регулятивного развития. Особенно наглядно, осознанно и организовано происходила социальная революция в процессе замены феодализма капитализмом. Деятельность «прогрессоров», составляющих, те 10–15 %, которые, остро воспринимая действительность, способствовали изменению общественного сознания немущих, эксплуатируемых масс, начинающих понимать несправедливость и порочность существующих сословных социально-экономических отношений, побуждая феодальное общество к изменению, активизируя классовую борьбу. Изменение суммарного общественного сознания в результате регулятивного взаимодействия с бытием подчинялось *диалектической закономерности накопления — перехода количества в качество.* Когда народному терпению пришел конец, наступил *количественный скачок в общественном сознании трудящихся, как формы способа производства,*

который посредством закономерности единства и борьбы противоположностей, существующей между общественными сознаниями имущих и немущих классов, привел к качественно новому состоянию совокупного общественного сознания. В нестационарных революционных условиях *форма стала противником содержания феодального способа производства, что привело к началу активного периода классовой борьбы, чередой буржуазно-демократических революций и смене социально-экономических отношений, к изменению формационной составляющей общества — установлению капитализма.* Анализ общественного развития показывает, что в основном производительные силы соответствуют имеющимся социально-экономическим отношениям, которые определяют их уровень и характер развития. Появляющиеся иногда технические и организационные новшества, опережающие время, не соответствующие социальным запросам, существующим социально-экономическим отношениям, обычно не принимались обществом. Этому есть множество примеров, взять хотя бы неудачную попытку Р. Оуэна с организацией в XIX в. коммунистических производственных общин.

Подводя итог исследованию процесса общественного развития, можно утверждать, что регулятивное понимание истории *преодолевает односторонность* как идеалистического, так и материалистического взглядов на общественное развитие. Эволюция человечества происходила в результате суммарного действия взаимосвязанных процессов: *регулятивного взаимодействия общественного сознания и общественного бытия; воздействия совокупного общественного сознания как формы способа производства на его содержание в процессе формационного регулятивного развития; а также проявления диалектических закономерностей развития.* Регулятивное понимание истории на основе обобщенного формационного анализа позволяет с максимальной достоверностью производить исследование развития человеческого общества и его прогнозирование.

Список литературы

1. Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. М.: Гос. изд-во полит. лит.-ры, 1959. Т. 13. С. 1–167.
2. Материалистическая диалектика как научная система / под ред. проф. А.П. Шептулина. М.: Изд-во МГУ, 1983. 295 с.
3. Чумаков В.А. К вопросу формационно-цивилизационного анализа общественно-

экономических систем // Законы экономической сферы общества: материалы 9-й Международ. нижегородской ярмарки идей (34-й академ. симпозиум). Н. Новгород: Издатель Гладкова, 2006. С. 138–142.

4. Чумаков В.А. Регулятивный механизм развития общества // Новые идеи в философии. Вып. 21: Философия как инновационный фактор науки и образования / Перм. гос. нац. иссл. ун-т. Пермь, 2013. Т. 2. С. 35–41.
5. Энгельс Ф. «Карл Маркс. К критике политической экономии» // К Маркс К., Энгельс Ф. Соч. М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1959. Т. 13. С. 489–499.

Получено: 10.04.2014.

References

1. Marx K. *K kritike politicheskoj jekonomii* [A Contribution to the Critique of Political Economy]. *Marx K., Engels F. Sochineniya. Tom 13* [Oeuvre. Vol. 13], Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoj literatury Publ., 1959, pp. 1–167. (In Russian).
2. *Materialisticheskaya dialektika kak nauchnaya sistema* [Materialist dialectics as a scientific paradigm]. Moscow, Moscow St. Univ. Publ., 1983, 295 p. (In Russian).
3. Chumakov V.A. [Revisiting formation and civilization analysis of social and economic system]. *Zakony jekonomicheskoy sfery obschestva: materialy 9-j Mezhdunar. nizhegorodskoj jarmarki idej (34-j akadem. simpozium)*. [Laws of economic sphere of the society: Proceedings of the 9th international ideas fair of Nizhny Novgorod (34th academic symposium)]. Nizhny Novgorod, 2006, pp. 138–142. (In Russian).
4. Chumakov V.A. [Regulatory tool of society development]. *Novye idei v filosofii. Filosofiya kak innovatsionnyj faktor nauki i obrazovaniya, Materialy vserossijskoj nauchnoj konferentsii. Tom 2* [New ideas in philosophy. Philosophy as an innovative factor of science and education, proceedings of all-Russian scientific conference. Vol. 2], Perm, 2013, no 21, pp. 35–41. (In Russian).
5. Engels F. *Karl Marx. K kritike politicheskoj jekonomii* [Karl Marx. A Contribution to the Critique of Political Economy]. *Marx K., Engels F. Sochineniya. Tom 13* [Oeuvre. Vol. 13], Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoj literatury Publ., 1959, pp. 489–499. (In Russian).

The date of the manuscript receipt: 10.04.2014.

REGULATORY DEVELOPMENT SOCIAL MATTER

Valeriy A. Chumakov

Dzerzhinsk, 606000, Russia

The article is devoted to the study of the social sphere. Civilization-formation method of analyzing society is offered for it's study. Analysis showed insufficiency of the evidence. The mechanism of social development that manifests itself in the regulatory interaction of public consciousness and social existence. Explain the rationale for the allocation of public consciousness as a form categories mode of production. It is found that the contradiction between total public consciousness have and have-nots classes and content of a mode of production, which develops in the period of formation of change leads to a change of socio-economic relations. Marked by a different nature of the regulation of the structural components of society and civilization. *Key words*: mental, civilizational and formational components of society; regulatory understanding of history.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Чумаков В.А. Регулятивное развитие социальной материи // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2014. № 2(18). С. 31–38.

Please cite this article in English as:

Chumakov V.A. Regulatory development of social matter // Perm University Bulletin. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2014. No 2(18). P. 31–38.