

УДК 371.4

DOI: 10.17072/2078-7898/2016-4-99-110

**ЭТНОСОЦИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ  
В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ:  
СПЕЦИФИКА И ИНСТРУМЕНТЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ  
(НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА)**

*Крестьянова Любовь Сабирдзяновна, Патраков Эдуард Викторович,  
Абдуллаева Самира Гейдар Кызы, Шапошникова Юлия Сергеевна  
Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина*

Целью работы является определение специфики этносоциальной сферы образовательного учреждения для определения ключевых направлений и мероприятий по построению гармоничных межэтнических отношений в среде старших школьников, формирования толерантных установок у подрастающего поколения.

Выводы авторов сделаны на основе сопоставления результатов исследований в сфере межэтнических отношений, проведенных ими в 2011 г. в г. Екатеринбурге, Нижнем Тагиле, Алапаевске методом анкетного опроса представителей этнических общностей (708 опрошенных) и экспертного интервью (10 экспертов), в 2016 г. в образовательных учреждениях г. Екатеринбурга методом анкетного опроса с использованием выборочных шкал ценностного опросника Ш. Шварца (1248 учащихся 9–11 классов), а также посредством вторичного анализа данных исследований других авторов. Проведен анализ программ и планов мероприятий по формированию гармоничных межэтнических отношений на разных уровнях управления образовательным учреждением.

С точки зрения этносоциальных отношений особого внимания заслуживают старшие школьники. В данной возрастной группе имеется повышенный потенциал конфликтности, в том числе в этносоциальной сфере. Вместе с тем среди подростков установки на толерантность выше, чем в целом в молодежной среде. Отношение подростков к мигрантам является более индифферентным, чем у взрослых. В полиэтнических (поликультурных) образовательных учреждениях уровень этнической толерантности, как и уровень конфликтности на этнической почве, выше. Снижению межэтнической напряженности и конфликтности в среде школьников способствуют целенаправленные меры образовательного учреждения по развитию этнокультурной компетенции среди обучающихся, а также психолого-педагогические условия, дополнительно формируемые в таких образовательных учреждениях.

Выводы и рекомендации, сформулированные в данной работе, могут быть использованы для реализации национальной, этнокультурной политики как на уровне образовательного учреждения, так и на уровне региона.

*Ключевые слова:* этносоциальные отношения, образовательное учреждение, полиэтническая образовательная среда, подростковый возраст.

**ETHNOSOCIAL RELATIONS IN SCHOOLS:  
SPECIFICS AND IMPACT TOOLS (ON MATERIALS OF EKATERINBURG)**

*Lubov S. Krestyanova, Eduard V. Patrakov, Samira H.Q. Abdullayeva, Yulia S. Shaposhnikova  
Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin*

The purpose of the work is identification and justification of the specifics of the ethnosocial sphere in educational organization. It is necessary to define key areas and activities to build a harmonious interethnic relations between pupils. And it is necessary to form tolerant attitudes in the younger generation.

The conclusions of the work are based on a comparison of the researches conducted by authors. First of them was conducted in 2011 in Ekaterinburg, Nizhny Tagil, Alapaevsk by method of questionnaire survey of ethnic communities (708 respondents) and also by expert interview (10 experts). The other research was conducted in 2016 in schools in Ekaterinburg by method of questionnaire survey using a sample of the scales of values of the S.Schwartz's questionnaire (1248 pupils in grades 9–11). The conclusions of the work also are based on secondary analysis of researches con-

ducted by other authors and analysis of programs and plans of forming harmonious interethnic relations in different levels of managing educational organizations.

Adolescents deserve a special attention in ethnosocial relations. In this age there is an increased potential of conflict, including, ethnosocial sphere. Meanwhile the installation tolerance of adolescents is higher than among the youth in general. The attitude of pupils towards migrants is more indifferent than of adults. In the polyethnic (multicultural) schools level of ethnic tolerance as the level of conflict in ethnic sphere is higher. Interethnic tensions and conflict in the environment of the pupils is reduced if the schools hold events for develop ethno-cultural competence of pupils and teachers and also additional creating psychological and pedagogical conditions in educational institutions.

The conclusions and recommendations of this work can be used to implement national, ethno-cultural policy at the school level and also at the region level.

*Keywords:* ethnosocial relations, educational organization, polyethnic educational environment, adolescence.

## Введение

Этносоциальные отношения проникают во все сферы полиэтнического российского общества. Они способны оказать влияние на большинство общественных институтов, в то же время испытывая на себе воздействие различных факторов современного общества.

Особую роль в этом процессе играют образовательные учреждения, прежде всего школы. Особенностью этнокультурной сферы является то, что она связана с устойчивыми этническими и религиозными представлениями, ценностями и моделями поведения, поэтому основные результаты деятельности в данной сфере выражаются, как правило, в отложенном по времени социальном эффекте, в частности, в росте межнационального согласия (в наиболее желаемом варианте), изменении ценностных ориентаций и норм поведения людей. Система образования — один из ведущих субъектов формирования *характера* межэтнических отношений, обладающий уникальными инструментами воздействия.

Образовательные учреждения также подвержены влиянию негативных тенденций, происходящих в этнической сфере, и поэтому нуждаются в мероприятиях по предупреждению межэтнической напряженности, гармонизации межэтнических отношений.

Как на уровне Свердловской области, так и на уровне города Екатеринбурга имеются программы, содержащие мероприятия по гармонизации межэтнических отношений (к примеру, комплексная программа Свердловской области «Укрепление единства Российской нации и этнокультурное развитие народов России, проживающих в Свердловской области»<sup>1</sup>). При этом мероприятия носят преимущественно общий характер и не отражают специфики половозрастных особенностей отдельных социальных групп (за исключением некоторых мероприятий, специально ориентированных на молодежь).

Понимание специфики этносоциальной сферы образовательного учреждения позволит определить ключевые направления и мероприятия по постро-

нию гармоничных межэтнических отношений в среде школьников.

Несомненно, специфика образовательного учреждения обусловлена прежде всего аудиторией, на которую направлена деятельность данного социального института. В первую очередь это дети, а также учителя и родители.

## Влияние возрастных особенностей на отношение к представителям других этнических общностей

Особого внимания заслуживают школьники подросткового возраста. Здесь ведущая роль отводится взаимоотношениям со сверстниками, месту ребенка в коллективе. По этой причине вопросы межэтнических отношений в среде подростков имеют первостепенное значение и нуждаются в особом контроле.

Среди характеристик данного возраста, важных с точки зрения влияния на характер межэтнических отношений, исследователи отмечают парадоксальность, противоречивость действий подростка [17], «пассивную меланхолию» и «агрессивную самозащиту» как типичные реакции и способы поведения подростков [8, 7], вызывавшие трудности в отношениях со взрослыми [16, 12]. Подростки в силу особенностей развития личности, связанных с изменением отношения к окружающему их миру, более остро реагируют на происходящее [11, 9]. Это, в свою очередь, способствует формированию интолерантных настроений, повышенному потенциалу конфликтности в подростковой среде.

Результаты исследования, проведенного нами в образовательных учреждениях города Екатеринбурга в 2016 г. (проведено на основе анкетного опроса, в качестве объекта выступили старше школьники общеобразовательных учреждений г. Екатеринбурга, 1248 учащихся 16 образовательных учреждений, расположенных в 7 районах г. Екатеринбурга), служат подтверждением этому<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Основанием для опроса являлся заказ Управления образования Администрации г. Екатеринбурга в адрес кафедры социальной безопасности УрФУ (исх. № 36.01-09/002/1799 от 08.12.2015). Таким образом, все этические и нормативные требования для проведения исследования были соблюдены.

<sup>1</sup> Утверждена постановлением Правительства Свердловской области от 24.12.2013 № 1605-ПП.

Несмотря на то что в целом подростки образовательных учреждений города Екатеринбурга не проявляют явных националистических установок, все-таки достаточно высок процент респондентов, при

ответе на вопрос «Какое утверждение Вам ближе?» выбравших вариант «Россия — для русских», т.е. почти четверть опрошенных (24,1 %) (табл. 1).

Таблица 1. Результаты ответа на вопрос «Какое утверждение Вам ближе?» (% к числу ответивших)

| Вариант ответа                         | Количество ответивших |
|--|-----------------------|
| Россия — общий дом для всех ее народов | 74,4                  |
| Россия — для русских                   | 24,1                  |
| Не ответили                            | 1,4                   |
| Итого                                  | 100,0                 |

Сопоставление этих данных с результатами исследований, проведенных нами ранее, позволяет сделать вывод, что в среде старших школьников уровень толерантности ниже, чем у взрослых, но выше, чем в молодежной среде в целом.

Так, по итогам исследования, проведенного в 2011 г. в Екатеринбурге, Нижнем Тагиле и Алапаевске методом анкетного опроса (объем выборки 708 чел., опрошены представители 16 этнических общностей, проинтервьюированы 10 экспертов в сфере межэтнических отношений), подавляющее большинство респондентов (76,2 %) выбрали вариант «Россия — общий дом для всех ее народов» и почти четверть (23,8 %) — «Россия — для русских».

Среди молодежи от 18 до 30 лет 68 % лиц предпочитают утверждение «Россия — общий дом для всех ее народов». Следует особо отметить результаты в категории респондентов 18–19 лет: здесь каждый второй (51 %) предпочел утверждение «Россия для русских». Ответы лиц от 20 до 22 лет являются более толерантными: большинство (69 %) выбрали утверждение «Россия — общий дом для всех ее народов». Лица возрастных категорий 23–25 лет и 26–30 лет в подавляющем большинстве (72 % и 70 % соответственно) также предпочли утверждение «Россия — общий дом для всех ее народов». Соотношение ответов представлено на рис. 1.

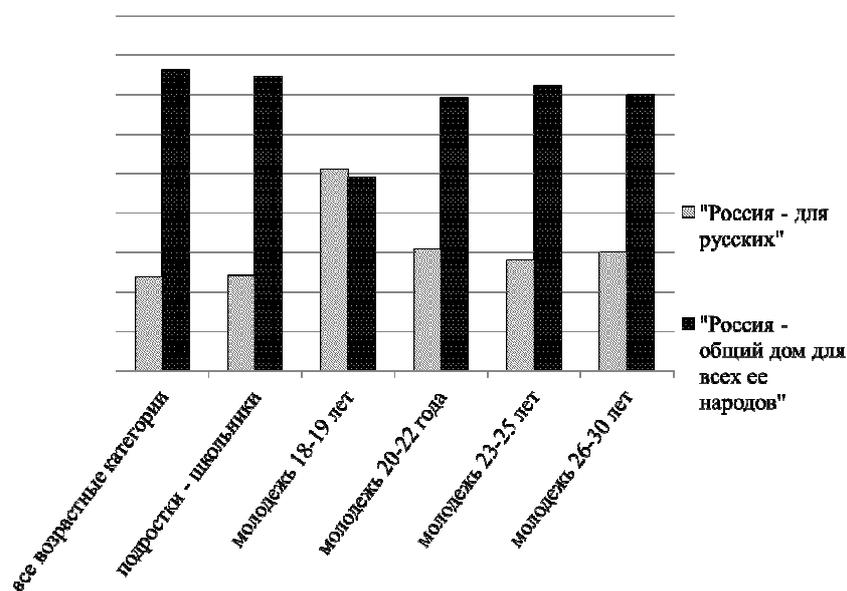


Рис. 1. Выбор утверждений респондентами разных возрастных групп

Подобные результаты можно наблюдать и при оценке отношения к людям другой этнической принадлежности.

Как правило, с уважением к представителям другой национальности относятся 39,5 % подростков-школьников. Без особого интереса — 46,6 %. Неприязненное отношение к представителям других

национальностей демонстрируют 7,8 % школьников, принявших участие в нашем исследовании в 2016 г.

По результатам исследования, проведенного в 2011 г. среди населения от 18 до 89 лет, как правило, с уважением к представителям другой этнической общности относятся 47,2 % респондентов. Без особого интереса — 35,4 %, как правило, с неприяз-

нию — 4,5 %, затруднились ответить 12,8 % респондентов. Анализ ответов респондентов от 18 до 30 лет показывает, что, как правило, с уважением к представителям другой этнической общности относятся только 34 % респондентов. Без особого интереса — 42 %. Как правило, с неприязнью — 9 %. Сравнение отношения респондентов разных возрастных групп представлено на рис. 2.

Таким образом, подростки-школьники по уровню этнической толерантности занимают позицию между взрослым населением и молодежью. Задача образовательного учреждения — сформировать толерантные установки на более длительную перспективу.

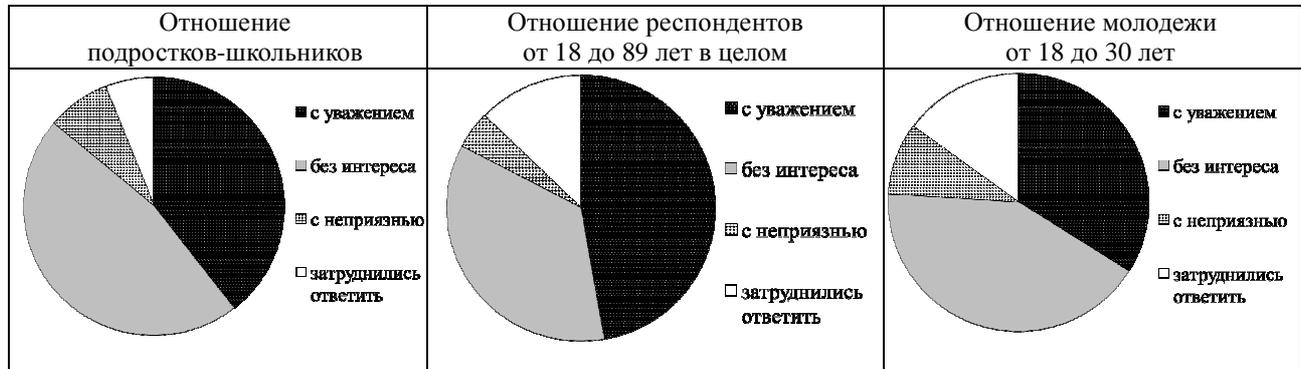


Рис. 2. Отношение респондентов разных возрастных групп к представителям других национальностей

#### Влияние возрастных особенностей на уровень конфликтности

У школьников отмечается высокий уровень конфликтности, что, в частности, обусловлено возрастной спецификой восприятия окружающего мира.

Среди подростков — участников исследования каждый пятый в течение последнего года принимал участие в конфликтах с представителями других национальностей. Причем 6,5 % учащихся отметили, что такие конфликты проходили на территории школы (табл. 2).

Для сравнения: по результатам опроса населения от 18 до 89 лет, проведенного в 2011 г., более 84 % респондентам за последний год вступать в конфликты с представителями других национальностей не приходилось. Среди лиц старше 30 лет доля таких граждан составляет 89 %.

В целом более половины подростков-школьников отметили наличие конфликтов между представителями разных этнических общностей в их образовательном учреждении (табл. 3).

Таблица 2. Результаты ответов на вопрос «Приходилось ли Вам за последний год вступать в конфликтные отношения с представителями других национальностей?» (% к числу ответивших)

| Вариант ответа | Количество ответивших |
|----------------|-----------------------|
| Да, вне школы  | 14,1                  |
| Да, в школе    | 6,5                   |
| <b>Нет</b>     | <b>78,1</b>           |
| Не ответили    | 1,3                   |
| Итого          | 100,0                 |

Таблица 3. Результаты ответов на вопрос «Имеют ли место конфликты между людьми разных национальностей в Вашей школе и как часто они случаются?» (% к числу ответивших)

| Вариант ответа | Количество ответивших |
|----------------|-----------------------|
| Очень часто    | 5,9                   |
| Иногда         | 24,8                  |
| Крайне редко   | 23,0                  |
| Нет            | 30,3                  |
| Трудно сказать | 15,1                  |
| Не ответили    | 0,9                   |
| Итого          | 100,0                 |

Можно говорить о том, что инструменты формирования толерантных этнических установок в образовательных учреждениях в целом позволяют достигать своей цели, в то время как инструменты профилактики конфликтов, в том числе на этнической почве, на уровне образовательных учреждений города Екатеринбурга в настоящее время действуют недостаточно эффективно.

При этом можно наблюдать некоторое противоречие между оценкой респондентами уровня конфликтности на этнической почве и уровнем толерантности в образовательных учреждениях с полиэтничным составом и неполиэтническим составом.

#### Соотношение уровня конфликтности и толерантности

В образовательных учреждениях с полиэтничным составом конфликты, по оценкам респондентов, случаются чаще, чем в неполиэтнических школах (табл. 4).

Вместе с тем подростки-школьники из образовательных учреждений с полиэтничным составом демонстрируют более толерантные этнические установки (табл. 5).

Безусловно, особый интерес представляет отношение представителей этнического большинства (русских детей) к данному вопросу (табл. 6).

Русские дети в полиэтничных образовательных учреждениях выражают более толерантную позицию по отношению к представителям других этнических общностей, чем в неполиэтнических образовательных учреждениях (табл. 7).

Таким образом, в полиэтничных образовательных учреждениях в целом уровень толерантности среди обучающихся выше, одновременно выше и уровень конфликтности в оценках респондентов.

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Имеют ли место конфликты между людьми разных национальностей в Вашей школе и как часто они случаются?» в зависимости от национального состава образовательного учреждения (% к числу ответивших)

| Тип учреждения  | Очень часто | Иногда | Крайне редко | Нет  | Трудно сказать |
|-----------------|-------------|--------|--------------|------|----------------|
| Полиэтнические  | 8,1         | 30,1   | 23,1         | 25,9 | 12,8           |
| Не полиэтничные | 3,9         | 20,2   | 23,3         | 35,0 | 17,6           |

Таблица 5. Результаты ответов на вопрос «Какое утверждение Вам ближе?» в зависимости от типа образовательного учреждения (% к числу ответивших)

| Тип учреждения  | Россия — общий дом для всех ее народов | Россия — для русских |
|-----------------|--|----------------------|
| Полиэтнические  | 82,1                                   | 17,9                 |
| Не полиэтничные | 69,4                                   | 30,6                 |

Таблица 6. Распределение ответов на вопрос «Какое утверждение Вам ближе?» в зависимости от типа образовательного учреждения и этнической принадлежности респондента (% к числу ответивших)

| Этническая принадлежность респондента / тип образовательного учреждения            | Количество ответивших                  |                      |
|--|--|----------------------|
|  | Россия — общий дом для всех ее народов | Россия — для русских |
| Русские в не полиэтничных образовательных учреждениях                              | 67,0                                   | 33,0                 |
| Русские в полиэтничных образовательных учреждениях                                 | 77,8                                   | 22,2                 |
| Представители других национальностей в не полиэтничных образовательных учреждениях | 79,8                                   | 20,2                 |
| Представители других национальностей в полиэтничных образовательных учреждениях    | 93,8                                   | 6,2                  |

Таблица 7. Распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к представителям другой национальности?» в зависимости от типа образовательного учреждения и этнической принадлежности респондента (% к числу ответивших)

| Этническая принадлежность респондента / тип образовательного учреждения                   | Как правило, с уважением | Как правило, без особого интереса | Как правило, с неприязнью | Затрудняюсь ответить |
|---|--------------------------|-----------------------------------|---------------------------|----------------------|
| Русские в не полиэтнических образовательных учреждениях                                   | 29,7                     | 55,2                              | 9,6                       | 5,5                  |
| Русские в полиэтнических образовательных учреждениях                                      | 39,3                     | 48,3                              | 7,1                       | 5,2                  |
| Представители других этнических общностей в не полиэтнических образовательных учреждениях | 55,2                     | 34,4                              | 6,2                       | 4,2                  |
| Представители других этнических общностей в полиэтнических образовательных учреждениях    | 69,5                     | 22,9                              | 2,3                       | 5,3                  |

С одной стороны, это может быть связано с более высоким уровнем этнокультурной компетенции детей, обучающихся в полиэтнических образовательных учреждениях, с формированием у них толерантности благодаря этнокультурным контактам с представителями иных этнических общностей. С другой стороны, большее количество контактов приводит и к большему количеству конфликтов.

В этом отношении хотелось бы согласиться с мнением В.С. Агеева, который, признавая в целом справедливыми положение о том, что прямые контакты разрушают и размывают этнические стереотипы, считает необходимым внести существенные оговорки и коррективы: «Далеко не всякое межэтническое общение разрушает межэтнические стереотипы. Этот эффект может быть снят лишь при соблюдении определенных условий организации контакта: признания безусловного равенства сторон, наличия обстановки открытости и доверия, принятия общих, значимых для обеих сторон целей, уважения к традициям, нормам и ценностям, правилам поведения, образу жизни друг друга и т.д.» [1, с. 138].

#### **Этносоциальные отношения в условиях формирования групп**

Не следует упускать из внимания еще одну специфику образовательного учреждения — это детский коллектив. Как любому коллективу ему свойственно формирование групп по различным признакам.

Г.К. Триандис в своих исследованиях отмечает, что люди ради группы, членами которой они являются (ин-группы), способны не только активно сотрудничать, но и пожертвовать собой ради реализации интересов своей группы [14]. В то же время лю-

ди будут активно противостоять внешним группам, к которым они себя не относят (аут-группы).

Именно такое деление особенно характерно для подросткового периода, когда особую роль играет построение и развитие взаимоотношений со сверстниками. При этом ин-группы объединяют людей на основе каких-либо одинаковых признаков, общих интересов. Соответственно принципом образования ин-группы может стать и этнокультурная принадлежность.

Зачастую, когда конфликт начинается исключительно как межличностный и на бытовой почве, при высоком уровне коллективизма ин-группы, он рискует перерасти в межгрупповой конфликт, а при условии, что ин-группа образована по принципу этнокультурной принадлежности, такой конфликт можно характеризовать как межэтнический.

Особой силой и устойчивостью обладают установки, принадлежащие целой группе [2, с. 189]. Стоит также отметить, что помимо разделения по принципу этнокультурной принадлежности, формирование аут-групповой дискриминации характерно по отношению к детям-мигрантам. В первую очередь это связано с соотношением общего и различного в традициях, образе жизни, менталитете народов, а также в освоении этносоциального контекста принимающей страны [4].

#### **Установки на межэтническое взаимодействие в подростковой среде**

Следует отметить, что в ходе проведенного нами исследования в образовательных учреждениях г. Екатеринбурга была выявлена еще одна особенность: подростки более открыты для взаимодействия с представителями других этнических общностей, в том числе с мигрантами.

Более трети респондентов, учащихся старших классов г. Екатеринбурга, отмечают, что им легко взаимодействовать с представителями других национальностей. Примерно столько же опрошенных указывают на то, что иногда им бывает сложно найти общий язык с представителями других национальностей. Среди причин, вызывающих сложности во взаимодействии, чаще всего указывались языковые проблемы: представители других национальностей «не понимают многих слов». Также многие респонденты назвали причины эстетического характера: «от них плохо пахнет», «они грязные».

Данная ситуация отличается от сложившейся в среде старшего поколения: по результатам исследования, проведенного в 2011 г., в целом установки на межэтническое сотрудничество, готовность к кооперативному взаимодействию наблюдаются только по отношению к трем категориям этнических общностей, наиболее близким в этнокультурном отношении к жителям Свердловской области [6].

Учащиеся же в целом настроены на развитие взаимодействия с представителями других этнических общностей (табл. 8).

Если рассматривать отношение учащихся непосредственно к мигрантам, то здесь складывается аналогичная ситуация — около половины респондентов (46 %) относятся безразлично к приезду людей другой национальности в их город для учебы и работы, а треть респондентов относится к данному факту положительно (табл. 9).

Стоит обратить внимание на то, что положительное отношение к мигрантам преобладает над отрицательным. Подобный обобщенный результат наблюдается как среди подростков — представителей доминирующей этнической общности (русские), так и среди подростков, представляющих другие этнические общности, хотя различия между этими категориями, безусловно, есть (табл. 10).

Таблица 8. Результаты ответов на вопрос «Легко ли Вам общаться с представителями других национальностей, приехавших из других стран?» (% к числу ответивших)

| Вариант ответа  | Количество ответивших |
|---|-----------------------|
| Да, так же, как с представителями моей национальности | 35,2                  |
| Да, но мы не всегда можем понять друг друга           | 34,9                  |
| Нет, у нас разные взгляды на жизнь                    | 13,1                  |
| Нет, по другим причинам                               | 3,5                   |
| Затрудняюсь ответить                                  | 12,7                  |
| Не ответили   | 0,7                   |
| Итого   | 100,0                 |

Таблица 9. Результаты ответов на вопрос «Как Вы относитесь к тому, что лица другой национальности приезжают в Ваш город для обучения, работы?» (% к числу ответивших)

| Вариант ответа       | Количество ответивших |
|----------------------|-----------------------|
| Скорее положительно  | 33,6                  |
| Скорее отрицательно  | 14,8                  |
| Безразлично          | 46,1                  |
| Затрудняюсь ответить | 4,4                   |
| Не ответили          | 1,1                   |
| Итого                | 100,0                 |

Таблица 10. Распределение ответов на вопрос «Как Вы относитесь к тому, что лица другой национальности приезжают в Ваш город для обучения, работы?» в зависимости от национальной принадлежности (% к числу ответивших)

| Этническая принадлежность  | Вариант ответа      |                     |             |                      |
|----------------------------|---------------------|---------------------|-------------|----------------------|
|                            | Скорее положительно | Скорее отрицательно | Безразлично | Затрудняюсь ответить |
| Русские                    | 28,5                | 17,6                | 49,4        | 4,4                  |
| Другие этнические общности | 42,9                | 6,0                 | 46,9        | 4,2                  |

Если сравнить отношение к мигрантам данной возрастной группы и представителей более старшего поколения, то можно отметить существенную разницу: взрослые люди относятся к мигрантам скорее отрицательно. Например, по результатам исследования, проведенного в 2011 г. среди респондентов от 18 до 89 лет, почти половина опрошенных отрицательно отнеслись к возможности приезда представителей указанных этнических общностей.

Это может быть связано с тем, что для подростков-школьников не свойственны опасения миграционных процессов, характерные для старшего поколения: сокращение рабочих мест, усиление конкуренции на рынке труда и в сфере бизнеса, снижение качества жизни, рост преступности и другие [6].

Можно говорить и о том, что для взрослого населения негативное отношение к мигрантам **имеет социально-психологическую основу** — в наличии явных культурных и социальных границ принимающего социума и представителей этнических общностей мигрантов. Общности, образованные мигрантами, остаются зачастую закрытыми, слабо включенными в социально-культурные, экономические и иные процессы региона. В то время как в образовательном учреждении дети-мигранты так или иначе вовлечены в процессы взаимодействия. В условиях образовательного учреждения происходит организованный или хаотичный этнокультурный обмен.

Таким образом, проведение образовательным учреждением целенаправленной политики по фор-

мированию этнокультурной компетенции обучающихся, созданию условий для этнокультурных контактов, не только оправданно, но и необходимо.

### Оценка роли мероприятий по гармонизации межэтнических отношений в образовательном учреждении

Такие мероприятия, как показывают результаты проведенного нами исследования, могут в том числе способствовать снижению конфликтов на этнической почве (табл. 11).

Таким образом, в целом в образовательных учреждениях, в которых проводятся мероприятия по формированию гармоничных межэтнических отношений, повышению уровня этнокультурной компетентности, школьники более толерантны по отношению к представителям других этнических общностей. В таких школах более 80 % учащихся предпочитают утверждение «Россия — общий дом для всех ее народов» (табл. 12).

Около 50 % учащихся, указавших, что в их школе проводятся мероприятия по формированию толерантности, отметили, что к представителям других национальностей они относятся с уважением.

Аналогичная ситуация наблюдается и в поведенческом аспекте — учащиеся, в школах которых проходят мероприятия по гармонизации межэтнических отношений, отмечают, что им легко общаться с представителями других национальностей.

Таблица 11. Распределение ответов на вопрос «Имеют ли место конфликты между представителями разных национальностей в Вашей школе?» в зависимости от проведения в данной школе мероприятий, направленных на гармонизацию межэтнических отношений (% к числу ответивших)

| Наличие/отсутствие мероприятий по гармонизации межэтнических отношений | Частота восприятия конфликтов |        |              |      |                |
|--|-------------------------------|--------|--------------|------|----------------|
|  | Очень часто                   | Иногда | Крайне редко | Нет  | Трудно сказать |
| Мероприятия проводятся   | 3,8                           | 22,7   | 23,4         | 37,7 | 12,4           |
| Мероприятия не проводятся  | 6,9                           | 30,5   | 21,3         | 26,7 | 14,6           |

Таблица 12. Распределение ответов на вопрос «Какое утверждение Вам ближе?» в зависимости от того, проводятся ли в данной школе мероприятия, направленные на гармонизацию межэтнических отношений (% к числу ответивших)

| Наличие/отсутствие мероприятий по гармонизации межэтнических отношений | Вариант утверждения                    |                      |
|--|--|----------------------|
|  | Россия — общий дом для всех ее народов | Россия — для русских |
| Мероприятия проводятся   | 82,9                                   | 17,1                 |
| Мероприятия не проводятся  | 67,5                                   | 32,5                 |

## Результаты. Рекомендации

Следует учитывать, что этнокультурные контакты должны быть подготовлены, организованы, т.е. соблюдено требование безусловного равенства всех сторон, уважения к традициям, нормам и ценностям. Стихийный и бесконтрольный характер контактов способствует росту межэтнических конфликтов.

Требуются также меры по преодолению негативных последствий деления детей на ин-группы и аут-группы по этническому признаку. Необходимо вовлечение представителей разных этнических общностей в активное социальное взаимодействие с представителями других этнических общностей.

Объединение представителей разных этнических общностей в одну группу позволит сформировать у учащихся надэтнические установки, создать ситуацию позитивного межэтнического взаимодействия и этнокультурного обмена. Подобный опыт снимет напряженность в случае конфликтов между ин-группой и аут-группой, сформированными по этническому признаку. В качестве способа решения данной проблемы возможно вовлечение школьников в деятельность органов школьного самоуправления, в том числе путем создания новых организаций.

Кроме того, с целью предупреждения конфликтов в среде подростков необходима организация и проведение регулярного мониторинга состояния межэтнических отношений в среде старших школьников.

Одной из причин социальной напряженности в сфере межэтнических отношений исследователи [см., напр., 15] называют отсутствие четкого понимания норм и ценностей в молодежной среде, отсутствие общественного заказа на ценности и установки, что в значительной мере связано с деятельностью системы образования.

Стоит отметить, что задача формирования норм и ценностей толерантности, уважения к традициям и обычаям этнических общностей закреплена рядом стратегических документов Российской Федерации, в частности Федеральным государственным образовательным стандартом, в качестве одного из параметров «портрета выпускника».

Как отмечается рядом авторов [напр., 5, 16], именно в подростковом возрасте происходит усвоение нравственных образцов, формируются морально-этические качества и нормы социального поведения, такие как уважение к личности, равенство в отношениях, взаимопомощь, верность в дружбе и др.

В связи с этим образовательному учреждению стоит уделить особое внимание данному вопросу: предоставить подростку ориентир для подражания, т.е. артикулировать заказ, сформулированный государством, а также поощрять желаемое поведение.

Непосредственным образом это касается и уровня национального самосознания, и отношения детей

к своей Родине. Формирование надэтнических интегративных образов, таких как «россияне», «уральцы», позволяет преодолеть этнические барьеры и сформировать общность на основе объединяющих этнокультурных начал представителями различных этнических общностей.

По результатам исследования, проведенного нами среди школьников города Екатеринбурга, большая часть опрошенных отмечает свое положительное отношение к России (от 62,5 до 80,9 % в зависимости от национальной принадлежности и исторической родины). Стоит также отметить, что дети-мигранты демонстрируют более высокий уровень положительного отношения, чем коренные представители русской этнической общности. Отрицательное отношение демонстрируют от 0 до 14,5 % респондентов.

Образовательным учреждениям стоит продолжать работу по формированию патриотического воспитания среди школьников.

Говоря о специфике этносоциальных отношений в образовательном учреждении, необходимо отметить, что, с одной стороны, образовательное учреждение имеет собственную внутреннюю среду, охватывающую в том числе этносоциальные отношения, формирует, по-возможности, наиболее благоприятный климат. С другой стороны, игнорирование внешней среды может оказать существенное негативное влияние на инструменты формирования гармоничных этносоциальных отношений.

Необходимость учитывать условия внешней среды — специфику исторической эпохи, системно-структурные связи, существующие в обществе, их влияние на социальные отношения — отмечается рядом авторов [напр., 3, 10]. Можно говорить о том, что социальные отношения, возникающие в этнической сфере — межэтнические отношения, будут оказывать влияние на развитие отношений в социальной, политической, демографической и других сферах жизнедеятельности общества. И наоборот, социальные отношения, возникающие в экономической, политической и иных сферах, способны найти отражение в сфере межэтнических отношений.

В концепции П. Сорокина утверждается, что межэтническая напряженность в чистом виде не существует, т.е. расовые, этнические различия сами по себе не способны провоцировать повышенную конфликтность в отношениях индивидов и общностей. Тем не менее межэтнические конфликты происходят регулярно. П. Сорокин обращает внимание на то, что сама по себе этничность не является основанием конфликтного поведения. В качестве такого основания могут быть потребности или интересы отдельных индивидов или социальных общностей. Использование этнических или религиозных различий в этом случае становится значимым аргументом

в системе построения неравенства в доступе к общественным благам [13].

Таким образом, хотелось бы отметить, что формирование этносоциальных отношений в образовательном учреждении, это не только специально направленные на формирование толерантности мероприятия — дни народов, специальные беседы и классные часы — это повседневные практики взаимоотношений людей разных национальностей, оценка происходящих событий, знания, получаемые в ходе освоения школьной программы.

Большую роль в формировании этносоциальных установок в образовательном учреждении играют такие предметы, как история и обществознание. Необходимо учитывать, что явления могут оцениваться разными народами по-разному. Исторические события могут быть серьезными факторами влияния на межэтнические отношения, стать идеологией радикально настроенных этнических групп.

Образовательным учреждениям — как администрации, так и педагогам — стоит взвешенно и обдуманно подходить к оценке тех или иных фактов и событий, учитывать позиции отдельных этнических групп, чтобы избежать формирования напряженности в сфере межэтнических отношений.

#### Заключение

Можно говорить о том, что подростки-школьники — это социальная группа, которая требует особого подхода при формировании гармоничных этносоциальных отношений. По уровню этнической толерантности подростки-школьники занимают позицию между взрослым населением и молодежью. С переходом в более старшую возрастную группу наблюдается резкий рост интолерантных настроений. Это может быть связано с окончанием образовательного учреждения общего образования, а значит, с прекращением действия механизмов формирования гармоничных этносоциальных отношений. Задача образовательного учреждения — сформировать толерантные установки на более длительную перспективу.

В качестве специфики этносоциальной ситуации в образовательных учреждениях города Екатеринбурга можно отметить высокий уровень конфликтности, в том числе на этнической почве.

Если инструменты формирования толерантных этнических установок в образовательных учреждениях в целом позволяют достигать своей цели, то инструменты профилактики конфликтов, в том числе на этнической почве, на уровне образовательных учреждений города Екатеринбурга в настоящее время действуют недостаточно эффективно.

При этом в полиэтнических образовательных учреждениях уровень толерантных установок среди обучающихся выше, одновременно выше и уровень конфликтности в оценках респондентов.

С одной стороны, это может быть связано с более высоким уровнем этнокультурной компетенции детей, обучающихся в полиэтнических образовательных учреждениях, с формированием у них толерантности за счет этнокультурных контактов с представителями иных этнических общностей. С другой стороны, большее количество контактов приводит и к большему количеству конфликтов.

В качестве специфики этносоциальных отношений в образовательном учреждении можно отметить и более толерантное отношение детей к мигрантам, что также может быть связано с более интенсивным этнокультурным взаимодействием в условиях образовательного процесса.

Таким образом, проведение образовательным учреждением целенаправленной политики по формированию этнокультурной компетенции обучающихся, созданию условий для этнокультурных контактов является необходимым условием для гармонизации межэтнических отношений, формирования норм и ценностей толерантности в среде подрастающего поколения. Следует отметить, что межэтнические контакты, этнокультурное взаимодействие не должны проходить хаотично, неорганизованно. Требуется соблюдение равенства сторон взаимодействия, уважения к традициям и ценностям. Для этого учащиеся должны понимать, в чем заключается соблюдение равенства сторон, иметь четкое представление о нормах и образцах уважительного отношения как к своим собственным, так и к чужим традициям и ценностям.

#### Список литературы

1. *Агеев В.С.* Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы. М.: Изд-во МГУ, 1990. 240 с.
2. *Аръес Ф.* Ребенок и семейная жизнь при Старом порядке. Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 1999. 416 с.
3. *Барулин В.С.* Диалектика сфер общественной жизни. М.: Изд-во МГУ, 2002. 230 с.
4. *Гуляева А.Н.* Социокультурная адаптация детей мигрантов // Психологическая наука и образование. 2010. № 5. URL: <http://psyedu.ru/journal/2010/5/Gulyaeva.phtml> (дата обращения: 20.07.2016).
5. *Изучение* мотивации поведения детей и подростков / под ред. Л.И. Божович, Л.В. Благоннадежиной. М.: Педагогика, 1972. 352 с.
6. *Карымова Л.С.* Отношения этнических общностей в условиях становления гражданского общества в современной России (региональный аспект): дис. ... канд. социол. наук. Екатеринбург, 2012. 205 с.
7. *Ливехуд Б.* Кризисы жизни — шансы жизни / пер. Э. Радской. Калуга: Духовное познание, 2012. 224 с.
8. *Мид М.* Культура и мир детства: Избр. произведения / пер. с англ. М.: Наука, 1988. 429 с.
9. *Непочатых Е.П.* Социально-психологические аспекты формирования этнической толерантности

- учащихся городской школы: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Курск, 2004. 19 с.
10. Пaryгин Б.Д. Социально-психологический климат коллектива: пути и методы изучения / под ред. В.А. Ядова. Л.: Наука, 1981. 192 с.
  11. Патраков Э.В., Попов В.Д. Совместная профессиональная деятельность: синтез экономики и психологии // *Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире*. 2015. № 12–2. С. 55–62.
  12. *Психология подростка: хрестоматия* / под ред. Ю.И. Фролова. М.: Рос. пед. агентство, 1997. 526 с.
  13. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Соколова; пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
  14. Триандис Г.К. Культура и социальное поведение / пер. В.А. Соснина. М.: Форум, 2007. 382 с.
  15. Хломов К.Д. Подросток на перекрестке жизненных дорог: социализация, анализ факторов изменения среды развития // *Психологическая наука и образование*. 2014. № 1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2014/1/Hlomov.phtml> (дата обращения: 21.06.2016). doi:10.17759/psyedu.2014060102
  16. Эльконин Д.Б. Детская психология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / ред.-сост. Б.Д. Эльконин. 4-е изд., стереотип. М.: Академия, 2007. 384 с.
  17. Stanly Hall G. Adolescence: Its psychology and its relation to psychology, anthropology, sociology, sex, crime, religion and education. N.Y.: D. Appleton and Company, 1904. Vol. 2. 784 p.
- Получено 31.08.2016
- References**
1. Ageev V.S. *Mezhgruppovoe vzaimodejstvie: social'no-psihologicheskie problemy* [Intergroup interaction: social and psychological problems]. Moscow, Moscow University Publ., 1990, 240 p. (In Russian).
  2. Aries F. *Rebenok i semejnaya zhizn' pri starom porjadke* [Baby and family life at old regime]. Ekaterinburg, Ural State University Publ., 1999, 416 p. (In Russian).
  3. Barulin V.S. *Dialektika sfer obshestvennoj zhizni* [The dialectics of spheres of public life]. Moscow, Moscow University Publ., 2002, 230 p. (In Russian).
  4. Guljaeva A.N. [Sociocultural adaptation of migrant children]. *Psihologicheskaja nauka i obrazovanie* [Psychological science and education]. 2010, № 5, Available at: <http://psyedu.ru/journal/2010/5/Gulyaeva.phtml> (accessed 20.07.2016). (In Russian).
  5. *Izuchenie motivacii povedenija detej i podrostkov* [The study of motivation of behavior of children and adolescents]. Moscow, Pedagogika Publ., 1972, 352 p. (In Russian).
  6. Karymova L.S. *Otnoshenija jetnicheskikh obshhnostej v uslovijah stanovlenija grazhdanskogo obshhestva v sovremennoj Rossii (regional'nyj aspekt): dis. ... kand. sotsiol. nauk* [Relations between ethnic communities in the terms of development of civil society in modern Russia (regional aspect): the dissertation of the candidate of sociological sciences]. Ekaterinburg, 2012, 205 p. (In Russian).
  7. Lievegoed B. *Krizisy zhizni — shansy zhizni* [The crises of life — the chances of life]. Kaluga, Duhovnoe poznanie Publ., 2012, 224 p. (In Russian).
  8. Mead M. *Kul'tura i mir detstva: izbr.proizvedenija* [Culture and world of childhood]. Moscow, Nauka Publ., 1988, 429 p. (In Russian).
  9. Nepochatyh E.P. *Social'no-psihologicheskie aspekty formirovanija jetnicheskoj tolerantnosti uchashihhsja gorodskoj shkoly: aftoref. dis. ... kand. psihol. nauk* [Socio-psychological aspects of formation of ethnic tolerance of pupils in urban schools: author's abstract for procuring a degree of candidate of psychological sciences]. Kursk, 2004, 19 p. (In Russian).
  10. Parygin B.D. *Social'no-psihologicheskij klimat kollektiva: puti i metody izuchenija* [Socio-psychological climate of the team: ways and methods of studying]. Leningrad, Nauka Publ., 1981, 192 p. (In Russian).
  11. Patrakov E.V., Popov V.D. [Joint professional activity: the synthesis of Economics and psychology] *Fundamentalnye i prikladnye issledovaniija v sovremennom mire* [Fundamental and applied studies in the modern world]. 2015, no 12–2, pp. 55–62. (In Russian).
  12. *Psihologija podrostka. Hrestomatija* [The psychology of an adolescent. The anthology]. Moscow, Rossijskoe pedagogicheskoe agentstvo Publ., 1997, 526 p. (In Russian).
  13. Sorokin P.A. *Chelovek. Civilizacija. Obshestvo* [Person. Civilization. Society]. Moscow, Politizdat Publ., 1992, 543 p. (In Russian).
  14. Triandis G.K. *Kul'tura i social'noe povedenie* [Culture and social behavior]. Moscow, Forum Publ., 2007, 382 p. (In Russian).
  15. Hlomov K.D. [Teenager at the crossroads of life: socialization, analysis of the factors of change environment development] *Psihologicheskaja nauka i obrazovanie* [Psychological science and education]. 2014, no 1. Available at: <http://psyedu.ru/journal/2014/1/Hlomov.phtml> (accessed 21.06.2016). (In Russian). doi:10.17759/psyedu.2014060102
  16. Elkonin D.B. *Detskaja psihologija: ucheb. posobie dlja stud. vyssh. ucheb. zavedenij* [Child psychology: a textbook for students] Moscow, Academia Publ., 2007, 384 p. (In Russian).
  17. Stanly Hall G. Adolescence: Its psychology and its relation to psychology, anthropology, sociology, sex, crime, religion and education. N.Y.: D. Appleton and Company, 1904, vol. 2, 784 p. (In English).
- The date of the manuscript receipt 31.08.2016

**Об авторах**

**Крестьянова Любовь Сабирдзяновна**  
кандидат социологических наук,  
доцент кафедры социальной безопасности

Уральский федеральный университет  
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19;  
e-mail: gosslugashiy@yandex.ru

**Патраков Эдуард Викторович**  
кандидат педагогических наук, доцент,  
заведующий кафедрой социальной безопасности

Уральский федеральный университет  
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19;  
e-mail: e.v.patrakov@urfu.ru

**Абдуллаева Самира Гейдар Кызы**  
соискатель кафедры социальной безопасности

Уральский федеральный университет  
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19;  
e-mail: samira.abdullayeva.77@mail.ru

**Шапошникова Юлия Сергеевна**  
магистрант Физико-технологического института

Уральский федеральный университет  
им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19;  
e-mail: y.s.shaposhnikova@gmail.com

**About the authors**

**Krestyanova Lubov Sabirdzyanovna**  
Ph.D. in Sociology, Associate Professor  
of the Department of Social Security

Ural Federal University named after  
the first President of Russia B.N. Yeltsin,  
19, Mira str., Ekaterinburg, 620002, Russia;  
e-mail: gosslugashiy@yandex.ru

**Patrakov Eduard Viktorovich**  
Ph.D. in Pedagogics, Docent,  
Head of the Department of Social Security

Ural Federal University named after  
the first President of Russia B.N. Yeltsin,  
19, Mira str., Ekaterinburg, 620002, Russia;  
e-mail: e.v.patrakov@urfu.ru

**Abdullayeva Samira Heydar Qizi**  
Ph.D. Student of the Department of Social Security

Ural Federal University named after  
the first President of Russia B.N. Yeltsin,  
19, Mira str., Ekaterinburg, 620002, Russia;  
e-mail: samira.abdullayeva.77@mail.ru

**Shaposhnikova Yulia Sergeevna**  
Post-graduate student of the Institute  
of Physics and Technology

Ural Federal University named after  
the first President of Russia B.N. Yeltsin,  
19, Mira str., Ekaterinburg, 620002, Russia;  
e-mail: y.s.shaposhnikova@gmail.com

**Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:**

*Крестьянова Л.С., Патраков Э.В., Абдуллаева С.Г.К., Шапошникова Ю.С.* Этносоциальные отношения в общеобразовательном учреждении: специфика и инструменты воздействия (на примере города Екатеринбурга) // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. Вып. 4(28). С. 99–110. doi: 10.17072/2078-7898/2016-4-99-110

**Please cite this article in English as:**

*Krestyanova L.S., Patrakov E.V., Abdullayeva S.H.Q., Shaposhnikova Yu.S.* Ethnosocial relations in schools: specifics and impact tools (on materials of Ekaterinburg) // Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2016. Iss. 4(28). P. 99–110. doi: 10.17072/2078-7898/2016-4-99-110