
ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.923

DOI: 10.17072/2078-7898/2016-4-64-75

АКТИВНОСТЬ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ: ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА*Волочков Андрей Александрович, Митрофанова Елена Николаевна**Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет*

Статья продолжает «пермские» традиции системного изучения индивидуальности человека и его активности. Методологической базой представленного исследования являются труды В.С. Мерлина, Л.Я. Дорфмана, А.А. Волочкова, прежде всего интегративная концепция целостной активности жизнедеятельности. Активность индивидуальности при этом рассматривается как системное динамическое образование, характеризующее меру субъектного взаимодействия индивидуальности с ее миром, интегративно представляющее синтез активности разных уровней интегральной индивидуальности. Эмпирическими основаниями организованного и представленного в статье исследования структуры активности индивидуальности являются работы А.А. Волочкова (2007, 2015), Е.Ю. Росляковой (2009), А.Ю. Попова (2010, 2015).

В статье предлагается подтверждающая модель целостной активности индивидуальности. Такая модель впервые получена в эмпирическом исследовании взаимодействия различных видов активности на разных уровнях интегральной индивидуальности. Сам факт получения данной модели и ее характеристики поддерживают дедуктивную гипотезу о существовании «общей», единой активности индивидуальности, в которой на разных уровнях взаимодействуют ее многочисленные проявления. Установлено, что наибольший вклад в общую активность индивидуальности вносит активность вышележащих уровней интегральной индивидуальности (активность личности и субъекта). Вместе с тем достаточно значим в полученной подтверждающей модели активности индивидуальности вклад активности ее диспозиционных характеристик (активность темперамента).

Область применения результатов: для специалистов высшего профессионального образования.

Ключевые слова: активность, индивидуальность, интегральная индивидуальность, субъект, уровни интегральной индивидуальности.

INDIVIDUALITY ACTIVITY: CONCEPT AND STRUCTURE*Andrey A. Volochkov, Elena N. Mitrofanova**Perm State Humanitarian-Pedagogical University*

The article is based on Perm school tradition of systematic study of human individuality and activity. Methodological base of the research are the works of V.S. Merlin, L.Y. Dorfman, A.A. Volochkov, above all, integrative conception of holistic life-sustaining activity. The activity of the individual is regarded as a dynamic system formation, which characterizes the measure of subjective individuality interaction with its world, representing a synthesis of integrative activity of different levels of integral individuality. Empirical basis of studies of the structure of activity of the individual, organized and presented in the article are the works of A.A. Volochkov (2007; 2015) E.Y. Roslyakova (2009), A.Y. Popov (2010; 2015).

The article presents a confirmatory model for holistic activity of the individuality. This model was for the first time ever obtained in the empirical study of the interaction of different types of activities at different levels of integrated individuality. The fact of receipt of this model and its characteristics support the deductive hypothesis of the existence of a «general» activity of a single individual, in which its numerous manifestations interact at different levels. It was found that the greatest contribution to the overall activity of the individual makes the activity of the higher levels of integrated individuality (the activity of the person and the subject). However, confirmatory model of activity of the individuality has significant contribution of activity of its dispositional characteristics (temperament, activity).

Application of the results: for specialists of higher professional education.

Keywords: activity, individuality, integral individuality, subject, levels of integral individuality.

Исследования активности в Пермской научной школе психологов: от отдельных видов к активности индивидуальности

Важнейшей методологической посылкой в изучении активности применительно к индивидуальности человека является положение В.С. Мерлина о том, что вся интегральная индивидуальность является субъектом активности: «...все практические проблемы оптимизации деятельности человека в обучении, труде, спорте, организации коллектива наиболее успешно разрешаются тогда, когда в качестве субъекта активности рассматривается вся интегральная индивидуальность, а не отдельные ее уровни» [19, с. 212].

Категорию активность в 1992 г. в понятийный аппарат интегрального исследования индивидуальности ввел Б.А. Вяткин [8]. Отметим ряд особенностей «пермского подхода» к исследованию активности человека:

1. Связь исследований активности с проблематикой интегральной индивидуальности и ее стиля.
2. Отрицание «чистой» активности и реактивности, равно как и отрицание абсолютной субъектности и объектности. Активность в таком понимании всегда представляет собой ситуативную либо типичную (результатирующую многочисленными ситуативными проявлениями) меру субъектности, «точку» в континууме активность – реактивность [1, 5, 6, 11, 20].
3. Использование в исследованиях активности двух «линий» — С.Л. Рубинштейна и А.Н. Леонтьева — в решении проблемы соотношения категорий активность и деятельность, поставленной в российской психологии [5, 6]. Эти две линии позволяют анализировать феномен активности в двух основных планах: 1) человек *проявляет* активность, и в этом случае на первый план выходит качественная сторона феномена: формы и способы взаимодействий субъекта с миром, среди которых предметная деятельность, познание, общение, созерцание и поведение; 2) человек *действует* активно, и в этом случае акцент в понимании активности смещается к мере взаимодействия, к мере субъектности, авторства своего бытия. Данный аспект акцентирует количественную сторону феномена и позволяет проводить эмпирические исследования активности, например, активности в конкретных видах деятельности, познания, общения и т.д. [6].
4. Большое число системных эмпирических исследований разнообразных видов и прояв-

ний активности индивидуальности: активность субъекта бытия (А.А. Волочков), волевая активность (Ю.Я. Горбунов), эмоциональная активность (П.В. Токарев), моторная активность (И.Е. Праведникава), коммуникативная активность (С.А. Васюра и Д.С. Корниенко), религиозная активность (Д.О. Смирнов), целостная активность субъекта бытия (Е.С. Рослякова), активность субъекта (А.Ю. Попов), смыслообразующая активность (А.Ю. Калугин), профессиональная активность (А.В. Краснов) и др.

5. Переход от поэлементного, экстенсивного изучения отдельных проявлений к интегративным концепциям целостной активности человека [5, 6].

Условно исследования активности в школе В.С. Мерлина можно разделить на 1) теоретические и 2) теоретико-экспериментальные [22]. К теоретическому направлению относятся работы Л.Я. Дорфмана. Именно он в своих исследованиях впервые вводит понятие «активность индивидуальности» и подчеркивает, что «индивидуальность как система в самой себе содержит источники детерминации ее активности и одновременно является носителем этой активности; индивидуальность как подсистема также является носителем активности, но источники ее детерминации локализуются во взаимодействующих с ней системах, то есть в объектах мира» [12]. Автор вводит положение о двойственности качественной определенности, диалектической, двойной детерминации активности индивидуальности — внутренними и внешними источниками. В концепции Л.Я. Дорфмана индивидуальность существует во взаимодействии с Миром, представляя, транслируя себя не только «здесь и теперь», но и в актах инобытия: «...в актах инобытия центральное место занимают события, происходящие на полюсе объектов мира, в том числе в результате направляемой на них активности индивидуальности... Человеческое инобытие есть такая форма существования человека, когда он оставляет какие-то следы, отпечатки в других людях, предметах, вещах, произведениях искусства и т.п.» [12].

В работах Л.Я. Дорфмана мы находим исходные теоретические предпосылки для изучения активности индивидуальности. Активность индивидуальности в его работах выступает, с одной стороны, как обобщенная философская категория, описывающая всеобщий способ взаимодействия интегральной индивидуальности с миром [11]. С другой стороны, эмпирические исследования автора показывают воплощения активности индивидуальности в субмодальностях Я [13].

К теоретико-экспериментальному направлению относится ряд исследований, выполненных под руководством Б.А. Вяткина с конца 1980-х. Задачей этих исследований было изучение индивидуального стиля активности в различных видах деятельности, предполагающих волевую регуляцию и выход за пределы собственно требований деятельности [8, 9, 22].

В этом направлении условно можно выделить три этапа:

Первый этап: экстенсивное, поэтапное изучение стилей отдельных видов активности человека в спортивной, учебной, коммуникативной и иных видах деятельности. В частности, было организовано коллективное интегральное исследование стилей активности в спорте: волевой [10], эмоциональной [26] и моторной активности [21]. В этих исследованиях была показана системообразующая функция индивидуального стиля активности, опосредующего разноуровневые связи структуры интегральной индивидуальности, и высказана гипотеза о существовании ведущих для разных возрастов видов активности [8].

Второй этап — переходный этап исследования активности в научной школе В.С. Мерлина — Б.А. Вяткина. Появляются работы, по сути, изучающие активность личности: религиозную [24], профессиональную [17], смыслообразующую [14, 15].

Третий этап: интегративные исследования активности человека. Речь идет о переходе от изучения отдельных проявлений активности человека на отдельных уровнях его индивидуальности к исследованиям самой активности как сложной динамической системы, синтезирующей в себе ее отдельные «потoki» и проявления. Прежде всего это исследования активности субъекта бытия (А.А. Волочкова, Е.С. Рослякова, А.Ю. Попов). В них все более объединяются принципы системного, интегративного исследования, характерного для Пермской научной школы, с общей проблематикой активности субъекта, активности бытия, активности индивидуальности. Данный этап характеризуется пониманием активности как целостной активности субъекта с возможным существованием одного или нескольких латентных факторов активности, а также необходимостью построения экспериментальных планов изучения целостной активности субъекта бытия (или активности индивидуальности).

Подробнее остановимся на концепции активности субъекта бытия А.А. Волочкова. Активность, по А.А. Волочкову, понимается как «всеобщий способ, форма и мера взаимодействия, обеспечивающая единство, развитие и взаимопереходы материального и идеального... В психологии активность может быть определена как универсальный способ, форма и мера природно-социальных взаимодействий, в ходе которой человек развивается и проявляется преимуще-

ственно как их субъект» [5, с. 5–6]. При этом отчетливо наблюдается переход от понятия «активность субъекта бытия» к понятию «активность индивидуальности». В рамках данного подхода сформулирована проблема необходимости перехода от экстенсивных исследований частных проявлений, видов и форм активности человека к системным исследованиям активности в целом. Активность конкретного человека в этой концепции представляет собой «единый поток взаимодействий, обеспечивающий целостность и постоянное развитие его как субъекта бытия» [5, с. 5–6]. Кроме того, в рамках этой концепции сформулированы положения о ряде функций активности — функции обеспечения целостности самой индивидуальности в ходе активного взаимодействия ее уровней и подуровней, функции взаимодействия индивидуальности с ее миром, прошлым, настоящим и будущим [6]. Соответствующие положения и гипотезы проверяются на одной из наиболее типичных сфер жизнедеятельности — сфере учебных взаимодействий. Речь идет об учебной активности, которую автор рассматривает как специфический вид активности, в которой человек может реализовывать себя как субъект жизнедеятельности. Стилль деятельности и стилль активности в этих работах также впервые рассматриваются как особая форма активности субъекта в конкретной сфере жизнедеятельности. В более поздних работах А.А. Волочкова [5, 6, 7] очевиден переход от категорий «активность субъекта», «активность жизнедеятельности» к категории «активности индивидуальности».

В работах Е.Ю. Росляковой впервые проведено эмпирическое исследование структуры диагностических маркеров активности индивидуальности, которую автор понимает как целостную активность субъекта [23]. Автор рассматривала целостную активность субъекта жизнедеятельности в ранней юности (16–17 лет). В результате факторного анализа были выделены пять основных сфер жизнедеятельности: смыслообразующая активность (сфера созерцания), коммуникативная активность (сфера коммуникации), познавательная активность (сфера познания), произвольная саморегуляция поведения, учебная активность (сфера предметной деятельности). Автор обнаружил, что «взаимосвязи образуют непротиворечивый и устойчивый набор симптомокомплексов проявлений наиболее типичных видов активности» [23, с. 411]. С помощью вычисления факторных оценок был получен единый фактор, объединяющий пять проявлений активности. «В итоге все пять индексов активности образовали один фактор, в составе которого доминируют... “произвольная регуляция поведения”, “смыслообразующая активность” и “коммуникативная активность”. Этот фактор, на наш взгляд, отражает единство различных проявлений активности, а соответ-

ствующий фактору индекс может интерпретироваться как индекс целостной активности субъекта жизнедеятельности» [23, с. 411]. По результатам регрессионного анализа автор делает вывод о том, что в юношестве наибольший вклад в общий индекс целостной активности субъекта жизнедеятельности вносит «смыслообразующая активность».

Первые попытки создания интегративного диагностического инструментария измерения целостной активности субъекта были предприняты А.Ю. Поповым под руководством А.А. Волоčkова. Ими был разработан и представлен диагностический комплекс «Диагностика активности студента» [7]. Психометрическая проверка диагностического комплекса проводилась в рамках интегративной концепции целостной активности субъекта бытия с помощью новейших методов агентного моделирования. В ходе этой проверки авторами в числе прочих сделаны следующие выводы: (1) «Динамика развития системы активности (по крайней мере у студентов) практически не зависит от условий внешней среды, ... субъект жизни всегда создаст ту систему активности, к которой он предрасположен, даже если возможности для того сильно ограничены» [7, с. 53]; (2) «...вывод о том, что виды активности, которые появляются в “онтогенезе” активностной системы первыми, имеют неожиданно большое влияние на становление системы активности в целом» [7, с. 53]. Таким образом, перед исследователями активности встают вопросы не только изучения ее наличного уровня, но и диагностики причин конкретного, индивидуального варианта структуры, направленности и возможного развития. В исследованиях А.Ю. Попова подтверждается трехкомпонентная структура активности как меры субъектности в процессе взаимодействия: потребность во взаимодействии – волевой контроль – удовлетворенность результатами взаимодействия. Данная структура устойчива и инвариантна для различных сфер взаимодействия. При исследовании студенческой выборки доминантами структуры активности субъекта жизни являются активность в сфере познания и активность в сфере рефлексии [7].

Активность индивидуальности рассматривается как система проявлений активности на различных уровнях и подуровнях интегральной индивидуальности. В нашем исследовании затрагиваются нейродинамические, формально-динамические (темпераментальные), а также личностные проявления активности в наиболее общих, по А.В. Брушлинскому, сферах жизни: коммуникативной, познавательной, учебной, а также в созерцании и рефлексии [4]. Тем самым в конкретном исследовании реализован переход от экстенсивного, поэлементного изучения различных проявлений активности к интегративному исследованию активности индивидуальности. В

этом плане понятие активность индивидуальности соотносится с понятиями активность субъекта бытия, активность субъекта жизнедеятельности [5, 6].

Активность индивидуальности, с одной стороны, определяется как целостная система проявлений активности различных уровней и подуровней интегральной индивидуальности, с другой стороны, как мера субъектности взаимодействия индивидуальности с миром, которая отражает соотношения субъектного и объектного в каждой конкретной ситуации полисистемного взаимодействия [7]. При этом выделяются три самостоятельные, но взаимосвязанные меры субъектности в соответствии с этапами развертывания взаимодействия: 1) меры субъектности выбора взаимодействия (потребность во взаимодействии); 2) меры субъектности контроля реализации взаимодействия (волевая регуляция); 3) меры субъектности в результатах взаимодействия (удовлетворенность) результатами взаимодействия индивидуальности с миром [5, 6].

Проблема исследования

Существует огромное многообразие форм, видов и проявлений активности человека. Вместе с тем ряд эмпирических исследований показывает статистически достоверные взаимосвязи этих многочисленных проявлений [2, 5, 7, 8, 14, 23]. Наличие взаимосвязей многочисленных видов и проявлений активности позволяет формулировать гипотезы о возможном существовании единого «генерального» фактора активности либо о нескольких обобщенных факторах, способных интегративно выражать наиболее существенные векторы многочисленных активностных проявлений.

В логике интегрального исследования индивидуальности и ее активности (активности индивидуальности) представляется возможным изучение взаимосвязи и взаимодействия *разноуровневых* проявлений активности. Например, проявлений активности на уровне нейродинамики, активности как формально-динамического, «темпераментального» свойства, активности личности и, наконец, коммуникативной активности межличностных взаимодействий. Взаимодействие разноуровневых проявлений активности остается мало изученным, несмотря на уже указанный призыв В.С. Мерлина в качестве субъекта активности рассматривать всю интегральную индивидуальность, а не отдельные ее уровни [19, с. 212].

Представленное исследование активности индивидуальности является одним из первых шагов по восполнению указанного пробела.

Гипотезы исследования

1. Разноуровневые проявления активности интегральной индивидуальности (нейродинамические, темпераментальные, личностные) образуют единый

генеральный фактор активности индивидуальности, т.е. тенденция связности, «централизации» разноразличных проявлений активности индивидуальности преобладает над их «автономией» (гипотеза о строгой централизации разноразличных проявлений активности индивидуальности).

2. Разноразличные проявления активности интегральной индивидуальности не образуют единого латентного фактора и не взаимосвязаны, что свидетельствует о преобладании их «уровневой автономии» над связностью и «централизацией» (альтернативная гипотеза — об автономии проявлений активности в рамках «своего» уровня интегральной индивидуальности).

3. Разноразличные проявления активности взаимосвязаны, но не образуют единого латентного фактора (гипотеза о нестрогой централизации разноразличных проявлений активности).

Организация и методы исследования

В исследовании приняли участие 188 студентов высших учебных заведений г. Перми и Чайковского, из них 128 девушек, 60 юношей; возрастной диапазон — от 18 до 25 лет (M = 20,7; SD = 1,9).

Активность индивидуальности представлена на двух уровнях: индивидуальном и личностном. Индивидуальный уровень представлен параметрами нейродинамических основ поведения (опросник Грея–Уилсона) и формально-динамическими (темпераментальными) проявлениями активности (по Я. Стреляу). Активность личностного уровня интегральной индивидуальности представлена параметрами общей активности личности (опросник «Диа-

гностика активности студентов», А.А. Волочков, А.Ю. Попов), а также активностью проявлений различных модальностей Я во взаимодействии с миром (Пермский вопросник Я, Л.Я. Дорфман).

Всего в анализ данных были включены 12 переменных — первичных шкал опросников, характеризующих активность индивидуальности на ее разных уровнях. В ходе анализа эмпирических данных использовались статистические программы STATISTICA 10.0 корпорации Stat Soft, IBM SPSS 20 и AMOS 20 корпорации IBM Statistics.

Результаты и их обсуждение

В целях проверки гипотезы о наличии единого генерального фактора разноразличных проявлений активности индивидуальности (АИ) была построена конфирматорная модель с одним латентным фактором. В таблице она обозначена как «полная однофакторная». В ней все 12 эндогенных переменных объединялись в один латентный фактор. Данная модель показывает достаточно высокие индексы пригодности, несмотря на то что две переменные (СТП — сила торможения активности, по Грея–Уилсону, и субмодальность Я-Воплощенное, по Л.Я. Дорфману) имеют нулевые корреляции с латентным фактором, но коррелируют с другими эндогенными переменными. Поэтому из дальнейшего анализа эти две переменные были исключены, а три конкурирующие модели без указанных переменных обозначались как «краткие».

Все четыре модели (одна полная и три кратких) представлены в таблице в порядке снижения их пригодности по критерию Эйкейка (AIC).

Индексы пригодности четырех конфирматорных моделей активности индивидуальности

| № | Модель | χ^2 | df | p | χ^2/df | RMSEA | CFI | GFI | AGFI | AIC |
|---|---|----------|----|------|-------------|---------------------|------|------|------|--------|
| 1 | Один латентный фактор (К) | 17,4 | 24 | 0,83 | 0,73 | 0,00 (0,00–0,04) | 1,00 | 0,98 | 0,96 | 79,4 |
| 2 | Три связанных фактора по трем уровням ИИ (К) | 60,86 | 29 | 0,00 | 2,1 | 0,08 (0,05–0,1) | 0,91 | 0,94 | 0,89 | 112,86 |
| 3 | Один латентный фактор (П) | 29,46 | 36 | 0,77 | 0,82 | 0,00 (0,00–0,04) | 1,00 | 0,97 | 0,95 | 113,46 |
| 4 | Три автономных фактора по трем уровням ИИ (К) | 108,64 | 31 | 0,00 | 3,50 | 0,12 (0,09–0,14) | 0,77 | 0,91 | 0,83 | 156,6 |

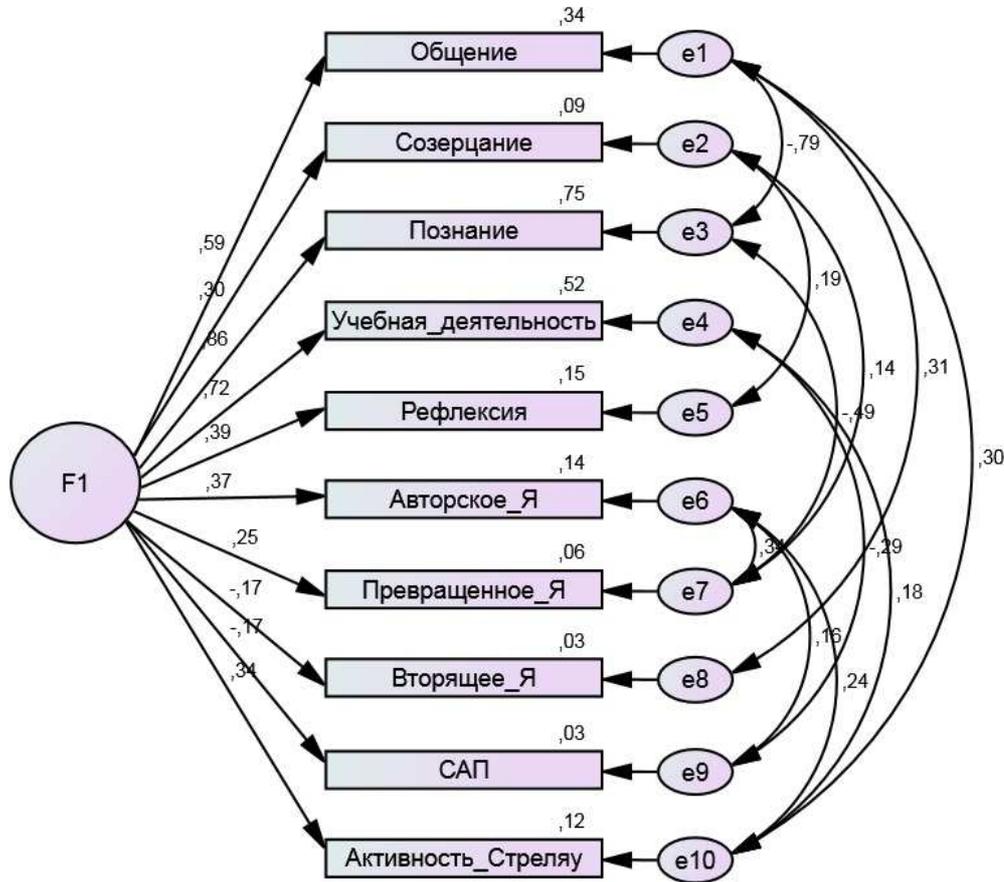
Примечание: индексы К и П обозначают краткие (10 переменных) или полную (12 переменных) модели.

Пригодность моделей оценивалась прежде всего по индексам: соотношения χ^2/df («хорошее» соотношение ниже 2), робастному индексу RMSEA (пригодны модели должны иметь RMSEA от 0,05 и ниже с пограничным значением 0,08). Кроме того, преимущества моделей при их сравнении определялись по индексу AIC — критерию Эйкейка (Akaike Information Criterion), который позволяет оценить

экономичность модели и сравнить модели с разным количеством латентных факторов и регрессионных направляющих. При этом меньшие значения AIC свидетельствуют о наилучшем соответствии модели [28]. Именно по критерию Эйкейка выстроена иерархия пригодности тестируемых нами конфирматорных моделей (таблица).

Обе конфирматорные модели с одним латентным фактором (полная и в особенности краткая) показали высокую пригодность и конкурентоспособность. Именно они лидируют по соотношению X^2/df , индексу RMSEA и по другим индексам пригодности. Вместе с тем «полная» модель с одним фактором по

критерию Эйкейка уступает более экономичной краткой модели и поэтому располагается на третьем месте. Краткая модель с одним латентным фактором абсолютно лидирует по всем параметрам, поэтому остановимся на ней подробнее (рисунок).



Конфирматорная модель активности индивидуальности с одним латентным фактором (n = 188):
САП — система активации поведения по Грейю-Уилсону

В моделях с одним латентным фактором специфицированы строго централизованные взаимосвязи, при которых каждый элемент более низкого порядка относится лишь к одному элементу более высокого порядка. В соответствии с современными вариантами общей теории систем [3, 16] при возрастании централизации возрастает целостность, что характеризует заявленную модель активности субъекта жизни как целостную, обладающую значительными системными эффектами. В данном случае выраженность системных эффектов означает, что даже незначительные изменения в центральном компоненте системы (генеральном факторе) будут ассоциироваться с изменением всех остальных (нецентральных) структурных компонентов [5].

Прямые эффекты (direct effects) латентного фактора F1 на эндогенные переменные разноразноуровневых

проявлений активности индивидуальности однонаправленные, за исключением двух переменных (САП — сила импульсивной нейродинамической активации поведения и Я-Воплощенное, по Л.Я. Дорфману). Наибольший эффект «генерального фактора» АИ зафиксирован на активность личности в сфере познания и учебной деятельности. Фактор объясняет 75 % и 52 % дисперсии этих переменных. Влиятельным данный фактор оказывается также по отношению к коммуникативной активности (34 % дисперсии). Далее со значительным отрывом «следуют» активность в сфере рефлексии, активность, выраженная переменной Я-Авторское (14 %), и индекс общей темпераментальной активности по Я. Стреляю (12 %).

В свою очередь, сами эндогенные переменные статистически достоверно взаимосвязаны, при этом

мы видим настоящую «полифонию активности» (в терминах Л.Я. Дорфмана), в которой разнообразные и порой разнонаправленные взаимосвязи, тем не менее, образуют единый поток активности индивидуальности. Так, активность в сфере общения обратно пропорциональна активности в сфере познания, а активность в сфере созерцания обратно пропорционально коррелирует с субмодальностью Я-превращенное. На наш взгляд, эти связи ожидаемы и для студенческой выборки достаточно логичны.

Альтернативная конфирматорная модель (таблица, модель № 4), в которой на каждом уровне (подуровне) интегральной индивидуальности соответствующие виды активности автономны и «замкнуты» на внутриуровневом взаимодействии, оказалась наименее информативной и непригодной по большинству индексов. Таким образом, гипотеза 2 об отсутствии единого латентного фактора и об автономии проявлений активности в рамках «своего» уровня интегральной индивидуальности не нашла эмпирического подтверждения.

Конфирматорная модель структуры АИ с тремя связанными факторами (таблица, модель № 2), соответствующими трем уровням и подуровням ИИ (нейродинамика и темперамент на индивидном уровне и уровень свойств личности), имеет пограничные индексы пригодности и в целом значительно уступает моделям с одним латентным, генеральным фактором разноуровневых проявлений активности индивидуальности. Таким образом, гипотеза о нестройной централизации разноуровневых проявлений активности индивидуальности, которые взаимосвязаны, но не образуют единого латентного фактора, также не нашла эмпирической поддержки.

Детализируем вклады активности отдельных уровней интегральной индивидуальности и соответствующих им диагностических шкал, обнаруженные в рамках наиболее пригодной конфирматорной модели структуры разноуровневых проявлений активности индивидуальности — с одним латентным (генеральным) фактором. Итак, в генеральный фактор активности индивидуальности вошли следующие взаимосвязанные проявления активности:

На индивидном уровне:

1. Наиболее близкими к собственно индивидным характеристикам в нашем исследовании являются нейродинамические шкалы опросника Грея–Уилсона: САП (система активации поведения) и СТП (система торможения поведения). Как уже отмечалось, показатель СТП, обратно пропорционально и значимо связанный с темпераментальной шкалой активности по Я. Стреляу и шкалой активности в сфере познания, оказался не связанным непосредственно с латентным, генеральным фактором АИ и по этой причине в краткой конфирматорной модели был исключен. Шкала САП (общая система активации

поведения) уже представлена, хоть и минимально, значимым регрессионным коэффициентом в полученной конфирматорной модели. В целом же можно сделать вывод о том, что представленные в нашем исследовании нейродинамические шкалы СТП и САП ожидаемо и непротиворечиво коррелируют с латентным генеральным фактором АИ (полная конфирматорная модель), но латентный фактор нагружает (и объясняет) их, по сравнению с показателями «темпераментальной» и личностной активности, в наименьшей степени.

2. По сравнению с нейродинамическими характеристиками вклад *темпераментальных (формально-динамических) проявлений активности* по опроснику FCB-Ti Я. Стреляу в конфирматорную модель с генеральным фактором резко возрастает — регрессионный коэффициент достигает 0,35. Вероятно, это свидетельствует о представленности в активности индивидуальности общего энергетически потенциала человека, что соответствует гипотезе В. Вундта о возможном существовании общей энергетической основы психики и в целом жизнедеятельности человека: «Описание темперамента в терминах энергетики и времени восходит еще к В. Вундту, характеризовавшему четыре античных темперамента в терминах силы и вариабельности эмоциональной сферы. Эти же конструкты можно выделить и в павловской типологии. Сила и уравновешенность нервной системы относятся к энергетическим характеристикам центральной нервной системы, а лабильность нервных процессов — к ее временным характеристикам» [25, с. 45]. В дальнейшем развитие этого подхода к исследованию природы общей психической активности прослеживается в трудах А.Ф. Лазурского [18], а также Я. Стреляу и Б. Завадского в рамках регуляторной теории темперамента [25].

3. Наиболее значимо в однофакторной конфирматорной модели представлены шкалы активности личности, измеряемые вопросниками ДАС («Диагностика активности студента», по А.А. Волочкову и А.Ю. Попову), а также рядом шкал «Пермского вопросника субмодальностей Я» (по Л.Я. Дорфману). *На личностном уровне* (в порядке уменьшения значений регрессионных коэффициентов и доли объяснимой латентным фактором дисперсии переменных в наиболее пригодной конфирматорной модели структуры АИ преобладают:

1) активность в сфере познания (познавательная активность), которая объясняется общим латентным фактором на 75 %. Данная переменная имеет наибольший регрессионный коэффициент (0,86).

2) активность в сфере учебной деятельности (учебная активность) объясняется общим фактором АИ на 52 %, и также имеет высокий коэффициент регрессии латентного фактора (0,72).

Полученные данные поддерживают гипотезу Б.А. Вяткина о ведущей активности, определяющей особенности развития интегральной индивидуальности на разных возрастных этапах [7]. Для студенческой выборки в нашем исследовании такой ведущей активностью является учебно-познавательная.

Латентный фактор АИ в наиболее пригодной конфирматорной модели объясняет 31 % дисперсии переменной «активность в сфере общения» (коммуникативная активность личности), регрессионный коэффициент 0,59. Это свидетельствует о том, что активность индивидуальности студента в значительной мере нагружена не только учебно-познавательной активностью, но также коммуникацией, инициативой в сфере общения, способностью длительно поддерживать контакты.

Активность в сфере рефлексии объясняется общим фактором АИ на 15 % при коэффициенте регрессии фактора на переменную 0,39. В исследовании структуры целостной активности субъекта жизни А.Ю. Попова [7] именно активность в сфере рефлексии доминировала в структуре активностных проявлений. Рефлексия в данном исследовании обладает двумя особенностями. Во-первых, речь идет о специальной организации своего времени для осуществления процесса рефлексии, т.е. это рефлексия, возникающая не спонтанно во время какого-либо другого, основного взаимодействия, а специально организованная рефлексия «ради нее самой». Во-вторых, это всегда рефлексия по поводу себя и своего места в мире, т.е. личностная. В эти «полчаса наедине с собой», которые можно провести поразному (с разной мерой субъектности), наиболее ярко и глубоко проявляется смыслообразующая активность. Наиболее близким к такому пониманию оказывается понятие саморефлексии (self-reflection), предложенное А.М. Грантом [7, 27]. Активность индивидуальности в значительной мере предполагает и наличие смыслообразующей активности, рефлексии человека по поводу своих качеств и своего места в мире. В репликационном исследовании структуры целостной активности жизни [7] активность в сфере рефлексии уступает лидерству учебно-познавательной активности. В нашем исследовании «рефлексивная активность» также несколько отстает от учебной и познавательной активности по вкладу в структуру АИ.

Активность личности в нашем исследовании представлена не только шкалами опросника ДАС (Диагностика активности студента), но также Пермским вопросником Я, по Л.Я. Дорфману. При этом прежде всего ожидалось «особые отношения» латентного фактора активности индивидуальности с шкалой Авторское Я – субмодальность Я, где «ментально репрезентируется индивидуальность как системное качество системы “Индивидуальность”»

[13, с. 112]. Эта шкала в наибольшей мере характеризует самодетерминацию, автономность, независимость личности. В нашем исследовании дисперсия данной переменной объясняется латентным фактором АИ на 13 %, коэффициент регрессии 0,37. Такое место в структуре активности индивидуальности сопоставимо с местом шкалы активности личности в сфере рефлексии.

Таким образом, наиболее пригодная конфирматорная модель структуры разноуровневых проявлений активности индивидуальности студента предполагает в первую очередь активность в учебно-познавательной сфере (все, что связано с обучением и познанием в целом), далее коммуникативную (множество и длительность контактов) и смыслообразующую активность (активная рефлексия, осознание своего места в мире), авторство (независимость поступков и суждений) и созерцание (культурное развитие). Важное место в этой структуре также занимает общий энергетический потенциал темперамента.

В целом же наибольший вклад в структуру «генерального фактора» АИ вносит активность личности, в наименьшей — активность на индивидуальном уровне (в нашем исследовании нейродинамические характеристики активности).

Выводы

1. Многочисленные проявления активности человека могут быть отнесены к определенным уровням и подуровням структуры интегральной индивидуальности. Это отражает очевидную активность ее отдельных уровней и подуровней, направленную на взаимодействие друг с другом, а также на взаимодействие интегральной индивидуальности с «внешним» миром.

2. Система проявлений активности на различных уровнях и подуровнях интегральной индивидуальности (разноуровневых проявлений активности) характеризует активность индивидуальности.

3. Активность интегральной индивидуальности, по В.С. Мерлину, не замыкается на отдельных автономных уровнях и подуровнях, но характеризует ее как целостного субъекта активности. Активность уровней и подуровней интегральной индивидуальности и отдельных их видов не проявляется рядоположено и одновременно. Эти разнообразные виды и проявления образуют единый поток активности индивидуальности. Соответствующие предположения хорошо известны в рамках Пермской научной школы психологов [5, 7, 11] Однако эмпирически отношения разноуровневых проявлений активности индивидуальности, содержание и характер этой целостности остаются мало изученными.

4. Конфирматорная модель структуры разноуровневых проявлений активности индивидуальности с одним латентным фактором показала наибольшую

пригодность. Данная модель акцентирует строго централизованные взаимосвязи, при которых каждый элемент более низкого порядка относится лишь к одному элементу более высокого порядка. Такая «централизация» характеризует заявленную модель активности индивидуальности как целостную, обладающую значительными системными эффектами. В данном случае выраженность системных эффектов означает, что даже незначительные изменения в центральном компоненте системы (генеральном факторе активности индивидуальности) будут ассоциироваться с изменением всех остальных (нецентральных) структурных компонентов.

5. Альтернативная конформаторная модель, в которой на каждом уровне (подуровне) интегральной индивидуальности соответствующие виды активности автономны и «замкнуты» на внутриуровневом взаимодействии, оказалась наименее информативной и непригодной по большинству индексов, т.е. альтернативная гипотеза — об отсутствии единого латентного фактора и доминанте автономии проявлений активности в рамках «своего» уровня или подуровня индивидуальности — не нашла эмпирического подтверждения.

6. Наибольший вклад в структуру «генерального фактора» активности индивидуальности вносят активность личности, затем — формально-динамические (темпераментальные) проявления активности, а в наименьшей — активность на индивидуальном уровне (нейродинамические характеристики активности).

7. Наиболее пригодная конформаторная модель структуры разноуровневых проявлений активности индивидуальности студента акцентирует в первую очередь активность в учебно-познавательной сфере (все, что связано с обучением и познанием в целом), далее коммуникативную (множество и длительность контактов) и смыслообразующую активность (активная рефлексия, осознание своего места в мире), авторство (независимость поступков и суждений) и созерцание (культурное развитие). Важное место в этой структуре также занимает общий энергетический потенциал темперамента.

8. Доминанта учебно-познавательной активности в структуре активности индивидуальности, вероятно, характеризует соответствующие сферы активности как ведущие в студенческом возрасте. Данный эмпирический факт находит подтверждение в других исследованиях соотношения различных видов активности.

Дальнейшие исследования активности индивидуальности, представляющей интегральную индивидуальность как субъекта активности, представляются перспективными и могут быть направлены на тестирование гипотезы о наличии генерального фактора активности индивидуальности, на выявление

функций активности индивидуальности во взаимодействиях индивидуальности с ее миром, на выявление возрастных доминант в ее структуре, а также на разработку диагностического инструментария интегративного измерения целостной активности индивидуальности.

Список литературы

1. *Абульханова К.А.* Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избр. психол. труды. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: МОДЭК, 1999. 224 с.
2. *Белан Е.А.* Психология активности: совладание личности с трудными жизненными ситуациями: монография. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2008. 130 с.
3. *Берталанфи Л.* Общая теория систем // Системные исследования: Ежегодник. М.: Наука, 1969. С. 30–54.
4. *Брушлинский А.В.* Проблемы психологии субъекта. М.: Институт психологии РАН, 1994. 109 с.
5. *Волочков А.А.* Активность субъекта бытия: Интегративный подход / Перм. гос. пед. ун-т. Пермь, 2007. 76 с.
6. *Волочков А.А.* Активность субъекта сферы жизни: теоретическая модель и эмпирика (на примере профессиональной активности учителя) // Психология: журнал Высшей школы экономики. 2010. Т. 7, № 1. С. 12–45.
7. *Волочков А.А., Попов А.Ю.* Активность студента: структура и диагностика // Активность, ценностная направленность и психологическое здоровье студенчества / под ред. А.А. Волочкова; Перм. гос. пед. ун-т. Пермь. 2015. С. 5–53.
8. *Вяткин Б.А.* Стиль активности как фактор развития интегральной индивидуальности // Интегральное исследование индивидуальности: стиль деятельности и общения. Пермь, 1992. С. 36–55.
9. *Вяткин Б.А.* Лекции по психологии интегральной индивидуальности человека. Пермь: Звезда, 2000. 179 с.
10. *Горбунов Ю.Я.* Индивидуальный стиль волевой активности и его формирование у старших школьников: дис. ... канд. психол. наук. Пермь, 1992. 144 с.
11. *Дорфман Л.Я.* Метаиндивидуальный мир: методологические и теоретические проблемы. М.: Смысл, 1993. 456 с.
12. *Дорфман Л.Я.* Воплощения и превращение как формы взаимодействия с миром // Психология ОНЛАЙН: Проект «Информационно-телекоммуникационная система проведения психологических исследований». М., 1996. URL: <http://www.psychological.ru/default.aspx?s=0&p=11&0a1=225&0o1=1&0s1=1> (дата обращения: 05.05.2016).
13. *Дорфман Л.Я.* Интегральная индивидуальность, Я-концепция, личность. М.: Смысл, 2004. 320 с.

14. *Калугин А.Ю.* Ценностная направленность личности как выражение смыслообразующей активности: структура, динамика и функции в структуре интегральной индивидуальности (на материале студенчества): дис. ... канд. психол. наук. Екатеринбург, 2015. 179 с.
15. *Кирилова Н.А.* Ценностные ориентации в структуре интегральной индивидуальности на материале исследования старших школьников): дис. ... канд. психол. наук. Пермь, 1997. 172 с.
16. *Крайнюченко И.В., Попов В.П.* Системное мировоззрение: теория и анализ. Пятигорск: ИНЭУ, 2005. 218 с.
17. *Краснов А.В.* Влияние профессиональной активности учителя начальных классов на личность и деятельность младших школьников // Индивидуальность растущего человека в условиях современной школы / под ред. Б.А. Вяткина. Пермь, 2015. С. 265–277.
18. *Лазурский А.Ф.* Избранные труды по общей психологии. К учению о психической активности. Программа исследования личности и другие работы / коммент., примеч., прилож. Е.В. Левченко. СПб.: Алетей, 2001. 192 с. (Российские психологи: Петербургская научная школа).
19. *Мерлин В.С.* Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986. 256 с.
20. *Нартова-Бочавер С.К.* Человек суверенный: психологическое исследование субъекта в его бытии. СПб.: Питер, 2008. 400 с.
21. *Праведникова И.Е.* Стиль моторной активности в структуре интегральной индивидуальности человека: дис. ... канд. психол. наук. Пермь, 1993. 176 с.
22. *Психология интегральной индивидуальности: Пермская школа / сост. Б.А. Вяткин, Л.Я. Дорфман, М.Р. Щукин. М.: Смысл, 2011. 635 с.*
23. *Рослякова Е.Ю.* Целостная активность субъекта жизнедеятельности и ее особенности в ранней юности // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 54. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tselostnaya-aktivnost-subekta-zhiznedeyatelnosti-i-ee-osobennosti-v-ranney-yunosti> (дата обращения: 16.05.2016).
24. *Смирнов Д.О.* Изучение религиозной активности в структуре интегральной индивидуальности старших школьников // Вестник Пермского государственного педагогического университета. Серия 1: Психология. 2000. № 1–2. С. 71–80.
25. *Стреляу Я., Митина О., Завадский Б., Бабаева Ю., Менчук Т.* Методика диагностики темперамента (формально-динамических характеристик поведения). М.: Смысл, 2005. 104 с.
26. *Токарев П.В.* Индивидуальный стиль эмоциональной активности спортсмена в соревнованиях: дис. ... канд. психол. наук. Пермь, 1991. 139 с.
27. *Grant A.M., Franklin J., Langford P.* The self-reflection and Insight Scale: A new measure of private self-consciousness // *Social Behavior and Personality*. 2002. Vol. 30(8). P. 821–836. DOI: 10.2224/sbp.2002.30.8.821.
28. *Tabachnick B.G., Fidell L.S.* Using Multivariate Statistics. 5th Edition. Boston: Pearson, 2006. 1008 p.

Получено 18.06.2016

References

1. *Abul'hanova K.A. Psihologija i soznanie lichnosti (Problemy metodologii, teorii i issledovanija real'noj lichnosti): Izbrannye psihologicheskie trudy* [Psychology and personality consciousness (problems of methodology, theories and reserach of real personality): selective psychology works]. Moscow, Moscow Psychology and Social Institute Publ.; Voronezh, NPO «MODJeK» Publ., 1999, 224 p. (In Russian).
2. *Belan E.A. Psihologija aktivnosti: sovladanie lichnosti s trudnymi zhiznennymi situacijami: monografija* [Psychology of activity: personality coping with hardship: monograph]. Krasnodar: Kuban State University Publ., 2008, 130 p. (In Russian).
3. *Bertalanfi L. [General theory of systems]. Sistemnye issledovaniya: Ezhegodnik* [Systems Research: Yearbook]. Moscow, Nauka Publ., 1969, pp. 30–54. (In Russian).
4. *Brushlinskij A.V. Problemy psihologii sub'jekta* [Problems of subject's psychology]. Moscow, Institute of Psychology of Russian Academy of Sciences Publ., 1994, 109 p. (In Russian).
5. *Volochkov A.A. Aktivnost' sub'jekta bytija: Integrativnyj podhod* [Subject's of being activity: integrative approach]. Perm, Perm State Pedagogical University Publ., 2007, 76 p. (In Russian).
6. *Volochkov A.A. [Activity of a sphere of life subject: theoretical model and empirics (by example of professional activity of a teacher)]. Psihologija. Zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki* [Psychology. Journal of Higher School of Economics]. 2010, vol. 7, no 1, pp. 12–45. (In Russian).
7. *Volochkov A.A., Popov A.Ju. [Activity of a student: structure and diagnostics]. Aktivnost', cennostnaja napravlennost' i psihologicheskoe zdorov'e studenchestva* [Activity, axiological orientation and psychological health of studentship]. Perm, Perm State Pedagogical University Publ., 2015, pp. 5–53. (In Russian).
8. *Vjatkin B.A. [Activity style as integral individuality development factor]. Integral'noe issledovanie individual'nosti: stil' dejatel'nosti i obshhenija* [Integral research of individuality: activity and communication style]. Perm, 1992, pp. 36–55. (In Russian).
9. *Vjatkin B.A. Lekcii po psihologii integral'noj individual'nosti cheloveka* [Lectures on psychology of integral individuality of a man]. Perm, Zvezda Publ., 2000, pp. 87–103. (In Russian).

10. Gorbunov Ju.Ja. *Individual'nyj stil' volevoj aktivnosti i ego formirovanie u starshih shkol'nikov: dis. ... kand. psihol. nauk* [Individual style of volitive activity and its formation at high school: dissertation of candidate of psychological sciences]. Perm, 1992, 144 p. (In Russian).
11. Dorfman L.Ja. *Metaindividual'nyj mir: metodologicheskie i teoreticheskie problemy* [Metaindividual world: methodological and theoretical problems]. Moscow, Smysl Publ., 1993, 456 p. (In Russian).
12. Dorfman L.Ja. [Embodiment and transforation as ways of interaction with the world]. *Psihologija ONLAIN: Proekt «Informacionno-telekommunikacionnaja sistema provedenija psihologicheskikh issledovanij»* [Psychology ONLAIN: Project «Information and telecommunication system of psychological research implementation»]. Moscow, 1996. Available at: <http://www.psychological.ru/default.aspx?s=0&p=11&0a1=225&0o1=1&0s1=1> (accessed: 05.05.2016). (In Russian).
13. Dorfman L.Ja. *Integral'naja individual'nost', Ja-koncepcija, lichnost'* [Integral individuality, I-conception, personality]. Moscow, Smysl Publ., 2004, 320 p. (In Russian).
14. Kalugin A.Ju. *Cennostnaja napravlennost' lichnosti kak vyrazhenie smysloobrazujushhej aktivnosti: struktura, dinamika i funkcii v strukture integral'noj individual'nosti (na materiale studenchestva): dis. ... kand. psihol. nauk* [Axiological approach of personality as expression of sense-making activity: structure, dynamics and functions in structure of integral individuality (a case study of studentship): dissertation of candidate of psychological sciences]. Ekaterinburg, 2015, 179 p. (In Russian).
15. Kirilova N.A. *Cennostnye orientacii v strukture integral'noj individual'nosti (na materiale issledovanija starshih shkol'nikov): dis. ... kand. psihol. nauk* [Axiological orientations in the structure of integral individuality (a case study of senior school)]. Perm, 1997, 172 p. (In Russian).
16. Krajnjuchenko I.V. *Sistemnoe mirovozzrenie: teorija i analiz* [System world view: theory and analysis]. Pjatigorsk: INJeU Publ., 2005, 218 p. (In Russian).
17. Krasnov A.V. [Primary school teacher professional activity influence on personality and activity of junior pupils]. *Individual'nost' rastushhego cheloveka v uslovijah sovremennoj shkoly* [Individuality of growing human in odern school]. Perm, 2015, pp. 265–277. (In Russian).
18. Lazurskij A.F. *Izbrannye trudy po obshhej psihologii. K ucheniju o psihicheskoj aktivnosti. Programma issledovanija lichnosti i drugie raboty* [Selective studies on general psychology. On doctrine of psychic activity. Program of personality study and other works]. Saint Petersburg, Aletejja Publ., 2001, 192 p. (Russian psychologists: Petersburg scientific school). (In Russian).
19. Merlin V.S. *Ocherk integral'nogo issledovanija individual'nosti* [Sketch of integral research of individuality]. Moscow, Pedagogika Publ., 1986, 256 p. (In Russian).
20. Nartova-Bochaver S.K. *Chelovek suverennyj: psihologicheskoe issledovanie sub'ekta v ego bytii* [A sovran man: psychological study of a subject in its being]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2008, 400 p. (In Russian).
21. Pravednikova I.E. *Stil' motornoj aktivnosti v strukture integral'noj individual'nosti cheloveka: dis. ... kand. psihol. nauk* [Motor activity style in structure of integral individuality of a man: dissertation of candidate of psychological sciences]. Perm, 1993, 176 p. (In Russian).
22. *Psihologija integral'noj individual'nosti: Permskaja shkola* [Psychology of integral individuality: Perm school]. Moscow, Smysl Publ., 2011, 635 p. (In Russian).
23. Rosljakova E.Ju. [Holistic activity of a subject of life-sustaining activity and its peculiarities in early youth]. *Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena* [Tidings of Russian State Pedagogical University named after A.I. Gertsen]. 2008, no 54. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/tselostnaya-aktivnost-subekta-zhiznedeyatelnosti-i-ee-osobennosti-v-ranney-yunosti> (accessed 16.05.2016). (In Russian).
24. Smirnov D.O. [Study of religious activity in structure of integral individuality of senior pupils]. *Vestnik Permskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Serija 1. Psihologija* [Perm State Pedagogical University Bulletin. Series 1. Psychology]. 2000, no 1–2, pp. 71–80. (In Russian).
25. Streljau Ja., Mitina O., Zavadskij B., Babaeva Ju., Menchuk T. *Metodika diagnostiki temperamenta (formal'no-dinamicheskikh harakteristik povedenija)* [Temperament (formal–dynamic characteristics of behaviour) diagnostics methodics]. Moscow, Smysl Publ., 2005, 104 p. (In Russian).
26. Tokarev P.V. *Individual'nyj stil' jemocional'noj aktivnosti sportsmena v sorevnovanijah: dis. ... kand. psihol. nauk* [Individual style of emotional activity of sportsman in competitions: dissertation of candidate of psychological studies]. Perm, 1991, 139 p. (In Russian).
27. Grant A.M., Franklin J., Langford P. The self-reflection and Insight Scale: A new measure of private self-consciousness. *Social Behavior and Personality*. 2002, vol. 30(8), pp. 821–836. DOI: 10.2224/sbp.2002.30.8.821. (In English).
28. *Tabachnick B.G., Fidell L.S. Using Multivariate Statistics*. 5th Edition. Boston: Pearson, 2006, 1008 p. (In English).

The date of the manuscript receipt 18.06.2016

Об авторах

Волочков Андрей Александрович

доктор психологических наук, профессор,
заведующий кафедрой практической психологии

Пермский государственный гуманитарно-
педагогический университет,
614990, Пермь, ул. Сибирская, 24;
e-mail: volochkov57@mail.ru

Митрофанова Елена Николаевна

аспирант, ассистент кафедры практической
психологии

Пермский государственный гуманитарно-
педагогический университет,
614990, Пермь, ул. Сибирская, 24;
e-mail: alenafox27@mail.ru

About the authors

Volochkov Andrey Alexandrovich

Doctor of Psychology, Professor,
Head of the Department of Practical Psychology

Perm State Humanitarian-Pedagogical University,
24, Sibirskaya str., Perm, 614990, Russia;
e-mail: volochkov57@mail.ru

Mitrofanova Elena Nikolaevna

Ph.D. Student, Assistant Lecturer of the Department
of Practical Psychology

Perm State Humanitarian-Pedagogical University,
24, Sibirskaya str., Perm, 614990, Russia;
e-mail: alenafox27@mail.ru

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Волочков А.А., Митрофанова Е.Н. Активность индивидуальности: понятие и структура // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. Вып. 4(28). С. 64–75.

doi: 10.17072/2078-7898/2016-4-64-75

Please cite this article in English as:

Volochkov A.A., Mitrofanova E.N. Individuality activity: concept and structure // Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2016. Iss. 4(28). P. 64–75. doi: 10.17072/2078-7898/2016-4-64-75