

УДК 316.344.4:378.2

DOI: 10.17072/2078-7898/2016-3-86-95

## ОПЫТ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ВУЗОВСКОЙ МОЛОДЕЖИ О БЕЗОПАСНОСТИ

*Лызь Наталья Александровна, Куповых Жанна Геннадиевна,*

*Прима Амина Константиновна*

*Южный федеральный университет*

В статье отражены результаты исследования, направленного на выявление представлений студентов об общих условиях безопасности, необходимых для жизни людей в современном мире, об индивидуально значимых условиях безопасности и их обеспеченности в настоящее время. Для достижения поставленных целей использовался авторский опросник представлений о безопасности. По результатам исследования было показано, что в представлениях студентов безопасность абстрактного человека определяется в первую очередь сохранностью жизни и физического здоровья, а своя безопасность связана еще и с защищенностью внутреннего мира, образованностью, наличием смысла жизни. Обнаружено противоречие между представлениями, которые отвечают целям глобального выживания человечества, и своей личной безопасности. Наиболее обеспеченными в настоящее время студенты считают условия, связанные с наличием близких отношений, свободы, возможностями самореализации, осмысленностью своей жизни. Условия социальной и природной среды, связанные с сохранностью жизни и здоровья, хотя и высоко значимы, но недостаточно обеспечены.

*Ключевые слова:* безопасность, обыденные представления, студенты, мировоззрение.

## THE EXPERIENCE OF RESEARCH OF STUDENTS' IDEAS ABOUT SAFETY

*Natalia A. Lyz, Zhanna G. Kupovykh, Amina K. Prima*

*Southern Federal University*

The study aims to identify the students' ideas about the general conditions of safety concerning the necessary everyone's vital conditions, individually (personally) meaningful conditions and the level on which both of those terms are provided in everyday life. The study had been conducted using the personal safety representations' questionnaire (author's version). The results showed that in general the student's ideas about any person's safety are mainly determined by safety of life and physical health. At the same time the personal safety correlates with educational richness, individual's inner world protection and life meaningfulness. The dichotomy between the safety conditions, which meet global goals of society survival and personal psychological safety, has been found as the result to analyze. Psychological conditions of safety, correlating with acceptance, freedom and self-realization, life meaningfulness, are considered as the most provided at the moment. The conditions of social and natural environment, associated with the physically safety of the human, were found highly significant, but not enough provided.

*Keywords:* safety, mundane ideas, students, outlook.

Безопасность в современном мире соотносится не только с защитой людей от распространенных угроз, с сохранностью жизни и удовлетворением биологических потребностей, но и с реализацией прав и свобод, с качеством жизни, чувством защищенности, гуманными межличностными отношениями, возможностями развития и самореализации [14]. В социальных и гуманитарных науках феномен безопасности становится объектом междисциплинарного осмысления и предметом исследования. Как указывает Ю.П. Зинченко, феномен безопасности необходимо рассматривать как «деятельность кон-

кретных социальных субъектов, сферу отношений, возникающих между этими субъектами, сферу, в которой функционирует и развивается общественное, групповое и индивидуальное сознание, а также как предмет научного познания, позволяющий исследовать его сущность, закономерности развития и особенности функционирования» [6, с. 12].

Определяя место указанной проблемы в исследованиях безопасности, мы исходим из того, что в системе «человек – среда» безопасность человека может быть рассмотрена, во-первых, с точки зрения объективного состояния бытия (среды), внешних

для человека факторов, угроз, рисков, как наличие экстремальных или безопасных условий жизнедеятельности; во-вторых, с точки зрения внутренних факторов — психологических свойств и состояний, способствующих или препятствующих безопасной жизнедеятельности, личностных детерминант защищенности человека, наличия у него способности и готовности к распознаванию, предвидению, уклонению и преодолению опасностей [20]. Среди внутренних факторов безопасности можно условно выделить объективные (установки, личностные качества, способности, готовность и др.) и субъективные (восприятие собственной безопасности, чувство безопасности и др.). Мы полагаем, что представления о безопасности, являясь одним из таких внутренних факторов, вызывают особый исследовательский интерес в контексте рассмотрения человека как субъекта собственной безопасности, а также с позиции ценности человека и его субъективного благополучия.

#### **Изучение представлений о безопасности: актуальность и разработанность проблемы**

Субъективные индивидуальные и социальные представления являются достаточно разработанным предметом в психологии. Социальные представления обеспечивают описание, классификацию и объяснение социальной реальности, которая воспринимается человеком сквозь призму собственных желаний и интересов [5]. Важной функцией представлений является опосредование отношений и регуляция поведения. Социальные представления всегда имеют свой объект, который должен быть «выпуклым» в культуре, значимым, абстрактным, и должен быть представлен в коммуникациях.

На основании анализа новостной информации можно предположить, что феномен безопасности в российском обществе приобретает качества такого объекта. Исследования показывают, что проблема обеспечения безопасности является актуальной для студентов [13], а сама безопасность является ценностью современной молодежи [3]. Вероятно, это говорит о том, что безопасность — значимый и релевантный предмет для данной социальной группы, обуславливающий формирование представлений о нем. Сформированные субъективные представления, категоризирующие мир при помощи оппозиции «опасный–безопасный», выполняют важную функцию — обеспечивают человека личностно значимой картиной мира, особенностью которой является ее единичность и уникальность [7]. Таким образом, наряду с изучением представлений о безопасности как элементов общественного сознания возможно их изучение с позиции обыденных представлений как элементов индивидуального мировоззрения.

В современных исследованиях представления о безопасности рассматриваются в качестве ментально выстроенных образов, посредством которых осуществляется субъективная репрезентация и категоризация условий в качестве безопасных (опасных) для конкретного человека или социальной группы [9]. Несмотря на субъективный характер, представления являются важным фактором безопасности, поскольку определяют оценки, эмоциональное состояние и поведение людей [7], влияют на организацию жизнедеятельности человека [4] и выбор стратегий обеспечения безопасности [17].

Следует отметить, что психологическая безопасность есть необходимое условие для личностного развития, позволяющее человеку обеспечивать направленность не столько на выживание, отработку, адаптацию, сколько на самореализацию и саморазвитие [19]. Чувство безопасности играет важную роль в сохранении психического здоровья, а потребность в безопасности является личностным фактором, способствующим самоорганизации жизни человека на основе определенности и предсказуемости собственного будущего [2]. В то же время, по мнению О.Ю. Зотовой, установление личностью своей безопасности определяется в большей мере субъективными психологическими критериями, представлениями, чем объективным, реальным положением [7]. Аналогичное мнение высказывает О.В. Кружкова, отмечая, что степень стрессогенности и тяжесть вреда, наносимого тем или иным стресс-фактором отдельному человеку, зависит как от его уязвимости к данному воздействию, так и от собственной субъективной оценки значимости для него воздействия указанного стресс-фактора [10].

Таким образом, субъективные представления о безопасности как формы и элементы психической реальности, репрезентирующие безопасный мир и опасные условия в субъективном пространстве личности, могут влиять на формирование отношений, регуляцию поведения, планирование и реализацию деятельности. Эти представления играют важную роль в процессах практического обеспечения безопасности, а значит, могут рассматриваться в качестве одной из составляющих субъекта безопасности. Кроме того, субъективная оценка безопасности взаимосвязана с чувством безопасности и психологическим благополучием личности, которые являются необходимыми условиями личностного развития и самореализации.

Объектом эмпирических исследований представлений о безопасности, как правило, выступают старшеклассники и студенческая молодежь. Это обусловлено, во-первых, достаточной сформированностью и устойчивостью представлений в этом возрасте, во-вторых, существенным ресурсным потенциалом и активностью молодых людей, в-третьих,

необходимостью решения задачи развития и/или коррекции представлений в образовательном процессе. Как правило, исследователей интересует содержание представлений о безопасности (объекты, условия безопасности, факторы опасности и пр.) и их структура. В исследованиях такого рода преимущественно используются методы свободных ассоциаций, опроса (интервью, анкетирование), семантического дифференциала и методика неоконченных предложений [15]. Можно обнаружить две тенденции в исследовании представлений о безопасности: во-первых, рассмотрение их как многокомпонентной системы, во-вторых, изучение представлений как составляющей более широких структур сознания и/или личности. Так, представления о безопасности изучаются: как элементы семантической структуры сознания, категоризирующие мир по признаку безопасности [7]; как отражение ценностно-целевых ориентаций [1, 7]; как часть более широких конструктов — субъективных сценариев и стратегий обеспечения безопасности [8], во взаимосвязи с личностными качествами (осмысленностью жизни, локусом контроля, адаптивностью, жизнестойкостью, самооценкой и пр.) [18]. К ограничениям накопленного опыта в изучении представлений можно отнести: акцентирование внимания на психологических факторах опасности или безопасности; обособленное изучение различных аспектов: общего поля представлений о феномене безопасности, смысловых связей в структуре сознания, «субъективной окраски» безопасности; недостаточность исследований, позволяющих соотносить выявленные субъективные представления о безопасности с представлениями, существующими в общественном сознании, науке и социальной практике.

Целью настоящего исследования является выявление представлений вузовской молодежи об общих условиях безопасности, необходимых для жизни людей в современном мире, об индивидуально значимых условиях безопасности и их обеспеченности в настоящее время. Мы предполагаем, что в силу проекции собственных смыслов на картину мира в субъективных представлениях, условия безопасности, необходимые для всех людей, взаимосвязаны с условиями, значимыми для себя лично. Также полагаем, что представления о безопасности имеют связную структуру, в них проявляются мировоззренческие установки субъекта, в частности, его понимание наиболее значимых аспектов жизнедеятельности человека. Исследование носит поисковый характер, отвечает выделенным выше тенденциям в изучении представлений о безопасности, дополняет результаты, полученные в ранее проведенных исследованиях.

### **Организация и методы эмпирического исследования**

В исследовании использовался авторский опросник представлений о безопасности, позволяющий достаточно формализованно диагностировать субъективные представления о безопасности [16]. Разработка основных пунктов опросника основывалась на теоретическом анализе проблемы безопасности и контент-анализе субъективных представлений о безопасности, сообщенных в свободных формах (эссе и интервью). Исследование показало достаточную внутреннюю согласованность, ретестовую надежность, конструктивную валидность опросника [16]. Опросник дает возможность изучать эксплицитные представления об общих условиях безопасности, необходимых для жизни людей в современном мире, об условиях безопасности, значимых в жизни конкретного человека, и их обеспеченности в настоящее время, а также косвенно определять степень удовлетворения потребности в безопасности путем соотнесения значимости и обеспеченности условий. Опросник имеет двумерную структуру: первое измерение представлено четырнадцатью условиями безопасности, второе — тремя критериями оценки каждого условия (необходимость, значимость, обеспеченность). Респонденту предлагается ознакомиться с перечнем условий безопасности человека, представленном в строках таблицы, и сравнить их между собой по трем критериям поочередно по трехбалльной шкале. При этом максимум по 3 балла выставляется трем условиям безопасности из общего списка, которые, по мнению респондента, являются наиболее необходимыми, минимум 1 балл — трем условиям безопасности, которые являются наименее необходимыми. Ячейки по оставшимся условиям заполняет исследователь, проставляя 2 балла. Аналогично оценивается значимость и обеспеченность.

В исследовании приняли участие 213 студентов Южного федерального университета, из них 85 девушек и 128 юношей в возрасте от 17 до 21 года (средний возраст  $18,6 \pm 1,1$  года). Для выявления внутренних связей в структуре представлений о безопасности использовался корреляционный (коэффициент корреляции Пирсона) и факторный анализ. Для определения числа факторов был использован критерий Кайзера, для вычисления факторных нагрузок использовался метод главных компонент (Principal Component Analysis) с последующим варимакс-вращением (Varimax method). Обработка данных проводилась с использованием пакета статистической программы IBM SPSS Statistics 20.

### **Результаты и их обсуждение**

С целью выявления наиболее общих представлений респондентов об условиях безопасности был прове-

ден частотный анализ данных (подсчитано относительное количество максимальных оценок по каждому условию). Результаты показали, что в качестве наиболее необходимых для жизни человека в современном мире респонденты выделяют следующие условия безопасности: «мирная обстановка в стране, отсутствие терактов, военных действий» (52 %), «здоровая окружающая среда, экологически чистая вода и пища» (29 %). Наиболее значимыми для своей жизни условиями безопасности респонденты считают те же условия (37 % и 33 % соответственно), а также «наличие определенной цели, смысла собственной жизни» (35 %), «образованность, предусмотрительность, умение распознавать опасности, уклоняться от них» (31 %). Как наиболее обеспеченные условиями в настоящее время респонденты назвали «наличие признания, взаимопонимания, близких, доверительных отношений с окружающими» (36 %), «наличие гражданской, личностной, духовной свободы, возможность самореализации» (31 %), «наличие определенной цели, смысла собственной жизни» (30 %).

Несмотря на принадлежность респондентов к одной возрастной и социальной группе, к относительно одинаковой среде, в оценках условий безопасности обнаружен большой разброс. И только по критерию необходимости для жизни людей в современном мире половина респондентов оказалась одина, отнеся к наиболее важному условию мирную обстановку в стране. Значимость лично для них и обеспеченность в настоящее время как этого условия, так остальных существенно различна. Это подтверждает вывод, сделанный О.В. Кружковой: субъективные оценки в большей мере имеют индивидуально-личностную детерминацию [10].

С целью поиска взаимосвязей в оценках необходимости, значимости и обеспеченности условий безопасности в структуре представлений проведен корреляционный анализ (см. табл. 1).

С целью поиска взаимосвязей в оценках необходимости, значимости и обеспеченности условий безопасности в структуре представлений проведен корреляционный анализ (см. табл. 1).

Таблица 1. Результаты корреляционного анализа оценок необходимости, значимости и обеспеченности условий

Условия безопасности человека	Необходимость/ Значимость	Значимость/ Обеспеченность	Необходимость/ Обеспеченность
1. Здоровая окружающая среда, экологически чистая вода и пища	0,224**	-0,061	-0,049
2. Ответственность за будущее человечества, нравственность людей	0,208**	-0,074	-0,049
3. Отсутствие вредных привычек, здоровый образ жизни	0,177**	0,026	-0,045
4. Мирная обстановка в стране (отсутствие терактов, военных действий и т.п.)	0,254**	-0,155*	-0,176**
5. Наличие определенной цели, смысла собственной жизни	0,371**	0,034	0,015
6. Отсутствие техногенных аварий, катастроф, несчастных случаев	0,233**	0,071	-0,059
7. Наличие признания, взаимопонимания, близких, доверительных отношений с окружающими	0,188**	0,162*	0,093
8. Стойкие правовые основы государства, отсутствие произвола, преступности или защищенность от них	0,094	-0,046	-0,087
9. Образованность, предусмотрительность, умение распознавать опасности, уклоняться от них	0,083	-0,012	-0,006
10. Наличие гражданской, личностной, духовной свободы, возможность самореализации	0,284**	-0,044	-0,016
11. Отсутствие эпидемий, стихийных бедствий (землетрясений, наводнений, ураганов и др.)	0,268**	-0,004	-0,108
12. Экономическая стабильность, защищенность финансовых интересов граждан	0,288**	-0,058	0,012
13. Уравновешенность, отсутствие нервных срывов, контроль над собой	0,218**	-0,048	-0,046
14. Отсутствие внешнего программирования и манипуляций, объективность средств массовой информации	0,322**	-0,111	-0,022

Примечание: Уровень значимости связей: \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ .

Результаты корреляционного анализа свидетельствуют о согласованности в оценках респондентов необходимости для жизни всех людей и значимости в собственной жизни большинства условий безопасности (по 12 условиям из 14 обнаружены значимые положительные корреляционные связи). В целом можно констатировать подтверждение предположения, что мировоззренческие генерализации отражают ценностно-смысловые ориентации личности [12]. Исключения представляют такие условия, как «стойкие правовые основы государства, отсутствие произвола, преступности или защищенность от них» и «образованность, предусмотрительность, умение распознавать опасности, уклоняться от них». При этом первое признается в большей степени необходимым для жизни всего человечества, в то время как второе — значимым для самих респондентов.

Анализ корреляций оценок респондентов по критериям значимости и обеспеченности, а также необходимости и обеспеченности условий безопасности выявил преобладание обратных взаимосвязей. Наиболее рассогласованы оценки мирной обстановки в стране. Респонденты считают данное условие безопасности значимым и необходимым, но не обеспеченным. Данные результаты можно объяснить тем, что период исследования совпал с возникновением и развитием сложной политической ситуации в Украине и местонахождением респондентов в граничащей с ней территории (Ростовская область, г. Таганрог), активно заселяемой беженцами.

Для косвенной оценки степени удовлетворения потребности в безопасности был проведен корреляционный анализ оценок значимости и обеспеченности условий безопасности по каждому отдельному респонденту. Результаты показали низкую степень согласованности между ними: среднее значение корреляционной связи по выборке  $r = 0,01$ ; количество положительных корреляционных связей по выборке (на уровнях значимости 0,01 и 0,05) — 2 %; среднее значение положительной корреляционной связи (на уровнях значимости 0,01 и 0,05)  $r = 0,66$ ; количество отрицательных корреляционных связей по выборке (на уровнях значимости 0,01 и 0,05) — 3 %; среднее значение отрицательной корреляционной связи (на уровнях значимости 0,01 и 0,05)  $r = -0,76$ .

Таблица 3. Результаты корреляционного анализа обеспеченности условий безопасности

Условия безопасности	5	6	7	9	10	11	12
3	0,058	-0,202**	-0,023	-0,088	-0,245**	-0,113	-0,228**
4	-0,280**	0,023	-0,244**	-0,239**	-0,146*	0,026	0,053
5	1	-0,231**	0,088	0,098	0,017	-0,232**	-0,248**
6	-0,231**	1	-0,091	-0,137*	-0,123	0,289**	0,035
7	0,088	-0,091	1	-0,001	0,060	-0,113	-0,105

Примечание: Номера условий безопасности обозначены в соответствии с табл. 1.

Корреляционный анализ оценок условий безопасности по разным критериям у каждого респондента в отдельности показал, что лишь для 2 % из них характерна высокая согласованность между значимыми и обеспеченными условиями безопасности. Для 3 % респондентов, напротив, характерно рассогласование значимых и обеспеченных условий безопасности, что может свидетельствовать как о неудовлетворении потребности в безопасности, так и о тенденции выделять в качестве значимых именно те условия безопасности, которые на текущий момент не могут быть реализованы в жизни респондентов. Для остальной части выборки (95 %) характерна слабая согласованность между значимыми и обеспеченными условиями безопасности.

С целью поиска взаимосвязей между условиями безопасности проведен корреляционный анализ оценок значимости условий (см. табл. 2), а также их обеспеченности (см. табл. 3).

Таблица 2. Результаты корреляционного анализа значимости условий безопасности

Условия безопасности	5	7	11	13
1	-0,181**	-0,257**	0,006	-0,158*
4	-0,261**	-0,020	0,060	-0,261**
6	-0,222**	-0,227**	0,266**	-0,089

Примечание: Номера условий безопасности обозначены в соответствии с табл. 1.

Изучение внутренней структуры представлений о безопасности показало, что только два условия положительно связаны между собой: отсутствие техногенных аварий, катастроф, несчастных случаев и отсутствие эпидемий и стихийных бедствий, причем как в оценках их значимости, так и обеспеченности. Остальные взаимосвязи обратные. Так, чем более значима для респондентов мирная обстановка в стране, тем в меньшей степени они оценивают важность осмысленности жизни, уравновешенности и самоконтроля. Также отрицательно связаны значимость доверительных отношений с окружающими и ценность здоровых условий окружающей среды.

В оценках обеспеченности условий безопасности наличие цели и жизненных смыслов отрицательно коррелирует с отсутствием техногенных аварий, отсутствием эпидемий, стихийных бедствий, экономической стабильностью. Чем в большей степени реализуется здоровый образ жизни, тем ниже оценивается наличие в жизни респондентов гражданских, духовных, личных свобод, отсутствие техногенных аварий, экономическая стабильность. При низкой субъективной обеспеченности мирной обстановки в стране на передний план выходят: наличие собственных целей, жизненных смыслов, образованность и предусмотрительность, а также взаимопонимание с близкими и доверительные отношения с окружающими. Выявленные взаимосвязи свидетельствуют о поляризации условий безопасности, отвечающих

глобальным целям общества (мирная и безопасная обстановка, экономическая стабильность, гражданские права и др.) и психологической безопасности конкретной личности (жизненные цели, образованность, самореализация, отношения с окружающими людьми). Можно говорить о том, что в оценках условий безопасности респонденты выделяют наиболее значимые аспекты жизнедеятельности.

С целью систематизации условий безопасности был использован метод факторного анализа, который позволил выявить взаимосвязи между 14 переменными и обозначить факторы, их объединяющие. Результирующая факторная структура условий безопасности объясняет 64,5 % общей дисперсии и включает в себя 6 компонент (см. табл. 4).

Таблица 4. Факторная структура условий безопасности

Переменные	Факторные нагрузки					
	1	2	3	4	5	6
1. Здоровая окружающая среда, экологически чистая вода и пища					0,717	
2. Ответственность за будущее человечества, нравственность людей		0,478				
3. Отсутствие вредных привычек, здоровый образ жизни					0,802	
4. Мирная обстановка в стране (отсутствие терактов, военных действий и т.п.)	0,568					
5. Наличие определенной цели, смысла собственной жизни		0,629				
6. Отсутствие техногенных аварий, катастроф, несчастных случаев	0,810					
7. Наличие признания, взаимопонимания, близких, доверительных отношений с окружающими						0,759
8. Стойкие правовые основы государства, отсутствие произвола, преступности или защищенность от них			0,496			
9. Образованность, предусмотрительность, умение распознавать опасности, уклоняться от них			0,723			
10. Наличие гражданской, личностной, духовной свободы, возможность самореализации		0,810				
11. Отсутствие эпидемий, стихийных бедствий (землетресений, наводнений, ураганов и др.)	0,825					
12. Экономическая стабильность, защищенность финансовых интересов граждан			0,775			
13. Уравновешенность, отсутствие нервных срывов, контроль над собой				0,813		
14. Отсутствие внешнего программирования, манипуляции, объективность средств массовой информации				0,623		
Объясняемая дисперсия	18,3%	13%	9,2%	8,2%	7,8%	7,6%

Примечание: 1 — физическая целостность; 2 — свобода самоопределения и ответственность; 3 — социальная защищенность; 4 — самоконтроль; 5 — здоровье; 6 — поддержка.

Результаты факторного анализа позволили получить достаточно связную и хорошо объяснимую с теоретических позиций факторную структуру. Для изучения структуры представлений за основу взяты выделенные факторы, рассматриваемые как интегральные условия безопасности: 1) физическая це-

лостность (отсутствие терактов, военных действий, аварий, катастроф эпидемий, стихийных бедствий и др.); 2) свобода самоопределения и ответственность (гражданская, личностная, духовная свобода, нравственность, целеустремленность, возможности самореализации); 3) социальная защищенность

(экономическая стабильность, правовые основы, образованность); 4) самоконтроль (уравновешенность, отсутствие манипуляции); 5) здоровье (экологически чистая среда, здоровый образ жизни); 6) поддержка (признание, взаимопонимание, доверие). Проведенный корреляционный анализ позво-

лил выявить большое количество значимых связей между интегральными условиями (см. табл. 5). Можно говорить о том, что представления о безопасности носят целостный характер.

Таблица 5. Структура представлений о безопасности

Интегральные условия безопасности	1	2	3	4	5	6
1 — физическая целостность	1	0,532**	0,737**	0,672**	0,587**	0,204**
2 — свобода самоопределения и ответственность	0,532**	1	0,608**	0,607**	0,511**	0,369**
3 — социальная защищенность	0,737**	0,608**	1	0,833**	0,570**	0,227**
4 — самоконтроль	0,672**	0,607**	0,833**	1	0,552**	0,257**
5 — здоровье	0,587**	0,511**	0,570**	0,552**	1	0,200**
6 — поддержка	0,204**	0,369**	0,227**	0,257**	0,200**	1

Примечание: Уровень значимости связей: \* —  $p < 0,05$ ; \*\* —  $p < 0,01$ .

## Выводы

Представления о безопасности как элементы психической реальности, репрезентирующие безопасный мир в субъективном пространстве личности, имеют целостный характер, подтвержденный взаимосвязями в оценках необходимых, значимых и обеспеченных условий безопасности.

Представления студентов об общих условиях безопасности, необходимых для жизни людей в современном мире, и об индивидуально значимых условиях собственной безопасности достаточно согласованы. Однако безопасность абстрактного человека определяется в первую очередь сохранностью жизни и физического здоровья, а своя безопасность связана еще и с защищенностью внутреннего мира, образованностью, наличием смысла жизни. При этом именно психологические условия безопасности, соотносящиеся с принятием, свободой и самореализацией, студенты считают наиболее обеспеченными в настоящее время.

Результаты не позволяют говорить об удовлетворении потребности в безопасности: для большинства респондентов характерна слабая согласованность между значимыми и обеспеченными условиями безопасности. Наибольший разрыв отмечен в оценках условий социальной и природной среды, связанных с сохранностью жизни и здоровья человека, которые оказались высокосignификанты, но недостаточно обеспечены.

Полученные результаты свидетельствуют, что студенты противопоставляют условия безопасности, отвечающие глобальным целям общества, и условия психологической безопасности конкретной личности. Можно говорить о том, что в оценках условий безопасности выделены наиболее значимые аспекты

жизнедеятельности, а описание и объяснение безопасной окружающей реальности и собственной жизнедеятельности осуществляются субъектом через призму собственных смыслов.

Несмотря на принадлежность респондентов к одной возрастной и социальной группе, к относительно одинаковой среде, разброс в оценках условий безопасности достаточно велик, что свидетельствует о преобладании индивидуально-личностной обусловленности представлений о безопасности. Перспективным, на наш взгляд, является изучение таких представлений как составляющей более широких структур сознания (картины мира) или личности с позиций неклассической психодиагностики [11], не только как субъективных репрезентаций, но и как отношений, атрибутивных схем и стратегий.

## Список литературы

1. Басанова Т.А. Представления о безопасности у субъектов с различными характеристиками смысловой структуры мировоззрения // Известия ЮФУ. Технические науки. 2005. № 5(49). С. 263–265.
2. Богомаз С.А., Гладких А.Г. Психологическая безопасность и ее измерение с помощью шкалы базисных убеждений // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 318. С. 191–194.
3. Богомаз С.А., Мацута В.В. Субъективная оценка реализуемости базисных ценностей в городской среде // Сибирский психологический журнал. 2012. № 46. С. 67–75.
4. Дуганова Ю.К. Личностные особенности молодых людей с разным представлением о психологической безопасности: дис. ... канд. психол. наук / Южный федер. ун-т. Ростов н/Д, 2014. 183 с.
5. Емельянова Т.П. Социальное представление — понятие и концепция: итоги последнего десятилетия // Психологический журнал. 2001. № 22(6). С. 39–47.

6. Зинченко Ю.П. Методологические основы психологии безопасности // Национальный психологический журнал. 2011. № 2. С. 11–14.
7. Зотова О.Ю. Социально-психологическая безопасность личности: дис. ... д-ра психол. наук / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. М., 2011. 524 с.
8. Краснянская Т.М. Психологические особенности сценариев безопасности студентов вуза // GESJ: Education Sciences and Psychology. 2015. № 2(34). С. 90–95. URL: <http://gesj.internet-academy.org.ge/download.php?id=2471.pdf> (дата обращения: 19.02.2016).
9. Краснянская Т.М., Тылец В.Г. Понятийные ориентиры развития психологической безопасности личности в предметном поле современных исследований // GESJ: Education Science and Psychology. 2013. № 1(23). С. 59–64.
10. Кружкова О.В. Индивидуальная детерминация субъективной значимости стресс-факторов городской среды в период юности // Психологические исследования. 2014. Т. 7, № 34. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2014v7n34/955-kruzhkova34.html> (дата обращения: 19.02.2016).
11. Леонтьев Д.А. Перспективы неклассической психодиагностики // Психологические исследования. 2010. № 4(12). URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2010n4-12/353-leontiev12.html> (дата обращения: 19.02.2016).
12. Леонтьев Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 1999. 487 с.
13. Личностно-профессиональное развитие студентов и формирование качеств безопасной личности в технизированной образовательной среде: коллект. монография / под ред. Н.А. Лызь. М.: КРЕДО, 2009. 208 с.
14. Лызь Н.А., Веселов Г.Е., Лызь А.Е. Информационно-психологическая безопасность в системах безопасности человека и информационной безопасности государства // Известия ЮФУ. Технические науки. 2014. Т. 157, № 8. С. 58–66.
15. Лызь Н.А., Куповых Ж.Г. Представления о безопасности как предмет эмпирических исследований // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 8(52). URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/08/57172> (дата обращения: 19.02.2016).
16. Лызь Н.А., Куповых Ж.Г., Прима А.К., Басанова Т.А. Разработка опросника субъективных представлений о безопасности // Прикладная психология и психоанализ: электрон. науч. журн. 2015. № 1. URL: <http://ppip.idnk.ru/index.php/vypusk-1-2015/9-2011-02-24-12-27-14/-3-2011/625-2011-09-28-06-11-46> (дата обращения: 19.02.2016).
17. Тырсикова А.Д. Формирование стратегий психологической безопасности студентов вуза: дис. ... канд. психол. наук. Пятигорск, 2012. 199 с.
18. Эксакусто Т.В., Дуганова Ю.К. Смысло-жизненные ориентации субъектов с разным представлением о психологической безопасности // Категория смысла в философии, психологии, психотерапии и в общественной жизни: материалы Всерос. психол. конф. (Ростов-на-Дону, 23–26 апреля 2014 г.). М.: Кредо, 2014. С. 102.
19. Эксакусто Т.В., Лызь Н.А. Психологическая безопасность в проблемном поле психологии // Сибирский психологический журнал. 2010. № 37. С. 86–91.
20. Lyz N.A., Kupovich J.G., Prima A.K. Conceptual analysis and measurement of personal safety representations // International Multidisciplinary Scientific Conferences on Social Sciences and Arts – SGEM2014. Psychology and Psychiatry Education and Educational Research. 3–9 september 2014. Conference Proceedings. Sofia: Andrey Lyapchev, 2014. Vol. 1. P. 61–68. DOI: 10.5593/SGEMSOCIAL2014/B11/S1.009

Получено 03.03.2016

#### References

1. Basanova T.A. [Perceptions of safety in subjects with different characteristics of semantic outlook structure]. *Izvestiya UFU. Tekhnicheskie nauki* [Proceedings of the SFedU. Engineering Sciences], 2005, no. 5(49), pp. 263–265. (In Russian).
2. Bogomaz S.A., Gladkikh A.G. [Psychological security and its measurement by the scale of basic beliefs] *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Tomsk State University], 2009, no. 318. pp. 191–194. (In Russian).
3. Bogomaz S.A., Matsuta V.V. [Subjective assessment of the feasibility of basic values in urban areas] *Sibirskiy psikhologicheskii zhurnal* [Siberian psychological journal], 2012, no. 46, pp. 67–75. (In Russian).
4. Duganova Yu.K. *Lichnostnye osobennosti molodykh lyudey s raznym predstavleniem o psikhologicheskoy bezopasnosti: dis. ... kand. psikhol. nauk* [Personality characteristics of young people with different ideas about psychological safety: PhD dissertation]. Rostov-on-Don, 2014, 183 p. (In Russian).
5. Emelyanova T.P. [Social performance — the concept and the conception: the results of the last decade]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 2001, no. 22(6), pp. 39–47. (In Russian).
6. Zinchenko Yu.P. [Methodological bases of psychology]. *Natsionalnyy psikhologicheskii zhurnal* [National psychological journal], 2011, no. 2, pp. 11–14. (In Russian).
7. Zotova O.Yu. *Sotsialno-psikhologicheskaya bezopasnost lichnosti: dis. ... d-ra psikhol. nauk* [Socio-psychological safety of the person: PhD dissertation]. Moscow, 2011, 524 p. (In Russian).

8. Krasnyanskaya T.M. [Psychological safety features scripts of university students]. *GESJ: Education Sciences and Psychology*. 2015, no. 2(34), pp. 90–95. Available at: <http://gesj.internet-academy.org/ge/download.php?id=2471.pdf> (accessed 19.02.2016). (In Russian).
9. Krasnyanskaya T.M., Tylets V.G. [Conceptual guidelines for the development of psychological safety of the person in the subject field of modern research]. *GESJ: Education Science and Psychology*. 2013, no. 1(23), pp. 59–64. (In Russian).
10. Kruzhkova O.V. [Individual determination of subjective importance of the stress factors of the urban environment in the period of youth]. *Psikhologicheskie issledovaniya* [Psychological studies]. 2014, vol. 7, no. 34. Available at: <http://psystudy.ru/index.php/num/2014v7n34/955-kruzhkova34.html> (accessed 19.02.2016). (In Russian).
11. Leontiev D.A. *Perspektivy neklassicheskoy psikhodiagnostiki* [Prospects of nonclassical psychodiagnostics]. *Psikhologicheskie issledovaniya* [Psychological Studies], 2010, no. 4(12). Available at: <http://psystudy.ru/index.php/num/2010n4-12/353-leontiev12.html> (accessed 19.02.2016). (In Russian).
12. Leontiev D.A. *Psikhologiya smysla: priroda, stroenie i dinamika smyslovoy realnosti* [Psychology of meaning: the nature, structure and dynamics of the sense reality] Moscow, Smysl Publ., 1999, 487 p. (In Russian).
13. *Lichnostno-professionalnoe razvitie studentov i formirovanie kachestv bezopasnoy lichnosti v tekhnizirovannoy obrazovatel'noy srede* [Personal and professional development of students and the formation of the «safe» personality in engineering educational environment]. Moscow, Kredo Publ., 2009, 144 p. (In Russian).
14. Lyz N.A., Veselov G.E., Lyz A.E. [Informational-psychological security in human security systems and informational security of the state]. *Izvestiya Yuzhnogo Federal'nogo universiteta. Tekhnicheskie nauki* [Proceedings of the SFedU. Engineering Sciences]. 2014, vol. 157, no. 8, pp. 58–66. (In Russian).
15. Lyz N.A., Kupovykh Zh.G. [The concept of security as a subject of empirical research]. *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii* [Modern scientific research and innovation]. 2015, № 8(52). Available at: <http://web.snauka.ru/issues/2015/08/57172> (accessed 19.02.2016). (In Russian).
16. Lyz N.A., Kupovykh Zh.G., Prima A.K., Basanova T.A. [The development of a questionnaire on subjective perceptions of safety]. *Prikladnaya psikhologiya i psikhoanaliz* [Journal of applied psychology and psychoanalysis]. 2015, no. 1. Available at: <http://ppip.idnk.ru/index.php/vypusk-1-2015/9-2011-02-24-12-27-14/-3-2011/625-2011-09-28-06-11-46> (accessed 19.02.2016). (In Russian).
17. Tyrsikova A.D. *Formirovanie strategiy psikhologicheskoy bezopasnosti studentov vuza: dis. ... kand. psikhol. nauk* [Formation of psychological security strategies of high school students: PhD dissertation]. Pyatigorsk, 2012, 199 p. (In Russian).
18. Eksakusto T.V., Duganova Yu.K. [Life-sense orientations of subjects with different ideas about psychological security]. *Kategoriya smysla v filosofii, psikhologii, psikhoterapii i v obshchestvennoy zhizni* [Category of meaning in philosophy, psychology, psychotherapy and social life]. Rostov-on-Don, Kredo Publ., 2014, p. 102. (In Russian).
19. Eksakusto T.V., Lyz N.A. [Psychological security in the problem field of psychology]. *Sibirskiy psikhologicheskiy zhurnal* [Siberian psychological journal]. 2010, no. 37, pp. 86–91. (In Russian).
20. Lyz N.A., Kupovih J.G., Prima A.K. Conceptual analysis and measurement of personal safety representations. *International Multidisciplinary Scientific Conferences on Social Sciences and Arts SGEM2014. Psychology and Psychiatry Education and Educational Reseach. 3–9 Sep. 2014. Conference Proceedings*. Sofia: Andrey Lyapchev, 2014, vol. 1, pp. 61–68. DOI: 10.5593/SGEMSOCIAL2014/B11/S1.009 (In English).

The date of the manuscript receipt 03.03.2016

## **Об авторах**

### **Лызь Наталья Александровна**

доктор педагогических наук, профессор,  
заведующая кафедрой психологии и безопасности  
жизнедеятельности

Южный федеральный университет, Институт  
компьютерных технологий и информационной  
безопасности  
347922, Ростовская область, Таганрог, ул. Чехова, 2;  
e-mail: nlyz@sfnedu.ru

### **Куповых Жанна Геннадиевна**

кандидат психологических наук,  
старший преподаватель кафедры психологии  
и безопасности жизнедеятельности

Южный федеральный университет, Институт  
компьютерных технологий и информационной  
безопасности  
347922, Ростовская область, Таганрог, ул. Чехова, 2;  
e-mail: jgkupovykh@sfnedu.ru

### **Прима Амина Константиновна**

кандидат психологических наук, ассистент кафедр  
психологии и безопасности жизнедеятельности

Южный федеральный университет, Институт  
компьютерных технологий и информационной  
безопасности  
347922, Ростовская область, Таганрог, ул. Чехова, 2;  
e-mail: prima@sfnedu.ru

## **About the authors**

### **Lyz Natalia Alexandrovna**

Doctor of Education, Professor, Head  
of the Department of Psychology and Safety  
of Existence

Southern Federal University, Institute of Computer  
Technologies and Information Safety,  
2, Chekhov str., Taganrog, Rostov region, 347922,  
Russia;  
e-mail: nlyz@sfnedu.ru

### **Kupovykh Zhanna Gennadijevna**

Ph.D. in Psychology, Senior Lecturer  
of the Department of Psychology and Safety  
of Existence

Southern Federal University, Institute of Computer  
Technologies and Information Safety,  
2, Chekhov str., Taganrog, Rostov region, 347922,  
Russia;  
e-mail: jgkupovykh@sfnedu.ru

### **Prima Amina Konstantinovna**

Ph.D. in Psychology, Assistant of the Department  
of Psychology and Safety of Existence

Southern Federal University, Institute of Computer  
Technologies and Information Safety,  
2, Chekhov str., Taganrog, Rostov region, 347922,  
Russia;  
e-mail: prima@sfnedu.ru

## **Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:**

*Лызь Н.А., Куповых Ж.Г., Прима А.К.* Опыт исследования представлений вузовской молодежи о безопасности // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. Вып. 3(27). С. 86–95. doi: 10.17072/2078-7898/2016-3-86-95

## **Please cite this article in English as:**

*Lyz N.A., Kupovykh Zh.G., Prima A.K.* The experience of research of students' ideas about safety // Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2016. Iss. 3(27). P. 86–95. doi: 10.17072/2078-7898/2016-3-86-95