

УДК 159.9.01

DOI: 10.17072/2078-7898/2016-1-84-91

## ОСОБЕННОСТИ НРАВСТВЕННОЙ СФЕРЫ СТУДЕНТОВ АРХИТЕКТУРНО-СТРОИТЕЛЬНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ В ИННОВАЦИОННЫХ СИТУАЦИЯХ

*Артемьева Вероника Алиевна*

*Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет*

Участникам инновационного процесса постоянно приходится делать выбор, касающийся нравственных аспектов отношений между людьми, так как каждая инновация так или иначе касается материального, социального либо психологического состояния участвующих. Нарушение нравственных норм на любом этапе инновационного цикла может привести к сложным, а порой даже трагическим последствиям. В статье рассматриваются социально-психологические особенности принятия решения в ситуациях морального выбора личности, участвующей в инновационном процессе в разных социальных ролях: создателя инноваций; руководителя, занимающегося внедрением инноваций; исполнителя, реализующего инновации. Предлагается методика оценки психологических особенностей морального выбора в ситуациях, связанных с инновационным процессом.

*Ключевые слова:* нравственная направленность; инновационный процесс; принятие решения в ситуации морального выбора.

## PECULIARITIES OF MORAL SPHERE OF ARCHITECTURE AND CONSTRUCTION STUDENTS IN INNOVATIVE SITUATIONS

*Veronika A. Artemyeva*

*Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering*

Participants of innovative process should constantly make the choice concerning ethical standards of human relations as each innovation so, or otherwise, concerns a material, social or psychological state of the participating. Violation of ethical standards at any stage of an innovative cycle can bring to difficult situations, even to tragic consequences. The paper describes the socio-psychological characteristics of decision-making in situations of moral choice of the person involved in the innovation process in different social roles: a creator of innovations; a manager who is engaged in introduction of innovations and a performer, implementing innovations. The technique of an assessment of psychological features of a moral choice in the situations connected with innovative process is offered.

*Key words:* the moral orientation; innovative process; decision-making in a situation of a moral choice.

Анализ проблем, связанных с инновационным процессом, на практике чаще всего проводится с позиций технических, технологических, экономических, организационных, правовых трудностей. Но основной группой проблем, на наш взгляд, являются психологические. Изменения окружающей среды, социума, происходящие в результате любых инноваций, как правило, нелегко даются вовлеченным в них людям. Причем как тем, кто участвует в создании и внедрении нововведений, так и тем, кто получает результаты инноваций в

виде продуктов и услуг. И те, и другие должны быть готовы к постоянным изменениям, к отказу от привычного образа действий, а иногда и от привычного образа жизни. В ситуациях, связанных с инновационным процессом, от участников требуется умение быстро адаптироваться к изменениям, происходящим в результате внедрения инноваций, к коммуникациям и формам сотрудничества в изменившихся условиях. При этом инновационный процесс, как правило, происходит в ситуации постоянной конкуренции идей и борьбы

за внедрение этих идей, в условиях дефицита времени и ресурсов.

В таких условиях участникам инновационного процесса постоянно приходится совершать выбор. Как правило, этот выбор касается нравственных аспектов отношений между людьми, так как каждая инновация так или иначе касается материального или социального положения, либо психологического состояния участников инновационного процесса. Последствия такого выбора с моральной точки зрения могут быть самые разные. Нарушение нравственных норм на любом этапе инновационного цикла, касающиеся как профессиональных, так и межличностных отношений, может привести к сложным, даже трагическим последствиям. Наибольшую высокую ответственность за последствия своего морального выбора на определенных этапах инновационного процесса несут руководители разных уровней, так как их моральный выбор может быть решающим для сотрудников, компании, страны или даже для человечества.

Под нравственностью обычно понимается личная убежденность человека, его стремление придерживаться норм и принципов поведения людей в отношении друг друга и общества в целом, санкционированных внутренним чувством, общественным мнением и традицией.

Несмотря на наличие разных концепций, пытающихся объяснить проблемы нравственности в современном мире, все они сходятся в одном: нравственность является важным аспектом духовности личности, ее внутренним ядром. Уровень нравственности конкретной личности и социума в целом в конечном итоге определяет цели развития человека и гражданина: чем выше уровень нравственности, тем гармоничнее его сосуществование социальным окружением [10].

Можно сказать, что социально-психологический контекст инновационного процесса всегда находится внутри более широкого социокультурного контекста, связанного с мировоззренческими установками участников инновационного процесса относительно традиций и инноваций, их отношения к ломке традиционного уклада конкретной общности людей. Внедрение в жизнь социума инноваций часто влечет за собой изменение традиционной иерархии ценностей, что порождает серьезные социально-психологические проблемы.

В целом социально-психологический контекст инновационного процесса можно охарактеризовать как напряженный, продуцирующий межличностные конфликты (между руководителями разного звена и подчиненными, а также между сотрудниками коллектива, занимающегося конкретными видами инноваций) [6]. Помимо межличностных

конфликтов могут возникать психологические проблемы, связанные с индивидуальными особенностями нравственной сферы личности, участвующей в инновационном процессе [1, 5, 8]. Такими особенностями являются: отношение личности к общечеловеческим нравственным нормам; отношение личности к нормам, принятым в конкретном профессиональном сообществе; индивидуальные психологические особенности принятия решения в ситуациях морального выбора; социальная ответственность; профессиональная ответственность.

Психология морали разрабатывалась в рамках трех фундаментальных психологических направлений: бихевиоризма, психоанализа и когнитивного подхода [3]. Наиболее объемные эмпирические исследования индивидуального морального сознания проводились в рамках научной школы Л. Колберга. Теория стадийного развития морального сознания Л. Колберга внесла значительный вклад в изучение ключевых компонентов морального функционирования человека. Однако с точки зрения практического приложения данная концепция имеет ряд серьезных ограничений: в частности, метод дилемм разработан для обоснования теории нравственных стадий и не пригоден для решения других задач исследования нравственной сферы личности [3].

Исследования определяющих факторов морального поведения личности проводили: Б.С. Братусь (1973), В.В. Знаков (1999), И.Г. Дубов и А.А. Хвостов (2000), Е.П. Ермолаева (2001), А.Б. Купрейченко (2002), А.Л. Журавлев (2007), Г.С. Никифоров (2007), А.Е. Воробьева (2010), И.А. Мироненко (2010), М.И. Воловикова (2010) и др. Данные исследования показали, что серьезной проблемой на пути изучения факторов нравственного сознания и поведения становится расхождение между моральными нормами, которые человек декларирует, и теми, которым он реально следует в жизни.

Практическим решением данной проблемы стала методика Е.К. Веселовой «Друг-советчик», разработанная в рамках созданной ею экзистенциально-онтологической концепции нравственного функционирования личности, которая обосновывает интеграцию двух структур личности — бытийной и ментальной. Методика Е.К. Веселовой позволяет исследовать особенности морального выбора личности в непростых ситуациях, которые имеют однозначное этическое решение с определенных мировоззренческих позиций, но существующие обстоятельства часто делают это решение неоднозначным. Ответ респондента позволяет понять его предпочтения в процессе решения таких ситуаций. Если эти предпочтения в целом

сильно отличаются от этически однозначного решения, то можно говорить о значительном отклонении нравственных правил личности от традиционно принятых [3]. Исследования в данном направлении были продолжены Г.А. Токаревой, которая изучила особенности нравственной направленности современных российских менеджеров [8].

Однако ситуация участия личности в инновационном процессе не изучена в аспекте нравственности, что и побудило нас к созданию собственного инструмента исследования данной проблемы.

**Цель нашего исследования** — изучение некоторых особенностей нравственной сферы личности как участника инновационного процесса.

Непосредственные моральные правила, используемые личностью, зависят от ее взглядов на мир, на человека, на его назначение в мире. Индивидуальные особенности принятия решения в ситуациях морального выбора связаны с особенностями характера личности, ее воспитания, установок относительно общечеловеческих нравственных норм и этических профессиональных норм.

Эмпирическое изучение нравственной сферы личности в любой области жизни представляет собой чрезвычайно сложную задачу.

Нравственная сфера личности — это психологическое образование, включающее психологические механизмы, обеспечивающие поведение личности, соответствующее нравственным нормам [5].

Мы исследовали нравственную сферу личности, участвующей в инновационном процессе в одной из трех ролей: как создателя инновации («творец-инноватор»); как руководителя, занимающегося внедрением инновации («инновационный менеджер»), и как исполнителя, реализующего инновации («реализатор-инноватор»).

Всего в исследовании участвовали 371 чел., все они имели отношение к инновационным процессам в разных сферах деятельности. Из них группу «творцов-инноваторов» в нашем исследовании представляли будущие архитекторы (студенты старших курсов архитектурного факультета Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета (СПбГАСУ)) — 101 чел. Группа «инновационные менеджеры» представлена менеджерами, студентами выпускного курса факультета экономики и управления СПбГАСУ, которым в будущем предстоит руководить процессом внедрения инноваций — 167 чел. Группа, названная нами «реализаторами-инноваторами», была представлена будущими строителями (студентами старших курсов строительного факультета этого вуза), которым в профессиональной деятельности предстоит реализо-

вывать идеи «творцов-инноваторов» — 103 чел. Исследования проводились в течение 4 лет: с 2012 по 2015 г. [1, 2, 5].

В качестве основного метода исследования использовалась методика В.А. Артемьевой, Е.К. Веселовой «Разговор на работе – 1».

Методика «Разговор на работе – 1» предназначена для изучения психологических особенностей морального выбора личности в ситуациях, связанных с инновационным процессом. Методика является проективной — респонденты погружаются в ситуации морального выбора, которые могут возникнуть на работе в связи с участием в инновационном процессе (14 ситуаций), и в ситуациях, которые могут возникнуть в обыденной жизни (14 ситуаций) [1, 4]. Они должны дать обоснованный совет коллеге, как поступить в каждом случае. Мы полагаем, что проективный характер предлагаемых в методике ситуаций и то, что респондент дает «совет другу», а не решает ситуацию для себя лично, значительно уменьшает эффект социальной желательности, который неизбежен в любых психологических опросах. Кроме того, в ситуациях, когда речь идет о намерениях исполнять моральные (нравственные нормы), желание их исполнять хотя бы на словах отражает принятие нравственных норм и согласие личности исполнять их тогда, когда это возможно, что тоже положительно характеризует нравственную направленность респондента. Для оценки желания скрыть свое отношение к нравственным нормам в методике предусмотрен показатель «количество уклончивых ответов». Большое количество уклончивых ответов характеризует респондента как скрывающего свою настоящую позицию и как еще не определившегося в личностном плане.

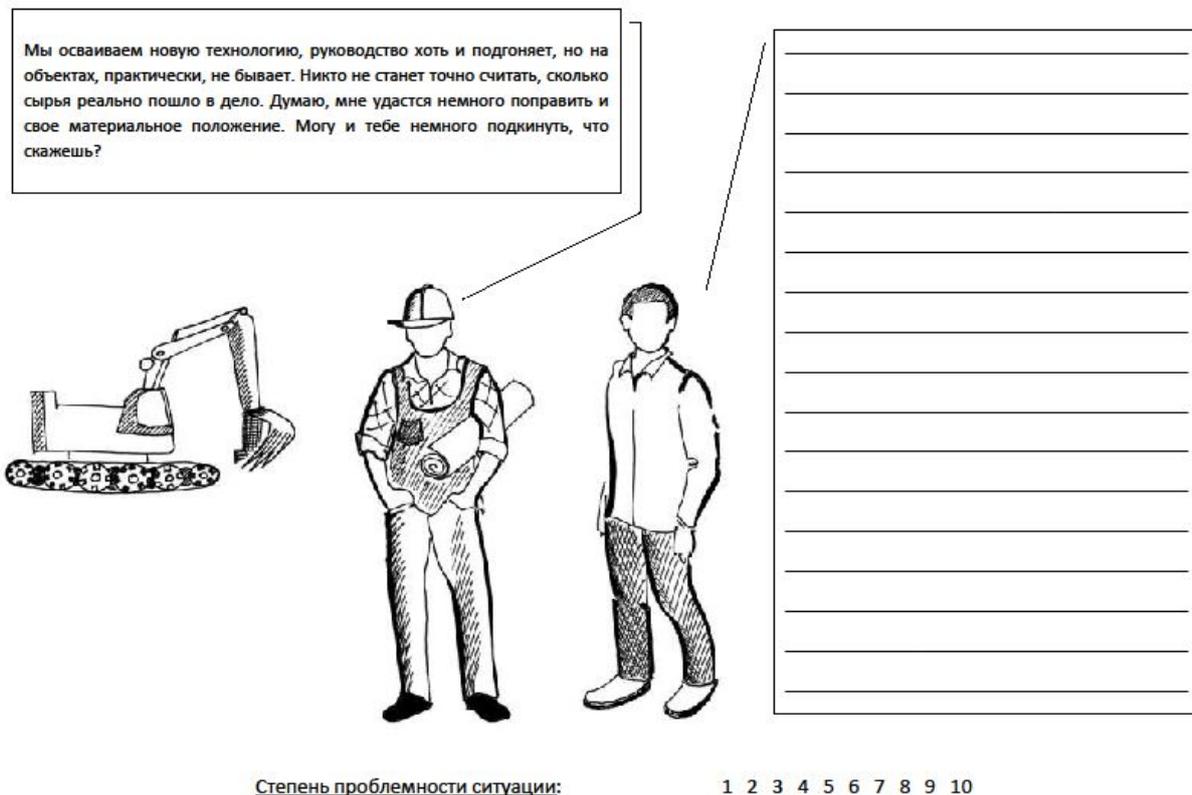
Кроме того, создавая этот инструмент, мы посчитали важным учесть некоторые особенности российского менталитета. Дело в том, что на сегодняшний день результаты многочисленных исследований проблем нравственности современного российского общества неутешительны. Особенности сознания россиян, связанные с ценностными ориентациями и нравственными представлениями, исследовались В.В. Знаковым, В.И. Воловиковой, А.Б. Купрейченко, А.Л. Журавлевым, И.А. Мироненко, А.В. Юревичем, Д.В. Ушаковым и др. Эти авторы отмечают тенденцию к несоблюдению нравственных норм как массовую. Корни такой «деградации» российского общества видятся в критическом столкновении различных культур, включая деловые, утрате традиционных символов-ориентиров в социокультурной среде из-за непрекращающихся реформ. В исследованиях А.Л. Журавлева и А.Б. Купрейченко показаны раз-

личия в отношении к соблюдению нравственных норм у представителей разных профессий, в частности, у предпринимателей и менеджеров. «По качествам правдивости и принципиальности менеджеры гибче предпринимателей, а по справедливости и ответственности предприниматели гибче менеджеров» [6, с. 328]. Проведенные нами исследования [1, 2, 5] и анализ экспертных оценок инновационных ситуаций [1] дают возможность предположить наличие особенностей менталитета россиян, связанных с инновационной деятельностью и имеющих некую профессиональную специфику. Так, например, склонность к хищениям, особенно в ситуациях перемен, «под шумок», была выделена экспертами как особенность менталитета россиян. На этом основании в нашу методику были включены сложные ситуации, позволяющие подтвердить или опровергнуть наличие выделенных ментальных особенностей. Пример такой ситуации показан на рисунке. Полученные результаты под-

твердили правомерность включения данных ситуаций в методику [1].

Дополнительно респонденты оценивали степень проблемности ситуации по 10-балльной шкале. 14 ситуаций, вошедших в методику, взяты из методики «Друг-советчик – 2» [3], они представляют собой ситуации морального выбора из обыденной жизни. В основе каждой из 28 ситуаций лежит общечеловеческая или профессиональная моральная норма, имеющая положительное этическое решение, однако обстоятельства ситуации предполагают возможность получения личной выгоды или реализации личных интересов героя ситуации, что значительно осложняет нравственный выбор респондента.

Все ситуации сопровождаются авторскими рисунками. Пример стимульного материала приведен на рисунке.



Пример стимульного материала методики «Разговор на работе – 1»

Количественная обработка результатов методики «Разговор на работе – 1» заключается в следующем: сначала каждому ответу респондентов присваивается одна из трех категорий:

- 1) позитивный моральный выбор (Р) — полное соответствие моральному стандарту — 2 балла;
- 2) негативный моральный выбор (О) — отрицание морального стандарта, мнение о необязательности его выполнения — 0 баллов;

3) промежуточные варианты — уклончивые, неопределенные ответы, отсутствие ответа на данный вопрос (U) — 1 балл.

Далее подсчитывается «общий индекс нравственности» (I) как сумма баллов, полученных за позитивные и уклончивые решения по всем 28 ситуациям морального выбора. Диапазон изменения от 0 до 56 баллов.

Далее подсчитываются отдельно сумма негативных решений морального выбора, сумма позитивных и сумма уклончивых ответов, что также рассматривается в качестве показателей психологических особенностей поведения личности в ситуации морального выбора [3] и ее нравственной направленности.

Для оценки нравственной направленности (стремления исполнять нравственные нормы) в ситуациях, связанных с инновационной сферой, предусмотрено пять субшкал (по четыре вопроса в каждой субшкале): 1) оценка социальной ответственности респондента (создание ситуаций риска жизнью и здоровьем людей); 2) оценка правовой ответственности (поведение в ситуациях, создающих условия для возможных хищений); 3) оценка профессиональной ответственности

(стремление соблюдать профессиональные обязанности); 4) оценка организационно-коммуникативной этики (стремление соблюдать организационно-коммуникативные этические нормы); 5) оценка склонности к проявлению карьеризма (уклонение от соблюдения нравственных норм ради продвижения по «карьерной лестнице»).

Оценка ответов производилась следующим образом: 2 балла — нравственно-позитивное решение; 1 балл — уклончивое решение; 0 баллов — нравственно-негативное решение. Итоговый балл по каждой субшкале рассчитывался как сумма баллов по вошедшим в нее вопросам.

Математико-статистическая обработка проводилась с помощью программы SPSS (версия 19.0).

### Результаты исследования

Средние значения показателей нравственной направленности по методике «Разговор на работе – 1» представлены в табл. 1.

Сравнительный анализ выраженности нравственной направленности групп респондентов, выполненный с помощью критерия Краскела-Уоллиса приведен в табл. 2.

Таблица 1. Средние значения показателей нравственной направленности участников инновационного процесса (N = 371, средний возраст респондентов — 20.5)

№	Показатели нравственной направленности	Средние значения по выборке (M ± σ)	Диапазон изменения показателя по всей выборке (min/max)	
1	I — общий индекс нравственности (по 28 ситуациям)	38.24 ± 8.21	16 – 58	
2	P — количество позитивных выборов (по 28 ситуациям)	15.45 ± 4.52	3 – 27	
3	U — количество уклонений от выборов (по 28 ситуациям)	7.31 ± 3.19	2 – 23	
4	O — количество негативных выборов (по 28 ситуациям)	6.11 ± 3.670	0 – 16	
5	Ii — индекс нравственности в инновационных ситуациях (по 14 ситуациям)	18.89 ± 3.86	4 – 27	
6	II — индекс нравственности в личной сфере (по 14 ситуациям)	16.76 ± 3.91	5 – 27	
7	Субшкалы нравственной направленности в ИС	Социальная ответственность	6.25 ± 1.78	0 – 12
		Правовая ответственность	5.81 ± 1.70	0 – 8
		Профессиональная ответственность	3.68 ± 2.08	0 – 12
		Организационно-коммуникативная этика	5.55 ± 1.56	0 – 9
		Склонность к карьеризму	3.43 ± 1.60	0 – 8

Таблица 2. Суммарные ранги показателей по методике «Разговор на работе – 1» в трех группах участников инновационного процесса

№	Показатели	(1) Студенты-архитекторы N = 101	(2) Студенты-менеджеры N = 167	(3) Студенты-строители N = 103	Критерий согласия (Хи-квадрат)	Достоверность различий по критерию Краскела-Уоллиса	
1	Общий индекс нравственности (I)	224.79	154.91	196.68	28.49	$p \leq 0.01$	
2	Количество морально-позитивных ответов (P)	218.30	149.63	211.76	34.69	$p \leq 0.01$	
3	Количество уклончивых ответов (U)	191.80	211.05	137.42	30.93	$p \leq 0.01$	
4	Количество морально-негативных ответов (O)	151.94	201.49	192.55	14.27	$p \leq 0.01$	
5	Нравственная направленность в инновационных ситуациях (Pi)	200.30	165.79	203.12	10.45	$p \leq 0.01$	
6	Нравственная направленность в личной сфере (II)	228.52	157.32	189.04	28.24	$p \leq 0.01$	
7	Субшкалы нравственной направленности в ИС	Социальная ответственность	229.94	168.77	168.89	25.34	$p \leq 0,01$
		Юридическая ответственность	204.42	173.44	186.51	5.49	$p \leq 0.05$
		Профессиональная ответственность	196.21	167.34	204.62	9.34	$p \leq 0.01$
		Организационно-коммуникативная этика	217.01	170.28	179.22	13.18	$p \leq 0,01$
		Карьеризм	192.64	176.27	193.54	2.35	$p = 0.31$

Наиболее высокий уровень нравственной направленности в нашей выборке оказался в группе студентов-архитекторов, т.е. «творцов-инноваторов», а самый низкий — в группе студентов-менеджеров. Студенты-архитекторы продемонстрировали самые высокие среди выбранных групп показатели нравственной направленности в личной сфере. Студенты-строители продемонстрировали самые высокие показатели нравственной направленности в инновационной сфере.

Студенты-менеджеры в нашей выборке в значительно большей степени, чем строители и архитекторы, оказались склонны нарушать нравственные нормы как в инновационной, так и в личной сферах. И продемонстрировали самые низкие показатели практически по всем субшкалам Методики.

Анализируя показатели нравственной направленности в инновационных ситуациях в трех группах, можно отметить, что значимые различия выявились и по показателю социальной ответ-

ственности. Высокий показатель по данной субшкале продемонстрировали студенты-архитекторы. А студенты-менеджеры и студенты-строители в меньшей степени готовы нести социальную ответственность. Кроме того, студенты-архитекторы продемонстрировали склонность проявлять юридическую и организационно-коммуникативную ответственность значимо выше, чем две другие группы в нашей выборке. Что касается профессиональной ответственности, то по показателям данной субшкалы студенты-строители оказались на первом месте.

По показателю карьеризма значимых различий между группами не выявлено, что, возможно, связано с минимальным профессиональным опытом студентов.

Важно отметить, что становление человека в профессии, его нравственное, позитивное участие в инновационном процессе базируется не только и не столько на приобретенных во время учебы знаниях и компетенциях, сколько на его личной

нравственности, на стремлении соблюдать нравственные нормы и принципы как на работе, так и в жизни. Мы полагаем, что при этико-правовом прогнозировании рисков, связанных с использованием результатов инновационной деятельности в социуме, необходимо учитывать фактор внутреннего самоконтроля личности, ее стремление к ответственному социальному и профессиональному поведению. Полученные нами результаты свидетельствуют о чрезвычайной важности введения в образовательные программы высшей школы блоков дисциплин, связанных с обучением студентов не только социальным, правовым и профессиональным нормам, но и с воспитанием нравственных и гражданских качеств личности будущих специалистов [4].

### Список литературы

1. *Артемьева В. А.* Методика исследования особенностей нравственного сознания инновационной личности // Вестник гражданских инженеров. 2015. № 1(48). С. 256–263.
2. *Артемьева В. А.* Психологические аспекты внедрения инновационных проектов // Вестник гражданских инженеров. 2013. № 6(41). С. 252–258.
3. *Веселова Е. К.* Метод исследования нравственной сферы личности // Диагностика здоровья. Психологический практикум / под ред. проф. Г. С. Никифорова. СПб.: Речь, 2007. С. 359–374.
4. *Веселова Е. К.* Нравственные аспекты формирования профессионализма у студентов вуза // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Педагогическое пространство вуза: технологии, смыслы, ценности» / под ред. И. Ю. Лапиной, Н. Е. Синичкиной; СПбГАСУ. СПб., 2012. С. 57–62.
5. *Веселова Е. К., Артемьева В. А.* «Инновационная личность»: нравственно-психологические аспекты // Вестник гражданских инженеров. 2014. № 4(45). С. 128–133.
6. *Журавлев А. Л., Купрейченко А. Б.* Нравственно-психологическая регуляция экономической активности. М.: Ин-т психологии РАН, 2003. 436 с.
7. *Психология нравственности* / отв. ред. А. Л. Журавлев, А. В. Юревич. М.: Ин-т психологии РАН, 2010. 508 с.
8. *Токарева Г. А.* Психологические аспекты нравственного компонента профессиональной деятельности менеджера: дис. ... канд. психол. наук / СПбГАСУ. СПб., 2006. 134 с.
9. *Хачатрян Н. Г., Агузумцян Р. В.* Методологические предпосылки изучения духовности // Психологический журнал. 2011. № 1(5). С. 14–18.
10. *McDougall W.* An Introduction to Social Psychology. L.: Methuen & Co, 1908. 355 p.

Получено 14.11.2015

### References

1. Artem'eva V.A. [Methods of studying peculiarities of moral consciousness of innovative personality]. *Vestnik grazhdanskih inzhenerov* [Herald of civil engineers]. 2015, no 1(48), pp. 256–263. (In Russian).
2. Artem'eva V.A. [Psychological aspects of innovative projects implementation]. *Vestnik grazhdanskih inzhenerov* [Herald of civil engineers]. 2013, no 6(41), pp. 252–258. (In Russian).
3. Veselova E.K. [Moral sphere of personality studying method]. *Diagnostika zdorov'ya. Psichologicheskij praktikum* [Health diagnostics. Psychological practical work]. Saint Petersburg, Rech' Publ., 2007, 950 p. (In Russian).
4. Veselova E.K. [Moral aspects of professionalism formation of higher education students]. *Materialy Vserossijskoj nauchno-practicheskoy konferentsii «Pedagogicheskoe prostranstvo vuza: tehnologii, smysly, tsennosti»* [Proceedings of All-Russia scientific and research conference «Higher educational institutions pedagogic space: technologies, senses, values»]. Saint Petersburg, Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering Publ., 2012, pp. 57–62. (In Russian).
5. Veselova E.K., Artem'eva V.A. [«Innovative personality»: moral and psychologic aspects]. *Vestnik grazhdanskih inzhenerov* [Herald of civil engineers]. 2014, no 4(45), pp. 128–133. (In Russian).
6. Zhuravlev A.L., Kuprejchenko A.B. *Nravstvenno-psichologicheskaya regulyatsiya ekonomicheskoy aktivnosti* [Moral and psychologic regulation of economic activity]. Moscow, Psychology Institute of Russian Academy of Sciences Publ., 2003, 436 p. (In Russian).
7. *Psichologiya nravstvennosti* [Psychology of morality]. Moscow, Psychology Institute of Russian Academy of Sciences Publ., 2010, 508 p. (In Russian).
8. Tokareva G.A. *Psichologicheskie aspekty nravstvennogo komponenta professional'noj deyatel'nosti menedzhera: dis. ... kand. psihol. nauk* [Psychological aspects of moral component of manager's professional activity: Dissertation for procuring of degree of candidate of psychological sciences]. Saint Petersburg, Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering Publ., 2006, 134 p. (In Russian).
9. Hachatryan N.G. [Methodological prerequisites for

spirituality studying]. *Psichologicheskij zhurnal* [Psychological journal]. 2011, no 1(5), pp. 14–18. (In Russian).

10. McDougall W. An Introduction to Social Psycholo-

gy. London: Methuen & Co, 1908. 355 p. (In English).

*The date of the manuscript receipt 14.11.2015*

### Об авторе

#### Артемьева Вероника Алиевна

кандидат психологических наук, доцент,  
доцент кафедры управления организацией

Санкт-Петербургский государственный  
архитектурно-строительный университет,  
190005, Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармей-  
ская, 4;  
e-mail: nika.artemeva@gmail.com

### About the author

#### Artemyeva Veronika Alievna

PhD. in Psychology, Docent, Associate Professor  
of Department of Organization Management

Saint-Petersburg State University of Architecture  
and Civil Engineering,  
4, 2-Krasnoarmeyskaya str., Saint-Petersburg,  
190005, Russia;  
e-mail: nika.artemeva@gmail.com

### Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

*Артемьева В.А.* Особенности нравственной сферы студентов архитектурно-строительных специальностей в инновационных ситуациях // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. Вып. 1(25). С. 84–91.

### Please cite this article in English as:

*Artemyeva V.A.* Peculiarities of moral sphere of architecture and construction students in innovative situations // Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2016. Iss. 1(25). P. 84–91.