
ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.937.2

DOI: 10.17072/2078-7898/2017-2-216-224

**МЕТОДИКА ПРЕДЕЛЬНЫХ СМЫСЛОВ:
СТРАТЕГИИ АНАЛИЗА ПРОМЕЖУТОЧНЫХ КАТЕГОРИЙ***Познина Наталия Анатольевна, Хайбулина Эльвира Ильясовна**Южный федеральный университет*

В данной статье изложены результаты исследования, направленного на поиск алгоритма обработки данных, получаемых с помощью методики предельных смыслов (МПС). На основе анализа деревьев ответов 279 человек разных возрастов и разной конфессиональной принадлежности был сделан вывод, что существует ограниченный набор ответов на вопросы МПС и некоторая шаблонность их формулировок, что позволяет осуществить процедуру группировки. Результатом стало выделение нескольких глобальных групп ответов, отражающих наиболее значимые для современного человека сферы жизнедеятельности. Примером таковых могут быть сферы познания, жизни, развития, общения, развлечения, комфорта, эмоций, счастья, проблем, деятельности, оказания помощи людям и др. Каждая из категорий занимает важное место в картине мира человека, что, однако, не означает их равноценности. Это подчеркивается разной позицией в общей системе ответов, анализ которой позволяет частично объективизировать систему представлений, ее компоненты и их взаимосвязи. Результаты настоящего исследования позволяют углубить интерпретацию данных методики, анализируя не только содержательный, но и структурный аспекты картины мира.

Ключевые слова: методика предельных смыслов, образ мира, категории, система представлений.

**THE METHOD OF LIMITING MEANINGS:
STRATEGIES FOR ANALYZING INTERMEDIATE CATEGORIES***Natalia A. Poznina, Elvira I. Khaibulina**South Federal University*

The article presents the results of the research aimed at finding a data processing algorithm obtained by the method of limiting meanings. Based on the analysis of responses of 279 people of different ages and religious affiliation, it has been concluded that there is a limited set of answers to questions and some patterns of language, which allows for the grouping procedure. As a result, a number of global groups of answers reflecting the spheres of life most important for a modern human have been distinguished. Examples of these could be the spheres of cognition, life, development, communication, entertainment, comfort, emotions, happiness, problems, activities, helping people, and others. Each of these categories has an important place in a person's worldview, which, however, does not imply their equivalence. This is emphasized by the different positions in the overall response system, the analysis of which allows for partial objectification of the system of representations, its components and their interactions. The study results allow researchers to deepen the interpretation of the data obtained with the use of the method under study, analyzing not only the content but also the structural aspect of the worldview.

Keywords: the method of limiting meanings, worldview, categories, system of representations.

Познание является одним из универсальных психических процессов, который не только позволяет человеку выжить, но и обеспечивает его развитие.

Существует множество моделей разных сторон познавательной деятельности, одной из которых является модель образа мира. Впервые в науке это

понятие было рассмотрено А.Н. Леонтьевым, предлагавшим понимать под образом мира «сложное многоуровневое образование, обладающее системой значений и полем смысла» [1, с. 55]. С.Д. Смирнов определяет образ мира как «систему экспектаций, подтверждающую объект-гипотезы, на основе которых идут структурирование и предметная идентификация отдельных чувственных впечатлений» [2, с. 17]. Е.Ю. Артемьева рассматривает образ мира как «интегратор» следов взаимодействия человека с объективной действительностью [3]. Г.А. Берулава, в свою очередь, утверждает, что образ мира есть когнитивная гипотеза, сопоставляемая с объективной реальностью и генерируемая всеми психическими процессами, являясь в этом смысле их интегральной характеристикой [4].

На основе этих работ, если описывать общий принцип работы над образом мира, можно заключить, что в нем содержится весь усвоенный жизненный образ субъекта. Результаты освоения культурных паттернов и приобретенный личностный опыт хранятся здесь в форме амодальных структур, объединенных в единую смысловую систему, которая позволяет выдвигать гипотезы в отношении событий мира, тем самым обеспечивая всегда наличный фонд знаний, не позволяющий застать человека врасплох и обеспечивающий ему максимально быстрое, гибкое реагирование на наличную ситуацию. В силу того что смысловая система образа мира работает, как правило, в «автоматическом» режиме, не требует осознанного контроля со стороны субъекта, а система экспектаций основывается на наличных знаниях и предстает в форме смыслов, содержание этой структуры недоступно для прямой его рефлексии, если только субъект не занимается специальным его анализом. Хотя этот факт усложняет проведение качественных исследований, содержания образа мира все же доступны для анализа через систему представлений, понимаемой здесь как один из компонентов неоднородного по своей структуре образа мира. Представления в преломлении данной модели могут пониматься как промежуточное звено (буфер), между модальными образами, получаемыми от сенсорных систем, и амодальными структурами-смыслами образа мира, выполняя между ними роль проводника [3].

Такой подход к вопросу о содержании и структуре образа мира предопределяет и эмпирический подход к данному явлению: образ мира

как семантический инвариант, интегрирующий следы взаимодействия человека с миром, может быть изучен через анализ смыслов или системы представлений. Для анализа их специфики создано немало методов, среди которых особое место занимает проективная методика предельных смыслов (далее — МПС).

Методика была предложена Д.А. Леонтьевым для анализа динамических смысловых систем. Она основана на идее о том, что образ мира объемлен, и в нем выделяются именно те элементы, которые представляются лично наиболее значимыми. Методика представляет собой структурированную серию вопросов и ответов, где каждый новый вопрос исходит из последнего названного ответа. Методика не имеет заранее заготовленного бланка и проводится в форме диалога, индивидуально с каждым участником исследования. Серия ответов записывается на листе и выстраивается в дерево ответов, которое затем подвергается анализу. При изучении индивидуальных динамических смысловых систем выделяют четыре аспекта: структурный, содержательный, ценностный, функциональный [5].

Преимуществом методики является возможность анализа феноменологического пласта картины мира фактически в том виде, в котором она представлена в сознании, поскольку вопросы не структурируют психический материал, изначально не подчиняя его гипотезе, но в ходе проведения исследования его реконструируют. Фактический материал при этом благодаря своей вербальной форме сохраняет структурные характеристики и позволяет восстановить ход рассуждений. Благодаря тому, что из процедуры проведения методики, вопросов и инструкции не так просто вычленишь конечную цель проведения исследования, испытуемому сложно заранее спланировать или изменить ответы, что частично решает проблему социальной желательности. Таким образом, методика, будучи проективной, дает широкий спектр возможностей в решении многих исследовательских задач, включая изучение образа мира, системы представлений, ценностей, смыслов, мотивов.

Изначально наше исследование было направлено на изучение особенностей образа мира у людей с внутренней религиозной ориентацией [6], однако в ходе анализа данных исследования, полученных с помощью МПС, выяснилось, что существует возможность получения дополнительных результатов. Было отмечено, что при прохождении мето-

дики люди разных конфессий и возрастов склонны давать схожие по содержанию ответы. Этот факт дал основание предполагать, что в содержании получаемых ответов МПС и их расположении в общей последовательности или дереве, вне зависимости от исследуемой группы, существует некоторая система. В соответствии с этим были выдвинуты следующие предположения:

1. Несмотря на проективный характер методики, существует ограниченный набор ответов на вопросы МПС и некоторая шаблонность их формулировки.

2. Ответы, полученные с помощью МПС, могут быть сгруппированы посредством индуктивного контент-анализа.

3. Группы ответов взаимосвязаны и имеют разную степень автономности.

4. Смысловая нагрузка каждого элемента картины мира варьируется в зависимости от его положения в общей системе ответов.

Дальнейшая проверка этих предположений позволила прийти к выводам, представленным ниже.

Характеристика выборки. С целью проверки выдвинутых гипотез мы проанализировали последовательности ответов 279 испытуемых, принадлежащих разным возрастным, социальным и религиозным группам. Возраст испытуемых варьировался от 16 до 52 лет. 29 человек — школьники, учащиеся старших классов, 56 — нерелигиозные, лица возрастом от 27 до 45, не причисляющие себя ни к каким религиозным группам, течениям, не проявляющие заинтересованность по отношению к любым формам верований, 21 человек — люди, относящие себя к православным, но обладающие так называемым внешним типом религиозной ориентации, 19 человек — православные христиане с внутренней религиозной ориентацией, 7 — лица, причисляющие себя к течению адвентистов, но обладающие внешней религиозной ориентацией, а также 8 человек адвентистов с внутренней религиозной ориентацией. В исследовании также принимали участие и отвечали на вопросы МПС: баптисты — 5 среди них обладают внешней религиозной ориентацией, 7 — внутренней; мусульмане, из которых 10 — с внешней, 5 — с внутренней ориентацией. Представителей различных течений буддизма (в основном представители школы Карма Кагью) в целом было 47 человек. Из них 8 — с внешней религиозной ориентацией. В выборке также были представители общества сознания Кришны, в основном обладающие внутренней ре-

лигиозной ориентацией (27 человек), лишь у двух из них была внешняя религиозная ориентация. И, наконец, в исследовании были учтены результаты группы из 36 человек, которые условно были названы людьми с новой религиозностью, основной чертой которых является то, что систему их верований сложно причислить к какой-либо из существующих религиозных систем. Как правило, верования их эклектичны, собраны из различных учений или основаны на элементах эзотерических учений различного толка [7].

Результаты исследования. Процедура анализа промежуточных категорий имела следующую последовательность. Сперва все категории были запротоколированы и внесены в таблицу. Записывались все уникальные ответы. Даже схожие по содержанию ответы отмечались как разные. Объединение их произошло только на следующем этапе. В общей сложности количество вариантов ответов для 279 человек составляет 1026 категорий при общем числе ответов 4523. Из них 425 являются уникальными, т.е. встречаются только один раз, что составляет 41,8 % от общего числа категорий. В то же время от общего числа ответов это составляет всего 9,4 %. Таким образом, большая часть ответов — повторяющиеся, что говорит о том, что при прохождении МПС все же люди склонны давать в некотором роде шаблонные, повторяющиеся ответы. Частота встречаемости одинаковых ответов отображена в табл. 1.

Ответы, которые встречаются чаще всего, связаны с базовыми для человека категориями — развития, счастья, комфорта, жизни и ее продления, помощи людям, удовольствия и вопроса выбора правильной стратегии поведения, деятельности. Также немалую часть ответов занимают категории познания. Однако данный эффект может быть связан с первым вопросом методики: «зачем люди читают книги», что подталкивает человека отвечать в терминах познания.

Для наглядности соотношение частоты встречаемости и числа категорий приведено на рисунке. Здесь видно, что популярные ответы (встречаемые от 39 до 110 раз) занимают 16,3 % от общего числа ответов, тогда как число уникальных, встречающихся единственный раз, составляет 425 или 9,4 %. Отсюда следует, что число популярных, повторяющихся часто ответов почти в два раза превышает число встречающихся единожды.

Таблица 1. Частота встречаемости одинаковых ответов

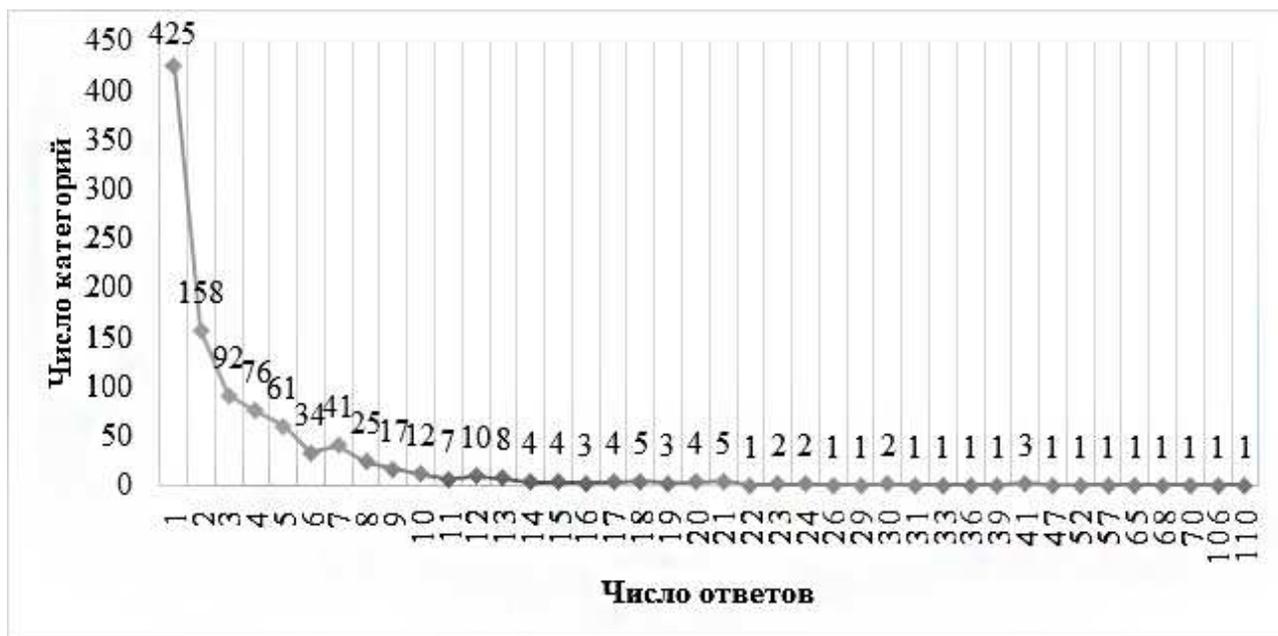
Категории	Частота встречаемости	Категории	Частота встречаемости
158 категорий	Встречаются дважды	Расширять кругозор	30
92 категории	Встречаются трижды	Познавать мир	31
137 категорий	4–5 раз	Продлевать жизнь	33
75 категорий	6–7 раз	Больше знать	36
42 категории	8–9 раз	Удовлетворять интерес	39
37 категорий	10–13 раз	Образование	41
8 категорий	14–15 раз	Узнавать новое	47
7 категорий	16–17 раз	Стать более счастливым	52
17 категорий	18–21 раз	Быть счастливым	57
Заниматься делами	22	Развиваться	65
Опыт	23	Не стоять на месте	68
Удовольствие	24	Познавать	70
Помогать людям	26	Облегчить общение	106
Жить легче	29	Хорошо выполнять работу	110

Это может означать, что при прохождении МПС испытуемые, несмотря на разнообразие возрастов, профессий, религиозных ориентаций, склонны давать повторяющиеся ответы. Вряд ли это может означать одинаковый стиль мышления, но может указывать на наличие некоторых языковых и культурных шаблонов, задающих специфику последовательности ответов. Повторение в разной мере тех или иных языковых конструкций говорит о том, что с культурной, социальной, общечеловеческой позиции явлений, представляющих истинную ценность для человека, не так уж и много. Человек, будучи представителем своей культуры и социального слоя, усваивает сочетания слов, фразы как важные, эмоционально заряженные и в дальнейшем, используя эти фразы, наполняет их собственным личностным смыслом. Исходя из данных, полученных с помощью МПС, психолог видит эти «верхушки айсберга», представляющие собой лишь маркеры, разграничительные линии в системе представлений субъекта. Однако само содержание носит смысловой характер и не может быть переведено в слова или образы, поэтому требует особого подхода. Но, несмотря на эти ограничения, благодаря проведению МПС, можно увидеть области, которые, осознанно или нет, субъект считает для себя важными. К схожему выводу при проведении исследования с использованием МПС пришел В.Ю. Котляков, выделивший 8 групп категорий, на основе которых предложил исследовать жизненные смыслы путем их ранжирования [8]. Интересным представляется то, что данные, полученные им при группировке дедуктивными путем, и данные, полученные нами

индуктивным путем, схожи, что указывает на воспроизводимость феномена.

Для того чтобы иметь возможность более полной оценки, было принято решение произвести группировку полученных ответов. Для этого категории были частично сокращены (до 773 штук) и сгруппированы путем индуктивного контент-анализа. Результаты группировки представлены в табл. 2. В силу того что в разные группы вошло разное количество категорий, было предложено выдвинуть показатель «наполненность», отражающий вариативность ответов. Также важным показателем является число, отображающее, какой процент от общего числа ответов во всей выборке занимает данная категория, обозначенный в табл. 2 как %. В каждую группу при этом входят не только единичные и редко встречающиеся высказывания, но и категории, часто встречающиеся у представителей разных групп.

Данные, полученные в ходе контент-анализа, направленного на группировку всех полученных вариантов ответов, видятся вполне закономерными. Так, наиболее часто встречающиеся ответы связаны с проблемой познания, что может быть объяснено тем, что первый вопрос методики звучал так: «зачем люди читают книги», что провоцирует соответствующие ответы. Хотя Д.А. Леонтьев указывал, что первый вопрос не имеет существенного значения и не оказывает влияния на последующее содержание, но первая линия ответов в данном случае всегда будет связана с познанием. Однако это не ущемляет значимость категории познания, о чем будет сказано ниже.



Соотношение частоты встречаемости

Таблица 2. Результаты группировки вариантов ответов МПС, их выраженность и наполненность (H)

Название группы	H	%	Название группы	H	%
Познание	55	13.56	Самореализация	7	1.46
Жить	37	7.18	Смысл	9	1.35
Развитие	56	6.41	Спокойствие	5	1.27
Общение	38	5.33	Движение	7	1.22
Развлечения	19	4.68	Здоровье	6	1.21
Комфорт	23	4.28	Природа и потребности	11	1.19
Эмоции	19	3.98	Работа	15	1.15
Счастье	11	3.94	Опыт	7	1.09
Проблемы	19	3.63	Близкие	8	0.95
Деятельность	38	3.61	Возможности и будущее	23	0.92
Помощь людям	42	3.53	Правильные действия	10	0.87
Отношения с Богом	55	3.11	Гармония	11	0.83
Образование	15	2.59	Смерть	11	0.66
Статус	29	2.54	Осознанность	5	0.56
Без страданий и войн	17	2.5	Свобода	17	0.52
Цель	25	2.27	Решения	8	0.49
Самоидентичность	17	2.24	Власть	13	0.45
Религиозная деятельность	15	2.06	Добро и зло	6	0.42
Любовь к себе	23	2.03	Совесь	3	0.36
Деньги	11	1.64	Просветление	4	0.26
Дети	19	1.51	Самоконтроль	4	0.16

В группу, названную «жить», вошли все ответы, включающие в себя описание желаемого качества жизни. Группы «развитие» и «общение» кажутся универсальными категориями, без которых не могла бы быть выстроена смысловая система. Группа ответов «развлечения», вероятно, тоже в большей мере связана со спецификой пер-

вого вопроса. Группы «отношения с Богом», «религиозная деятельность», «просветление» чаще встречаются у людей с внутренней религиозной ориентацией, чем и обусловлено их появление в анализе. Группа ответов «счастье» кажется универсальной для всех людей в общей выборке, но чаще других она встречается среди представите-

лей буддизма, участников сообщества сознания Кришны, людей с новой религиозностью; поэтому создается впечатление, что среди представителей этих религиозных течений в понятие счастья вкладывается некий особый смысл.

В ходе анализа было также отмечено, что выделенные группы часто пересекаются, имеют ответы, которые можно отнести к нескольким группам сразу, например: «осознанно развиваться», «иметь правильные цели» и т.д. Для того чтобы обозначить эту специфику граничных ответов, мы провели анализ такого рода неоднозначных категорий. Для этого смысл граничной категории раскладывался на несколько частей, где первая — главенствующая обозначалась как начало связи или исходящая связь, а вторая — добавочная — ее конец, по принципу подлежащее–сказуемое–дополнение. Например, категория «иметь возможность помочь» будет граничной, где «иметь возможность» — это главная часть, «помочь» — дополнительная. Анализ соотношения этих показателей дал возможность вычислить автоном-

ность каждой группы — чем больше входящих и меньше исходящих, тем более автономной будем считать каждую группу и тем больший вес в системе среди других групп она будет иметь. Такое предположение связано с теоретической предпосылкой о том, что смысловая сеть — это система со своими связями и законами функционирования. Благодаря этой процедуре можно вычислить, что является для людей наиболее ценным, центральным, а что — второстепенным. В то же время, благодаря выявлению общих закономерностей, становится возможен более детальный анализ частных случаев. Результаты вычисления меры автономности каждой группы представлены в табл. 3.

Можно отметить, что высокий показатель автономности получили многие группы категорий из тех, что имеют большую частоту встречаемости — группы «познание», «жить», «общение», «развлечения», что отражает их значимость для многих людей.

Таблица 3. Взаимозависимость категорий друг от друга: число исходящих и входящих связей

Категория	Положение	Входящие (X)	Исходящие (Y)	Соотношение (X + 1)/Y	Категория	Положение	Входящие (X)	Исходящие (Y)	Соотношение (X+1)/Y
Познание	.152	16	5	3.4	Свобода	.204	3	4	1
Жить	.291	22	7	3.29	Статус	.205	3	4	1
Общение	.195	12	4	3.25	Выбор	.12	1	2	1
Самореализация	.201	4	2	2.5	Контроль		1	2	1
Развлечения		4	2	2.5	Гармония	.292	4	6	.83
Проблемы	.214	7	4	2	Правильно	.193	4	6	.83
Возможности и будущее	.152	5	3	2	Опыт	.168	2	4	.75
Нет страданий и войн	.292	5	3	2	Двигаться	.191	2	4	.75
Осознанность	.180	5	3	2	Религиозная деятельность	.235	2	4	.75
Смысл	.198	3	2	2	Власть	.093	2	5	.6
Деятельность	.217	12	7	1.86	Спокойствие	.212	2	5	.6
Эмоции	.242	13	8	1.75	Работа	.153	3	7	.57
Деньги	.177	6	4	1.75	Просветление	.047	1	4	.5
Друзья	.246	4	3	1.67	Добро и зло	.167	0	2	.5
Счастье	.273	4	3	1.67	Совесь	.162	0	2	.5
Комфорт	.248	4	3	1.67	Любовь к себе	.218	2	7	.43
Польза	.254	11	8	1.5	Отношения с Богом	.293	4	12	.42
Развитие	.202	7	6	1.33	Образование	.083	1	6	.33
Смерть	.166	5	5	1.2	Здоровье	.248	0	3	.33
Цель	.229	6	6	1.17	Дети	.217	2	10	.3
Самоидентичность	.204	4	5	1	Природа и потребности	.296	0	6	.17

Наиболее важный из выводов заключается в том, что образ мира и система представлений как его отражение — это единая функционирующая система, не имеющая четких границ, но, тем не менее, не диффузная, а структурированная и наполненная своей собственной динамикой. Для того чтобы эти связи возможно было представлять более наглядно, в дальнейшем планируется создание программы, которая позволит после анализа промежуточных ответов испытуемого осуществлять проверку того, каких категорий нет, а какие есть, а также высвечивать, по каким связям вероятна дальнейшая активизация смысловой системы. Последняя задача делает актуальным следующий вопрос: существует ли общий ряд закономерностей, по которым разворачивается смысловая система человека в процессе развития, или это непредсказуемый, всегда строго индивидуальный вариант становления индивидуальной картины мира?

Дальнейший анализ был посвящен изучению положения каждой категории из группы ответов относительно общей структуры индивидуального дерева ответов. Для того чтобы выявить данный показатель, каждому ответу в цепи ответов МПС присваивался порядковый номер. Если ответ участвовал в качестве элемента нескольких цепей, ведущих к предельному, то его положение вычислялось как среднее между полученными порядковыми номерами. Для каждого ответа полученное усредненное значение порядкового номера вносилось в общую таблицу. В итоге для каждой группы ответов был получен перечень чисел, отражающий положение категории в системе ответов. В силу того что общее число категорий в каждом дереве ответов разное, порядковый номер, полученный при обработке сырых значений, относителен только индивидуальному случаю. Для дальнейшей работы использовались относительные значения, полученные по формуле подсчета положения категории в цепи ответов: $P_o = P_a/S$, где P_o — относительное значение положения категории в цепи ответов, P_a — абсолютное значение положения категории в цепи ответов, полученное в ходе обработки сырых данных, S — всего ответов, полученных при прохождении МПС участником исследования.

Полученные средние значения показывают, что есть разница в положении категорий по группам. Так, наиболее высокую позицию в списке занимают категории «природа и потребности»,

«отношения с Богом», «без страданий и войн», «гармония», «жить», «счастье». Именно эти категории были выявлены как наиболее «высокие» по статусу. Во многом это связано с тем, что именно эти категории, как правило, являются в дереве ответов предельными или предшествуют им. Следует отметить, что часто встречающиеся категории «развлечение» и «познание» не занимают положения, близкого к предельным, имеют не слишком высокие баллы статуса, что совпадает с предположением, что их появление во многом обусловлено содержанием первого вопроса. Это также показывает, как сам вопрос искажает отображение содержания образа мира, преломляя его сквозь призму системы представлений, занятой решением задачи.

Таким образом, предложенная последовательность действий в анализе результатов МПС позволяет (при изучении индивидуальных и групповых результатов) видеть, какие группы ответов задействуются в большей степени, а какие — в меньшей, а также оценивать, какие из них вообще выпадают, а какие связи при этом не задействуются. Также можно изучать и сравнивать место тех или иных групп ответов в общей системе, т.к. они могут различаться в зависимости от специфики изучаемых групп субъектов. Аналогичные показатели можно использовать при анализе индивидуальных результатов, определить, какие темы являются актуализированными, какие нет, а какие могут быть потенциально развернуты. Также можно сравнивать индивидуальные результаты с групповыми на предмет отклонения от общей статистической картины.

Таким образом, новый подход в интерпретации методики предельных смыслов не только открывает новые психометрические возможности в исследовании образа мира, но и позволяет изучить новые феномены, связанные со структурой образа мира, спецификой его содержания, связанной с культурными и общечеловеческими возможностями, и прежде всего тот факт, что образ мира — это система со смыслами, которые, не имея вербальной формы, не имеют четких границ, но, тем не менее, строго организованы и активизируются в зависимости от жизненного контекста и задач, решаемых субъектом, что подтверждается рядом исследований.

Дальнейшее изучение вопроса предполагает более глубокий математический анализ полученных данных, применение факторного анализа для

проверки эмпирических связей между категориями, проверку разницы в положениях ответов каждой группы в общей картине построения дерева ответов МПС. Также важным представляется более детальный анализ происхождения и значения каждой из категорий, т.к. они отражают наиболее ценные сферы жизнедеятельности человека. Наряду с этим предстоит внимательно изучить результаты каждой исследуемой группы в целях выявления, помимо общих закономерностей, описанных в этой статье, специфики, присущую этим группам.

Список литературы

1. Обухов А.С. Исторически обусловленные модификации образа мира // Развитие личности. 2003. № 4. С. 51–68.
2. Смирнов С.Д. Мир образов и образ мира // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 1981. № 2. С. 15–29.
3. Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. М.: Наука: Смысл, 1999. 320 с.
4. Берулава Г.А., Берулава М.М., Боташева З.С., Непша О.В., Сагилян Э.М., Славская Н.В. Роль стереотипов психической активности в развитии личности: коллект. монография / под общ. ред. Г.А. Берулава. М.: Гуманитарная наука, 2010. 157 с.
5. Леонтьев Д.А. Методика предельных смыслов (МПС). М.: Смысл, 1999. 36 с.
6. Хайбулина Э.И. К вопросу о поиске психологического определения религиозности // Свеча – 2013: религия, religio и религиозность в региональном и глобальном измерении: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Владимир, 2013. Т. 23. С. 247–253.
7. Рыжов Ю.В. *Ignoto Deo: Novaya religioznost' v kul'ture i iskusstve* [New Religiosity in Culture and Art]. Moscow, Smysl Publ., 2006, 328 p. (In Russian).
8. Котляков В.Ю. Методика исследования системы жизненных смыслов // Сибирская психология сегодня: сб. науч. трудов. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2003. Вып. 2. С. 18–21.
2. Smirnov S.D. *Mir obrazov i obraz mira* [The World of Images and the Image of the World]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psikhologiya* [The Moscow University Herald. Series 14. Psychology]. 1981, no. 2, pp. 15–29. (In Russian).
3. Artemeva E.Yu. *Osnovy psikhologii subektivnoy semantiki* [The Fundamentals of Subjective Semantics Psychology]. Moscow, Nauka Publ., 1999, 320 p. (In Russian).
4. Berulava G.A., Berulava M.M., Botasheva Z.S., Nepsha O.V., Sagilyan E.M., Splavskaya N.V. *Rol' stereotipov psikhicheskoy aktivnosti v razvitii lichnosti: kollekt. monografiya / pod obshch. red. G.A. Berulava* [The Role of Mental Activity Stereotypes in the Development of Personality: collective monograph. Ed. by G.A. Berulava]. Moscow, Gumanitarnaya nauka Publ., 2010, 157 p. (In Russian).
5. Leontev D.A. *Metodika predel'nykh smyslov* [Methodology of Limiting Meanings]. Moscow, Smysl Publ, 1999, 36 p. (In Russian).
6. Khaybulina E.I. *K voprosu o poiske psikhologicheskogo opredeleniya religioznosti* [To a Question on how to Find the Psychological Definition of Religiosity]. *Svecha 2013. Religiya, religio i religioznost' v regional'nom i global'nom izmerenii* [Candle 2013. Religion, Religio and Religiosity in the Regional and Global Dimensions]. Vladimir, 2013, vol. 23, pp. 247–253. (In Russian).
7. Ryzhov Yu.V. *Ignoto Deo: Novaya religioznost' v kul'ture i iskusstve* [New Religiosity in Culture and Art]. Moscow, Smysl Publ., 2006, 328 p. (In Russian).
8. Kotlyakov V.Yu. *Metodika issledovaniya sistemy zhiznennykh smyslov* [The Method of Studying the Vital Meanings System]. *Sibirskaya psikhologiya segodnya. Sb. nauch. trudov* [Siberian Psychology Today. Collection of Scientific Works]. Kemerovo, Kuzbassvuzizdat Publ., 2003, iss. 2, pp. 18–21. (In Russian).

The date of the manuscript receipt 12.12.2016

Получено 12.12.2016

References

1. Obukhov A.S. *Istoricheski obuslovlennye modifikatsii obraza mira* [Historically Determined Modifications of the Worldview]. *Razvitie lichnosti* [Development of Personality]. 2003, no. 4, pp. 51–68. (In Russian).

Об авторах

Познина Наталия Анатольевна

кандидат психологических наук, доцент,
заместитель директора

Южный федеральный университет,
Институт компьютерных технологий
и информационной безопасности,
347922, Ростовская область, Таганрог, ул. Чехова, 2;
e-mail: poznina@inbox.ru
ORCID: 0000-0001-6825-4371

Хайбулина Эльвира Ильясовна

аспирант кафедры психологии и безопасности
жизнедеятельности

Южный федеральный университет,
Институт компьютерных технологий
и информационной безопасности,
347922, Ростовская область, Таганрог, ул. Чехова, 2;
e-mail: msgosh12@yandex.ru
ORCID: 0000-0003-4254-0470

About the authors

Poznina Natalia Anatol'evna

Ph.D. in Psychology, Docent, Deputy Head

Southern Federal University, Institute of Computer
Technologies and Information Safety,
2, Chekhov str., Taganrog, Rostov region,
347922, Russia;
e-mail: poznina@inbox.ru
ORCID: 0000-0001-6825-4371

Khaibulina Elvira Il'yasovna

Ph.D. Student of the Department
of Psychology and Life Safety

Southern Federal University, Institute of Computer
Technologies and Information Safety,
2, Chekhov str., Taganrog, Rostov region,
347922, Russia;
e-mail: msgosh12@yandex.ru
ORCID: 0000-0003-4254-0470

Пробьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Познина Н.А., Хайбулина Э.И. Методика предельных смыслов: стратегии анализа промежуточных категорий // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2017. Вып. 2. С. 216–224.
DOI: 10.17072/2078-7898/2017-2-216-224

Please cite this article in English as:

Poznina N.A., Khaibulina E.I. The method of limiting meanings: strategies for analyzing intermediate categories // Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2017. Iss. 2. P. 216–224.
DOI: 10.17072/2078-7898/2017-2-216-224