
ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.923.2

DOI: 10.17072/2078-7898/2018-4-541-549

**ВЗАИМОСВЯЗЬ КОПИНГ-СТРАТЕГИЙ, ЛОКУСА КОНТРОЛЯ
И МОТИВАЦИИ ДОСТИЖЕНИЯ У РУКОВОДИТЕЛЕЙ*****Кроповницкий Олег Владимирович****Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы,
Башкирская академия государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан*

В статье дается теоретико-эмпирический анализ понятий копинг-стратегия, локус контроля (интернальность-экстернальность), мотивация достижения. Рассмотрены различные точки зрения на копинг-стратегии, а также на мотивацию достижения и интернальность как профессионально важные характеристики личности руководителей реального сектора экономики. Выявлена структура взаимосвязей социально-психологических характеристик и копинг-стратегий руководителей. Исследовано соотношение копинг-стратегий и локус контроля, мотивации достижения. Результаты исследования взаимосвязи копинг-стратегий, локуса контроля и мотивации достижения у руководителей позволили сделать следующие выводы. 1. Чем выше уровень мотивации успеха, тем больше вероятность того, что человек будет использовать следующие копинг-стратегии: положительная переоценка, планирование решения проблемы, проблемно-ориентированный копинг. 2. Чем выше уровень мотивации избегания неудач, тем больше вероятность того, что человек в процессе совладания будет прибегать к таким стратегиям, как дистанцирование, бегство-избегание, эмоционально-ориентированный копинг. 3. Чем выше уровень внутреннего локус контроля, тем больше вероятность использования таких копинг-стратегий, как планирование решения проблемы, положительная переоценка и проблемно-ориентированный копинг. 4. Чем выше уровень внешнего локус контроля, тем больше вероятность использования таких копинг-стратегий, как дистанцирование, бегство-избегание, эмоционально-ориентированный копинг.

Ключевые слова: копинг-стратегия, мотивация достижения, интернальность, экстернальность, локус контроля, ответственность, адаптивность, дезадаптация, менеджеры.

**CORRELATION OF COPE-STRATEGIES, LOCUS OF CONTROL
AND MOTIVATION OF ACHIEVEMENT AT MANAGERS*****Oleg V. Kropovnitsky****Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla,
Bashkir Academy of Public Administration and Management under the Auspices
of the Republic of Bashkortostan*

The article focuses on the theoretical and empirical analysis of the concepts of coping strategy, locus of control (internality-externality), and achievement motivation. Different points of view on coping strategies are considered, as well as achievement motivation and internality as professionally important characteristics of managers of the real sector of the economy. The structure of the interrelation between socio-psychological characteristics and coping strategies of managers is revealed. The correlations between coping strategies, locus of control, and achievement motivation have been studied. The results of the study of the relationship between coping strategies, locus of control and achievement motivation among managers made it possible to draw the following conclusions. Firstly, the higher the level of motivation

for success, the greater the likelihood is that a person will use such coping strategies as planning of a solution to the problem, positive reassessment and problem-oriented coping. Secondly, the higher the level of motivation for avoiding failures, the more likely it is that a person, in the process of coping, will resort to such strategies as distancing, escape-avoidance, emotionally-oriented coping. Thirdly, the higher the level of the internal locus of control, the greater the probability of using such coping strategies as problem-solving planning, positive reassessment, and problem-oriented coping. Finally, the higher the level of the external locus of control, the greater the likelihood is of using such coping strategies as distancing, flight-avoidance, emotionally-oriented coping.

Keywords: coping strategy, achievement motivation, internality, externality, locus of control, responsibility, adaptability, disadaptation, managers.

Копинг представляет из себя одно из необходимых условий сохранения психического здоровья, повышения качества жизни и душевного благополучия. Его основной функцией является адаптация личности к трудным жизненным ситуациям. При этом копинг способствует овладению личностью ситуацией, ослабляет и смягчает ее негативное воздействие.

Что же такое копинг? S. Folkman и R.S. Lazarus обозначают копинг как «...поведенческие и когнитивные попытки справиться со специфическими внутренними и/или внешними требованиями, которые оцениваются как чрезвычайные для возможностей человека или вызывающие напряжение» [Lazarus R.S., Folkman S., 1991, p. 192].

В современной научной литературе под понятием «coping behavior» понимается тот или иной способ поведения в различных ситуациях — от сложных ситуаций в жизни до повседневных проблем [Анцыферова Л.И., 1994; Муздыбаев К., 1983; Нартова-Бочавер С.К., 1997].

Ф. Cohen считает, что копинг можно рассматривать как систему диспозиций, как стиль или как эпизодическое поведение. В соответствии с первым подходом копинг — это определенный тип поведения в разных стрессовых ситуациях, т.е. личность ведет себя всегда определенным образом, используя при этом типичные для себя способы преодоления сложных жизненных ситуаций. Копинг, понимаемый как стиль, является комплексным поведением, зависящим от особенностей личности и среды, а также от их взаимоотношений. В этом случае копинг будет представлять из себя результат творческого приспособления личности, которая на основе своих особенностей и особенностей среды создает свой собственный способ совладания с ситуацией. Наконец, если под копингом понимать эпизодическое поведение, то в рамках данного под-

хода Ф. Cohen предлагает исследовать то, как конкретный человек преодолевает конкретную стрессовую ситуацию. Однако, как замечает сам автор, такой способ не позволяет получить стабильный прогноз относительно того, каким образом индивид будет использовать (и будет ли) те способы, которыми он овладел, на новые ситуации в будущем [Cohen F., 1991].

Понятие копинга требует своего раскрытия путем определения стратегий совладания с жизненными ситуациями, которые объективно или субъективно понимаются как трудные, проблемные, стрессовые и т.д. В этом смысле копинг-стратегии можно рассматривать в качестве той или иной формы реализации копинг-поведения, которое, в свою очередь, является механизмом осуществления копинга.

Копинг-стратегии в контексте всей жизни человека являются важным условием в преодолении «поворотных моментов» жизни. При этом их можно обозначить как «частный случай индивидуальной стратегии жизни» [Волкова Н.В., 2004, с. 121], а процесс копинга — «ситуационной модификацией жизненного стиля» [Волкова Н.В., 2004, с. 120]. Таким образом, копинг-стратегии могут проявляться в трех сферах: оценка ситуации (фокусировка на оценке), решение практической проблемы (фокусировка на проблеме) и собственное эмоциональное состояние (фокусировка на эмоциях) [Lazarus R.S., Folkman S., 1991].

Понятие «интернальность» было предложено американским ученым Дж. Роттером в 1956 г. в рамках разработанной им концепции «теория социального научения». В соответствии с его концепцией поведение человека проявляется в социальной ситуации и неразрывно связано с потребностями, удовлетворение которых возможно только лишь с помощью других людей и при взаимодействии с ними. Таким образом, удовлетворение потребностей с помощью того

или иного поведения выполняет роль подкрепления, формирующего ожидание определенного поведения. По теории Роттера, речь идет о наличии связи между собственными действиями и подкрепляющими их последствиями, которые закрепляют наличное поведение, в чем проявляется отличие его теории от классической формулы бихевиоризма «раздражитель–реакция». Причем сформировавшаяся в результате подобного научения связь в сочетании «действие и подкрепление» ослабевает при отсутствии дальнейшего подкрепления. При этом чем сильнее переживание причинной связи между конкретным действием и его подкреплением, тем сильнее отсутствие этой связи сказывается на устойчивости сформированного ожидания. С другой стороны, если слабо сформировано ожидание подобной связи, то отсутствие подкрепления будет оказывать слабое влияние на формирование этого ожидания. Важным параметром в ожидании событий, следующих за тем или иным поведением, является убеждение человека в способности влиять на эти события своей собственной деятельностью. Дж. Роттер назвал это убеждение внутренним локусом контроля последствий поведения [Rotter G.B., 1966]. Соответственно обратное убеждение, а именно в неспособности контролировать подкрепление удовлетворения своих потребностей, он назвал внешним локусом (точкой расположения).

Таким образом, у человека формируются обобщенные ожидания относительно целых областей жизненных ситуаций — либо поддающихся воздействию субъекта (внутренний контроль), либо не поддающихся (внешний контроль). Подобные ожидания проявляются в социальных установках, убеждениях и взглядах на степень влияния на жизнь человека таких факторов, как судьба, власть, настроение, погода и т.п. Существуют достоверные различия между людьми относительно подобных убеждений [Кудашев А.Р., 2015].

В своей теории Дж. Роттер говорит о том, что степень обобщенности ожиданий внутреннего или внешнего контроля подкреплений настолько высока, что охватывает все сферы жизнедеятельности, в результате чего становится личностной диспозицией, которую он обозначил как «интернальность–экстернальность».

Интернальность существенно влияет на формирование и выбор копинг-стратегий, которые используют руководитель. Данная характери-

стика позволяет ему ощущать себя хозяином ситуации, дает ему ощущение уверенности в способности контролировать результаты своей деятельности, тем самым снизить чувство беспокойства относительно нестабильности и чрезмерной изменчивости окружающей обстановки. Это качество особенно важно, учитывая рыночный характер социально-экономических отношений в нашей стране, требующих высокого уровня адаптивности от предприятий и организаций [Психология адаптации..., 2006].

Профессиональная деятельность менеджеров характеризуется исполнительской деятельностью в отношении вышестоящего руководства и управленческой — в отношении своих подчиненных. В таком случае в ситуации совмещения этих ролей интернальность приобретает большую значимость. На сегодняшний день существует достаточное количество научных источников, свидетельствующих о тесной связи между ответственным поведением и характеристиками интернальности. С философских позиций ответственность связана со смыслом жизни. Согласно результатам, полученным К. Муздыбаевым, интернальность также положительно коррелирует со степенью сформированности смысла жизни [Муздыбаев К., 1983]. Если же человек отказывается от ответственности, то это может трактоваться как фатальность, детерминированность судьбой. При этом экстернальность имеет положительную связь с зависимостью от судьбы и чувством беспомощности. Данное положение, как пишет А.А. Реан, проверено в экспериментальных исследованиях как отечественных (И.М. Кондаков, М.Н. Нилопец), так и западных психологов (Г. Левинсон, К. Крампен) [Реан А.А., 1998].

Кроме того, А.А. Реан указывает на наличие корреляции между локусом контроля личности и социальной зрелостью. Он отмечает, что интернальность «внутренний локус» положительно коррелирует с социальным поведением и социальной зрелостью. А экстернальность (внешний локус) — с асоциальным поведением и низким уровнем социальной зрелости [Реан А.А., 1998, 1999].

Высокий уровень внутреннего локуса контроля «интернальность» обнаружен людьми, занимающих высокие руководящие посты, признающих себя успешными в бизнесе и руководстве (как женщины, так и мужчины). Причины своей успешности большинство приписывает

своей ответственности, профессиональной грамотности, аккуратности и трудолюбию.

Исходя из вышесказанного, может создаться впечатление об абсолютной предпочтительности внутреннего контроля. Однако ситуация несколько сложнее. Интернальные «...менее тревожны, менее подвержены депрессии, менее склонны к агрессии, более благожелательны, терпимы и более популярны в группе. Они более уверены в себе и чаще находят смысл и цели жизни. За всеми этими выводами стоит большое число исследований и эмпирических фактов. Однако что-то не дает возможности абсолютно, полностью принять эту идиллическую картину» [Реан А.А., 1999, с. 109]. Однако субъект, который тотально принимает на себя ответственность как за достижения, так и за все промахи, провалы и неудачи в своей жизни, с большой вероятностью подвергается риску дезадаптации, повышения напряжения и ощущения дискомфорта, формирования комплекса вины и тому подобных дезадаптивных образований. Поэтому, на наш взгляд, наиболее экологичным и адекватным вариантом будет сбалансированное сочетание интернальности и экстернальности, согласованное с реальностью.

Что касается интернальности в области неудач, то А.А. Реан предлагает различать ее по каузальным областям. Граница разделения проходит между ответственностью за причины неудач, с одной стороны, и ответственностью за их преодоление — с другой. Причина неудачи — это область прошлого, уже случившегося, произошедшего. Тогда как ответственность за преодоление неудачи лежит в области настоящего и будущего. Кроме того, всеобъемлющий контроль, который характеризует высокий уровень интернальности, лежит в основе многочисленных конфликтов — как внутриличностных, так и межличностных. Менеджеры с очень высоким уровнем интернальности отличаются сверхответственностью, зачастую они не могут доверить подчиненным принятие самостоятельных решений, недооценивают их способности и возможности. Такие руководители принимают на себя всю тяжесть ответственности за решение всевозможных проблем, а это, в свою очередь, ведет к физическому и эмоциональному истощению и никак, естественно, не приводит к чувству удовлетворения и радости от работы [Реан А.А., 1999].

Мотивация к достижению — это мотивация, которая направлена на достижение максимально возможной эффективности любого вида деятельности, направленной на достижение определенного результата, к которой может применяться критерий успешности [Гордеева Т.О., 2002]. Мотив достижения — как стабильная черта характера — впервые был обозначен Г.А. Мюрреем. Уже в 1938 г. Г. Мюррей включил его в список потребностей под названием «потребности достижения». Центральными понятиями в его мотивационных исследованиях являются потребность индивида и давление ситуации. Содержание понятия «потребность» определяется желаемым целевым состоянием отношения «личность — окружающая среда», а понятие «давление» — целевым состоянием ситуации, к которому можно стремиться или которого необходимо бояться. Потребности вызывают соответствующее поведение, которое должно принести желаемое удовлетворение. Он описывает потребность в достижении следующим образом: «Справляться с чем-то трудным. Справляться с физическими объектами, людьми или идеями, манипулировать ими или организовывать их. Делать это настолько быстро и независимо, насколько это возможно. Преодолевать препятствия и достигать высокого уровня. Превосходить самого себя. Соревноваться с другими и превосходить их. Увеличивать свое самоуважение благодаря успешному применению своих способностей» [Murray H.A., 1938, p. 164]. Более того, он был инициатором изучения мотивации достижения и создал тематический апперцептивный тест в начале 50-х гг. Макклелланд и его соавторы превратили его в инструмент для измерения мотивов (J. Atkinson, R.A. Clark, E.L. Lowell, D.C. McClelland) [McClelland D. et al., 1976].

Мы видим, таким образом, что мотивация достижения изначально рассматривалась сквозь призму преодоления препятствий и преодоления самого себя. Это позволяет нам поставить вопрос об их соотношении у такой важной социально-профессиональной группы, как современные руководители.

Мотивация достижения является системной характеристикой личности. Ее структура сложна по составу, она включает в себя:

— постоянные личные диспозиции — степень индивидуального выражения мотивов

успеха и избегания неудачи, сила потребности достижения;

– ситуативные, прямые детерминанты поведения — ожидание или вероятность, субъективная мотивационная ценность будущих успехов или неудач: их привлекательность, ожидание будущих последствий действий.

Такие факторы, как локализация контроля, уровень притязаний и самооценка личности, ригидность или лабильность деятельности, принятие своей ответственности за результаты деятельности, также связаны с выраженностью мотивации достижения.

Цель настоящего исследования заключается в выявлении структуры связей между копинг-стратегиями и интернальностью-экстернальностью и мотивацией к успеху и боязнью неудач у руководителей.

Научная новизна. Выявлена структура взаимосвязей социально-психологических характеристик и копинг-стратегий руководителей. Впервые рассмотрено соотношение стратегий и характеристик, указанных в работе.

Гипотеза. Копинг-стратегии, направленные на решение проблем, должны быть прямо связаны с интернальностью и мотивацией достижения, а копинг-стратегии, направленные на избегание проблемы, обратно связаны с интернальностью и мотивацией достижения.

Выборка. В исследовании принимали участие в период с июня по ноябрь 2017 г. слушатели президентской программы «Стратегический менеджмент» при Башкирской академии государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан в количестве 96 чел.: 58 мужчин и 38 женщин, средний возраст по выборке составил 34,8 года.

Методики исследования

1. Методика WCQ (Ways of Coping Questionnaire, 1985) или «Опросник способов совладания» [Крюкова Т.Л., 2010]. (Folkman и Lazarus, 1985, адаптация Т.Л. Крюковой). Методика является первым стандартизированным опросником в сфере измерения копинга и выявляет две основные стратегии совладания — эмоционально-фокусированный и проблемно-фокусированный копинг в стрессовых ситуациях, например, потеря работы, болезнь, боль и т.д.

Последний вариант 1988 г. включает в себя 50 вопросов и состоит из 8 шкал, полученных эмпирическим путем:

– конфронтативный копинг (6 вопросов) характеризуется агрессивными усилиями для изменения ситуации;

– поиск социальной поддержки (6 вопросов) как усилия обрести эмоциональный комфорт и информацию от других;

– планирование решения проблемы (6 вопросов);

– самоконтроль (7 вопросов);

– дистанцирование (6 вопросов);

– позитивная переоценка прежде всего своих собственных возможностей (7 вопросов);

– принятие ответственности (4 вопроса);

– избегание;

– уход как фантазирование, еда, алкоголь, курение, наркотики или лекарства (8 вопросов).

Данные шкалы разделены на 3 группы по таким основным критериям — решение проблемы, поиск и использование социальной поддержки, регулирование эмоций: 1. Плановое решение проблемы (одна шкала). 2. Поиск социальной поддержки (одна шкала). 3. Шесть эмоционально-фокусированных шкал.

2. Методика многомерного измерения копинга CISS (Coping Inventory for Stressful Situations в переводе Т.Л. Крюковой называется «Копинг-поведение в стрессовых ситуациях» или сокращенно: КПСС — опросник обобщенных реакций) [Крюкова Т.Л., 2010] была разработана одним из ведущих канадских специалистов в сфере психологии здоровья и клинической психологии Норманом С. Эндлером в соавторстве с Дж.А. Паркером в 1990 г. Она предназначена для испытуемых старше 18 лет и состоит из 48 утверждений, которые группируются в три (по 16 утверждений) шкалы. Считается, что опросник надежно измеряет три основных стиля совладающего поведения: стиль, ориентированный на решение задачи, проблемы (проблемно-ориентированный стиль или копинг); эмоционально-ориентированный стиль; копинг, ориентированный на избегание (данные нами сокращения — ПОК, ЭОК и КОИ).

3. Методика диагностики уровня субъективного контроля Дж. Роттера (УСК) (адаптирована Е.Ф. Бажиным, С.А. Голынкиной, А.М. Эткин-дом) [Практическая психодиагностика..., 2001]. Методика УСК включает 44 вопроса, по ответам на которые делается вывод о степени выраженности у испытуемого следующих диагностических показателей или шкал:

1) Ио — шкала общей интернальности;

2) Ид — шкала интернальности в области достижений;

3) Ин — шкала интернальности в области неудач;

4) Ис — шкала интернальности в семейных отношениях;

5) Ип — шкала интернальности в производственных отношениях;

6) Им — шкала интернальности в области межличностных отношений;

7) Из — шкала интернальности в отношении здоровья и болезни;

8) Мотивация успеха и боязнь неудач. Опросник А.А. Реана [Практическая психодиагностика..., 2001] включает в себя 21 вопрос и измеряет уровень мотивации успеха и боязни неудач. Определяет ведущую мотивацию: либо

на достижение результата, либо на избегание ошибок и неудач.

Статистическая обработка данных осуществлялась с помощью программного пакета SPSS Statistics 23.0 по критерию r_{xy} Пирсона.

Анализ и обсуждение результатов

Для достижения цели исследования и проверки выдвинутой гипотезы нами была проведена диагностика предпочитаемых испытуемыми копинг-стратегий и уровня субъективного контроля и мотивации к успеху и боязни неудач. Полученные данные были подвергнуты математической обработке путем вычисления r_{xy} Пирсона.

Результаты проведенного корреляционного анализа представлены в таблице.

Эмпирические значения r_{xy} Пирсона

Копинг-стратегии	Мотивация успеха (А.А. Реан)	Ио	Ид	Ин	Ис	Ип	Им	Из
Конфронтативный копинг								
Дистанцирование	-,277**	-,368**		-,390**		-,367**		
Самоконтроль								
Поиск социальной поддержки								
Принятие ответственности								
Бегство – избегание	-,282**	-,271*				-,331**		
Планирование решения проблемы	,291**	,326**			,276**			
Положительная переоценка	,293**	,269*						
Проблемно-ориентированный копинг – ПОК	,343**	,423**	,352**	,273*		,337**		
Эмоционально-ориентированный копинг – ЭОК	-,281**	-,495**	-,528**		-,301**	-,503**		
Копинг, ориентированный на избегание – КОИ								

Примечание: Ио — шкала общей интернальности, Ид — шкала интернальности в области достижений, Ин — шкала интернальности в области неудач, Ис — шкала интернальности в семейных отношениях, Ип — шкала интернальности в производственных отношениях, Им — шкала интернальности в области межличностных отношений, Из — шкала интернальности в отношении здоровья и болезни.

* — при $p \leq 0,05$

** — при $p \leq 0,01$.

Наличие обратной связи копинг-стратегии дистанцирования с мотивацией к успеху является закономерным следствием того простого факта, что когда человек не заинтересован или, точ-

нее говоря, обладает низким уровнем заинтересованности в достижении цели, тогда он отстраняется от решения проблем, связанных с тем, чтобы преодолеть трудности и достичь желае-

мого результата и успеха. Отсутствие сильной мотивации к достижению успеха ведет к отстранению от трудной жизненной ситуации и обесцениванию ее значимости для субъекта. Руководители обладают высоким уровнем мотивации достижения и поэтому практически не используют копинг-стратегию дистанцирование.

Обратная корреляция между дистанцированием и общей интернальностью характеризует тот факт, что, чем большую ответственность берет на себя субъект в процессе совладания, тем с меньшей вероятностью он будет дистанцироваться от разрешения трудной ситуации. То есть руководители, принимая на себя ответственность за ситуацию, неизбежно включаются в нее, минимально используя копинг-стратегию дистанцирование. Данная особенность руководителей характеризует их локус контроля в области неудач и производственных отношений. В этих областях они в наименьшей степени готовы дистанцироваться от ситуации, о чем свидетельствует наличие обратной взаимосвязи.

В отличие от стратегии дистанцирования, в стратегии бегство-избегание субъект пытается уйти в фантазии, в иллюзию того, что проблемы не существуют вовсе. Однако для того чтобы добиться успеха в решении сложных жизненных задач, необходимо их признавать, ясно видеть и брать на себя ответственность за их выполнение. Поскольку была выявлена отрицательная корреляция между бегством-избеганием и мотивацией к успеху и общей интернальностью, можно сделать вывод о том, что профессиональная деятельность руководителя требует от него брать на себя ответственность, ясно осознавать и признавать наличие проблемы.

Положительная связь между планированием решения проблемы и мотивацией успеха свидетельствует о том, что, для того чтобы успешно решать стоящие перед руководителем профессиональные задачи, ему необходимы проблемно-фокусированные усилия по изменению ситуации, включающие аналитический подход к решению проблемы. Кроме того, копинг-стратегия планирование решения проблем для своей реализации требует наличия у руководителя способности брать на себя ответственность. Планируя решение проблемы, субъект уже включается в ее преодоление, тем самым беря на себя ответственность за совладание с ситуацией.

Связь положительной переоценки с мотивацией успеха можно объяснить тем, что в рамках данной копинг-стратегии субъект пытается найти положительные моменты, пользу, плюсы и выгоды той сложной ситуации, в которой он оказался. Мотивация успеха, в свою очередь, также характеризуется стремлением индивида в любой ситуации найти что-то положительное, на что можно было бы опереться в достижении своей цели. Поэтому в этой точке копинг-стратегии положительная переоценка и мотивация успеха обладают схожими характеристиками, следствием чего и является наличие прямой корреляционной связи.

Проблемно-ориентированный копинг положительно связан как с мотивацией успеха, так и с принятием на себя ответственности за решение проблемы. Объяснить это можно тем, что данная копинг-стратегия характеризуется восприятием субъектом ситуации в качестве проблемы, в решение которой он погружается. Мотивация успеха, как и принятие на себя ответственности, в свою очередь, тоже связана с решением проблемы. Суть мотивации успеха заключается в том, чтобы добиваться результата. А это возможно только в том случае, если субъект воспринимает трудную жизненную ситуацию как задачу, которую необходимо решить. При этом невозможно решить задачу, не беря на себя ответственность.

Выводы

1. Чем выше уровень мотивации успеха, тем больше вероятность того, что руководители будут использовать такие копинг-стратегии, как положительная переоценка, планирование решение проблемы, проблемно-ориентированный копинг.

2. Чем выше уровень мотивации избегания неудач, тем больше вероятность того, что руководители в процессе совладания будут прибегать к таким стратегиям, как дистанцирование, бегство-избегание, эмоционально-ориентированный копинг.

3. Чем выше уровень внутреннего локус контроля, тем больше вероятность использования руководителями таких копинг-стратегий, как планирование решение проблемы, положительная переоценка и проблемно-ориентированный копинг.

4. Чем выше уровень внешнего локус контроля, тем больше вероятность использования руководителями таких копинг-стратегий, как дистанцирование, бегство-избегание, эмоционально-ориентированный копинг.

Список литературы

Анцыферова Л.И. Личность в трудных жизненных условиях: переосмысливание, преобразование ситуаций и психологическая защита // Психологический журнал Т. 15, № 1. 1994. С. 3–19.

Волкова Н.В. Coping strategies как условие формирования идентичности // Мир психологии. 2004. № 2(38). С. 119–124.

Гордеева Т.О. Мотивация достижения: теории, исследования, проблемы. // Современная психология мотивации / под ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2002. С. 47–102.

Крюкова Т.Л. Методы изучения совладающего поведения: три копинг-шкалы. 2-е изд., испр., доп. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова: Авантитул, 2010. 64 с.

Кудашев А.Р. Диалогические и коммуникационные компетенции менеджеров: социально-психологические аспекты // Международный научно-практический семинар «Психология диалога и мир человека». 2015. № 1(33). С. 63–69.

Муздыбаев К. Психология ответственности. Л.: Наука, 1983. 240 с.

Нартова-Бочавер С.К. «Coping behavior» в системе понятий психологии личности // Психологический журнал. 1997. Т. 18, № 5. С. 20–30.

Практическая психодиагностика. Методики и тесты: учеб. пособие / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. Самара: Изд. дом «БАХРАХ-М», 2001. 672 с.

Психология адаптации личности. Анализ. Теория. Практика / ред. А.А. Реан, А.Р. Кудашев, А.А. Баранов. СПб.: ПРАЙМ-ЕВРОЗНАК, 2006. 479 с.

Реан А.А. Проблемы и перспективы развития концепции локуса контроля личности // Психологический журнал. 1998. Т. 19, № 4. С. 3–11.

Реан А.А. Психология изучения личности: учеб. пособие. СПб.: Изд-во В.Л. Михайлова, 1999. 288 с.

Cohen F. Measurement of coping // Stress and Coping: An Anthology / ed. by A. Monat, R.S. Lazarus. N.Y., 1991. P. 228–244. DOI: 10.1097/00006842-197309000-00002.

Lazarus R.S., Folkman S. The concept of coping // Stress and Coping: An Anthology / ed. by A. Monat, R.S. Lazarus. N.Y., 1991. P. 189–206. DOI: 10.1017/s0141347300015019.

McClelland D., Atkinson J.W., Clark R.A., Lowell E.L. The achievement motive. N.Y., 1976. 386 p. DOI: 10.1017/cbo9781139878289.009.

Murray H.A. Explorations in personality. N.Y.: Oxford University Press, 1938. DOI: 10.1093/acprof:oso/9780195305067.001.0001.

Rotter G.B. Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement // Psychological monographs. 1966. Vol. 80, no. 1. P. 1–28. DOI: 10.1037/h0092976.

Получено 08.02.2018

References

Antsyferova, L.I. (1994). *Lichnost v trudnykh zhiznennykh usloviyakh: pereosmyslivanie, preobrazovanie situatsii i psikhologicheskaya zaschita* [Personality in difficult living conditions: re-thinking, transformation of situations and psychological defense]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal]. Vol. 5, no. 1, pp. 3–19.

Cohen, F. (1991). Measurement of coping. *Stress and Coping: An Anthology*, ed. by A. Monat, R.S. Lazarus. New York, pp. 228–244. DOI: 10.1097/00006842-197309000-00002.

Gordeeva, T.O. (2002). *Motivatsiya dostizheniya: teorii, issledovaniya, problemy* [Motivation of achievement: theory, research, problems]. *Sovremennaya psikhologiya motivatsii / pod red. D.A. Leonteva* [Modern psychology of motivation, ed. by D.A. Leont'ev]. Moscow: Smysl Publ., pp. 47–102.

Kryukova, T. L. (2010). *Metody izucheniya sovladayushchego povedeniya: tri kopinyg-shkaly* [Methods of studying coping behavior: three copy-scales]. Kostroma: KSU named after N.A. Nekrasova Publ., Avanti Publ., 64 p.

Kudashev, A.R. (2015). *Dialogicheskie i kommunikatsionnye kompetentsii menedzherov: sotsialno-psikhologicheskie aspekty* [Dialogic and communication competence of managers: socio-psychological aspects]. *Mezhdunarodniy nauchno-prakticheskiy seminar «Psikhologiya dialoga i mir cheloveka»* [International scientific-practical seminar «Psychology of dialogue and the world of man»]. No. 1(33), pp. 63–69.

Lazarus, R.S. and Folkman, S. (1991). The concept of coping. *Stress and Coping: An Anthology*, ed. by A. Monat, R.S. Lazarus. New York, pp. 189–206. DOI: 10.1017/s0141347300015019.

McClelland, D. et al. (1976). *The achievement motive*. New York, 386 p. DOI: 10.1017/cbo9781139878289.009.

Murray, H.A. (1938). *Explorations in personality*. New York: Oxford University Press. DOI: 10.1093/acprof:oso/9780195305067.001.0001.

Muzdybaev, K. (1938). *Psikhologiya otvetstvennosti* [Psychology of responsibility] Leningrad: Nauka Publ., 240 p.

Nartova-Bochaver, S.K. (1997). «Coping behavior» в системе понятий психологии личности [«Coping behavior» in the system of concepts of personality psychology]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal]. Vol. 18, no. 5, pp. 20–30.

Raygorodskiy, D.Ya. (ed.). (2001). *Prakticheskaya psikhodiagnostika. Metodiki i testy* [Practical psychodiagnostics. Methods and tests]. Samara: BAHRAH-M Publ., 672 p.

Rean, A.A. (1998). *Problemy i perspektivy razvitiya kontseptsii lokusa kontrolya lichnosti* [Problems and perspectives of development of the concept of the locus of personality control]. *Psikhologicheskii*

zhurnal [Psychological journal]. Vol. 19, no. 4, pp. 3–11.

Rean, A.A. (1999). *Psikhologiya izucheniya lichnosti* [Psychology of the study of personality]. St. Petersburg: V.L. Mihaylov's Publ., 288 c.

Rean A.A., Kudashev A.R. and Baranov A.A. (ed.). (2006). *Psikhologiya adaptatsii lichnosti. Analiz. Teoriya. Praktika* [Psychology of personality adaptation. Analysis. Theory. Practice]. St. Petersburg: PRAYM-EVROZNAK Publ., 479 p.

Rotter, G.B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological monographs*. Vol. 80, no. 1, pp. 1–28. DOI: 10.1037/h0092976.

Volkova, N.V. (2004). *Coping strategies kak uslovie formirovaniya identichnosti* [Coping strategies as a condition for the formation of identity]. *Mir psikhologii* [The World of Psychology]. No. 2(38), pp. 119–124.

Received 08.02.2018

Об авторе

Кроповницкий Олег Владимирович

аспирант кафедры общей и социальной психологии, Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, 450008, Республика Башкортостан, Уфа, ул. Октябрьской революции, 3а;

старший преподаватель кафедры менеджмента и социальной психологии, Башкирская академия государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан, 450057, Республика Башкортостан, Уфа, ул. Заки Валиди, 40;

e-mail: olegkrop@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3831-1504>

About the author

Oleg V. Kropovnitsky

Ph.D. Student of the Department of General and Social Psychology, Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla, 3a, October revolution str., Ufa, 450008, Republic of Bashkortostan, Russia;

Senior Lecturer of the Department of Management and Social Psychology, Bashkir Academy of Public Administration and Management under the Auspices of the Republic of Bashkortostan, 40, Zaki Validi str., Ufa, 450057, Republic of Bashkortostan, Russia;

e-mail: olegkrop@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3831-1504>

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Кроповницкий О.В. Взаимосвязь копинг-стратегий, локуса контроля и мотивации достижения у руководителей // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2018. Вып. 4. С. 541–549. DOI: 10.17072/2078-7898/2018-4-541-549

For citation:

Kropovnitsky O.V. Correlation of cope-strategies, locus of control and motivation of achievement at managers // Perm University Herald. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2018. Iss. 4. P. 541–549. DOI: 10.17072/2078-7898/2018-4-541-549