

---

**СОЦИОЛОГИЯ**

---

УДК 316.34

DOI: 10.17072/2078-7898/2020-2-281-290

**СОЦИАЛЬНАЯ СТРАТИФИКАЦИЯ  
В СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ АЛЕНА ТУРЕНА*****Батуренко Светлана Алексеевна****Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова*

Цель статьи — рассмотреть развитие теории социальной стратификации постиндустриального общества. В настоящее время достаточно сложно представить стратификационные исследования в виде стройной упорядоченной последовательности. Теория социальной стратификации известного французского социолога Алена Турена не укладывается ни в одно из привычных классических направлений. Он подвергает ревизии экономический детерминизм, переносит акценты в область знания и культуры. Исследователь старается преодолеть устоявшиеся традиции структурализма посредством анализа социального действия и социальных отношений при рассмотрении системы социальной стратификации. Современному программируемому обществу свойствен отход от экономической борьбы и экономических решений, потерявших характерные для них ранее в предшествующих обществах автономию и центральное место. Его видение социальной структуры современного общества отличается от представлений других теоретиков постиндустриализма, особенно развитых в американской социологии, в частности в работах Д. Белла. В анализе автор теории действия ориентируется на французскую модель общества, учитывая исторические и культурные особенности ее развития. Турен отмечает значительные изменения, произошедшие в системе стратификации современного общества и природе его основного социального конфликта. Под влиянием новых факторов и социальных процессов происходит изменение власти и форм социального господства. Французский социолог в значительной мере способствовал трансформации социологического объяснения современной системы социальной стратификации. Он описал основные характеристики классовой структуры постиндустриального общества, главные тенденции ее развития, разработал предложения по использованию некоторых категорий, необходимых для описания системы стратификации современного постиндустриального общества.

*Ключевые слова:* социальная стратификация, постиндустриальное общество, конфликт, А. Турен.

**SOCIAL STRATIFICATION  
IN ALAIN TOURAINE'S SOCIOLOGICAL THEORY*****Svetlana A. Baturenko****Lomonosov Moscow State University*

The article deals with the development of the theory of post-industrial society's social stratification. Today it is difficult to present stratification research in the form of a harmonious ordered sequence. The social stratification theory of the famous French sociologist Alain Touraine does not fit any of the usual classical directions. He revises economic determinism and puts accents on the sphere of knowledge and culture. Touraine tries to overcome the long-standing traditions of structuralism through the analysis of social action and social relations when analyzing the social stratification system. The modern «program-

mable society» is characterized by departure from the economic struggle and economic decisions, which have lost the autonomy and the central place that they used to have in the previous societies. Touraine's vision of the modern society's social structure differs from the vision of other post-industrialism theorists, especially from the ideas of American sociology, in particular, those presented in D. Bell's works. The author of the action theory focuses on the French model of society and takes into account the historical and cultural characteristics of its development. Touraine noted the significant changes which occurred in the stratification system of modern society and the nature of its main social conflict. It is the change in the power and the forms of social domination under the influence of new factors and social processes. The French sociologist made a significant contribution to the fact that the sociological explanation of the modern social stratification system is transformed. He described the main characteristics of the post-industrial society's class structure, the main trends of its development, offered the ways of using some categories necessary for the description of the modern post-industrial society's stratification system.

*Keywords:* social stratification, post-industrial society, conflict, Alain Touraine.

Во второй половине XX в. социально-экономическое развитие западных обществ достигло высокого уровня. Многие процессы, происходящие в этих обществах, не находили адекватного объяснения с точки зрения сложившихся социологических теорий. Западные ученые стали чаще говорить о кризисе общества, а вместе с тем и о кризисе социологии. Господствующие подходы в области исследования процессов социальной стратификации успешно применялись при анализе относительно статичного общества. Преобладание системной парадигмы было обусловлено общим характером социальной структуры индустриального общества, которая в результате оказалась непригодной для прогнозирования будущего ее состояния. Столкнувшись с крупным теоретическим кризисом, западная социология обратилась к поиску новых подходов и в области изучения систем социальной стратификации.

Французский социолог Ален Турен (1925) является современным ученым, предпринявшим попытку преодоления теоретического кризиса в социологии в целом, а также разработавшим современные модели исследования социальной стратификации постиндустриального общества. По его мнению, во второй половине XX в. наступает период развития социологии, для которой характерно определение общества как общества развития с необходимостью признания важности исторических событий в процессе принятия решений. Французский социолог работает в направлении развития социологии действия, предлагая новый образ общества как системы действия и обращаясь таким образом к основному объекту изучения — социальному

действию [Антипов А.Г., Маркова Ю.С., 2012; Каневский П.С., 2015; Хохлова А.С., 2011].

Одной из самых значимых теорий в рамках исследования системы социальной стратификации постиндустриального общества является теория Алена Турина. Основными объектами интереса для ученого в 60–70-х гг. XX в. становятся социальный конфликт, проблемы эксплуатации, власти и доминирования. Именно с позиций исследования социального конфликта А. Турен подходит к анализу постиндустриального общества и его системы социальной стратификации.

Категория социального конфликта для французского социолога играет исключительно важную роль при построении теории социальной стратификации. В противовес функциональному подходу, рассматривающему общество с позиции сохранения равновесия системы, где конфликт является нежелательным элементом, разрушающим установленный порядок, А. Турен видит в социальном конфликте и социальном движении главные условия функционирования и развития общества. Основными понятиями, используемыми социологом, являются следующие: «конфликт», «социальное движение», «класс». Категория «класс» недостаточно четко определена в работах ученого, но вместе с тем очевидно, что он не отказывается от ее использования, хотя чаще говорит о связях классов, а не о самих классах постиндустриального общества. Он пишет: «Мы наблюдаем исчезновение классов как социальных “существ”, как реальных социальных и культурных слоев, и, соответственно, возрастает значение классовых отношений как аналитического принципа, приемлемого для раскры-

тия социальных конфликтов... Говорить о социальных классах — значит скорее указывать на классовые проблемы, нежели определять какие-то группы» [Touraine A., 1971, p. 80, 82].

Также исследователь не поддерживает термин «общество без классов», употребляемый другими теоретиками постиндустриального общества. Турен убежден в том, что во главе современных обществ обязательно стоит класс, причастный к руководству накоплением и процессом изменения. Если говорить о критериях отличия разных обществ друг от друга, то, по мнению французского социолога, общества отличаются не способом производства, а типом накопления, имеющим решающее значение при определении типа самого общества и характера связи классов в нем. Рассматривая накопление в качестве основы развития и изменения общества, ученый признает неизбежным и необходимым существование особого класса, обладающего функциями контроля над накоплением и, следовательно, над развитием общества в целом. Конфликт в данном случае предполагает участие двух сторон: тех, кто контролирует, и тех, кто непосредственно является производителем материальных и духовных ценностей. Соответственно, и система стратификации в постиндустриальную эпоху делится на два основных класса: господствующий класс, обладающий историчностью, и низший, борющийся за обладание ей. Низший класс вступает в борьбу за собственные интересы, против господства правящего класса, в широком смысле — за контроль над накоплением, способом познания, культурной моделью [Соломатина Е.Н., 2016]. В данном случае следует обратить внимание и на категорию «историчность», имеющую важное значение для автора. А. Турен отмечает, что она состоит из трех независимых компонентов: «способа познания, который представляет образ общества и природы; накопления, которое изымает часть свободного продукта; культурной модели, которая формирует способность общества воздействовать на себя» [Touraine A., 1973, p. 530]. Современное общество ученый называет программируемым, считая не слишком подходящим для него понятие «постиндустриальное» [Бронзино Л.Ю., 2008]. Французский социолог анализирует западное общество исходя из представлений о

том, что экономические отношения потеряли свое центральное значение, их место заняли социальные и культурные факторы. Вместе с тем речь не идет о возможности отказа от производства и о становлении общества потребления и досуга. А. Турен подчеркивает обусловленность современного типа общества его экономическим ростом. Однако в условиях возрастающей социальной и географической мобильности, расширения политического участия, массового распространения информации становится невозможным сохранение определяющего положения в социальной организации и деятельности экономических механизмов. Одним из важнейших вопросов, который поднимает социолог, является вопрос о том, «какова природа классовых отношений в программном обществе» [Турен А., 1998, с. 90]. В работе «Постиндустриальное общество» Турен пишет: «Принципиальное отличие программируемого общества от капиталистического индустриализованного общества состоит в том, что социальный конфликт определяется уже не рамками фундаментального экономического механизма, а совокупностью всех социально-экономических отношений» [Touraine A., 1971, p. 25]. На наш взгляд, социолог логично объясняет свое понимание общества в соответствии с предложенным им методологическим подходом, а также учетом основных характеристик современного общества. В определении общества как общества развития, системы действия, называя его программным, автор подчеркивает основные аспекты его трансформации, а именно не только способность общества к воспроизводству себя как такового, но и его способность использовать механизмы, позволяющие ему трансформировать и конструировать себя и свою окружающую среду [Турен А., 1986, 2009]. В этом, по нашему мнению, состоит новизна и очевидная ценность подхода, предлагаемого Туреном.

Значительные изменения системы стратификации западного общества, как замечает французский социолог, обуславливают новые факторы. Если в индустриальных обществах таковым являлась собственность, то в постиндустриальную эпоху основными становятся уровень знания, образования, доступ к информации. Группы, обладающие данными ресур-

сами, являются правящим классом [Кимелев Ю.А., 1998, 2017]. Под новой господствующей элитой Турен подразумевает технократию, к которой относит управляющих, принадлежащих как к государственной администрации, так и к крупному частному предпринимательству. Описывая эту социальную группу, автор отмечает ее закрытый характер. В условиях технократической формы правления подчиненные классы формируются в зависимости не от форм собственности, а от инструментов социальной и культурной интеграции. Другой большой социальной группой в постиндустриальном обществе, которая расположена на уровень ниже технократов, по мнению ученого, являются бюрократы. Основная их сфера деятельности — решение внутренних организационных вопросов, обеспечение действия механизмов, направленных на достижение целей, поставленных перед организацией. Кроме того, социолог выделяет еще одну значительную социальную группу — техников, или технических служащих. Однако Турен не считает, что они могут в перспективе превратиться в реальный социальный класс, поскольку эта группа слишком разьединена и рассеяна. Профессионалы, эксперты и белые воротнички в постиндустриальном обществе представляют собой особую социальную группу, труд которых в большей степени отвечает требованиям, предъявляемым к сотрудникам современным производством. Профессионалы характеризуются высоким уровнем образования и технического знания, но вместе с тем и зависимостью от технократов, в чьих руках сосредоточены механизмы управления, карьеры, достижения статуса. Всем существующим классам и социальным группам постиндустриального общества противостоит рабочий класс, которому французский социолог уделяет особое внимание.

Одной из центральных проблем в области изучения системы социальной стратификации для А. Тулена является изменяющееся положение рабочего класса. Социолог выступает против точки зрения некоторых современных ученых о конце этого класса как социально-профессиональной категории. По мнению Тулена, ошибочно всерьез считать, что рабочие становятся ненужными в качестве такой социальной категории. Экономический рост, как

утверждает французский ученый, по-прежнему зависит от развития производства. Сложившиеся представления об обществе, в котором сфера производства строго ограничена, внимание к труду утрачено, а вместо этого значимыми становятся исключительно проблемы, относящиеся к сфере досуга и свободного времени, Турен называет социологической фикцией. На деле наблюдается обратная ситуация: более индивидуализированное потребление предъявляет более серьезные требования к производству. В отличие от большинства теоретиков постиндустриального общества А. Турен не исключает рабочий класс из современной системы социальной стратификации.

Ученый заметил, что в предшествующий период времени большинство социологов придерживались общего мнения о том, что рабочий класс являлся не только профессионально-классовой категорией, но и активным агентом, одной из основных действующих сил, влияющих на социальную и политическую историю индустриального общества. В 70-х гг. XX в. в условиях перехода к новой стадии развития отчетливо наблюдается процесс уменьшения количества рабочих ручного труда, в результате чего появляется предположение, что в течение долгого времени рабочему классу только приписывалась его особая значимость. Это объясняется влиянием идеологической ориентации, а не результатом точного научного социологического и исторического анализа. Однако, как отмечает Турен, подобная критическая позиция не находит подтверждения в работах социологов и историков.

Актуальным, таким образом, становится вопрос о причинах и условиях превращения некоторых массивных социальных классов в центральную действующую силу индустриального общества. Эта проблема рассматривается французским социологом с целью определения того, какой социальный конфликт становится центральным для данного общества. В целом следует отметить, что вопрос о причинах и условиях возникновения и последовавшего затем исчезновения рабочего класса как центрального социального агента общества становится главным для социологической мысли второй половины XX в.: «Следует сначала рассмотреть причины, по которым рабочий класс

играл центральную роль в прошлом, а затем — причины, по которым он уверенно теряет свое центральное место в постиндустриальном обществе. Ведь именно этот процесс трансформирует взгляд на общество в целом» [Полякова Н.Л., 2004, с. 305]. Изменяется и само значение категории «рабочий класс». Эта категория в настоящее время подразумевает нечто большее, чем многочисленную непривилегированную социально-профессиональную группу. В индустриальном обществе интересы и проблемы рабочего класса и рабочего движения определялись капиталистическим предприятием, составляющим основу экономики. В таком обществе основным социальным конфликтом был конфликт между трудом и капиталом, и, соответственно, наблюдалась классовая борьба пролетариата. До середины XX в. в социологии фактически изучение рабочего движения сводилось к изучению капитализма и его кризисов.

В программируемом обществе, по мнению Турена, рабочий класс действительно утратил свою роль привилегированного исторического агента. Рассматривая причины данной трансформации, он называет главную — отдельное капиталистическое предприятие не является больше центром экономической системы, а также основой ее социальных конфликтов. Другие возможные причины, такие как ослабление рабочего движения в результате подчинения одной из политических партий или отсутствие заметных политических лидеров, не рассматриваются в данном случае в качестве определяющих. Вместе с тем борьба рабочих с системой менеджериального управления и контроля по-прежнему играет значительную роль и выступает существенным элементом системы социальных конфликтов, без которого не могут быть осуществлены никакие революционные преобразования. Однако эта борьба не является центральной силой нового социального конфликта: «Основной социальный конфликт современного общества — это не конфликт по поводу собственности, это конфликт индивида и общества в целом и формулируется он в терминах организационного конфликта» [Полякова Н.Л., 2004, с. 306].

Позиция Турена заключается в том, что в современном мире имеет место социальное доминирование, которое носит глобальный взаи-

мосвязанный характер. Это означает, что все основные сферы общественной жизни (экономическая, политическая, социальная, культурная) в нем плотно переплетены и понятие эксплуатации, которое было положено в основу классового анализа К. Марксом, больше не является адекватным для исследования современной ситуации. Социолог пишет: «Мы еще продолжаем говорить об “экономической эксплуатации”, хотя все труднее и труднее вычленив ее и изолировать от других форм доминирования. Термин потерял свое объективное значение. Ситуация в современном мире наиболее верно передается термином “отчуждение”, а не “эксплуатация”» [Touraine A., 1971, p. 7]. Используя термин «эксплуатация», можно описать экономическое отношение, а категория «отчуждение» способна передать отношение социальное. В обществах, детерминированных экономическими отношениями, понятие «эксплуатация» вполне выражало их сущность. В современных обществах, определяемых социальными отношениями, наиболее подходящим становится термин «отчуждение». Человек в постиндустриальном обществе отчужден, поскольку его связь с социальными и культурными условиями определяется правящим классом.

Подчиненные классы в современном обществе не эксплуатируются — они интегрируются в общую систему и подвергаются манипуляции. Учитывая этот факт, можно отметить, что основным вопросом для классов становится самоопределение. Современное общество Турен называет обществом отчуждения не потому, что человек оказывается в условиях нищеты или навязанных политических ограничений, а потому, что оно манипулирует, подкупает, навязывает конформизм [Турен А., 2014]. В работе «Возвращение человека действующего» он пишет: «Если свойство правящего класса в программном обществе заключается в способности создавать модели социального потребления, то свойство управляемого класса состоит не в том, чтобы исполнять и приводить в действие эти модели, а в том, чтобы приспособливаться к ним» [Турен А., 1998, с. 137].

А. Турен указывает, на то, что для постиндустриального общества характерны совершенно новые социальные конфликты. Посколь-

ку они не являются привычными нам конфликтами между трудом и капиталом, следует искать их основы, а также новые методологические принципы классового деления. Французский социолог продолжает развивать идеи других представителей теории постиндустриализма 70-х гг. XX в. о том, что современный социальный конфликт перешел из сферы производства в сферу распределения. Конфликтные отношения уже не выстраиваются вокруг капиталистической собственности, борьба не направлена на завоевание «командных высот в экономике», она смещается в область потребления, его уровня, стиля жизни, жизненных шансов в широком смысле слова, в сферу гражданских и политических прав. Основная классовая поляризация постиндустриального общества описывается через конфликтные отношения между структурами экономического и политического принятия решения и теми, кого принуждают к зависимому участию. На основании этих выводов можно говорить о существовании конфликта между двумя основными сегментами общества: центральными и периферийными, или маргинальными. По мнению Турена, общество делится на два класса, один из которых является господствующим и обладает историчностью, а другой борется за обладание ею. Правящий класс ввиду того, что ему свойственна историчность, определяет социальные, экономические и культурные ориентации развития общества. Низший класс вынужден защищать собственные интересы от господства правящего класса, от использования этим классом контроля над культурной моделью, накоплением и способом познания, моралью в его собственных интересах. Исследователь пишет: «На самом высоком уровне отношения между классами являются не просто конфликтными, ибо борьба между классами идет за контроль над неким культурным полем, за управление средствами, с помощью которых общество само “себя производит”. Это одновременно экономическое накопление, способ познания и представление о способности общества воздействовать на самого себя, что я называю этической моделью» [Турен А., 1998, с. 65]. Социальное движение направлено не на защиту интересов какой-то реальной группы, а выступает против различных форм власти и контроля [Турен А., 1999].

Основная разделительная линия в постиндустриальном обществе, таким образом, пролегает между технократами и бюрократами, с одной стороны, и экспертами, профессионалами и белыми воротничками — с другой.

Турен выделил основные формы социального доминирования в современном обществе. Первая форма представлена в виде социальной интеграции. Экономический прогресс в постиндустриальном обществе больше зависит непосредственно от знания и от способности к творчеству. Экономическое развитие навязывает всем участвующим в нем определенные цели, систему власти, стиль жизни. Индивид оказывается не просто вовлечен в это развитие, а скорее принужден к участию в нем как трудящийся, как потребитель, как элемент системы социальной организации и власти. Будучи вписан в существующую систему производства, он выполняет определенную систему ролей в рамках своей организации. Таким образом, система производства представляет собой нерасторжимое единство с остальными социальными подсистемами, оказывая им поддержку и укрепляя их. Вторая форма социального доминирования — это культурное манипулирование. Особенно ярко оно проявляется в контроле над потребностями и культурными стереотипами потребления и стиля жизни. Каналами их распространения прежде всего являются школа и система образования в целом. Третьей формой Турен считает навязывание политического поведения. По мнению французского социолога, крупные политико-экономические организации контролируют современное постиндустриальное общество и преследуют при этом определенные цели. Проанализировав их реальное воздействие, ученый приходит к выводу, что оно нацелено на осуществление тотального контроля за всей социальной жизнью, а не просто на координацию собственных функций.

В описанных Туреном современных условиях, созданных под влиянием основных форм социального доминирования, важным становится вопрос о том, сможет ли рабочий класс занять какое-либо значимое место в политической и социальной жизни. При этом социолог замечает ослабление возможного воздействия этого класса в результате расхождения и все большего отдаления друг от друга политиче-

ского рабочего движения и профсоюзного, которое стало преимущественно движением социальным. Ученый говорит о тенденции уменьшения роли политического движения в зависимости от повышения активности профсоюзов. Внутренняя структура и состав рабочего класса в современном постиндустриальном обществе значительно трансформированы и усложнены. Рабочий класс утрачивает свою автономию. Значительную его часть составляют неквалифицированные рабочие-иммигранты, женщины, которые имеют в целом небольшой опыт индустриального труда. Эти факторы также объясняют спад политического влияния данного класса и изменение понимания социальной реальности. Кроме того, рабочие как класс в современном обществе не способны в должной мере оказывать сопротивление власти, поскольку являются одной из зависимых социальных групп, на которых оказала влияние психология потребления.

Формулируя представления Турена о современной системе социальной стратификации, а также об определении в ней места и роли рабочего класса, можно отметить некоторые особенности его методологического подхода к анализу социальной структуры постиндустриального общества. Прежде всего, это рассмотрение «положения рабочего класса не с точки зрения типа его труда, а с точки зрения его места в общей системе распределения власти и доминирования, с точки зрения интерпретации главного социального конфликта» [Полякова Н.Л., 2004, с. 310]. По мнению ученого, основной конфликт программируемого общества не носит классового характера: речь теперь идет об организационном конфликте. При его анализе необходимо учитывать особенности социального доминирования, одной из которых является его целостность и нерасчлененность, наиболее полно передаваемая при помощи термина «отчуждение». В связи с существованием дисперсии власти конфликты в постиндустриальном обществе становятся более многомерными.

Утрата экономической сферой своего определяющего значения приводит к значительным трансформациям в системе стратификации постиндустриального общества и изменению природы его главного социального конфликта. Под влиянием роли социальных и культурных

факторов изменяются власть и формы социального господства. Все это способствует необходимости пересмотра классических концепций социальной стратификации. Турен полагает, что пришло время отказаться от теории класса и прежних представлений о классовой системе социальной дифференциации. Для описания системы социальной стратификации и социальных интересов в постиндустриальном обществе необходимо предложить более адекватный подход, основанный на новых реалиях социальной жизни.

Для анализа социальной структуры постиндустриального общества, по мнению французского социолога, следует использовать другие категории в их новом значении. Понятие «социальный класс» предлагается употреблять при описании отношений власти и доминирования в обществе в целом, термин «группа социального интереса» или «заинтересованная группа» — для анализа взаимодействия внутри организаций и коллективов. Кроме этого, Турен предлагает использовать категорию «группы давления», которая практически не имеет отношения к политическому действию, но представляется необходимой при проведении анализа конфликтов в сфере потребления. Основываясь на применении предложенных категорий и сохраняя главные принципы социологии действия, ученый приходит к выводу о том, что выделение определенных групп в социальной структуре современного общества, а также описание их стратификации, которая выстраивается в соответствии со стратификацией основных социальных интересов, возможно. Опираясь на использование данного принципа исследования, социолог утверждает, что «рабочий класс во все большей степени замещается федерацией групп социального интереса, а группы, организованные для защиты локальных и региональных интересов, — традиционные примеры групп давления — становятся видом класса» [Touraine A., 1971, p. 67–68].

Подводя итог, следует отметить, что на исследователя, безусловно, оказал влияние тот факт, что он изучал именно французское общество. Поэтому можно говорить в целом о его концепции постиндустриального общества как об ориентированной на французскую общественную модель, в которой отражены особен-

ности исторического и культурного развития этого общества. Этим объясняется не только специфика его теории общества в целом, но и представления А. Турена о конфликте и системе социальной стратификации. Особенности событий, происходящих во Франции в 60-х гг. XX в., наложили отпечаток на представления о возможности перехода от одного типа общества, одной системы стратификации к другому типу и другой системе. Тем не менее ученый, как и многие другие представители теории постиндустриального, информационного общества (Д. Белл, О. Тоффлер), отмечает основные тенденции реструктурирования общественного развития, изменения типов и уровней социального конфликта, а также элементов системы социальной стратификации. Главным направлением социальных изменений стало движение к децентрализации. Процесс децентрализации проникает во все сферы жизни (политику, бизнес, культуру) и реформирует их [Полякова Н.Л., 1990]. Предположения и прогнозы исследователя оказались верны, о чем свидетельствует развитие социальных процессов в настоящее время. В современном обществе фрагментирование проявляется в экономических и личностных структурах, в образах жизни, нормах и ценностях. Система стратификации в постиндустриальном обществе трансформируется под влиянием фрагментации социальных интересов и целей. Фрагментирование социальной структуры проявляется в утверждении плюрализма социальных элементов. Таким образом, социологическое объяснение системы современной социальной стратификации значительно трансформируется. Ален Турен дал основные характеристики классовой структуры постиндустриального общества, главные тенденции развития социальной стратификации, разработал предложения по использованию некоторых категорий, необходимых для описания современного постиндустриального общества.

### Список литературы

*Антипьев А.Г., Маркова Ю.С.* А. Турен о причинах кризиса социологии и путях выхода из него // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2012. № 1(9). С. 81–91.

*Бронзино Л.Ю.* «Антисоциология» Алена Турена // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2008. № 1. С. 87–95.

*Каневский П.С.* Политика и демократия в трудах Алена Турена // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2015. № 2. С. 151–159.

*Кимелев Ю.А.* Турен А. Критика модерна // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11: Социология. Реферативный журнал. 1998. № 4. С. 10–27.

*Кимелев Ю.А., Полякова Н.Л.* Модерн и процесс индивидуализации: исторические судьбы индивида модерна. М.: Праксис, 2017. 492 с.

*Полякова Н.Л.* XX век в социологических теориях общества. М.: Логос, 2004. 384 с.

*Полякова Н.Л.* От трудового общества к информационному: западная социология об изменении социальной роли труда. М.: Наука, 1990. 132 с.

*Соломатина Е.Н.* Конфликт как фактор социальных изменений в теории Алена Турена // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2016. Т. 22, № 3. С. 4–20. DOI: <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2016-22-3-17-26>

*Турен А.* Возвращение человека действующего. Очерк социологии. М.: Научный мир, 1998. 204 с.

*Турен А.,* Идея революции (пер. с фр. Д. Карасева) // Социологическое обозрение. 2014. Т. 13, № 1. С. 98–116.

*Турен А.* От обмена к коммуникации: рождение программируемого общества // Новая технократическая волна на Западе / отв. ред. П.С. Гуревич. М.: Прогресс, 1986. С. 410–430.

*Турен А.* Социология после социологии // Социологический ежегодник: сб. науч. тр. / ред. и сост. Н.Е. Покровский, Д.В. Ефременко и др. М., 2009. С. 90–95.

*Турен А.* Способны ли мы жить вместе? // Новая постиндустриальная волна на Западе: антология / под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999. С. 468–491.

*Хохлова А.С.* Социология действия А. Турена и социальный конфликт в современном обществе // Общественные науки. 2011. № 5. С. 37–43.

*Touraine A.* Production de la soieté. Montrouge: Seuil, 1973. 542 p.



Touraine A. The Post-Industrial Society. Tomorrow's Social History: Classes, Conflicts, and Culture in the Programmed Society. N.Y.: Random house, 1971. 244 p.

Получено 25.03.2020

## References

Antip'ev, A.G. and Markova, Yu.S. (2012). A. Turen o prichinakh krizisa sotsiologii i putyakh vykhoda iz nego [A. Touraine about causes of sociology crisis and ways of its overcoming]. Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psihologiya. Sociologiya [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology]. Iss. 1(9), pp. 81–91.

Bronzino, L.Yu. (2008). «Antisotsiologiya» Alena Turena [Alain Touraine's «Antisociology»]. Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Sotsiologiya [RUDN Journal of Sociology]. No. 1, pp. 87–95.

Kanevskiy, P.S. (2015). Politika i demokratiya v trudakh Alena Turena [Alain Touraine's study on politics and democracy]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya [Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science]. No. 2, pp. 151–159.

Khokhlova, A.S. (2011). Sotsiologiya deystviya A. Turena i sotsial'nyy konflikt v sovremennom obshchestve [A. Touraine's sociology of actions and social conflict in modern society]. Obshchestvennye nauki [Social Sciences]. No. 5, pp. 37–43.

Kimelev, Yu.A. (1998). Turen A. Kritika moderna [Criticism of modernity]. Sotsial'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 11: Sotsiologiya. Referativnyy zhurnal [Social Sciences and Humanities. Domestic and Foreign Literature. Series 11: Sociology]. No. 4, pp. 10–27.

Kimelev, Yu.A. and Polyakova, N.L. (2017). Modern i protsess individualizatsii: istoricheskie sud'by individa moderna [Modern and the process of individualization: the historical fate of the individual modern]. Moscow: Praxis Publ., 492 p.

Polyakova, N.L. (2004). XX vek v sotsiologicheskikh teoriyakh obshchestva [The 20th century in sociological theories of society]. Moscow: Logos Publ., 384 p.

Polyakova, N.L. (1990). Ot trudovogo obshchestva k informatsionnomu: zapadnaya sotsiologiya ob izmenenii sotsial'noy roli truda [From labor society to information society: the western sociology about change of a social role of work]. Moscow: Nauka Publ., 132 p.

Solomatina, E.N. (2016). Konflikt kak faktor sotsial'nykh izmeneniy v teorii Alena Turena [Conflict as a factor of social changes in the theory Alain Touraine]. Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya [Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science]. Vol. 22, no. 3, pp. 4–20. DOI: <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2016-22-3-17-26>

Touraine, A. (2014). Ideya revolyutsii [Idea of revolution]. Sotsiologicheskoe obozrenie [The Russian Sociological Review]. Vol. 13, no. 1, pp. 98–116.

Touraine, A. (1986). Ot obmena k kommunikatsii: rozhdenie programmirovannogo obshchestva [From exchange to communication: the birth of a programmable society]. Novaya tekhnokraticeskaya volna na Zapade, otv. red. P.S. Gurevich [A new technocratic wave in the West, ed. by P.S. Gurevich]. Moscow: Progress Publ., pp. 410–430.

Touraine, A. (1973). Production de la soiete [Production of society]. Montrouge: Seuil Publ., 542 p.

Touraine, A. (2009). Sotsiologiya posle sotsiologii [Sociology after sociology]. Sotsiologicheskii ezhegodnik, red. i sost. N.E. Pokrovskiy, D.V. Efremenko i dr. [Sociological Yearbook, ed. by N.E. Pokrovskiy, D.V. Efremenko et al.]. Moscow: RAS INION Publ., pp. 90–95.

Touraine, A. (1999). Sposobny li my zhit' vmeste? [Are we capable of living together?]. Novaya postindustrial'naya volna na Zapade: Antologiya, pod red. V.L. Inozemtseva [New post-industrial wave in the West: Anthology, ed. by V.L. Inozemtsev]. Moscow: Academia Publ., pp. 468–491.

Touraine, A. (1971). The post-industrial society. Tomorrow's social history: classes, conflicts, and culture in the programmed society. New York: Random House Publ., 244 p.

Touraine, A. (1998). Vozvrashchenie cheloveka deystvuyuschego. Ocherk sotsiologii [Return of the person acting. Essay on sociology]. Moscow: Nauchnyy Mir Publ., 204 p.

Received 25.03.2020

**Об авторе**

**Батуренко Светлана Алексеевна**

кандидат социологических наук,  
доцент кафедры истории и теории социологии

Московский государственный университет  
им. М.В. Ломоносова,  
119991, Москва, Ленинские горы, 1;  
e-mail: level\_s@rambler.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9732-5423>

**About the author**

**Svetlana A. Baturenko**

Ph.D. in Sociology, Associate Professor  
of the Department of History and Theory of Sociology

Lomonosov Moscow State University,  
1, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russia;  
e-mail: level\_s@rambler.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9732-5423>

**Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:**

*Батуренко С.А.* Социальная стратификация в социологической теории Алена Турена// Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2020. Вып. 2. С. 281–290.

DOI: 10.17072/2078-7898/2020-2-281-290

**For citation:**

Baturenko S.A. [Social stratification in Alain Touraine's sociological theory]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofia. Psihologia. Sociologia* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 2020, issue 2, pp. 281–290 (in Russian). DOI: 10.17072/2078-7898/2020-2-281-290