
СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.3:004

DOI: 10.17072/2078-7898/2021-2-250-259

**ЦИФРОВАЯ СОЦИОЛОГИЯ
ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА***Добринская Дарья Егоровна**Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)*

Наступление цифровой эры стало серьезным вызовом для исследователей в различных областях научного знания. Социология, которая пыталась дать адекватный ответ на вопрос о том, как меняется современный мир, не осталась в стороне. Цель данной статьи — очертить контуры нового социологического направления — цифровой социологии, которое получает активное развитие в последние годы. Дается обзор отечественных и зарубежных исследований, внесших вклад в оформление предметного поля этого направления, определения его исследовательских задач. В центре внимания цифровых социологов находится цифровое общество, которое возникает благодаря разработке и внедрению современной технологической инфраструктуры, представленной ключевыми цифровыми технологиями (коммуникационные сети, технологии больших данных, алгоритмы и сложные алгоритмические системы, платформы, технологии искусственного интеллекта, облачные вычисления, технологии дополненной и виртуальной реальности и др.). Эта чрезвычайно сложная инфраструктура оказывает решающее влияние на появление новых социальных практик, на идентичность, на повседневную жизнь как отдельного индивида, так и общества в целом. Цифровая социология направлена на теоретическое критическое осмысление цифровизации, датификации, алгоритмизации и платформизации, определение социальных последствий этих процессов. Кроме того, цифровая социология предлагает ряд методологических приемов и инструментов, основанных на цифровых технологиях, которые предоставляют новые возможности для проведения количественных и качественных социологических исследований. Цифровая социология также рассматривается и как профессиональная социологическая практика, которая включает преподавание дисциплины, осуществление научных коммуникаций и распространение результатов научной деятельности социологов.

Ключевые слова: цифровая социология, цифровое общество, цифровизация, алгоритмы, датификация, платформы, сеть.

DIGITAL SOCIOLOGY FOR EXPLORING DIGITAL SOCIETY*Daria E. Dobrinskaya**Lomonosov Moscow State University (Moscow)*

The advent of the digital age has become a serious challenge for researchers in various fields of scientific knowledge. Among others, this refers to sociology, which tried to give an adequate answer to the question of how the world is changing. The purpose of this article is to outline the contours of a new sociological field — digital sociology, which has been actively developing in recent years. The article provides an overview of Russian and international studies that have contributed to the formation of the scope of research and research objectives of digital sociology. It focuses on digital society, which appears due to the development and implementation of modern technological infrastructure represented by key digital tech-

nologies (communication networks, big data technologies, algorithms and complex algorithmic systems, platforms, artificial intelligence technologies, cloud computing, augmented and virtual reality technologies, etc.). This extremely complex infrastructure has a decisive influence on the emergence of new social practices, on identity, on the everyday life of both the individual and society as a whole. Digital sociology aims to theorize critically about digitalization, datafication, algorithmization, and platformization, and to determine the social implications of these processes. Moreover, digital sociology offers a range of methodological techniques and tools based on digital technologies that provide new possibilities for quantitative and qualitative sociological research. Digital sociology is also seen as a professional sociological practice which includes teaching the discipline, carrying out scientific communications, and sharing the results of sociologists' scientific work.

Keywords: digital sociology, digital society, digitalization, algorithms, datafication, platforms, network.

Введение

Социология как наука об обществе с самого момента своего возникновения была и остается чрезвычайно чувствительной к социальным изменениям. Именно «реальное историческое общество в его социологической интерпретации и теоретической форме» задает «тот горизонт понимания» и представляет собой «ту контролирующую инстанцию», которые определяют смысл социологического теоретизирования [Добренков В.И., Полякова Н.Л., 2011, с. 38]. Анализ становления и развития цифрового общества не мог остаться в стороне для представителей социальных наук, которые с помощью различных наименований («киберсоциологии», «социологии Интернета», «е-социологии», «социологии онлайн-коммуникации», «социологии социальных медиа» и «социологии киберкультуры» [Lupton D., 2012]) стремились очертить исследовательские контуры изучения общества в условиях повсеместной цифровизации. Цифровое общество стало возможным благодаря внедрению сложной технологической инфраструктуры, совокупность элементов которой составляет суть цифровизации. Цифровизация меняет общество, практически каждый аспект его преобразуется. Австралийский исследователь Н. Селвин выделяет четыре технологии, которые должны быть в фокусе современной социологии и требуют социологического осмысления. Этими технологиями выступают сети, большие данные, алгоритмы и платформы [Selwyn N., 2019]. Развитие идей Селвина позволяет дать определение цифрового общества через описание его технологической инфраструктуры, которая представлена коммуникационными сетями, технологиями больших данных, функционированием алгоритмов и алгоритмических систем на ба-

зе различного рода платформенных решений. Более того, суть цифровизации как движущей силы становления и развития цифрового общества проявляется в процессах сетевизации, датификации, алгоритмизации и платформизации. В настоящее время в социологическом дискурсе активно развивается направление цифровой социологии, где используется целый комплекс подходов, описывающих и объясняющих «цифровые социальные объекты, явления и процессы, которые составляют относительно самостоятельную, особую сферу жизни общества» [Ничевич В.Ф., 2018, с. 21].

Что такое цифровая социология?

Происхождение термина «цифровая социология» связывают с работой американского исследователя Дж. Уинна [Wynn J.R., 2009], в которой речь шла о роли информационно-коммуникационных технологий и новых медиа в расширении возможностей для преподавания социологии и проведения социологических исследований. Это и есть, по мнению ученого, цифровая социология. Работы, в которых используется словосочетания «цифровая социология» появляются в 2010-х гг. в зарубежных публикациях, преимущественно исследователей из Великобритании и Австралии. В первой полноформатной работе по цифровой социологии (2015) австралийский социолог Д. Лаптон определяет это направление как социологическую «субдисциплину», в фокусе которой находятся исследования и теоретическое описание социологами того, как используются цифровые технологии и цифровые данные в современном цифровом обществе, а также вопросы о социологической практике и специфике проведения социологических исследований [Lupton D., 2014]. Примечательно, что цифровая социология по-

явилась «не как маркер нового эмпирического подхода — нового способа сбора данных или внедрения методов проведения социологических исследований, а как новый способ коммуникаций в социологической среде» [Marres N., 2017, p. 96]. Так, в работе «Цифровая социология: введение», Д. Лаптон заявляет о необходимости ликвидировать пробелы, связанные с отсутствием цифровой социологии в ряду множества «цифровых» дисциплин («цифровая антропология», «цифровые гуманитарные науки», «цифровые культуры» и т.п.) [Lupton D., 2012]. Актуальность цифровой социологии она объясняет потребностями самих социологов. Цифровые технологии — часть их повседневной жизни, важный элемент успешной профессиональной практики. Для социологов — это новые инструменты для проведения исследований и новые возможности для представления результатов своей работы. Д. Лаптон полагает, что цифровые медиа расширяют возможности профессиональной практики цифровых социологов посредством создания и расширения сети профессиональных контактов, поддержания онлайн-профиля, публикации и распространения результатов исследований, а также взаимодействия в цифровой среде со студентами. Подтверждением эффективности этих инструментов является ее профессиональная деятельность (блог Sociological Life), ведение профилей в Facebook, Twitter, Researchgate и др. Английский исследователь М. Карриган предлагает свой интеллектуальный проект цифровой социологии [Carrigan M., 2014], в котором рассматриваются перспективы создания инфраструктуры для институционализации этого направления.

В России первые работы по цифровой социологии появились позднее. Однако эта проблематика становится все более востребованной, о чем свидетельствуют рост числа публикаций и организация специальных дискуссий по цифровой социологии. Большинство из них посвящены практикам проведения эмпирических социологических исследований [Журавлева Е.Ю., 2015; Крыштановская О.В., 2018; Дудина В.И., 2015; Лавров И.А., 2019], а также изучению технологий больших данных [Губа К., 2018; Волков В.В. и др., 2016; Толстова Ю.Н., 2015; Одинцов А.В., 2017]. В этих работах не всегда артикулируется вопрос цифровой социологии, но четко фиксируются изменения социологии в условиях циф-

ровизации. Потенциал традиционных исследовательских методов в социологии в настоящее время практически исчерпан, поскольку не позволяет в полной мере обеспечивать репрезентативность, является чрезвычайно затратным с точки зрения временных, материальных и человеческих ресурсов. Цифровая трансформация поставила перед социологией целый ряд вызовов, связанных с необходимостью разрабатывать новую методологию познания социальной реальности, более релевантную природе цифрового общества [Щекотин Е.В., 2020]. В условиях стремительного развития технологий больших данных и алгоритмов переход от контактных методов исследований к бесконтактным становится очевидным следствием, поскольку именно они способны предоставлять объемные, надежные эмпирические данные эффективно и в короткие сроки [Мещерякова Н.Н., 2020].

Отечественные работы теоретико-методологического характера по цифровой социологии — пока довольно редкое явление. Предпринимаются попытки выявить и описать теоретические истоки и основания цифровой социологии [Ницевич В.Ф., 2018], ее проблемное поле и методологические возможности [Орлова И.Б., Фомин Е.В., 2020], обозначены задачи социальных наук в целом и цифровой социологии в частности в условиях цифровизации социума [Осипов Г.В., Климовицкий С.В., 2018]. Фиксируется тенденция к пересмотру онтологических, эпистемологических и методологических принципов социальных наук в связи с внедрением цифровых методов познания социальной реальности, когда изменяется понимание таких базовых категорий, как «вещь, агент, время, контекст, причинность» [Щекотин Е.В., 2020]. Кроме того, создаются теоретические модели цифрового общества в качестве аналитического инструментария для изучения актуальных социальных процессов [Смирнов А.В., 2021].

Все многообразие исследований, которые представлены сегодня в цифровой социологии, связано, во-первых, с социологическими исследованиями самого широкого круга вопросов о влиянии цифровых технологий на общество; во-вторых, с анализом специфики методологических разработок, применяемых в прикладных исследованиях, и относится к профессиональной

практике цифровых социологов. Необходимость пересмотра квалификационных требований при подготовке социологов в цифровом обществе является весьма актуальным, поскольку в настоящее время сами социологи не способны обеспечить цифровую трансформацию методологии социологических исследований [Мещерякова Н.Н., 2020]. Вопрос о перспективах профессиональной практики в цифровой социологии получает освещение в большинстве работ по цифровой социологии, а также находит практическую реализацию в ее институционализации как в России, так и за рубежом.

Первые исследования цифровой социологии были инициированы учеными из Великобритании и Австралии, где появляются и первые площадки для обсуждения перспектив ее развития. В 2012 г. создана исследовательская группа по цифровой социологии из числа членов Британской социологической ассоциации, а Лондонский университет Голдсмит первым предложил магистерскую программу по цифровой социологии. Первая конференция по цифровой социологии состоялась на базе Городского университета Нью-Йорка совместно с Восточным социологическим обществом в Нью-Йорке в 2015 г.

Сегодня в Университете Южной Калифорнии функционирует проект по изучению цифрового будущего. Саутгемптонский университет и Массачусетский технологический институт организовали совместную программу Web Science Trust, в рамках которой осуществляются междисциплинарные исследования Всемирной паутины. На базе Оксфордского университета был основан Институт исследования Интернета. В Гарвардском университете функционирует Центр Беркмана Кляйна для изучения Интернета и общества. В Италии работает центр изучения Интернета и общества NEXA, созданный на базе Туринского политехнического университета. В Германии функционирует Институт Интернета и общества им. Александра фон Гумбольдта. В 2020 г. на базе Международной социологической ассоциации была создана тематическая группа с целью развития и популяризации исследований теоретического, эмпирического, методологического и социально-этического характера в области цифровой социологии.

Существует ряд периодических изданий, в которых приоритет отдается публикациям исследований в области цифровых технологий в

целом и цифровой социологии в частности (к примеру, Internet Policy Review; First Monday; New Media & Society; Information, Communication & Society; Big Data & Society; Chinese Journal of Communication; Internet Histories и другие издания).

В ряде российских университетов открываются специализированные образовательные программы (например, магистерская программа «Социология цифрового общества» на базе факультета социальных наук в Национальном исследовательском Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского), кафедры (к примеру, кафедра цифровой социологии на базе Высшей школы современных социальных наук в МГУ им. М.В. Ломоносова) и лаборатории по проблемам цифровой социологии. С 2018 г. издается журнал «Цифровая социология», учредителем которого является Государственный университет управления. В журнале «Информационное общество», который издается Институтом развития информационного общества совместно с Российской инженерной академией, также освещаются вопросы влияния цифровых технологий на развитие общества, процессов цифровизации и цифровой трансформации. В 2020 г. в рамках X Грушинской социологической конференции было проведено две секции, посвященные вопросам цифровой социологии, — «Цифровая социология» и «От искусственного интеллекта к искусственной социальности: новые проблемы и задачи социологии».

Анализ влияния технологий в цифровой социологии

Цифровая социология охватывает большое число тем и проблем, которые связаны с осмыслением процессов цифровизации и влияния новейших цифровых технологий на все сферы жизнедеятельности цифрового общества. Цифровые технологии повлияли на индивида, его идентичность, сообщества в новом цифровом измерении. Именно цифровая социология «как наука и философия» способна выявить специфику этих коммуникаций [Neal R., 2010]. Для Д. Лаптон исследование влияния цифровых технологий на конструирование идентичности индивидов и специфику их социальных взаимодействий также является одним из ключевых. Речь идет и о том, какую роль играют цифровые

технологии в функционировании социальных институтов и социальных структур цифрового общества. Отдельное внимание уделяется вопросам структуры и агентности, ложного дуализма реального и виртуального, конструирования социального знания, а также особенностям интеракций в цифровой среде. Рассматриваются институциональные основания цифрового общества через исследование функционирования важнейших институтов — образования, медицины, СМИ и т.д. Не обходятся вниманием традиционные и новые формы проявления неравенства (расовое, гендерное, цифровое и др.). Поднимаются темы персональных данных, телесности, рассматриваются технологии селф-трекинга, а также делается акцент на проблемах расовой и гендерной дискриминации в Сети. Некоторые исследователи полагают правомерным говорить даже о «множестве цифровых социологий» по причине широкого диапазона тем и вопросов [Digital sociologies, 2017].

Для цифровых социологов является чрезвычайно важной критическая перспектива в анализе влияния технологий, в частности, при исследовании процессов алгоритмизации и датификации. Представители критической теории традиционно занимали критическую позицию в дискуссии о роли капитализма в процессе общественного развития, ставя в центр своих исследований проблему инструментальной рациональности и колонизации жизненного мира структурными компонентами экономических и политических систем. Критические исследования цифровой социологии направлены на изучение негативных последствий распространения цифровых технологий (например, алгоритмов [Gillespie T., 2014; Kitchin R., 2017] и больших данных [Kitchin R., 2014; Dijck J. van, 2014] в контексте парадокса приватности, защиты личных данных, этических проблем, связанных с их использованием, и т.п.), в том числе с опорой на традиционные для социологии темы — трансформация трудовой сферы, социальное неравенство, власть и социальный контроль.

Датификация как социальный процесс представляет собой преобразование повседневных практик и взаимодействий в цифровую форму, доступную для последующего автоматизированного анализа. Диапазон использования цифровых данных очень разнообразен. Возникают серьезные опасения по поводу того, насколько

справедливо использование данных корпорациями или государственными учреждениями. Н. Коулдри и У. Мехиас выделяют три подхода в критических исследованиях данных и датификации: политическая экономия, правовые исследования и деколониальная теория. В рамках первого подхода датификация рассматривается как социальный процесс, связанный с получением прибыли как через монетизацию данных и реализацию их в качестве ценного товара, так и через использование данных как средства производства. Все это связано с традиционными марксистскими категориями, такими как труд, эксплуатация, прибавочная стоимость и т.п. [Zuboff S., 2019; Scholz T., 2016; Marx in the age..., 2016]. Сюда же авторы относят и исследования датификации в контексте распространения платформ [Dijck J. van et al., 2018; Gillespie T., 2018]. Здесь же представлены исследования датификации как процесса «естественного» преобразования повседневной жизни в поток данных. Возникает новый социальный порядок, в основе которого лежит непрерывное отслеживание и наблюдение, что создает беспрецедентные возможности для дискриминации и влияния на поведение индивидов [Couldry N., Mejiias U.A., 2019a, 2019b].

В рамках второго подхода анализируется проблема приватности и конфиденциальности личных данных [Nissenbaum H., 2009], а также вопрос «парадокса приватности» [Barth S., Jong M.D.T. de, 2017; Пронкина Е.С., 2018]. Здесь отдельно рассматриваются исследования, связанные с анализом последствий передачи данных и их обработки с помощью технологий искусственного интеллекта (например, селф-трекинг и системы мониторинга на рабочем месте и т.п.). В этой перспективе критика датификации обусловлена тем, что индивид становится зависимым от различных измерений, которые влияют на то, как мы себя воспринимаем и представляем окружающим [Lupton D., 2017a, 2017b].

Третий подход рассматривает датификацию как процесс колонизации — «колониализм данных», когда данные, став важнейшим социальным ресурсом, извлекаются в интересах определенных акторов (преимущественно глобальных капиталистических игроков), оставляя на периферии тех, кто не обладает такими возможностями [Couldry N., Mejiias U.A., 2019a].

Интерес представляют критические исследования социальных последствий распространения алгоритмов. Так, Р. Китчин показывает, что алгоритмы способны «выходить из-под контроля», поскольку результаты их работы довольно сложно прогнозировать по причине их нелинейности, изменчивости и подвижности [Kitchin R., 2017]. Алгоритмы разрабатываются и внедряются в целях создания дополнительной ценности и увеличения капитала; для регулирования поведения индивидов и формирования их предпочтений; для определения, ранжирования и классификации индивидов по заданным критериям [Мартыненко Т.С., Добринская Д.Е., 2021]. Речь идет о распространении так называемого алгоритмического управления, посредством которого формируется новая картина мира, так как с помощью алгоритмов реализуются новые властные и дисциплинарные возможности, создаются дополнительные механизмы принуждения и контроля [Kitchin R., Dodge M., 2011]. При этом механизмы работы алгоритмов и принятия решений не раскрываются, в связи с чем распространяется термин «общество черного ящика» [Pasquale F., 2015].

Можно выделить целый блок работ, в которых технологии рассматриваются не просто как средство или фактор, детерминирующий социальные изменения. Технологии вплетены в ткань социальной жизни, являются частью повседневных практик (к примеру, технологии Интернета вещей) и социальных взаимодействий (в условиях глубокой медиатизации), участвуют в процессах коммуникации (боты, голосовые помощники и др.). В результате в обществе происходят качественные изменения, которые находят свое отражение в концепциях медиатизированной реальности [Couldry N., Hepp A., 2017], метрического общества [Mau S., 2019] и метрической власти [Beer D., 2016], в концепциях общества платформ [Dijck J. van et al., 2018], капитализма данных [Couldry N., Mejias U.A., 2019a], капитализма надзора [Zuboff S., 2019] и др. В каждой из этих работ представлена целостная концептуальная схема, структура которой содержит набор базовых понятий, способных описать качественные характеристики цифрового общества.

Краткий обзор тем и проблем, поднимаемых в рамках анализа цифровых технологий и социальных последствий влияния их распростране-

ния, позволяет сделать вывод о серьезном исследовательском потенциале цифровой социологии, а также еще раз указать на междисциплинарный характер большего числа приводящихся сегодня исследований.

Заключение

Цифровая социология представляет собой направление в современной социологической науке, целью которого является изучение цифрового общества, технологическая инфраструктура которого представлена новейшими цифровыми технологиями (сети, большие данные, алгоритмы, платформы). Они определяют новые социальные практики, особенности идентичности, повседневный опыт жизни отдельного индивида и социума в целом. Цифровая социология призвана осуществить теоретическое осмысление процессов цифровизации, датификации, алгоритмизации и платформизации, выявив их положительные и негативные социальные последствия. Более того, цифровая социология предлагает целый комплекс методологических практик и методов, в основе которых лежат новейшие цифровые технологии (к примеру, технологии больших данных) для проведения количественных и качественных социологических исследований. Цифровая социология — это и профессиональная социологическая практика, которая включает в себя преподавание дисциплины, осуществление научных коммуникаций и распространение результатов научной деятельности широкой общественности и представителям научного сообщества.

Список литературы

- Волков В.В., Скугаревский Д.А., Титаев К.Д. Проблемы и перспективы исследований на основе Big Data (на примере социологии права) // Социологические исследования. 2016. № 1. С. 48–58.
- Губа К. Большие данные в социологии: новые данные, новая социология? // Социологическое обозрение. 2018. Т. 17, № 1. С. 213–236. DOI: <https://doi.org/10.17323/1728-192x-2018-1-213-236>
- Добреньков В.И., Полякова Н.Л. Методология анализа историко-социологического процесса. Критерии его периодизации // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2011. № 1. С. 27–43.
- Дудина В.И. Социологическое знание в контексте развития информационных технологий

// Социологические исследования. 2015. № 6. С. 13–22.

Журавлева Е.Ю. Социология в сетевой среде: к цифровым социальным исследованиям // Социологические исследования. 2015. № 8. С. 25–33.

Крыштановская О.В. Бесконтактная социология: новые формы исследований в цифровую эпоху // Цифровая социология. 2018. Т. 1, № 1. С. 4–8. DOI: <https://doi.org/10.26425/2658-347x-2018-1-4-8>

Лавров И.А. Цифровая социология и современные методы изучения политической элиты // Вестник университета. 2019. № 6. С. 173–179. DOI: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2019-6-173-179>

Мартыненко Т.С., Добринская Д.Е. Социальное неравенство в эпоху искусственного интеллекта: от цифрового к алгоритмическому разрыву // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 1. С. 171–192. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.1.1807>

Мецзякова Н.Н. Методология познания цифрового общества // Цифровая социология. 2020. Т. 3, № 2. С. 17–26. DOI: <https://doi.org/10.26425/2658-347x-2020-2-17-26>

Ницевич В.Ф. Цифровая социология: теоретико-методологические истоки и основания // Цифровая социология. 2018. Т. 1, № 1. С. 18–28. DOI: <https://doi.org/10.26425/2658-347x-2018-1-18-28>

Одинцов А.В. Социология общественного мнения и вызовы Big Data // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2017. № 3. С. 30–43. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.3.04>

Орлова И.Б., Фомин Е.В. Цифровая социология: возможности, риски, перспективы // Национальная безопасность / Nota bene. 2020. № 3. С. 48–63. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0668.2020.3.33274>

Осипов Г.В., Климовицкий С.В. Цифровизация общественной жизни и новые задачи социальных наук // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. Т. 7. С. 52–57.

Пронкина Е.С. Парадокс приватности: почему пользователи социальных медиа раскрывают персональную информацию в публичном пространстве // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2018. № 8. С. 155–165. DOI: <https://doi.org/10.28995/2073-6355-2018-8-155-165>

Смирнов А.В. Цифровое общество: теоретическая модель и российская действительность // Мониторинг общественного мнения: экономические и

социальные перемены. 2021. № 1. С. 129–153. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.1.1790>

Толстова Ю.Н. Социология и компьютерные технологии // Социологические исследования. 2015. № 8. С. 3–13.

Щекотин Е.В. Цифровые технологии в социальных науках: предмет и метод цифровой социологии // Социология и право. 2020. № 1. С. 49–59. DOI: <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2020-1-49-59>

Barth S., Jong M.D.T. de. The privacy paradox — Investigating discrepancies between expressed privacy concerns and actual online behavior — A systematic literature review // Telematics and Informatics. 2017. Vol. 34, iss. 7. P. 1038–1058. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tele.2017.04.013>

Beer D. Metric Power. London: Palgrave Macmillan UK, 2016. 223 p. DOI: <https://doi.org/10.1057/978-1-137-55649-3>

Carrigan M. An Agenda for Digital Sociology. 2014. URL: <https://markcarrigan.net/2014/11/30/an-agenda-for-digital-sociology/> (accessed: 19.10.2020).

Couldry N., Hepp A. The Mediated Construction of Reality. Cambridge, UK: Polity Press, 2017. 290 p.

Couldry N., Mejias U.A. Data Colonialism: Rethinking Big Data's Relation to the Contemporary Subject // Television and New Media. 2019. Vol. 20, iss. 4. P. 336–349. DOI: <https://doi.org/10.1177/1527476418796632>

Couldry N., Mejias U.A. The costs of connection: how data is colonizing human life and appropriating it for capitalism. Stanford, CA: Stanford University Press, 2019. 352 p. DOI: <https://doi.org/10.1515/9781503609754>

Digital sociologies / ed. by J. Daniels, K. Gregory, T.M. Cottom. Bristol, UK: Policy Press, 2017. 528 p. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctt1t89cfr>

Gillespie T. Custodians Of The Internet. New Haven; London: Yale University Press, 2018. 304 p.

Gillespie T. The relevance of algorithms // Media Technologies: Essays on Communication, Materiality, and Society / ed. by T. Gillespie, P.J. Boczkowski, K. Foot. Cambridge, MA: MIT Press, 2014. P. 167–194. DOI: <https://doi.org/10.7551/mitpress/9780262525374.003.0009>

Kitchin R. The Data Revolution: Big Data, Open Data, Data Infrastructures and Their Consequences. London: Sage, 2014. 238 p. DOI: <https://doi.org/10.4135/9781473909472>

Kitchin R. Thinking critically about and researching algorithms // Information, Communication & Society. 2017. Vol. 20, iss. 1. P. 14–29. DOI: <https://doi.org/10.1080/1369118x.2016.1154087>

Kitchin R., Dodge M. Code/space: Software and everyday life. Cambridge, MA: MIT Press, 2011. 290 p. DOI: <https://doi.org/10.7551/mitpress/9780262042482.001.0001>

Lupton D. Digital health. Critical and cross-disciplinary perspectives. London; N.Y.: Routledge, 2017. 178 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315648835>

Lupton D. Digital sociology: An Introduction // SSRN Electronic Journal. 2012. August. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=273418 (accessed: 19.10.2020). DOI: <https://doi.org/10.2139/ssrn.2273418>

Lupton D. Digital sociology. N.Y.: Routledge, 2014. 236 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315776880>

Lupton D. Personal data practices in the age of lively data // Digital sociologies / ed. by J. Daniels, K. Gregory, T.M. Cottom. Bristol, UK: Policy Press, 2017. P. 339–354. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctt1t89cfr.27>

Marres N. Digital Sociology: The Reinvention of Social Research. Cambridge, UK: Polity Press, 2017. 232 p.

Marx in the Age of Digital Capitalism / ed. by C. Fuchs, V. Mosco. Leiden: Brill, 2016. 549 p. DOI: <https://doi.org/10.1163/9789004291393>

Mau S. The Metric Society On the Quantification of the Social. Cambridge, UK; Medford, MA: Polity Press, 2019. 200 p.

Neal R. Expanding Sentience: Introducing Digital Sociology for Moving Beyond Buzz Metrics in a World of Growing Online Socialization. Raleigh, NC: Lulu.com, 2010. 150 p.

Nissenbaum H. Privacy in Context Technology, Policy and the Integrity of Social Life. Redwood City, CA: Stanford University Press, 2009. 304 p. DOI: <https://doi.org/10.1515/9780804772891>

Pasquale F. The Black Box Society. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2015. 320 p. DOI: <https://doi.org/10.4159/harvard.9780674736061>

Scholz T. Platform Cooperativism. Challenging the Corporate Sharing Economy / Rosa-Luxemburg-Stiftung. N.Y., 2016. 30 p.

Selwyn N. What is Digital Sociology? Cambridge, UK: Polity Press, 2019. 152 p.

Van Dijck J. Datafication, dataism and dataveillance: Big data between scientific paradigm and ideology // Surveillance and Society. 2014. Vol. 12, no. 2. P. 197–208. DOI: <https://doi.org/10.24908/ss.v12i2.4776>

Van Dijck J., Poell T., Waal M. de The Platform Society: Public Values in a Connective World.

Oxford: Oxford University Press, 2018. 240 p. DOI: <https://doi.org/10.1093/oso/9780190889760.001.0001>

Wynn J.R. Digital sociology: Emergent technologies in the field and the classroom // Sociological Forum. 2009. Vol. 24, iss. 2. P. 448–456. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1573-7861.2009.01109.x>

Zuboff S. The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power. N.Y.: PublicAffairs, 2019. 704 p.

Получена: 23.03.2021. Доработана после рецензирования: 26.05.2021. Принята к публикации: 04.06.2021

References

Barth, S. and Jong, M.D.T. de (2017). The privacy paradox — Investigating discrepancies between expressed privacy concerns and actual online behavior — A systematic literature review. *Telematics and Informatics*. Vol. 34, iss. 7, pp. 1038–1058. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tele.2017.04.013>

Beer, D. (2016). *Metric Power*. London: Palgrave Macmillan UK Publ., 223 p. DOI: <https://doi.org/10.1057/978-1-137-55649-3>

Carrigan, M. (2014). *An agenda for digital sociology*. Available at: <https://markcarrigan.net/2014/11/30/an-agenda-for-digital-sociology/> (accessed 19.10.2020).

Couldry, N. and Hepp, A. (2017). *The mediated construction of reality*. Cambridge, UK: Polity Press, 290 p.

Couldry, N. and Mejias, U.A. (2019). Data colonialism: Rethinking Big Data's relation to the contemporary subject. *Television and New Media*. Vol. 20, iss. 4, pp. 336–349. DOI: <https://doi.org/10.1177/1527476418796632>

Couldry, N. and Mejias, U.A. (2019). *The costs of connection: how data is colonizing human life and appropriating it for capitalism*. Stanford, CA: Stanford University Publ., 352 p. DOI: <https://doi.org/10.1515/9781503609754>

Daniels, J., Gregory, K. and Cottom, T.M. (eds.) (2017). *Digital sociologies*. Bristol, UK: Policy Press, 528 p. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctt1t89cfr>

Dobren'kov, V.I. and Polyakova, N.L. (2011). [Methodology of analysis of historical and sociological process. Criteria of its periodization]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya* [Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science]. No. 1, pp. 27–43.

Dudina, V.I. (2015). [Sociological knowledge in the context of information technologies development].

Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]. No. 6, pp. 13–22.

Fuchs, C. and Mosco, V. (eds.) (2016). *Marx in the age of digital capitalism*. Leiden: Brill Publ., 549 p. DOI: <https://doi.org/10.1163/9789004291393>

Gillespie, T. (2014). The relevance of algorithms. *Media Technologies: Essays on Communication, Materiality, and Society*, ed. by T. Gillespie, P.J. Boczkowski, K. Foot. Cambridge, MA: MIT Press, pp. 167–194. DOI: <https://doi.org/10.7551/mitpress/9780262525374.003.0009>

Gillespie, T. (2018). *Custodians of the Internet*. New Haven, London: Yale University Press, 304 p.

Guba, K. (2018). [Big Data in sociology: new data, new sociology?]. *Sotsiologicheskoe obozrenie* [The Russian Sociological Review]. Vol. 17, no. 1, pp. 213–236. DOI: <https://doi.org/10.17323/1728-192x-2018-1-213-236>

Kitchin, R. (2014). *The data revolution: Big Data, open data, data infrastructures and their consequences*. London: Sage Publ., 238 p. DOI: <https://doi.org/10.4135/9781473909472>

Kitchin, R. (2017). Thinking critically about and researching algorithms. *Information, Communication & Society*. Vol. 20, iss. 1, pp. 14–29. DOI: <https://doi.org/10.1080/1369118x.2016.1154087>

Kitchin, R. and Dodge, M. (2011). *Code/space: Software and everyday life*. Cambridge, MA: MIT Press, 290 p. DOI: <https://doi.org/10.7551/mitpress/9780262042482.001.0001>

Kryshtanovskaya, O.V. (2018). [Contactless sociology: new forms of research in a digital age]. *Tsifrovaya sotsiologiya* [Digital Sociology]. Vol. 1, no. 1, pp. 4–8. DOI: <https://doi.org/10.26425/2658-347x-2018-1-4-8>

Lavrov, I.A. (2019). [Digital sociology and modern methods of studying the political elite]. *Vestnik Universiteta*. No. 6, pp. 173–179. DOI: <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2019-6-173-179>

Lupton, D. (2012) Digital sociology: An introduction. *SSRN Electronic Journal*. August. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=273418 (accessed 19.10.2020). DOI: <https://doi.org/10.2139/ssrn.2273418>

Lupton, D. (2014). *Digital sociology*. New York: Routledge Publ., 236 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315776880>

Lupton, D. (2017). *Digital health. Critical and cross-disciplinary perspectives*. London, New York: Routledge Publ., 178 p. DOI: <https://doi.org/10.4324/9781315648835>

Lupton, D. (2017). Personal data practices in the age of lively data. *Digital sociologies*, ed. by

J. Daniels, K. Gregory, T.M. Cottom.. Bristol, UK: Policy Press, pp. 339–354. DOI: <https://doi.org/10.2307/j.ctt1t89cfr.27>

Marres, N. (2017). *Digital sociology: the reinvention of social research*. Cambridge, UK: Polity Press, 232 p.

Martynenko, T.S. and Dobrinskaya, D.E. (2021). [Social inequality in the age of algorithms: from digital to algorithmic divide]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes]. No. 1, pp. 171–192. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.1.1807>

Mau, S. (2019). *The metric society on the quantification of the social*. Cambridge, UK; Medford Publ., MA: Polity Press, 200 p.

Meshcheryakova, N.N. (2020). [Methodology for cognition of digital society]. *Tsifrovaya sotsiologiya* [Digital sociology]. 2020. Vol. 3, no. 2, pp. 17–26. DOI: <https://doi.org/10.26425/2658-347x-2020-2-17-26>

Neal, R. (2010). *Expanding sentience: introducing digital sociology for moving beyond buzz metrics in a world of growing online socialization*. Raleigh, NC: Lulu.com Publ., 150 p.

Nissenbaum, H. (2009) *Privacy in context technology, policy and the integrity of social life*. Redwood City, CA: Stanford University Press, 304 p. DOI: <https://doi.org/10.1515/9780804772891>

Nitsevich, V.F. (2018). [Digital sociology: theoretical and methodological origins and bases]. *Tsifrovaya sotsiologiya* [Digital Sociology]. Vol. 1, no. 1, pp. 18–28. DOI: <https://doi.org/10.26425/2658-347x-2018-1-18-28>

Odintsov, A.V. (2017). [Sociology of public opinion and the Big Data challenge]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskiye i sotsial'nyye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes]. No. 3, pp. 30–43. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.3.04>

Orlova, I.B. and Fomin, E.V. (2020). [Digital sociology: opportunities, risks, prospects]. *Natsional'naya bezopasnost' / Nota bene* [National Security / Nota Bene]. No. 3, pp. 48–63. DOI: <https://doi.org/10.7256/2454-0668.2020.3.33274>

Osipov, G.V. and Klimovitsky, S.V. (2020). [Digitalization of public life and new tasks of social sciences]. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki* [Humanities, Social-economic and Social Sciences]. Vol. 7, pp. 52–57.

Pasquale, F. (2015). *The black box society*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 320 p. DOI: <https://doi.org/10.4159/harvard.9780674736061>

Pronkina, E.S. (2018). [The privacy paradox: why users of social media disclose personal information in public space]. *Vestnik RGGU. Seriya: Istoriya. Filologiya. Kul'turologiya. Vostokovedenie* [RSUH / RGGU Bulletin. Series History. Philology. Cultural Studies. Oriental Studies]. No. 8, pp. 155–165. DOI: <https://doi.org/10.28995/2073-6355-2018-8-155-165>

Schekotin, E.V. (2020). [Digital technologies in social sciences: subject and method of digital sociology]. *Sotsiologiya i pravo* [Sociology and Law]. No. 1, pp. 49–59. DOI: <https://doi.org/10.35854/2219-6242-2020-1-49-59>

Scholz, T. (2016). *Platform cooperativism. Challenging the corporate sharing economy*. New York: Rosa Luxemburg Stiftung Publ., 30 p.

Selwyn, N. (2019) *What is digital sociology?* Cambridge, UK: Polity Press, 152 p.

Smirnov, A.V. (2021). [Digital society: theoretical model and Russian reality]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes]. No. 1, pp. 129–153. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.1.1790>

Tolstova, Yu.N. (2015). [Sociology and computer technologies]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 8, pp. 3–13.

Van Dijck, J. (2014). Datafication, dataism and dataveillance: Big data between scientific paradigm and ideology. *Surveillance and Society*. No. 12, no. 2,

pp. 197–208. DOI: <https://doi.org/10.24908/ss.v12i2.4776>

Van Dijck, J., Poell, T., and Waal, M. de (2018). *The platform society: public values in a connective world*. Oxford: Oxford University Press, 240 p. DOI: <https://doi.org/10.1093/oso/9780190889760.001.0001>

Volkov, V.V., Skugarevskiy, D.A. and Titaev, K.D. (2016). [Problems and prospects for studies based on Big Data (the case of sociology of law)]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 1, pp. 48–58.

Wynn, J.R. (2009). Digital sociology: Emergent technologies in the field and the classroom. *Sociological Forum*. Vol. 24, iss. 2, pp. 448–456. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1573-7861.2009.01109.x>

Zhuravleva, E.Yu. (2015). [Sociology in digital environment: towards digital social research]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociological Studies]. No. 8, pp. 25–33.

Zuboff, S. (2019). *The age of surveillance capitalism: the fight for a human future at the new frontier of power*. New York: PublicAffairs Publ., 704 p.

Received: 23.03.2021. Revised: 26.05.2021. Accepted: 04.06.2021

Об авторе

Добринская Дарья Егоровна

кандидат социологических наук,
доцент кафедры современной социологии

Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова,
119991, Москва, Ленинские горы, 1;
e-mail: darya.dobrinskaya@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8691-9637>
ResearcherID: I-9212-2018

About the author

Daria E. Dobrinskaya

Ph.D. in Sociology, Associate Professor
of the Department of Modern Sociology

Lomonosov Moscow State University,
1, Leninskiye Gory, Moscow, 119991, Russia;
e-mail: darya.dobrinskaya@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8691-9637>
ResearcherID: I-9212-2018

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Добринская Д.Е. Цифровая социология для изучения цифрового общества // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2021. Вып. 2. С. 250–259. DOI: 10.17072/2078-7898/2021-2-250-259

For citation:

Dobrinskaya D.E. [Digital sociology for exploring digital society]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psihologiya. Sociologia* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 2021, issue 2, pp. 250–259 (in Russian). DOI: 10.17072/2078-7898/2021-2-250-259