

УДК 159.924-057.875

DOI: 10.17072/2078-7898/2022-4-554-565

ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИМПЛИЦИТНОЙ КОНЦЕПЦИИ ОДАРЕННОЙ ЛИЧНОСТИ У СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Ситников Валерий Леонидович

*Санкт-Петербургский университет МВД России (Санкт-Петербург),
Тувинский государственный университет (Кызыл)*

Слотина Татьяна Викторовна, Карагачева Мария Валерьевна,

Кедич Светлана Игоревна

*Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I
(Санкт-Петербург)*

Комарова Александра Владимировна, Киселева Наталья Станиславовна

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (Санкт-Петербург)

Статья посвящена исследованию психосемантики имплицитных представлений об одаренной личности у современных студентов гуманитарной и технической специальностей. Цель исследования — психосемантический анализ образа одаренной личности на основе имплицитных представлений студентов различных специальностей и вузов. Выборку составили 229 респондентов: 88 человек гуманитарных специальностей, 141 — технических. Возраст колеблется от 17 до 22 лет. Выборка была выравнена по полу. Методологической основой послужила концепция исследования иерархической структуры образа человека в сознании индивида и группы, предложенная В.Л. Ситниковым. Исследование показало, что представления студентов об одаренной личности однотипны и не отличаются научностью, основу структуры и содержания образа одаренной личности у студентов гуманитарных и технических направлений разных вузов Санкт-Петербурга составляют характеристики интеллектуальной сферы личности, а самыми непопулярными оказались акизитивные характеристики, описывающие особенности отношения к материальным ценностям. На втором месте по частоте встречаемости оказались социальные характеристики. Сравнительный анализ показал, что они являются более характерными для студентов гуманитарных специальностей, также для них более свойственно употребление телесно-физических и эмоциональных характеристик. Для этой группы типично более частое указание на отрицательные качества одаренной личности. В группе студентов технического направления при описании одаренной личности чаще используются имена и качества деятельности. Психосемантический анализ имплицитной концепции одаренной личности современных студентов показал, что образ одаренного человека связан с профилем профессиональной подготовки студентов. Так, студенты технических специальностей склонны описывать одаренную личность в большой степени через ее реализацию в деятельности и через конкретные категории людей. Студенты-гуманитарии, возможно, в силу своих профессиональных предпочтений, выделяют социальные характеристики таких личностей. В целом, среди наиболее часто встречающихся слов, описывающих одаренную личность, у студентов разных направлений подготовки не выявлено кардинальных различий в иерархии определений одаренной личности.

Ключевые слова: одаренность, личность, психосемантика образа, ассоциативный эксперимент, контент анализ, имплицитная теория, представления.

PSYCHOSEMANTICAL ANALYSIS OF GIFTED PERSONALITY AS PERCEIVED BY STUDENTS

Valery L. Sitnikov

*Saint Petersburg University of the MIA of Russia (Saint Petersburg),
Tuvan State University (Kyzyl)*

Tatyana V. Slotina Mariya V. Karagacheva Svetlana I. Kedich

Emperor Alexander I Saint Petersburg State Transport University (Saint Petersburg)

Aleksandra V. Komarova, Nataliya S. Kiseleva

Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University (Saint Petersburg)

The article is devoted to the study of the psychosemantics of implicit ideas about a gifted personality among modern students of humanities and technical specialties. The purpose of the study is a psychosemantic analysis of the image of a gifted personality based on implicit representations of students of various specialties and universities. The sample consisted of 229 respondents: 88 people of humanitarian specialties, 141 technical ones. The age of the sample participants ranged from 17 to 22 years. The sample was equal in gender composition. The methodological basis was the concept of the study of the hierarchical structure of the image of a person in the consciousness of an individual and a group, proposed by V.L. Sitnikov. The study showed that students' ideas about a gifted personality are similar and lack scientificity. The basis of the structure and content of the image of a gifted personality among students of humanities and technical fields of various universities of St. Petersburg are the characteristics of the intellectual sphere of the individual. The most unpopular were the acquisitive characteristics describing the peculiarities of the attitude to material values. Social characteristics were in second place in terms of frequency of occurrence. Comparative analysis has shown that social characteristics are more important for humanities students. They also use bodily, physical and emotional characteristics more often. For this group of students, it is characteristic to indicate the negative qualities of a gifted person. In the group of students of the technical direction, when describing a gifted personality, names and qualities of activity are more often used. Psychosemantic analysis of the implicit concept of a gifted personality of modern students has shown that the image of a gifted person is associated with the profile of professional training of students. Students of technical specialties tend to describe a gifted personality to a large extent through its implementation in activities and through specific categories. Humanities students, perhaps due to their professional preferences, distinguish social characteristics. In general, among the most common words describing a gifted personality, students of different fields of study did not reveal fundamental differences in the hierarchy of definitions of a gifted personality.

Keywords: giftedness, personality, psychosemantics of the image, associative experiment, content analysis, implicit theory, representations.

Введение

Проблема психологии одаренности сегодня является одной из наиболее актуальных. Это продиктовано не только сложностью исследования и диагностики данного феномена, но и отсутствием единой комплексной теории одаренности. Статья В.И. Панова носит название «Парадоксальность и природа одаренности...», что как нельзя лучше характеризует современное состояние данной проблемы [Панов В.И., 2020]. Общепринятого определения одаренности до сих пор нет, несмотря на то, что в отечественной психологии немало исследований посвящено этой проблеме (Т.А. Араканцева, Ю.Д. Бабаева, Д.Б. Богоявленская, В.Н. Дружинин, Н.С. Лейтес, А.М. Матюшкин, В.И. Панов, А.И. Савенков, Б.М. Теплов, В.Д. Шадриков и др.). Как пишет Д.Б. Богояв-

ленская, именно сейчас «с новой силой ставится вопрос об определении понятия...одаренность» [Богоявленская Д.Б., 2019, с. 15].

Во множестве разноплановых теорий описываются различные подходы к описанию природы возникновения одаренности, ее динамике, временных рамках проявления, способов и критериев выявления, поддержки и сопровождения, связи с коммуникативной, конативной, эмоциональной сферами личности и даже о том, одаренность является нормой или патологией. Эти вопросы направляют нас к поиску связи данного феномена с другой категорией, не менее многогранной в научном смысле, — с категорией «личность». Уместно вспомнить позицию В.Д. Шадрикова, который продемонстрировал подход, согласно которому способности и одаренность (как инте-

гральное проявление способностей) должны рассматриваться одновременно в трех измерениях: природном, субъектно-деятельностном и личностном [Шадриков В.Д., 2019]. О единстве интеллектуально-личностного потенциала человека пишет и M.S. Zirenko [Zirenko M.S., 2018].

Характеристика категории «одаренность»

Личность развивается на протяжении всей жизни, однако важнейшими периодами с точки зрения новообразований считаются детство и подростничество, однако говорить об одаренности человека как о личностной характеристике нужно после окончания полового созревания, пишет Н.В. Курасов [Курасов Н.В. и др., 2015]. Возникает вопрос: почему одаренных детей много, а взрослых — значительно меньше? Очевидно, что именно в процессе социализации одаренной личности происходит раскрытие и развитие личностных ресурсов. В частности, К.А. Heller отмечает, что в действительности ситуационные и социальные факторы оказывают сильнейшее влияние на развитие одаренности в результате процесса социализации [Heller К.А., 1989]. При этом, в начале прошлого века Дж.М. Болдуин писал об одаренности и гениальности с позиций общественных норм и ценностей. Для него существенно важным было проанализировать то, насколько обществом принимается одаренность данного человека. В исследовании Л.И. Акованцевой было обнаружено, что успеваемость в школе не может служить адекватной характеристикой развития способностей (одаренности) [Акованцева Л.И., 2016].

В зарубежной психологии выделяются фундаментальные положения об одаренности как о сложном и развивающемся личностном качестве, определяющем возможность достижения выдающихся результатов в деятельности, ценной для общества. В частности, в соответствии с кольцевой концепцией одаренности, разработанной Дж. Рензулли, предполагается, что число одаренных людей может быть намного шире, чем когда они выявляются с помощью тестов интеллекта, креативности или достижений. В личности несколько черт коррелируют друг с другом, соответственно, можно предположить, что если присутствует одна, следует также предполагать наличие другой. В связи с этим такая черта характера, как одаренность, обязательно предполагает наличие других специфических черт [Berezovskaya I. et al., 2022]. Заявляя о многомерности феноменологии личности, А.Г. Асмолов пишет, что в ней «...причудливо переплетаются между собой столь различные прояв-

ления человека...продукты творчества, воображение, одаренность, интеллект...» [Асмолов А.Г., 2002].

Имплицитные теории одаренности

Представляется важным выяснить, как и какие смысловые единицы ассоциируются с понятием «одаренная личность» у наиболее интеллектуально активной части молодежи — студентов. Другими словами, речь идет об имплицитной теории личности. Г.М. Андреева отмечает: «Имплицитные теории личности — ...это такая организация информации о другом человеке, при которой существует сеть ожиданий относительно взаимосвязанности некоторых личностных черт» [Андреева Г.М., 2000, с. 131].

Действительно, в обыденном сознании «личность» связывается с неординарностью, талантом, одаренностью. M.S. Zirenko отмечает, что имплицитные теории отражают представления о сущности когнитивных и личностных характеристик человека [Zirenko M.S., 2018]. В научной среде чаще используются эксплицитные теории, основанные на строгих, доказательных экспериментальных фактах. Однако, ряд ученых констатируют: «Имплицитные концепции оказывают большее влияние на жизнь и деятельность людей, чего не наблюдается по отношению к эксплицитным теориям — они меньше связаны с практикой» [Хиеу Ф.Т., Попова Л.В., 2011, с. 122]. Семья, родители, педагоги, преподаватели, студенты, дети, как правило, не знакомы с современными и классическими научными достижениями. Но именно эти люди, постоянно взаимодействуя, зачастую оказывают непосредственное влияние на проявление, развитие одаренности людей.

Имплицитные концепции одаренности зачастую имеют существенное влияние на отношение к одаренным личностям, на выявление одаренности, ее развитие. В настоящее время появились разного рода исследования имплицитных теорий; так, например, Н.Б. Шумакова рассматривает представления о творческой и успешной личности одаренных подростков [Шумакова Н.Б., 2019]. В частности, ею обнаружено, что образы творческого и успешного человека у современных подростков имеют гораздо больше различий, нежели сходства.

Наши исследования, посвященные изучению образа одаренных школьников в сознании действующих и будущих педагогов, убедительно доказывают, что знание имплицитной модели одаренной личности способствует эффективному педагогическому взаимодействию как с одаренными

детьми, так и с их окружением, позволяет понимать механизмы регуляции этого взаимодействия [Гусева (Кедич) С.И., 2000; Карагачева М.В. и др., 2013; Ситников В.Л., 2001]. В частности, было доказано, что у каждого педагога есть своя, достаточно индивидуальная концепция одаренного ребенка, но при разнообразном содержании конкретных характеристик, структуры и содержание большинства образов одаренного ребенка практически идентично у представителей одной образовательной культуры и существенно отличаются у представителей разных систем образования. Об этом убедительно свидетельствуют результаты исследования С.И. Кедич образов одаренного ученика в сознании российских и немецких будущих учителей математики. Оказалось, что при относительно сходной структуре образы математически одаренного и математически бездарного учащегося в сознании российских и немецких студентов существенно различаются по содержанию и модальности. У российских студентов больше положительных характеристик в образе «одаренного» ученика и больше отрицательных в образе «бездарного» ученика, в то время как у немецких студентов эти различия значительно меньше выражены (уровень значимости различий по модальности образов между российскими и немецкими студентами составляет 0,001). Важно отметить, что российские студенты в большей степени, чем немецкие, выделяют креативные характеристики, и меньше — те, что характеризуют особенности мышления (уровень значимости — 0,001) [Гусева (Кедич) С.И., 2000].

Проведенные нами исследования показали, что когда при актуализации образа ребенка вводится критерий одаренности, происходит изменение не только в содержании, но и в структуре образа; этот же эффект наблюдается и при введении противоположных по модальности критериев, например: «хороший ребенок» и «плохой ребенок» при измененном содержании структуры не обнаруживают достоверных различий [Гусева (Кедич) С.И., 2000; Ситников В.Л., 2001].

В работах Н.В. Былинской, исследовавшей иерархическую структуру личности одаренных учеников у педагогов в русле имплицитной теории, выявлено, что содержание только отдельных категорий соответствует существующим научным концепциям понятия одаренности. Она пишет об отсутствии критериев для идентификации одаренности школьников. Эти данные доказывают распространенность именно имплицитных представлений, в частности, у педагогов, которые имеют непосредственное отношение к одаренным

детям, обучающимся в обычных школах [Былинская Н.В., 2016].

В исследовании Е.В. Колосовой, изучавшей представления студентов разных специальностей об одаренных детях, было установлено, что студенты, имеющие опыт педагогической деятельности, отметили, что среди их учеников были способные (66,8 % студентов), однако 34,2 % не смогли увидеть ни одного одаренного ребенка. Для них одаренный ребенок — это вундеркинд, обладающий исключительными незаурядными способностями [Колосова Е.В., 2018].

Существуют исследования имплицитных теорий одаренности и у зарубежных коллег. Например, T.G. Baudson F. Preckel изучали представления учителей об одаренных и среднестатистических учениках по параметрам достижения [Berezovskaya I. et al., 2022]. S. Matheis, L. Kronborg, M. Schmitt, F. Preckel исследовали убеждения учителей об отношении к мотивации педагогов у одаренных учеников [Preckel F. et al., 2015]. F. Preckel, T.G. Baudson, S. Krolak-Schwerdt, S. Glock проанализировали ассоциации людей, связанные, с одаренными детьми [Preckel F. et al., 2015]. Существуют немногочисленные зарубежные исследования одаренных людей студенческого возраста. Среди них выделим M. Jurisevic и U. Zerak, которые посвятили работы изучению отношения к одаренному студенчеству на примере славян [Jurišević M., Žerak U., 2019]. В исследовании S.-Y. Lee, M. Matthews, E. Boo, Y.-K. Kim рассматривается проблема лидерства как аспекта одаренности. Результаты показывают, что одаренные студенты проявляли большее стремление стать лидерами [Lee S.-Y. et al., 2021].

Важно отметить, что имплицитная теория личности родилась в области психосемантики, которая придает существенное значение субъективному смыслу того или иного психологического явления или субъекта. Слабо осознаваемые человеком эмоциональные структуры непосредственно связаны с глубоко индивидуальным личностным смыслом, при этом они редко облачаются в вербальную форму в силу своей недостаточной осознанности. В этой связи необходимо учитывать в индивидуальном сознании субъекта две реальности: индивидуальную и отраженную.

Таким образом, имплицитные теории личности отражают обобщенные представления, образы людей. Эти теории являются способом организации информации, которые нередко случайным образом и лишь частично осознаются человеком. Поскольку источников таких знаний много, имплицитные теории являются более обобщенными.

Не имея четкой структуры, они относятся к большому числу компонентов одаренности, а существующий в педагогике принцип позитивной гипотезы («презумпции одаренности» каждого) осложняет ситуацию [Илалтдинова Е.Ю., Фролова С.В., 2018].

Организация и методы эмпирического исследования

В нашем исследовании были проанализированы представления современной студенческой молодежи об одаренной личности. Объектом являются студенты вузов разных специальностей. Выбор объекта обусловлен тем, что вуз — это та среда, где есть возможность проявить и развить свои способности, найти им применение в практической деятельности, понять степень собственной одаренности. Выборку составили 229 респондентов: 88 чел. гуманитарных специальностей, 141 — технических. Выборка была выравнена по полу. Возраст информантов колеблется от 17 до 22 лет. Цель исследования — провести психосемантический анализ образа одаренной личности на основе имплицитных представлений студентов различных специальностей и вузов. Методологической основой послужила концепция В.Л. Ситникова и предложенная им методика «СОЧ(И) — структура образа человека (иерархическая)», основная на методе вербального и невербального ассоциативного эксперимента [Ситников В.Л., 2001]. О современных тенденциях применения невербального ассоциативного эксперимента в своем учебном пособии пишут О.В. Кожевникова и С.А. Вьюжанина: «В позднейших модификациях в качестве стимула используются различные знаки и предметы (письма, фотографии, игрушки и т.п.), аудио- и видеозаписи, описания ситуаций. Применяются различные методы межмодальных ассоциаций, в которых на стимул одной модальности испытуемые описывают (подбирают) ассоциации другой модальности» [Кожевникова О.В., Вьюжанина С.А., 2016, с. 11]. Как отмечал В.Ф. Петренко: «...ассоциативная техника отражает как когнитивные структуры, стоящие за языковыми значениями, так и индивидуальные особенности испытуемых, их личностные смыслы. Последующая статистическая обработка отчасти нивелирует этот “привкус” личностного смысла, выделяя аспекты, инвариантные для всей группы испытуемых» [Петренко В.Ф., 1983]. Применение для психосемантического анализа методики на основе невербального ассоциативного эксперимента открывает нетривиальные возможности для исследования психосемантики сознания, но в данной статье нами анализируются лишь ре-

зультаты контент-анализа вербальной части методики «СОЧ(И)».

Методом экспертной оценки полученные в ходе ассоциативного эксперимента высказывания были отнесены к различным компонентам структуры образа. В результате контент-анализа были получены следующие группы компонентов образа одаренного студента:

- 1) телесно-физические характеристики;
- 2) конвенциональные характеристики;
- 3) характеристики особенностей интеллекта (характеристики интеллектуально-творческой сферы личности);
- 4) мотивационно-волевые характеристики;
- 5) поведенческие характеристики;
- 6) деятельностные характеристики;
- 7) социальные характеристики;
- 8) эмоционально-личностные характеристики;
- 9) метафорические характеристики;
- 10) акзигитивные характеристики, связанные с материальной заинтересованностью.

Также была проанализирована модальность содержания этих компонентов, характеризующая отношение к изучаемому образу, в результате чего были выделены следующие характеристики:

- позитивные;
- нейтральные или амбивалентные;
- негативные.

Для выявления соотношения конкретных характеристик изучаемых образов применялся частотный анализ, в ходе которого выявлялась частота использования каждого высказывания.

Методический инструментарий, используемый в исследовании: вербальная часть методики «Структура образа человека (иерархическая)» (В. Ситников), ассоциативный эксперимент, контент-анализ, критерий Фишера.

Результаты и их обсуждение

Всего нами было проанализировано 2297 характеристик.

Контент-анализ показал, что наибольшее количество словоупотреблений (1214 слов) относится к характеристикам особенностей интеллекта: быстро думающий, умный, вундеркинд, талантливый, гениальный, способный и т.д. Данная категория составляет большую часть понятий, предложенных респондентами, что вполне закономерно, поскольку очевидно, что понятие «одаренность», прежде всего, и в имплицитных, и эксплицитных теориях соотносится с высоким уровнем интеллекта.

Категорию «Социальные характеристики» составили следующие слова: добрый, одинокий, скрытный, вежливый, стеснительный и др. Всего было выделено 507 понятий, что составило около 20 % от всех слов. В данной категории важно отметить разнообразие слов: от имеющих негативный оттенок с точки зрения социального интеллекта (одинокий, асоциальный, странный, замкнутый и др.), до тех, что однозначно характеризуют положительные качества (вежливый, воспитанный, добрый, дружелюбный и др.).

Реже всего встречаются слова, которые можно отнести к метафорам (243 реакции): победа, мечта, дар, успех, цель, благородство. Деятельностные характеристики (242 слова) представлены следующими реакциями: аккуратный, занят любимым делом, рисующий, активный в общественной жизни и т.д. Реакции, отражающие конвенциональные характеристики (211 слов): абитуриент, абонент, бизнесмен и др. Словоупотребления, отражающие поведенческие характеристики (184 слова): бойкий, болтает, бубнит под нос и т.п. Мотивационно-волевые характеристики (169 слов): волевой, настойчивый, хочет все знать и т.п. Ответы, характеризующие телесно-физические проявления (138 реакций): обладает музыкальным слухом, хорошим почерком, обрванец и т.п. Реакции, отражающие эмоциональные состояния (111 характеристик): обаяние, истеричный, испуганный, ворчливый. Менее всего представлены акизитивные характеристики, встречающиеся всего у 7 чел. (алчный, бедный, богатый, безденежный, бездомный и др.).

Модальность образов одаренной личности в основном позитивно окрашена: 1666 определений относятся к положительным характеристикам, 491 — к нейтральным и всего 73 определения одаренной личности негативно окрашены. Причем большая часть негативных определений дана студентами гуманитарных специальностей. Образ одаренной личности у студентов технической специальности более положительно окрашен ($\varphi = 2,013$, при $p \leq 0,05$) по сравнению со студентами гуманитарных направлений. Вероятно, это объясняется тем, что гуманитарии значительно чаще представителей технических направлений используют социальные и эмоциональные компоненты в характеристиках одаренной личности, и именно эти характеристики в большей степени имеют негативно-окрашенные слова.

Многие студенты написали имена известных людей и своих близких, знакомых (104 имени), при этом юноши отдают предпочтение мужским именам, а девушки — женским. Среди имен известных

людей, которые называют студенты, чаще других встречаются Эйнштейн (6), Да Винчи (5), Маск (4), Менделеев (4), Моцарт (4). Таким образом, можно узнать и о популярности вышеперечисленных деятелей науки и искусства у современных студентов. Из наших соотечественников упоминается только Д.И. Менделеев.

Частотный анализ ассоциаций на тему «Одаренная личность» показал, что самыми популярными словами по всей выборке являются талант (65,5 %), гениальный/ая (51,1 %), способный/ая (30,6 %), ум (30,1 %), успех (24,9 %), особенный/ая (21,4 %), выдающийся (21 %), творец (17,5 %), дар (16,2 %).

Обнаружено, что, будучи в целом однотипными, эти образы зависят от профессиональной направленности личности. Так, самыми значимыми оказались различия в использовании имен: студенты технических специальностей писали их чаще ($\varphi = 7,890$, при $p \leq 0,01$). Студенты технических специальностей чаще гуманитариев использовали метафоры ($\varphi = 5,244$, при $p \leq 0,01$). Также в ответах студентов технического направления чаще встречаются деятельностные характеристики ($\varphi = 2,062$, при $p \leq 0,05$); они, как правило, указывают на конкретные умения одаренной личности и деятельностные сферы ее реализации (см. рис. 1).

У студентов гуманитарного направления 25 % всех определений приходится на социальные характеристики, что существенно больше, чем у студентов технических специальностей ($\varphi = 2,768$, при $p \leq 0,01$). Кроме того, они значительно чаще используют отрицательные характеристики ($\varphi = 4,716$, при $p \leq 0,01$). Также для них более характерно использование телесно-физических и эмоциональных характеристик одаренной личности ($\varphi = 3,819$, при $p \leq 0,01$) и ($\varphi = 3,146$, при $p \leq 0,01$) соответственно (см. табл. 1).

При этом, можно говорить о разных аспектах отражения изучаемого понятия студентами технических и гуманитарных направлений. Студенты технических направлений описывают одаренную личность в большей степени через ее реализацию в деятельности, в том числе и профессиональной, они склонны к написанию более конкретных категорий (имена, деятельностные черты личности). Для студентов-гуманитариев более значимым оказываются отношения одаренной личности с социальной средой, а также ее эмоциональные и телесно-физические характеристики.

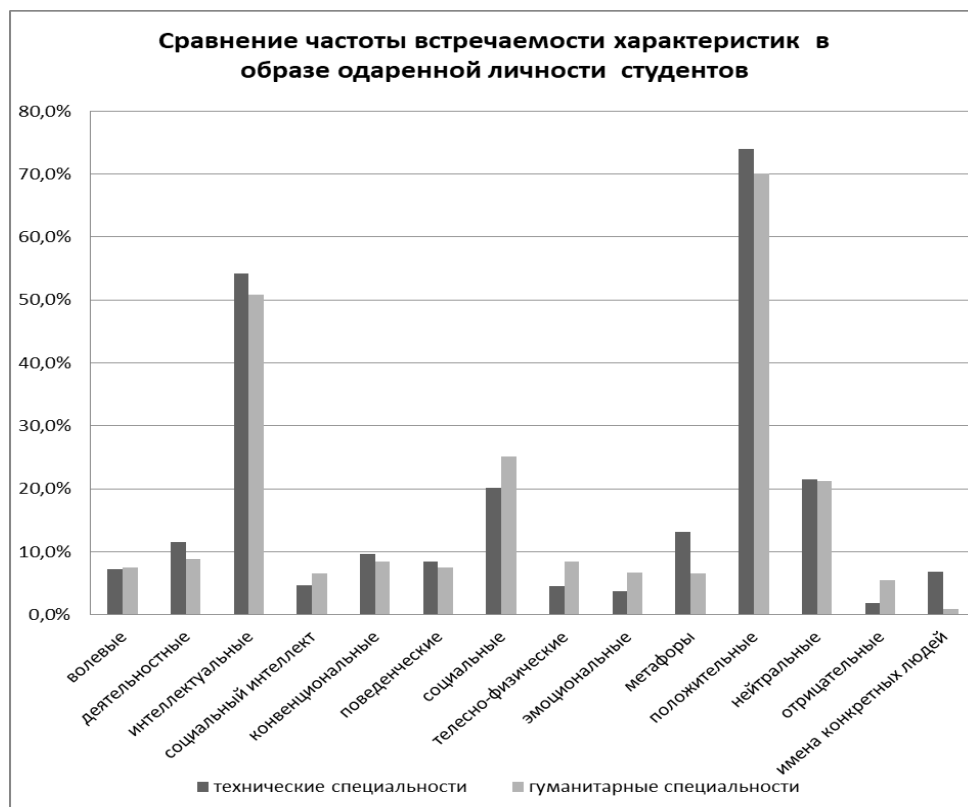


Рис. 1. Сравнение частоты встречаемости характеристик в образе одаренной личности студентов гуманитарных и технических специальностей

Fig. 1. Comparison of the frequency of occurrence of characteristics in the image of a gifted personality of students of humanities and technical specialties

Таблица 1. Структуры образов одаренной личности у студентов технических и гуманитарных специальностей

Table 1. Structures of images of a gifted personality among students of technical and humanitarian specialties

Характеристики	Технические специальности		Гуманитарные специальности		Угловое преобразование Фишера	Уровень значимости
	Всего слов	% от всех слов	Всего слов	% от всех слов		
Волевые	102	7	67	8	-0,273	–
Деятельностные	163	12	79	9	2,062	$p < 0,05$
Интеллектуальные	763	54	451	51	1,572	–
Социальный Интеллект	66	5	58	7	-1,880	$p < 0,05$
Конвенциональные	136	10	75	8	0,982	–
Поведенческие	118	8	66	7	0,815	–
Социальные	284	20	223	25	-2,768	$p < 0,01$
Телесно-Физические	63	4	75	8	-3,819	$p < 0,01$
Эмоциональные	52	4	59	7	-3,146	$p < 0,01$
Метафоры	185	13	58	7	5,244	$p < 0,01$
Акзигитивные	4	0,3	3	0,3	-0,226	–
Положительные	1043	74	623	70	2,013	$p < 0,05$
Нейтральные	303	22	188	21	0,190	–
Отрицательные	25	2	48	5	-4,716	$p < 0,01$
Имена	96	7	8	1	7,890	$p < 0,01$

Среди наиболее часто встречающихся слов, описывающих одаренную личность, у студентов разных направлений подготовки не выявлено кардинальных различий в иерархии определений одаренной личности. Это отчетливо показывает частотный анализ: в первой десятке наиболее часто употребляемых слов студентами гуманитарных и технических специальностей одни и те же определения (табл. 2). Основные отличия в разнообразии ассоциаций начинаются на втором десятке слов. Так, корень «интеллект» и «интерес» у гуманитариев встречается в 19,32 % ассоциаций, в то время как у «технарей» «интеллект» упоминают, практически аналогично — 19,86 %, а корень «интерес» встречается лишь в 7,09 % описа-

ний. Ассоциации с корнями «эруд» и «феном» у гуманитариев встречаются редко, но в два раза чаще, чем у студентов технических направлений, в то же время «индивидуальность» у них в два раза чаще ассоциируется с одаренной личностью, чем у гуманитариев.

Полученные нами данные в целом согласуются с результатами исследований Н.В. Былинской [Былинская Н.В., 2016], Ф.Т. Хиеу и Л.В. Поповой [Хиеу Ф.Т., Попова Л.В., 2011] в том, что имплицитные представления об одаренности имеются практически у каждого человека, складываясь достаточно стихийно и практически независимо от эксплицитных концепций и научных теорий.

Таблица 2. Частотный словарь десяти наиболее частых ассоциаций термина «одаренная личность» у студентов гуманитарных и технических направлений

Table 2. Frequency dictionary of the ten most frequent associations of the term «gifted personality» among students of humanities and technical fields

№ n/n	Гуманитарные	Кол-во	%	Технические	Кол-во	%
1	Талант	62	70,45	Талант	88	62,41
2	Гениальная	46	52,27	Гениальная	71	50,35
3	Способная	30	34,09	Ум	52	36,88
4	Особенная	25	28,41	Способная	40	28,37
5	Творческий	23	25,00	Творец	38	26,95
6	Успех	22	25,00	Успех	35	24,82
7	Ум	17	19,32	Уникальный	34	24,11
8	Выдающийся	16	18,18	Выдающийся	32	22,70
9	Дар	16	18,18	Особенная	24	17,02
10	Уникальный	16	18,18	Дар	21	14,89

Сравнение с результатами исследования С.И. Гусевой (Кедич) и В.Л. Ситникова [Гусева (Кедич С.И., 2000; Ситников В.Л., 2001], проведенными более двадцати лет назад, показало, что имплицитный образ одаренной личности мало изменился за последние 20 лет.

Выводы

Теоретический анализ, посвященный изучению имплицитных представлений об одаренных людях, показал, прежде всего, то, что знание имплицитной модели одаренной личности способствуют более эффективному взаимодействию с такими людьми, лучшему их пониманию. Именно имплицитные концепции оказываются прочно связанными с жизнью и практикой. Особенно важным видится осмысление имплицитных теорий личности одаренного человека в период получения им образования.

В эмпирической части нашего исследования, мы выявили, что представления студентов об одаренной личности однотипны и не отличаются

научностью, при этом качества интеллектуально-когнитивной сферы отметили более 80% человек. Таким образом, действительно, большинство людей пользуются именно своими субъективными представлениями об одаренной личности, которые являются основой для выявления таких людей и построения взаимодействия с ними. Очевидно, что одаренная личность описывается, прежде всего, через интеллектуальные характеристики. При этом сравнительно мало в имплицитных концепциях одаренной личности представлены характеристики мотивационно-волевой и эмоциональной сферы. Другими словами, представления об одаренной личности мало связаны в имплицитной теории с волевой и аффективной сферами. Большая часть молодежи, полагает, что именно интеллектуальные способности являются отличительной особенностью одаренной личности, а не трудолюбие, высокая мотивация или эмоциональные компоненты личности.

Имплицитная концепция одаренной личности современных студентов связана с их профилем

профессиональной подготовки. Так, студенты технических специальностей склонны описывать одаренную личность в большой степени через ее реализацию в деятельности и через конкретные категории. Студенты-гуманитарии, возможно, в силу своих профессиональных предпочтений, выделяют социальные характеристики.

В.Ф. Петренко писал: «...задача психосемантики — реконструкция индивидуальной системы значений, через призму которой происходит восприятие субъектом мира, других людей, себя, а также изучение ее генеза, строения и функционирования. Психосемантика исследует различные формы существования значений в индивидуальном сознании — образы, символы, коммуникативные и ритуальные действия, словесные понятия» [Петренко В.Ф., 1998, с. 12]. Проведенное исследование позволяет утверждать целесообразность и перспективность изучения представлений профессионалов об одаренности. Это направление представляется важным с точки зрения осмысления влияния стереотипов современного общества на формирование представлений об одаренности профессионала. На наш взгляд, сегодня весьма целесообразны исследования психосемантики имплицитных моделей одаренности профессионала. Необходима разработка программ дальнейшего более детального изучения специфики представлений об одаренном профессионале, причем не только студентов, но и педагогов конкретных направлений и специальностей профессионального обучения, что поможет разработать программы подготовки педагогов и психологов к работе по повышению адекватности, эффективности выявления и сопровождения одаренных личностей не только в период школьного, но и вузовского обучения.

Список литературы

Акованцева Л.И. Одаренность, мотивация, успеваемость: трудности и конфликты // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2016. Т. 26, № 2. С. 32–36.

Андреева Г.М. Психология социального познания: учеб. пособие. М.: Аспект Пресс, 2000. 288 с.

Асмолов А.Г. Психология личности: принципы общепсихологического анализа. М.: Смысл: ИЦ «Академия», 2002. 416 с.

Богоявленская Д.Б. Философские основы теории одаренности // Культурно-историческая психология. 2019. Т. 15. № 2. С. 14–21. DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2019150202>

Былинская Н.В. Имплицитная теория личности одаренных мальчиков и девочек у педагогов гума-

нитарных дисциплин // Европейский Союз Ученых (ЕСУ). 2016. № 4(25). С. 53–55.

Гусева (Кедич) С.И. Образ математически одаренного ученика в сознании педагога: автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2000. 18 с.

Илалтдинова Е.Ю., Фролова С.В. Концептуальные основы выявления, отбора и сопровождения педагогически одаренной молодежи // Вестник Мининского университета. 2018. Т. 6, № 4. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/892> (дата обращения: 06.08.2022).

Карагачева М.В., Кедич С.И., Ситников В.Л. Кросскультурные особенности образов учащихся разного уровня математической одаренности // Человек, субъект, личность в современной психологии: матер. Междунар. науч. конф., посвящ. 80-летию А.В. Брушлинского: в 3 т. / отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко. М.: Ин-т психологии РАН, 2013. Т. 3. С. 282–284.

Кожевникова О.В., Вьюжанина С.А. Психосемантика. Метод семантического дифференциала: учеб.-метод. пособие. Ижевск: Изд. центр «Удмуртский университет», 2016. 120 с.

Колосова Е.В. Психологическая готовность студентов педагогических вузов к менторингу одаренных школьников // Проблемы современного педагогического образования. 2018. Вып. 59, ч. 4. С. 412–415.

Курасов Н.В., Ледовских И.А., Ручкова Н.А. Изучение понятия одаренности в рамках психолого-педагогического знания // Интеграция образования. 2015. Т. 19, № 3. С. 52–58. DOI: <https://doi.org/10.15507/inted.080.019.201503.052>

Панов В.И. Парадоксальность и природа одаренности: эконпсихологический подход // Ярославский психологический вестник. 2020. Вып. 3(48). С. 26–34.

Петренко В.Ф. Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. 177 с.

Петренко В.Ф. Психосемантический подход к исследованию сознания и личности // Психологическое обозрение. 1998. Т. 3, № 2. С. 12–17.

Ситников В.Л. Психология образа ребенка (в сознании субъектов педагогического процесса): дис. ... д-ра психол. наук. СПб., 2001. 597 с.

Хиуе Ф.Т., Попова Л.В. Имплицитные представления об одаренности у вьетнамских студентов // Наука и школа. 2011. № 3. С. 122–126.

Шадриков В.Д. К новой психологической теории способностей и одаренности // Психологический журнал. 2019. Т. 40, № 2 С. 15–26. DOI: <https://doi.org/10.31857/s020595920002981-5>

Шумакова Н.Б. Представления о творческой и успешной личности у интеллектуально одаренных

подростков // Вопросы психологии. 2019. № 4. С. 88–99.

Berezovskaya I., Karagacheva M., Slotina T., Komarova A., Popova N. Images of Giftedness and Creativity // Technology, Innovation and Creativity in Digital Society: proceedings of the 21st International Conference «Professional Culture of the Specialist of the Future» / ed. by D. Bylieva, A. Nordmann. Lecture Notes in Networks and Systems. Vol. 345. Cham, CH: Springer, 2022. P. 87–94. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-89708-6_8

Heller K.A. Perspectives on the diagnosis of giftedness // German Journal of Psychology. 1989. Vol. 13. P. 140–159. DOI: <https://doi.org/10.5282/ubm/epub.2431>

Juriševič M., Žerak U. Attitudes towards gifted students and their education in the Slovenian context // Psychology in Russia: State of the Art. 2019. Vol. 12, iss. 4. P. 101–117. DOI: <https://doi.org/10.11621/pir.2019.0406>

Lee S.-Y., Matthews M., Boo E., Kim Y.-K. Gifted students' perceptions about leadership and leadership development // High Ability Studies. 2021. Vol. 32, iss. 2. P. 219–259. DOI: <https://doi.org/10.1080/13598139.2020.1818554>

Preckel F., Baudson T.G., Krolak-Schwerdt S., Glock S. Gifted and maladjusted? Implicit attitudes and automatic associations related to gifted children // American Educational Research Journal. 2015. Vol. 52, iss. 6. P. 1160–1184. DOI: <https://doi.org/10.3102/0002831215596413>

Zirenko M.S. Implicit theories of intelligence and personality: relations to intelligence, motivation and personality // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2018. Т. 15, № 1. С. 39–53. DOI: <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2018-1-39-53>

Получена: 01.10.2022. Принята к публикации: 21.10.2022

References

Akovantseva, L.I. (2016). [Talent, motivation, academic performance: Difficulties and conflicts]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika* [Bulletin of Udmurt University. Series Philosophy. Psychology. Pedagogy]. Vol. 26, no. 2, pp. 32–36.

Andreeva, G.M. (2000). *Psikhologiya sotsial'nogo poznaniya* [Psychology of social cognition]. Moscow: Aspekt Press, 288 p.

Asmolov, A.G. (2002). *Psikhologiya lichnosti: printsipy obshchepsikhologicheskogo analiza* [Personality psychology: principles of general psychological analysis]. Moscow: Smysl Publ., Akademiya Publ., 416 p.

Berezovskaya, I., Karagacheva, M., Slotina, T., Komarova, A. and Popova, N. (2022). Images of giftedness and creativity. D. Bylieva, A. Nordmann (eds) *Technology, Innovation and Creativity in Digital Society: proceedings of the 21st International Conference «Professional Culture of the Specialist of the Future»*. Lecture Notes in Networks and Systems. Vol. 345. Cham, CH: Springer Publ., 2022, pp. 87–94. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-89708-6_8

Bogoyavlenskaya, D.B. (2019). [Philosophical foundations of the theory of giftedness]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya* [Cultural and Historical Psychology]. Vol. 15, no. 2, pp. 14–21. DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2019150202>

Bylinskaya, N.V. (2016). [Implicit theory of the personality of gifted boys and girls among teachers of humanities]. *Evropeyskiy Soyuz Uchenykh* [Eurasian Union of Scientists]. No. 4(25), pp. 53–55.

Guseva, S.I. (2000). *Obraz matematicheskii odaren-nogo uchenika v soznanii pedagoga: avtoref. dis. ... kand. psikh. nauk* [The image of a mathematically gifted student in the teacher's mind: Abstract of Ph.D. dissertation]. St. Petersburg, 18 p.

Heller, K.A. (1989). Perspectives on the diagnosis of giftedness. *German Journal of Psychology*. Vol. 13, pp. 140–159. DOI: <https://doi.org/10.5282/ubm/epub.2431>

Hieu, F.T. and Popova, L.V. (2011). [Implicit ideas about giftedness among Vietnamese students]. *Nauka i shkola* [Science and School]. No. 3, pp. 122–126.

Ilatdinova, E.Yu. and Frolova, S.V. (2018). [Conceptual foundations for the identification, selection and support of pedagogically gifted youth]. *Vestnik Mininskogo universiteta* [Vestnik of Minin University]. Vol. 6, no. 4. Available at: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/892> (accessed 06.08.2022).

Juriševič, M. and Žerak, U. (2019). Attitudes towards gifted students and their education in the Slovenian context. *Psychology in Russia: State of the Art*. Vol. 12, iss. 4, pp. 101–117. DOI: <https://doi.org/10.11621/pir.2019.0406>

Karagacheva, M.V., Kedich, S.I. and Sitnikov, V.L. (2013). [Cross-cultural features of images of students of different levels of mathematical giftedness]. *Chelovek, sub'ekt, lichnost' v sovremennoy psikhologii: materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyaschennoy 80-letiyu A.V. Brushlinskogo: v 3 t.* [Man, Subject, Personality in Modern Psychology. Materials of the International Scientific Conference dedicated to the 80th anniversary of A.V. Brushlinsky: in 3 vols]. St. Petersburg: IP RAS Publ., vol. 3, pp. 282–284.

Kolosova, E.V. (2018). [Psychological readiness of students of pedagogical universities to monitor gifted schoolchildren]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of Modern Pedagogical Education]. Iss. 59, pt. 4, pp. 412–415.

Kozhevnikova, O.V. and V'yuzhanina, S.A. (2016). *Psikhosemantika. Metod semanticheskogo differentsiala* [Psychosemantics. Semantic differential technique]. Izhevsk: Udmurt University Publ., 120 p.

Kurasov, N.V., Ledovskikh I.A. and Ruchkova N.A. (2015). [Study of the concept of giftedness as part of psychological and pedagogical knowledge]. *Integratsiya obrazovaniya* [Integration of Education]. Vol. 19, no. 3, pp. 52–58. DOI: <https://doi.org/10.15507/inted.080.019.201503.052>

Lee, S.-Y., Matthews, M., Boo, E. and Kim, Y.-K. (2021). Gifted students' perceptions about leadership and leadership development. *High Ability Studies*. Vol. 32, iss. 2, pp. 219–259. DOI: <https://doi.org/10.1080/13598139.2020.1818554>

Panov, V.I. (2020). [Paradoxes in the study of the nature of giftedness: eco-psychological approach]. *Yaroslavskiy psikhologicheskii vestnik* [Yaroslavl Psychological Bulletin]. Iss. 3(48), pp. 26–34.

Petrenko, V.F. (1983). *Vvedenie v eksperimental'nyu psikhosemantiku: issledovanie form reprezentatsii v obydennom soznanii* [Introduction to experimental psychosemantics: a study of forms of representation in ordinary consciousness]. Moscow: MSU Publ., 177 p.

Petrenko, V.F. (1998). [Psychosemantic approach to the study of consciousness and personality]. *Psichologicheskoe obozrenie* [Psychological Review]. Vol. 3, no. 2, pp. 12–17.

Preckel, F., Baudson, T.G., Krolak-Schwerdt, S. and Glock, S. (2015). Gifted and maladjusted? Implicit attitudes and automatic associations related to gifted children. *American Educational Research Journal*. Vol. 52, iss. 6, pp. 1160–1184. DOI: <https://doi.org/10.3102/0002831215596413>

Shadrikov, V.D. (2019). [Towards a new psychological theory of abilities and giftedness]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological Journal]. Vol. 40, no. 2, pp. 15–26. DOI: <https://doi.org/10.31857/s020595920002981-5>

Shumakova, N.B. (2019). [The notion of a creative and successful person in intellectually gifted adolescents]. *Voprosy psikhologii*. No. 4, pp. 88–99.

Sitnikov, V.L. (2001). *Psikhologiya obraza rebenka (v soznanii sub'ektov pedagogicheskogo protsessa): dis. ... d-ra psikhol. nauk* [Psychology of the child's image (in the minds of the subjects of the pedagogical process): dissertation]. St. Petersburg, 597 p.

Zirenko, M.S. (2018). Implicit theories of intelligence and personality: relations to intelligence, motivation and personality. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Psychology. Journal of the Higher School of Economics]. Vol. 15, no. 1, pp. 39–53. DOI: <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2018-1-39-5>

Received: 01.10.2022. Accepted: 21.10.2022

Об авторах

Ситников Валерий Леонидович

доктор психологических наук, профессор

профессор кафедры юридической психологии, Санкт-Петербургский университет МВД России, 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилутова, 1

профессор кафедры психологии, Тувинский государственный университет, 667000, Республика Тыва, Кызыл, ул. Ленина, 36

e-mail: sitnikof@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6847-7591>

ResearcherID: T-7798-2017

Слотина Татьяна Викторовна

кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры «Прикладная психология»

Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I, 190031, Санкт-Петербург, Московский пр., 9; e-mail: vladislava-97@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7304-7446>

ResearcherID: GWZ-2835-2022

About the authors

Valery L. Sitnikov

Doctor of Psychology, Professor

Professor of the Department of Legal Psychology, Saint Petersburg University of the MIA of Russia, 1, Letchik Pilyutov st., Saint Petersburg, 198206, Russia

Professor of the Department of Psychology, Tuvan State University, 36, Lenin st., Kyzyl, Republic of Tuva, 667000, Russia

e-mail: sitnikof@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6847-7591>

ResearcherID: T-7798-2017

Tatyana V. Slotina

Candidate of Psychology, Docent, Associate Professor of the Department of Applied Psychology

Emperor Alexander I Saint Petersburg State Transport University, 9, Moskovskiy av., Saint Petersburg, 190031, Russia; e-mail: vladislava-97@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7304-7446>

ResearcherID: GWZ-2835-2022

Комарова Александра Владимировна

кандидат психологических наук, доцент,
доцент Высшей школы инженерной педагогики,
психологии и прикладной лингвистики,
Гуманитарный институт

Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого,
195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29;
e-mail: alex_komarova@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6104-0194>
ResearcherID: ABF-3288-2021

Карагачева Мария Валерьевна

кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры «Прикладная психология»

Петербургский государственный университет
путей сообщения Императора Александра I,
190031, Санкт-Петербург, Московский пр., 9;
e-mail: karagache@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0379-9108>
ResearcherID: R-3446-2016

Кедич Светлана Игоревна

кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры «Прикладная психология»

Петербургский государственный университет
путей сообщения Императора Александра I,
190031, Санкт-Петербург, Московский пр., 9;
e-mail: kedichsi@inbox.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1577-6306>
ResearcherID: AAG-3594-2020

Киселева Наталья Станиславовна

кандидат психологических наук,
доцент Высшей школы инженерной педагогики,
психологии и прикладной лингвистики,
Гуманитарный институт

Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого,
195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29;
e-mail: dellarosa@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0376-4028>
ResearcherID: GWF-2356-2022

Aleksandra V. Komarova

Candidate of Psychology, Docent,
Associate Professor of the Higher School
of Engineering Pedagogy, Psychology
and Applied Linguistics, Institute of Humanities

Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University,
29, Politekhnikeskaya st., Saint Petersburg,
195251, Russia;
e-mail: alex_komarova@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6104-0194>
ResearcherID: ABF-3288-2021

Mariya V. Karagacheva

Candidate of Psychology, Docent,
Associate Professor of the Department
of Applied Psychology

Emperor Alexander I Saint Petersburg
State Transport University,
9, Moskovskiy av., Saint Petersburg, 190031, Russia;
e-mail: karagache@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0379-9108>
ResearcherID: R-3446-2016

Svetlana I. Kedich

Candidate of Psychology, Docent,
Associate Professor of the Department
of Applied Psychology

Emperor Alexander I Saint Petersburg
State Transport University,
9, Moskovskiy av., Saint Petersburg, 190031, Russia;
e-mail: kedichsi@inbox.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1577-6306>
ResearcherID: AAG-3594-2020

Nataliya S. Kiseleva

Candidate of Psychology,
Associate Professor of the Higher School
of Engineering Pedagogy, Psychology
and Applied Linguistics, Institute of Humanities

Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University,
29, Politekhnikeskaya st., Saint Petersburg,
195251, Russia;
e-mail: dellarosa@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0376-4028>
ResearcherID: GWF-2356-2022

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Ситников В.Л., Слотина Т.В., Комарова А.В., Карагачева М.В., Кедич С.И., Киселева Н.С. Психосемантический анализ имплицитной концепции одаренной личности у студенческой молодежи // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2022. Вып. 4. С. 554–565. DOI: 10.17072/2078-7898/2022-4-554-565

For citation:

Sitnikov V.L., Slotina T.V., Komarova A.V., Karagacheva M.V., Kedich S.I., Kiseleva N.S. [Psychosemantical analysis of gifted personality in student youth]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psihologiya. Sociologia* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 2022, issue 4, pp. 554–565 (in Russian).
DOI: 10.17072/2078-7898/2022-4-554-565