

УДК 159.923:001.82

DOI: 10.17072/2078-7898/2022-1-65-77

ИСТОРИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ ТЕМПЕРАМЕНТА И ХАРАКТЕРА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ: НАУКОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Олейник Юрий Николаевич, Елисеева Ирина Николаевна

Московский гуманитарный университет (Москва)

На основе анализа современных отечественных историко-психологических исследований выявлены две важные тенденции — рефлексия теоретико-методологических оснований и использование научометрических методов в работах по истории психологии. Представлены результаты анализа динамики российских диссертационных исследований, содержащих в названиях категории «темперамент» и «характер», за период 1992–2018 гг. Всего проанализированы данные 128 диссертаций, защищенных в Российской Федерации в указанный период в названиях которых используются категории «темперамент» и «характер». Для структурирования тематической направленности этих диссертаций (в соответствии с требованиями системного описания любого объекта В.А. Ганзена) использовались следующие элементы (единицы) классификации — феноменология; разновидности (типы, виды); структура и составляющие элементы; объект как подструктура; взаимосвязь объекта с другими явлениями; изменчивость и динамика объекта; факторы, влияющие на состояние объекта; методы воздействия на объект; диагностика состояния объекта; история изучения. Приведено описание и структурирование сформированных авторами массивов данных по указанным работам с учетом изучаемых выборок и центров подготовки таких диссертаций, их тематической направленности и научных специальностей. Исходя из анализа количества подготовленных и защищенных диссертаций выявлена динамика (по трехлетним периодам) развития тематического пространства, включающего обозначенные категории. Сопоставлена динамика диссертаций по психологическим наукам и педагогическим наукам по тем же трехлетним периодам, проведен сравнительный анализ относительных показателей подготовки диссертаций по психологическим наукам с указанными категориями в названиях и других научных трудов. Зафиксирован стабильно низкий интерес современных российских исследователей к изучению этих категорий. Анализ данных о диссертациях, подготовленных в советский период, позволил сделать вывод о том, что категория «темперамент» активно разрабатывалась именно в то время (до 1992 г.). Сформулированы некоторые ограничения в применении количественных методов, выявленные в исследовании.

Ключевые слова: метод подсчета числа публикаций, сравнительный метод, отечественные диссертации, темперамент, характер, индивидуальность, научометрия, библиометрия, проблемологический подход, Б.Г. Ананьев, В.А. Ганzen.

HISTORY OF TEMPERAMENT AND CHARACTER RESEARCH IN RUSSIAN PSYCHOLOGY: SCIENTOMETRIC ANALYSIS OF DISSERTATION RESEARCH

Yuri N. Oleinik, Irina N. Yeliseyeva

Moscow University for the Humanities (Moscow)

Based on the analysis of modern Russian research on the history of psychology, two important trends in such research have been identified — the reflection of theoretical and methodological foundations and the use of scientometric methods. The paper deals with the analysis of the dynamics of Russian dissertation

research works containing the categories «temperament» and «character» in their titles; the period under study is 1992–2018. In total, the data of 128 dissertations defended in the Russian Federation during the specified period were analyzed. To structure the thematic focus of these dissertations (in accordance with V.A. Ganzen's requirements of a systematic description of any object), the following elements (units) of the classification were used: phenomenology; varieties (types); the structure and the constituent elements; object as a substructure; the relationship of the object with other phenomena; variability and dynamics of the object; factors affecting the state of the object; methods of influence on the object; diagnostics of the object's state; study history. The study provides a description and structuring of the data arrays formed by the authors of the paper for the specified dissertations taking into account the studied samples and centers for preparing such dissertations, their thematic focus, and scientific specialties. Based on the analysis of the number of prepared and defended dissertations, the dynamics (by three-year periods) of the development of the thematic space including the sought categories was revealed. The authors also compared the dynamics of dissertations in psychological sciences and pedagogical sciences for the same three-year periods and conducted a comparative analysis of the relative indicators of the preparation of dissertations in psychological sciences with the considered categories in the titles and other scientific papers. The analysis showed a consistently low interest of modern Russian researchers in studying these categories. Based on the analysis of data on dissertations prepared in the Soviet period, it was concluded that the category of «temperament» was intensively developed at that time (until 1992). The paper also formulates some limitations of the use of quantitative methods identified in the course of study.

Keywords: publication counting methods, comparative method, Russian dissertations, temperament, character, personality, scientometrics, bibliometrics, B.G. Ananiev, V.A. Gansen.

Введение

Современная история психологии как отрасль психологической науки характеризуется теми же тенденциями, что и самое передовое научное знание. К таким наиболее заметным трендам можно отнести: 1) осмысление и поиск новых теоретических и методологических оснований для рефлексии динамики психологического знания и 2) расширение совокупности количественных методов при изучении истории психологических идей в первую очередь за счет использования наукометрических методов.

В рамках первого направления на конкретно-эмпирическом историко-психологическом материале показана продуктивность таких теоретико-методологических подходов в анализе истории отечественной психологии, как концепция уровневой субъектной социально-психологической детерминации развития психологии (Артемьева О.А., 2012), концепция когнитивной истории психологии (Левченко Е.В., 2003), концепция структурно-уровневого понимания научного факта и объяснений в психологии в целом и в истории психологии в частности (Мазилов В.А., 2015), концептуальная система ученого как основа биографического изучения творческой личности (Логинова Н.А., 2005), проблемологический подход (Олейник Ю.Н., 2002) и ряд других. Каждый из этих

подходов обеспечивает новые возможности историко-психологических исследований, расширяет диапазон получения объективизированной информации о динамике психологического познания. Например, проблемологический подход позволяет интегрировать достижения вненаучной и научных форм познания психической реальности, конструктивно преодолеть дихотомию интернальности и экстернальности в понимании факторов детерминации психологии, выявить преемственность в исследованиях и показать роль традиций и научных школ в изучении конкретной научной проблемы [Олейник Ю.Н., 2018].

В рамках второго направления — использование наукометрических и библиометрических методов при анализе истории психологии и развития самой истории психологии как области знания — также получены нетривиальные результаты. Доказано, что история психологии по formalizedным показателям научной результативности исследований занимает одно из лидирующих мест среди других отраслей психологии — положение выше медиального, что свидетельствует о высокой востребованности результатов данного научного направления [Моргун А.Н. и др., 2021a]; выявлены тематические направления отечественных историко-психологических исследований и показано их влияние на развитие истории психологии как

отрасли; выделены наиболее результативные по публикациям годы применительно к каждому из вышеназванных тематических направлений; показан существенный интерес к исследованием по истории психологии в изданиях других научных областей, т.е. не относящихся к психологической науке [Моргун А.Н. и др., 2021б].

Таким образом, можно констатировать, что указанные выше тенденции в развитии исследований истории психологии (рефлексия теоретико-методологических оснований и использование научометрических методов в исследовании) являются не только актуальными, но также конструктивными и перспективными.

Обоснование подхода в исследовании

Одним из важных тематических направлений историко-психологических исследований является изучение истории разработки отдельных психологических проблем. В соответствии с проблемологическим подходом в изучении истории психологии именно через анализ динамики постановки и формулирования научных проблем, предлагаемых вариантов их решения можно реконструировать динамику структурных элементов науки — проблемных областей, направлений или отраслей психологического знания [Олейник Ю.Н., 2018].

Один из вариантов операционализации проблемологического подхода связан с выделением базовых категорий и понятий, соотносимых с анализируемой проблемой, и изучение динамики разработок, коррелируемых с этими категориями. В данном случае в исследовании этой динамики существенную роль может играть как раз научометрический метод.

Рассмотрим указанные положения применительно к анализу проблемы психологии индивидуальности человека. В качестве исходной концепции будем опираться на взгляды Б.Г. Ананьева в понимании индивидуальности как системы взаимосвязанных индивидуальных, личностных, субъектно-деятельностных качеств человека. К основным категориям, которые описывают иерархические уровни индивидуальности в соответствии с этой концепцией, относится не только собственно категория «индивидуальность», но и категории «темперамент», «характер», «способности», «индивидуальный стиль» и т.д. Об актуальности изучения отдельных категорий, так или иначе связанных с индивиду-

альностью, свидетельствуют публикации последнего времени — история разработки одаренности в Петербургской психологической школе [Логинова Н.А., 2020], изучение способности и одаренности в отечественной и зарубежной психологии [Мазилов В.А., Слепко Ю.Н., 2021]. При этом история изучения *системы* этих категорий как *целостного и многопланового процесса научного постижения индивидуальности* человека до настоящего времени не стала предметом специального внимания исследователей. Можно констатировать, что целостная историко-психологическая реконструкция развития отечественных исследований индивидуальности человека, понимаемой как иерархической системы свойств и характеристик (отраженных в фиксированных категориях и понятиях), в полной мере осуществлена не была. Соответственно, пока не получена обобщенная и целостная картина истории развития этой предметной области отечественной психологии — психологии индивидуальности и это является актуальной задачей историко-психологических исследований, направленных на изучении истории формирования и развития научных отраслей психологии.

Характеристика модели исследования

Ранее авторами было проведено исследование динамики диссертационных исследований, посвященных разработке в психологии таких категорий, как «индивидуальность» и «способности» [Елисеева И.Н., Олейник Ю.Н., 2019, 2020]. Данное исследование явилось частью реализованного проекта по исследованию изученности всех базовых категорий, соотносимых с проблемой индивидуальности. По итогам этого исследования авторы пришли к выводу о том, что определить однозначные основания для отнесения к группе диссертаций, направленных на изучение проблем психологии индивидуальности, практически невозможно без привлечения качественных методов анализа, т.е. знакомства, и достаточно основательного, с *содержанием* всех диссертаций, не включающих категорий «индивидуальность» и «способность» в названиях. То же самое касается и анализа всего массива научных публикаций в базе данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) по этой теме. При этом, безусловно, результаты такого исследования характеризовались бы высокой степе-

нью субъективизма. Оптимальным, по сути говоря, единственным формализованным вариантом выявления базы источников для проведения исследования в нашем случае является отбор источников для анализа по формализованным критериям. В качестве такого критерия выбран анализ диссертаций (а не всех публикаций по теме) — и только тех, в названии которых содержатся необходимые категории и понятия. Поэтому в настоящей статье представлен анализ истории изучения категорий «характер» и «темперамент» на материале отечественных диссертационных исследований 1992–2018 гг., содержащих в названиях указанные категории, с использованием методов количественного анализа.

Выбор диссертаций как единиц анализа обусловлен тем, что именно этот тип результатов научного труда характеризует устойчивый интерес докторанта и научного руководителя (консультанта) на протяжении нескольких лет к разработке проблем индивидуальности, а результаты исследований одобрены экспертным сообществом и соответствуют нормативно закрепленным требованиям к научным трудам такого рода.

Задачами настоящего исследования являлись:

- анализ тематического пространства диссертационных работ, названия которых содержат категории «характер» и «темперамент»;
- выявление динамики развития тематического пространства в определенные периоды времени на основе анализа количества подготовленных и защищенных диссертаций;
- соотнесение динамики количества диссертационных исследований с динамикой других научных трудов, содержащих в названиях указанные категории, а также с отдельными показателями научной деятельности ученых.

Выбор временного периода с 1992 по 2018 г., за который формировался изучаемый массив диссертаций, обусловлен тем, что показатели научной деятельности в России в открытом доступе представлены только за постсоветский период, что делает невозможным соотнесение динамики диссертационных исследований этого периода с подобными же показателями развития науки советского периода. Кроме того, в анализ не включены диссертации, сведения о которых представлены в российских базах данных, но которые были защищены за пределами Российской Федерации. Авторы не

исключают также того, что определенная часть диссертационных исследований была защищена в закрытых диссертационных советах и имеет гриф секретности — такие диссертации, естественно, тоже не были включены в массив анализируемых диссертаций.

Источниками для формирования массива диссертаций выступили: электронные каталоги диссертаций Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, обзоры диссертаций [Анцупов А.Я. и др., 2000, 2007, 2015; Пермская психологическая диссердиада, 2015]. Кроме этого, авторы использовали сведения, полученные в электронной библиотеке научных публикаций, интегрированной с РИНЦ, и в статистических сборниках, содержащих индикаторы российского образования с 1992 по 2018 г.

Поскольку изучение индивидуальности человека носит междисциплинарный характер в области наук о человеке [Дорфман Л.Я., 2008, с. 107], авторы формировали массив диссертаций, защищенных не только по психологическим наукам. Однако из анализируемых массивов данных были исключены диссертации по филологическим, биологическим, философским наукам, искусствоведению и культурологии, посвященные специальному вопросам изучения характера и темперамента как не полностью соответствующие задачам настоящего исследования.

Для решения задач исследования использовались помимо общенаучных методов количественные и качественные методы историко-психологического анализа: статистический метод, метод тематической классификации, метод подсчета числа публикаций, сленговый метод, сравнительный метод [Кольцова В.А., 2008].

Результаты исследования и их обсуждение

Всего проанализированы данные 128 диссертаций, защищенных в Российской Федерации с 1992 по 2018 г., в названиях которых используются категории «характер» и «темперамент». Из них проблемам характера посвящено 63 диссертации (в том числе 24 диссертации защищены по психологическим наукам и 10 — по педагогическим), а проблемам темперамента — 65 (в том числе 42 диссертации защищены по психологическим наукам и 4 — по педагогическим).

Анализ сформированного массива диссертационных исследований показал их широкую

тематическую направленность, фиксируемую в названиях. В частности, в диссертациях изучаются самые разные аспекты исследуемых феноменов, как то:

1) применительно к характеру — национальный и инонациональный (21 диссертация), акцентуации (19 диссертаций), человека (подростка, дошкольника и т.д.) (10 диссертаций), черты (12 диссертаций), особенности и тип (по 1 диссертации);

2) применительно к темпераменту — свойства (18 диссертаций), тип и особенности (характеристика как особенность) (по 10 диссертаций), темперамент как предиктор (7 диссертаций), черты (4 диссертации), проявления, структура, динамика (по 2 диссертации), изменчивость, формирование (по 1 диссертации).

При тематической классификации проблемного поля ее основания выбираются, как правило, достаточно произвольно, что отражает субъективные предпочтения автора или отвечает локальной исследовательской задаче. Однако в историко-психологических исследованиях это значительно ограничивает применимость такой классификации, поскольку исключается возможность сопоставления с другими объектами. Представляется, что в такой ситуации необходим поиск определенной, достаточно универсальной схемы для типизации тематических направлений, которым посвящены диссертации.

С опорой на системный поход В.А. Ганзена [Ганзен В.А., 1984] была предпринята попытка обозначить основные темы в проблемном поле

изучения категорий «темперамент» и «характер» в форме, которая бы позволила провести сравнительно-синхронистический анализ исследований этих категорий. Представляется, что сопоставление количества диссертаций с различными категориями в названиях по элементам системного описания объекта, предложенным этим ученым, дает возможность осуществлять сопоставительный анализ результатов в изучении этих категорий и прогнозировать наиболее перспективные направления исследований [Елисеева И.Н., 2015].

Нами были выделены следующие элементы описания объекта (в данном случае тематической направленности диссертаций): феноменология; разновидности (типы, виды); структура и составляющие элементы; объект как подструктура; взаимосвязь объекта с другими явлениями; изменчивость и динамика объекта; факторы, влияющие на состояние объекта; методы воздействия на объект; диагностика состояния объекта. Учитывая в целом историко-психологическую направленность нашего исследования, мы сочли целесообразным включить в число элементов типизации тематической направленности диссертации и историю изучения темперамента и характера.

Классификация массива всех диссертаций по указанным выше элементам описания объекта показывает обобщенную картину тематических особенностей разработки базовых категорий темперамента и характера, отраженных в названиях диссертаций (табл. 1).

Таблица 1. Распределение количества диссертаций по категориям «характер», «темперамент» и элементам описания объекта (1 диссертация может учитываться в нескольких элементах)

Table 1. Distribution of the number of dissertations by categories «character», «temperament» and elements of the description of the object (1 dissertation can be counted in several elements)

№ n/n	Элемент описания объекта	Объект	
		«характер»	«темперамент»
1	Феноменология	31	11
2	Разновидности (типы, виды)	4	10
3	Структура, элементы	3	2
4	Объект как подструктура (элемент)	1	6
5	Взаимосвязь объекта с другими явлениями	6	31
6	Изменчивость и динамика объекта	5	5
7	Факторы, влияющие на состояние объекта	6	4
8	Методы воздействия на объект	3	—
9	Диагностика свойств и состояния объекта	—	3
10	История изучения объекта	—	—

Таким образом, можно сделать вывод, что с 1992 по 2018 г. разработка проблем темперамента, а особенно характера, имеет некоторые лакуны: в частности, не представлена история их изучения как специального предмета диссертационного исследования. Вместе с тем стоит отметить, что распределение диссертаций по элементам описания в целом отражает познавательную ситуацию в отечественной психологии индивидуальности. До настоящего времени сущность характера остается предметом дискуссий (в некоторых исследованиях, особенно зарубежных, она вообще объявляется эпифеноменом), поэтому логичным представляется сосредоточенность диссертационных исследований на феноменологических аспектах; следует заметить также отсутствие диссертаций, посвященных методам диагностики (непонятно, что диагностировать). Что касается темперамента, то здесь уже есть достаточно четкое принимаемое большинством исследователей (как отечественных, так и зарубежных) понимание сущности темперамента как формально-динамической характеристики психики, и поэтому большинство диссертационных исследований сконцентрировано на вопросах места темперамента в системе других психических явлений и его типизации.

Интересна и характеристика респондентов, выступивших в качестве выборки эмпирических исследований в диссертациях, содержащих в названиях изучаемые категории:

– «характер» — подростки (7 диссертаций), дети (4 диссертации), студенты (курсанты) и педагоги (по 3 диссертации), больные, юноши, учащиеся, школьники, лица с акцентуациями характера (по 1 диссертации);

– «темперамент» — студенты (курсанты) (10 диссертаций); дети, дошкольники (9 диссертаций); школьники по возрастным группам (8 диссертаций); подростки по возрастным подгруппам (7 диссертаций); человек (6 диссертаций); дети первых месяцев жизни (3 диссертации); юноши и девушки (3 диссертации); спортсмены (2 диссертации); офицеры, пилоты, лица с акцентуациями темперамента (по 1 диссертации).

Таким образом, в анализируемых диссертационных исследованиях наиболее часто изучаются различные аспекты темперамента и ха-

тера подростков, студентов (курсантов), детей и дошкольников, а также школьников. В этой связи обращает на себя внимание тот факт, что очень мало диссертационных исследований, посвященных вопросам как темперамента, так и характера, в которых обследуемыми выступили бы взрослые или пожилые люди, а также представители различных профессиональных групп. И если с изучением темперамента в какой-то мере еще можно согласиться с подобным положением дел (темперамент все же образование, относящее к индивидуальному уровню индивидуальности и мало изменяющееся в процессе жизнедеятельности человека), то с изучением характера ситуация, конечно, выглядит иначе. Характер — достаточно динамичное образование, формирующееся в процессе жизнедеятельности человека в обществе, и исследование динамики его изменений (в том числе возрастных или в связи с особенностями профессиональной деятельности) является крайне важной задачей психологических исследований.

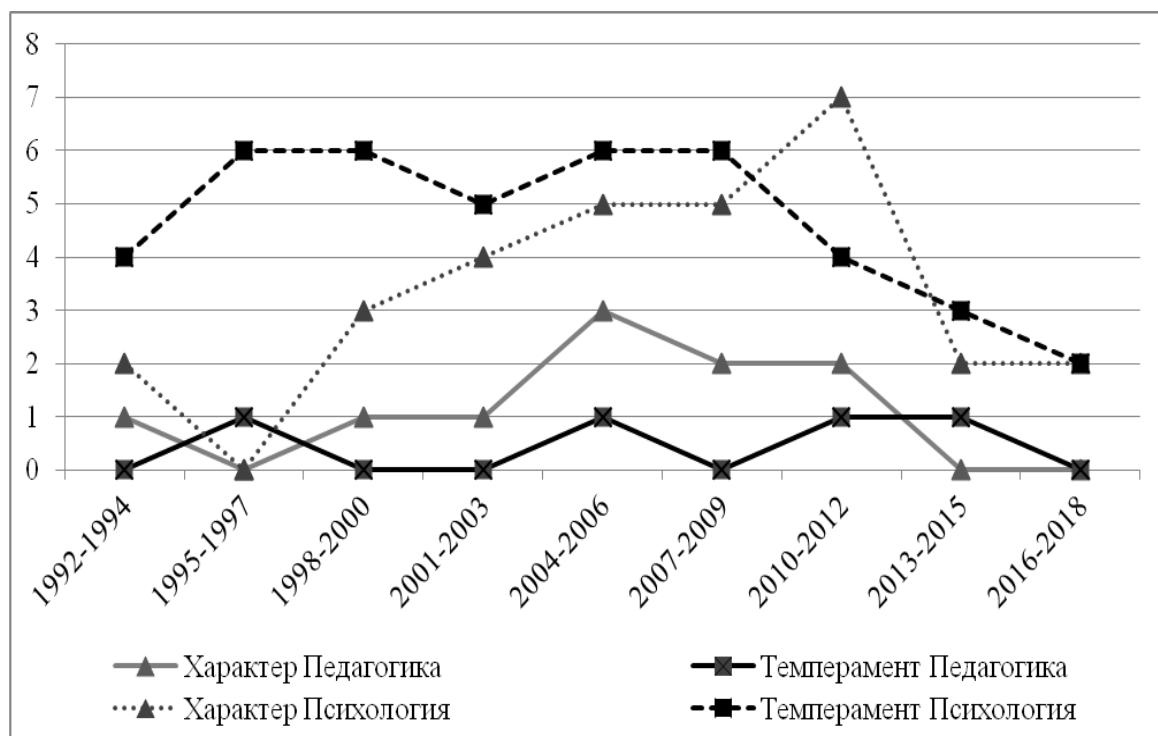
Тематический анализ диссертаций, в названии которых представлены выбранные нами категории, свидетельствует о разнообразии обсуждаемых тем и, что достаточно важно, об их междисциплинарной представленности в более-менее широком круге социальных наук и наук о человеке.

Распределение диссертаций, подготовленных и защищенных по психологическим наукам (далее приводятся номера научных специальностей, существовавшие до марта 2022 г.) и содержащих в названии категории «характер» и «темперамент», по научным психологическим специальностям несколько различаются. Так, с категорией «характер» подготовлено 22 диссертации по специальности 19.00.01 (общая психология, история психологии, психология личности); 12 — по 19.00.07 (педагогическая психология); 3 — по 19.00.11 (психология труда в особых условиях) и по 19.00.13 (психология развития); по одной диссертации — по 19.00.03 (психология труда, инженерная психология, эргономика); по 19.00.04 (медицинская психология); по 19.00.05 (социальная психология). С категорией «темперамент»: 30 диссертаций по специальности 19.00.01 (общая психология, история психологии, психология личности); 6 — по 19.00.07

(педагогическая психология); 3 — по 19.00.02 (психофизиология); 2 — по 19.00.04 (медицинская психология); 1 — по 19.00.11 (психология труда в особых условиях). В целом выявленные различия объясняются спецификой объектов исследований и подчеркивают междисциплинарный характер изучения рассматриваемых категорий.

Динамика защиты диссертаций по трехлетним периодам по психологическим и педагоги-

ческим наукам представлена на рисунке и показывает преобладание количества диссертаций по психологическим наукам. Это позволяет предположить, что в психологии эти категории изучались детальнее, фундаментальнее, чем в педагогике. При этом наблюдается снижение продуктивности по обеим наукам в 2016–2018 гг., что может объясняться общей тенденцией снижения количества диссертационных исследований в Российской Федерации в этот период.



Динамика количества диссертаций по психологическим и педагогическим наукам, содержащих в названиях категории «характер», «темперамент», по трехлетним периодам (1992–2018)

Dynamics of the number of dissertations in psychological and pedagogical sciences containing the categories «character», «temperament» in the titles for three years (1992–2018)

Вместе с тем рассмотрение динамики только в абсолютных показателях (количество диссертаций) не позволяет в полной мере оценить представленность изучаемой проблематики в полном массиве диссертаций. С этой точки зрения относительные показатели (количество диссертаций, выделенных по какому-либо признаку, приведенное к общему количеству диссертаций за аналогичный период) являются более информативными. Динамика по трехлетним периодам доли диссертаций, содержащих указанные категории в названиях, в общем количестве диссертаций по психологии представлена

в табл. 2. Относительные показатели свидетельствуют о разнонаправленных изменениях интересов отечественных ученых в изучении категорий «характер» и «темперамент». Так, с 2007 г. наблюдалось некоторое повышение интереса к категории «характер» и снижение к категории «темперамент» на фоне общих значений, не превышающих 1,0 % относительно общего количества диссертаций по психологическим наукам в этом период. При этом наиболее часто к категории «характер» диссиденты обращались в 2010–2012 гг., а к категории «темперамент» — в 1995–2000 и 2004–2009 гг.

Таблица 2. Динамика доли диссертаций и других научных трудов (РИНЦ) по психологическим наукам (к общему числу диссертаций по психологическим наукам), содержащих в названиях категории «характер» и «темперамент», по трехлетним периодам (1995–2018)

Table 2. Dynamics of the share of dissertations and other scientific papers (RSCI) in the psychological sciences (to the total number of dissertations in the psychological sciences) containing the categories «character» and «temperament» in the titles for three years (1995–2018)

Период, гг.	Доля диссертаций, содержащих в названиях категорию «характер» (кандидатские и докторские), %	Доля диссертаций, содержащих в названиях категорию «темперамент» (кандидатские и докторские), %	Доля научных трудов (кроме диссертаций), содержащих в названиях категорию «характер» (РИНЦ), %	Доля научных трудов (кроме диссертаций), содержащих в названиях категорию «темперамент» (РИНЦ), %
1995–1997	0,00	0,84	0,12	0,05
1998–2000	0,22	0,45	0,17	0,03
2001–2003	0,26	0,33	0,18	0,04
2004–2006	0,22	0,26	0,43	0,12
2007–2009	0,24	0,29	0,52	0,08
2010–2012	0,41	0,23	0,49	0,08
2013–2015	0,22	0,33	0,50	0,11
2016–2018	0,54	0,54	0,46	0,13

Предварительные выводы потребовали сопоставления с тенденциями аналогичных показателей по базе данных публикаций, индексируемых в РИНЦ (за исключением диссертаций), т.е. с динамикой доли психологических публикаций, содержащих в названиях исследуемые категории, к общему числу психологических публикаций в соответствующие временные отрезки. Выявленные по базе данных РИНЦ и массивов диссертаций тенденции также носят разнонаправленный характер.

Так, с 2016 г. наблюдается некоторое повышение доли диссертаций по обеим категориям. При этом максимальных значений в полный рассматриваемый период доля диссертаций с категорией «темперамент» достигла в 1995–1997 гг., а с категорией «характер» — в 2016–2018 гг.

В динамике долей научных трудов с этими категориями в названиях по базе РИНЦ не выявлено тенденций к повышению, а крайне незначительные изменения долей, которые зафиксированы в 2007–2018 гг., позволяют говорить о стабильности этих показателей. При этом к категории «характер» исследователи обращались с 1992 по 2018 г. чаще, чем к категории «темперамент», что может быть связано с двумя обстоятельствами:

— категория «темперамент» в рассматриваемый нами период являлась хорошо изученной, представления о темпераменте прочно вошли в учебники по соответствующим дисциплинам,

при этом необходимой характеристикой научных трудов является их научная новизна, которую было непросто обосновать в отношении этой категории;

— при расчете доли научных трудов с категорией «характер» из базы данных не были исключены названия, в которых слово характер использовалось в обыденном значении, например: «характер взаимосвязей...», что безусловно внесло искажения в расчет показателя.

В целом можно утверждать, что доля использования категорий «характер» и «темперамент» в названиях диссертаций и других научных трудов с 1992 по 2018 г. не превышала 1 %, что свидетельствует о незначительном интересе исследователей к изучению этих категорий.

Несколько иначе выглядят данные по сравнению доли докторских диссертаций, в названии которых обозначены категории «характер» и «темперамент», к общему числу докторских диссертаций по психологии. Доля докторских диссертаций по психологии относительно общего числа защищенных диссертаций (кандидатских и докторских) по психологическим наукам в 1990–2011 гг. составляла 7,9 % [Евдокимов В.И. и др., 2013], в то время как в нашем исследовании за период с 1992 по 2011 г. это соотношение составляет 10,5 % (характер) и 6,7 % (темперамент). Приведенные данные, по нашему мнению, могут свидетельствовать о том, что в период 1992–2011 гг. интерес ученых к фундаментальным проблемам характера был выше

средних показателей по психологическим наукам, а к проблемам темперамента — ниже, что подтверждает выявленную ранее тенденцию применительно к данным о динамике научных трудов (кроме диссертаций). Это может быть обусловлено тем, что фундаментальные проблемы темперамента разрабатывались и были представлены в диссертационных исследованиях до начала рассматриваемого нами периода.

Изучение научных и образовательных организаций и учреждений, в которых были выполнены (подготовлены) диссертации, содержащие в названиях категорию «темперамент», позволило выделить несколько научных школ, в рамках которых велась подготовка кадров высшей квалификации с опорой на категорию темперамента. В отношении категории «характер» профицированных центров подготовки таких кадров обнаружить не удалось.

В качестве количественного показателя продуктивности центров подготовки может выступать коэффициент концентрированности диссертационных исследований в центрах подготовки, предложенный авторами при изучении истории исследований категорий «индивидуальность» и «способности» [Елисеева И.Н., Олейник Ю.Н., 2019, 2020]. Коэффициент представляет собой разность между единицами анализа и отношением количества центров подготовки к количеству выполненных в них диссертационных исследований.

Для базы диссертаций с категорией «характер» коэффициент концентрированности в центрах подготовки равен 0,34 (всего 61 центр, места подготовки 2 диссертаций не установлены, поэтому они не учитывались при расчете коэффициента); с категорией «темперамент» — 0,57 (27 центров, по 3 диссертациям информации нет, и они не учитывались при расчетах). Таким образом, специализированность центров подготовки диссертаций выше для категории «темперамент» и существенно ниже для категории «характер». При этом в период с 1992 по 2018 г. не удалось выявить центров подготовки кадров высшей квалификации, активность которых была бы стабильной в течение всего рассматриваемого периода.

Коэффициент концентрированности диссертационных исследований в центрах, на базе которых защищались диссертации с названиями, включающими категорию «характер» (показа-

тель концентрации защиты работ), равен 0,31 (всего 42 центра, место защиты 1 диссертации установить не удалось, она не учитывалась при расчете показателя), а таковой по категории «темперамент» — 0,35 (42 центра). Таким образом, выявлена относительно низкая специализированность центров защиты для обеих категорий.

Необходимо отметить, что за рамками изучаемого хронологического периода осталась продуктивная работа нескольких научных центров и отечественных ученых по научному руководству подготовкой диссертаций, содержащих в названиях категорию «темперамент». Так, с 1953 по 1991 г. было подготовлено не менее 25 диссертаций, из них — 1 докторская. Несмотря на то что научных руководителей 11 диссертаций установить не удалось, обращает на себя внимание продуктивность работы В.С. Мерлина, под руководством которого в этот период было подготовлено не менее 7 диссертаций (в том числе 1 докторская), содержащих в названиях категорию «темперамент» (1965–1983).

Под руководством В.В. Белоуса, научным руководителем при подготовке кандидатской и докторской диссертаций которого выступал В.С. Мерлин, подготовлено 3 кандидатские диссертации (1975–1991).

Выявлено также, что не менее чем по одной кандидатской диссертации было подготовлено под руководством Б.А. Вяткина (1980), В.Д. Небылицына и А.Е. Ольшанниковой (1974), Е.М. Никиреева (1988), В.М. Русалова (1979), Н.А. Худадова (1984).

Приведенные данные подтверждают гипотезу о том, что фундаментальные и прикладные проблемы темперамента активно рассматривались в научных трудах до 1992 г.

На основании анализа динамики количества диссертаций и других количественных показателей отечественных диссертационных исследований, содержащих в названиях категории «темперамент» и «характер» и выполненных в 1992–2018 гг., можно обоснованно сделать следующие выводы:

Тематическая классификация диссертаций, содержащих в названиях категории «характер» и «темперамент», по элементам системного описания объекта позволила выявить некоторые лакуны в изучении этих категорий, в част-

ности, не установлено ни одного диссертационного исследования, посвященного истории изучения проблем темперамента и характера. Кроме того, недостаточно представлены в формате диссертационных исследований такие темы, как методы воздействия на темперамент и диагностика свойств и характеристик понятия «характер». Можно ожидать, что материалы на эту тему будут актуальны и востребованы научным сообществом.

В выбранный период времени наиболее часто исследователи обращались к изучению различных аспектов темперамента и характера подростков, студентов (курсантов), детей и школьников и значительно реже — людей зрелого и позднего возраста, а также представителей отдельных профессиональных групп. Поэтому можно ориентировать исследователей на основе проведенного историко-психологического наукометрического анализа на более активное изучение проблем темперамента и характера и других половозрастных и профессиональных групп.

Исследование проблем характера и темперамента в 1992–2018 гг. носило междисциплинарный характер, при этом значительная часть диссертаций, содержащих в названиях эти категории, была защищена по психологическим и педагогическим наукам. Несколько удивительным является в этой связи фактическое отсутствие исследований темперамента и характера в медицинских науках, хотя значение этих психологических феноменов для сохранения и поддержания здоровья, протекания заболеваний и процесса реабилитации после них вроде бы не вызывает сомнений.

Выявлена тенденция к снижению абсолютного количества диссертаций по психологическим наукам к 2018 г. для обеих категорий, что, вероятно, связано с общим снижением количества защищенных диссертаций. При этом зафиксировано незначительное повышение относительной доли диссертаций по психологическим наукам с этими категориями в названиях (на фоне низких значений (менее 1 %) доли таких диссертаций в общем количестве психологических диссертаций).

С 2007 г. наблюдается стабильность доли использования изучаемых категорий в названиях научных трудов (кроме диссертаций) на фоне общих низких значений (менее 1 %).

Не установлено центров подготовки кадров высшей квалификации и центров защиты диссертаций, в которых с 1992 по 2018 г. стабильно (не менее одной диссертации за три года) готовились и защищались бы диссертации с названиями, содержащими категории «темперамент» и «характер». Скорее всего, это обусловлено не только, а может и не столько, падением интереса к изучению этих аспектов индивидуальности, но и трансформацией организации подготовки кадров высшей квалификации (аспирантов) в стране — перевод ее в статус третьего уровня высшего образования (ранее это была самостоятельная форма подготовки молодых ученых) — и перманентным «совершенствованием» и «модернизацией» системы работы диссертационных советов.

Вместе с тем степень специализации центров подготовки и защиты диссертаций относительно категории «темперамент» существенно выше, чем для категории «характер», что соотносится с данными о полноте и системности разработки этих категорий в диссертационных исследованиях.

Фундаментальные и прикладные проблемы темперамента активно рассматривались в научных трудах до 1992 г., что подтверждают сведения о не менее чем 25 диссертациях советского периода.

Заключение

Таким образом, использование количественных методов в историко-психологическом исследовании позволило получить новые данные для реконструкции истории изучения индивидуальности человека в отечественных научных работах и выявить неочевидные тенденции, что соотносится с актуальными трендами применения формализованной оценки результатов исследовательской деятельности в изучении научных направлений [Моргун А.Н. и др., 2021а, с. 112]. Используемая в нашем исследовании модель системного описания объекта (по Ганзену) оказалась конструктивной и адекватной задачам наукометрического историко-психологического исследования. Ее применение позволило провести тематическую классификацию научных исследований с различными категориями в названиях, осуществить сопоставительный анализ диссертаций с использованием категорий «темперамент» и «характер»,

что открывает возможности для сравнительно-синхронистического анализа на основе полученных количественных данных. С востребованием коэффициентов концентрации научных исследований в центрах подготовки и защиты диссертаций реализованы дополнительные возможности сравнительного анализа.

К тому же определены и проблемные зоны в реализации количественных методов, которые затрудняют применение их потенциала в историко-психологических исследованиях в полной мере, а именно:

– использование абсолютных и относительных показателей для проведения сравнительного анализа при неполной доступности к исходным данным для их вычисления;

– необходимость «ручного» анализа большого объема информации (в настоящем исследовании проанализированы названия более 3000 наименований научных трудов, а для более «популярных» у исследователей категорий количество наименований может превышать 10 000 единиц).

Список литературы

Анцупов А.Я., Кандыбович С.Л., Крук В.М., Тимченко Г.Н., Харитонов А.Н. Актуальные проблемы психологии: указатель 1362 докторских диссертаций, 1935–2014 гг. / под общ. ред. А.Я. Анцупова. М.: Ассоц. «Лига содействия оборонным предприятиям», 2015. 416 с.

Анцупов А.Я., Кандыбович С.Л., Крук В.М., Тимченко Г.Н., Харитонов А.Н. Проблемы психологического исследования: указатель 1050 докторских диссертаций, 1935–2007 гг. / под ред. А.Я. Анцупова. М.: Студия «Этника», 2007. 232 с.

Анцупов А.Я., Помогайбин В.Н., Пошивалкин О.А. Методологические проблемы военно-психологических исследований: обзор диссертаций — XX век. М.: Современный гуманитарный институт, 2000. 527 с.

Ганзен В.А. Системные описания в психологии. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. 176 с.

Дорфман Л.Я. Методологический анализ теории интегральной индивидуальности
В.С. Мерлина // Методология и история психологии. 2008. Т. 3, вып. 3. С. 106–121.

Елисеева И.Н. История развития отечественной экстремальной психологии: автореф. дис. ...
канд. психол. наук. М., 2015. 26 с.

Елисеева И.Н., Олейник Ю.Н. Наукометрический анализ отечественных диссертационных ис-

следований, содержащих в названиях категорию «способности» (1992–2018) // Индивидуальное, национальное и глобальное в сознании современного человека: новые идеи, проблемы, научные направления / отв. ред. Н.В. Борисова, М.И. Воловикова, А.Л. Журавлев. М.: Ин-т психологии РАН, 2020. С. 76–94. DOI: <https://doi.org/10.38098/univ.2020.55.72.005>

Елисеева И.Н., Олейник Ю.Н. Наукометрический анализ как метод изучения состояния и динамики научного направления (на примере использования категории «индивидуальность» в названиях диссертационных исследований, 1992–2018 гг.) // Методология, теория, история психологии личности: сб. ст. / отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Никитина, Н.Е. Харламенкова. М.: Ин-т психологии РАН, 2019. С. 218–233.

Евдокимов В.И., Зотова А.В., Рыбников В.Ю. Медицинская психология: научометрический анализ диссертационных исследований (1980–2012 гг.). СПб.: Политехника-сервис, 2013. 76 с.

Кольцова В.А. История психологии. Проблемы методологии. М.: Когито-Центр: Ин-т психологии РАН, 2008. 511 с.

Логинова Н.А. Исследование одаренности в Петербургской психологической школе // Способности и ментальные ресурсы человека в мире глобальных перемен. М.: Ин-т психологии РАН, 2020. С. 223–230.

Мазилов В.А., Слепко Ю.Н. Способности и одаренность в психологии: современное состояние отечественных и зарубежных исследований // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2021. Т. 18, № 3. С. 598–622. DOI: <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2021-3-598-622>

Моргун А.Н., Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л. Институциональные факторы развития отечественной истории психологии (на материале РИНЦ) // Психологический журнал. 2021. Т. 42, № 1. С. 111–121. DOI: <https://doi.org/10.31857/s020595920013341-1>

Моргун А.Н., Олейник Ю.Н., Журавлев А.Л. Тематические направления отечественной истории психологии как внутренние факторы развития отрасли: научометрический анализ на материале РИНЦ // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2021. Т. 6, № 1(21). С. 219–251. DOI: <https://doi.org/10.38098/ipran.sep.2021.21.1.009>

Олейник Ю.Н. История психологии как история научных проблем: проблемологический подход // Институт психологии Российской академии наук. Человек и мир. 2018. Т. 2, № 1. С. 20–40.

Пермская психологическая диссердиада / сост. Б.А. Вяткин; Перм. гос. гум.-пед. ун-т. Пермь, 2015. 23 с.

Получена: 01.02.2022. Принята к публикации: 15.02.2022

References

- Antsupov, A.YA., Kandybovich, S.L., Kruk, V.M., Timchenko, G.N., Kharitonov, A.N. (2007). *Problemy psikhologicheskogo issledovaniya: Uказател' 1050 doktorskikh dissertatsiy. 1935–2007 gg.* [Problems of psychological research. Index of 1050 doctoral dissertations. 1935–2007]. Moscow: Studio «Ethnika» Publ., 232 p.
- Antsupov, A.YA., Kandybovich, S.L., Kruk, V.M., Timchenko, G.N., Kharitonov, A.N. (2015). *Aktual'nye problemy psikhologii: Uказател' 1362 doktorskikh dissertatsiy. 1935–2014 gg.* [Actual problems of psychology. Index of 1362 doctoral dissertations. 1935–2014]. Moscow: Assoc. «League for Assistance to Defense Enterprises» Publ., 416 p.
- Antsupov, A.Ya., Pomogaybin, V.N. and Poshivalkin, O.A. (2000). *Metodologicheskie problemy voenno-psikhologicheskikh issledovaniy: obzor dissertatsiy — XX vek* [Methodological problems of military psychological research: a review of dissertations — 20th century]. Moscow: MUH Publ., 527 p.
- Dorfman, L.Ya. (2008). [Methodological analysis of the theory of integral individuality V.S. Merlin]. *Metodologiya i istoriya psikhologii* [Methodology and History of Psychology]. Vol. 3, iss. 3, pp. 106–121.
- Eliseeva, I.N. (2015). *Istoriya razvitiya otechestvennoy ekstremal'noy psikhologii: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk* [History of the development of domestic extreme psychology: Abstract of Ph.D. dissertation]. Moscow, 26 p.
- Eliseeva, I.N. and Oleynik, Yu.N. (2020). [Scientometric analysis of domestic dissertational studies that contain the category «abilities» in their titles (1992–2018)]. *Individual'noe, natsional'noe i global'noe v soznanii sovremennoego cheloveka: novye idei, problemy, nauchnye napravleniya* [Individual, national and global in the minds of modern man: new ideas, problems, scientific directions]. Moscow: IP RAS Publ., pp. 76–94. DOI: <https://doi.org/10.38098/univ.2020.55.72.005>
- Eliseeva, I.N. and Oleynik, Yu.N. (2019). [The concept of «individuality» in the titles of dissertations 1992–2018 (scientific analysis)]. *Metodologiya, teoriya, istoriya psikhologii lichnosti* [Methodology, theory, history of personality psychology]. Moscow: IP RAS Publ., pp. 218–233.
- Evdokimov, V.I., Zotova, A.V. and Rybnikov, V.Yu. (2013). *Meditinskaya psikhologiya: naukometricheskiy analiz dissertatsionnykh issledovaniy (1980–2012 gg.)* [Medical psychology: scientometric analysis of dissertation research (1980–2012)]. St. Petersburg: Politehnika-Service Publ., 76 p.
- Ganzen, V.A. (1984). *Sistemnye opisaniya v psikhologii* [System descriptions in psychology]. Leningrad: Leningrad University Publ., 176 p.
- Kol'tsova, V.A. (2008). *Istoriya psikhologii. Problemy metodologii* [History of psychology: Problems of methodology]. Moscow: Kogito-Tsentr Publ., IP RAS Publ., 511 p.
- Loginova, N.A. (2020). [Research on giftedness at the St. Petersburg psychological school]. *Sposobnosti i mental'nye resursy cheloveka v mire global'nykh peremen* [Abilities and mental resources of a person in a world of global change]. Moscow: IP RAS Publ., pp. 223–230.
- Mazilov, V.A. and Slepko, Yu.N. (2021). [Abilities and giftedness in psychology: the current state of domestic and foreign research]. *Psikhologiya. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki* [Psychology. Journal of the Higher School of Economics]. Vol. 18, no. 3, pp. 598–622. DOI: <https://doi.org/10.17323/1813-8918-2021-3-598-622>
- Morgun, A.N., Oleynik, Yu.N. and Zhuravlev, A.L. (2021). [Institutional factors in the development of the domestic history of psychology (on the material of the RSCI)]. *Psikhologicheskiy zhurnal* [Psychological Journal]. Vol. 42, no. 1, pp. 111–121. DOI: <https://doi.org/10.31857/s020595920013341-1>
- Morgun, A.N., Oleynik, Yu.N. and Zhuravlev, A.L. (2021). [Thematic directions of domestic history of psychology as internal factors of the industry development: scientometric analysis based on the RSCI material]. *Institut psikhologii Rossiyskoy akademii nauk. Sotsial'naya i ekonomicheskaya psikhologiya* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Social and Economic Psychology]. Vol. 6, no. 1(21), pp. 219–251. DOI: <https://doi.org/10.38098/ipran.sep.2021.21.1.009>
- Oleynik, Yu.N. (2018). [History of psychology as a history of scientific problems: a problemological approach]. *Institut psikhologii Rossiyskoy akademii nauk. Chelovek i mir* [Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Man and the World]. Vol. 2, no. 1, pp. 20–40.
- Vyatkin, B.A. (ed.) (2015). *Permskaya psikhologicheskaya disserdiada* [Perm psychological dissertation]. Perm: PSHPU Publ., 23 p.

Received: 01.02.2022. Accepted: 15.02.2022

Об авторах

Олейник Юрий Николаевич

кандидат психологических наук, доцент,
заведующий кафедрой общей психологии,
социальной психологии и истории психологии

Московский гуманитарный университет,
111395, Москва, ул. Юности, 5;
e-mail: yurii03@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4233-9294>
ResearcherID: AAX-6686-2021

Елисеева Ирина Николаевна

кандидат психологических наук,
доцент кафедры общей психологии,
социальной психологии и истории психологии

Московский гуманитарный университет,
111395, Москва, ул. Юности, 5;
e-mail: eliseevain2018@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2835-9771>
ResearcherID: AAD-9038-2022

About the authors

Yuri N. Oleinik

Candidate of Psychology, Docent,
Head of the Department of General Psychology,
Social Psychology and History of Psychology

Moscow University for the Humanities,
5, Yunost st., Moscow, 111395, Russia;
e-mail: yurii03@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4233-9294>
ResearcherID: AAX-6686-2021

Irina N. Yeliseyeva

Candidate of Psychology, Associate Professor
of the Department of General Psychology,
Social Psychology and History of Psychology

Moscow University for the Humanities,
5, Yunost st., Moscow, 111395, Russia;
e-mail: eliseevain2018@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2835-9771>
ResearcherID: AAD-9038-2022

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Олейник Ю.Н., Елисеева И.Н. История исследований темперамента и характера в отечественной психологии: научометрический анализ диссертационных исследований // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2022. Вып. 1. С. 65–77. DOI: 10.17072/2078-7898/2022-1-65-77

For citation:

Oleinik Yu.N., Yeliseyeva I.N. [History of temperament and character research in Russian psychology: scientometric analysis of dissertation research]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofia. Psihologija. Sociologija* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 2022, issue 1, pp. 65–77 (in Russian). DOI: 10.17072/2078-7898/2022-1-65-77