

ФИЛОСОФИЯ

УДК 101.1:316

**ГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК СПОСОБ ПЕРЕХОДА
К НОВОМУ КАЧЕСТВУ В ОБЩЕСТВЕННОМ РАЗВИТИИ***Зубкевич Лада Альбертовна,**кандидат философских наук,**старший преподаватель факультета социальных наук**Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского,**603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23;**e-mail: lada-zubk@rambler.ru*

В статье на основе анализа философской литературы даются основные характеристики глобализации и исследуются пути ее реализации. Используется сравнительный метод с целью выявления концептуальных сходств в понимании глобализационных процессов, обнаружение которых указывает на объективное существование соответствующих феноменов. Глобализация рассматривается как неотъемлемое свойство современного переходного периода в общественном развитии. Автор анализирует определения глобализации, исследует, что именно подвергается глобализации, как конкретно происходит процесс глобализации в наши дни, какие варианты (или векторы) глобализационных процессов возможны в будущем.

Ключевые слова: глобализация; интеграция; глобализм; империализм; американизация; вестернизация.

В философской и политической литературе последних 10–15 лет устойчиво закрепились характеристика современного этапа развития человечества как переходной эпохи или переходного периода. Все чаще эта характеристика связывается с такими понятиями, как глобализация, интеграция и т.п.; очевидно, что решение любых вопросов развития или простого функционирования конкретных обществ в современной социокультурной ситуации возможно только при их глобальном рассмотрении с позиций глобалистики.

Переходный характер современного общества связан с определенным движением социума из некоего пункта «А» в пункт «Б». Именно это движение, а не сам по себе феномен переходного периода [15] стало целью нашего исследования. Современный этап общественного развития определяется в научной и публицистической литературе как глобализация.

Сегодня в науке существует множество подходов к определению глобализации. Эти подходы неоднократно пытались классифицировать. В данной статье не ставится задача перечислить их многообразие, проводится сравнительный анализ авторских позиций с целью выявления точек соприкосновения в концепциях, обнаружение которых

указывает на объективное существование соответствующих феноменов.

Для понимания сущности современного глобального развития необходимо решить следующие задачи: проанализировать определения глобализации, понять, что именно подвергается глобализации, как конкретно происходит процесс глобализации в наши дни, какие варианты (или векторы) глобализационных процессов возможны в будущем.

Как следует определять глобализацию?

Некоторые исследователи глобализацию понимают как универсальный социальный процесс, соответствующий с предыдущими стадиями развития человечества, как тенденцию общепланетарного объединения стран, народов, культур [27, с. 48]. Это «особый рискогенный этап взаимодействия цивилизаций» [25, с. 12].

Следующее определение глобализации указывает на технологические аспекты этого процесса: «Глобализация — процесс ... когда, в первую очередь, информационные технологии сделали мир единым» [1, с. 19].

Термин «глобализация» употребляется для обозначения объективных, собирательных, а также

«интеграционных процессов» — «становления единого мирового рынка, свободного движения товаров и капитала, а также распространения информации» [18, с. 76].

Глобализация носит общемировой характер и захватывает всех социальных субъектов современного мира. Это «совокупность процессов и структур, соотносимых с явлением взаимозависимости, взаимопроникновения и взаимообусловленности в планетарных рамках, результат которых — возникающая целостность бытия человечества» [3, с. 31]. В ходе нее «происходит коренное преобразование основных сфер человеческого бытия: экономической, политической, идеологической, социокультурной» [7, с. 35].

Моментом, в котором приведенные определения совпадают, является признание объективности, универсальности глобализации. Процесс направлен в сторону формирования определенного единства социального мира, но на новой, специфической основе, хотя сама эта основа определяется авторами по-разному. Авторы едины в признании тотальной вовлеченности в процесс глобализации всех сфер человеческого бытия и всех субъектов мирового развития.

Какие стороны бытия современного социума глобализация затрагивает?

Многочисленные исследователи выделяют следующие факторы глобализации. Во-первых, глобализируется экономика и финансовая сфера [2, с. 165], открываются новые возможности для государств в торговле [13, с. 3].

Во-вторых, глобализируются права человека и гражданские права, глобальной становится борьба людей за свои права [11].

В-третьих, происходит процесс глобального разделения труда посредством национальной экономической интеграции [13, с. 4–5].

В-четвертых, политическая интеграция отдельных государств приводит к изменениям правовых систем из-за появления «новых геополитических и экономических проблем, которые все сильнее объединяют и связывают людей из разных стран и континентов в единую глобальную систему» [13, с. 5].

В-пятых, глобализируется социальная сфера. «Здесь надо различать интеграцию социальных институтов (учреждений, организаций); деятельности этих институтов; знаний, необходимых для такой деятельности; идеалов (ценностных ориентиров), определяющих мотивы этой деятельности; норм поведения, диктуемых идеалами; и ценностей, создаваемых этой деятельностью в результате реализации соответствующих идеалов

(ценностных ориентиров, идеологических установок)» [5, с. 29].

В-шестых, для возникновения глобализации как явления должно сформироваться глобальное сознание. Например, И.В. Богдан Богдан характеризовал его в следующих терминах: «направленность сознания индивида на решение глобальных проблем», «информационное поле земли», «глобальное бессознательное», «общечеловеческая составляющая психики индивида» [4, с. 33–34].

Как происходят и к чему приводят глобализационные процессы?

О финальных результатах этих процессов говорить пока рано, но четко вырисовывается тенденция, которая позволяет констатировать промежуточные изменения и прогнозировать результаты развития при сохранении условий реализации этой тенденции.

Данная тенденция анализируется многими авторами. Например, М.В. Елизаров констатирует, что происходит «расширение общественного и государственного характера за пределы естественных территорий», «ослабление традиционных форм социальной организации», «потеря контроля над внутренними и внешними рынками, а также над капиталом», «конфликт традиционной и современной систем ценностей», «утрата культурной и языковой идентичности», «“перекраивание” карты мира» [13, с. 7, 13].

Глобализация «бросает вызов традиционной позиции государства», разрушает государство в современном его понимании (четкие границы территорий, институт гражданства, разделение властей, и др.) [13, с. 13]. Формируется тенденция возникновения некоего нового образования, пока надгосударственного характера, но в будущем возможно и возникновение новой версии собственно государства с «глобальными» характеристиками.

Идея формирования некоего нового глобального сообщества анализируется и другими авторами. Например, пишут о возникновении «мегаобщества, мегакультуры, суперэтнуса» в результате формирования единого мирового рынка, свободного движения капиталов, слияния культур посредством информационной революции [18, с. 76].

Известны также идеи «нового мирового порядка», который формируется принудительным слиянием «национальных экономик в одну единую экономическую систему, уничтожением национальных государственных правительств, а значит, и государственных границ. Результатом этого является глобальное сверхобщество, управляемое мировым правительством» [27, с. 11]. О «форми-

ровании глобального человеческого сообщества» пишет и В.Л. Иноземцев [16, с. 60].

Некоторые авторы видят во главе глобальной «общественной иерархии» финансовых олигархов (МВФ, Всемирный банк и т.д.) [2, с. 165], а в качестве мирового правительства — США [1, с. 20].

На наш взгляд, авторы указанных подходов преувеличивают масштабы происходящего, но в то же время при таком «доведении до абсурда» становятся очевидны перспективы, грядущие результаты указанных процессов.

Глобализацию нельзя рассматривать вне контекста исторического развития. Эту позицию мы встречаем во многих исследованиях. Вся история человечества, а отнюдь не только ее период конца XX – начала XXI вв., может быть рассмотрена как процесс интеграции. Варианты зависят от времени (исторического периода), от устойчивости или неустойчивости общественных систем. В рамках периодов неустойчивости в развитии этих систем существенную роль начинают и играть субъективные факторы.

Глобализация может быть рассмотрена как объективная и естественная для исторического процесса. Но, как у любой объективной тенденции, у глобализации могут быть разные варианты реализации. Варианты зависят от времени (исторического периода), от устойчивости или неустойчивости систем. При неустойчивом периоде в развитии систем — от субъективных факторов, т.е. имеют субъективный характер.

В литературе можно встретить характеристики различных вариантов реализации объективной тенденции глобализации. Одна из таких концепций, которая сегодня, на наш взгляд, находит фактическое подтверждение, — это представление социальной реальности как глобальной системы или сети. Согласно этой концепции мир системен, т.е. целостен. Но «...точнее было бы изображать социальные системы в виде сетей, “системность” которых не предполагает их полную внутреннюю взаимосвязанность. Такой подход позволит установить несколько перекрещивающихся, но при этом частично независимых друг от друга наборов связей внутри “системы”» [9, с. 68]. Понимание системы как сети дает возможность исключить жесткую обусловленность (детерминированность) внутри системы и предполагает большую пластичность в вариантах развития. Э. Гидденс выделяет три ключевые связи, современности: 1) «возрастающая сложность международного разделения труда, лишаящего автономии многие национальные экономики...». Это выгодно субъектам процесса: «свобода международной торговли, в общем и целом, выгодна тем, кто в ней участву-

ет»; 2) «распределение власти в глобальной системе национальных государств»; 3) «это мировой военный порядок, то есть сеть военных союзов и объединений оборонного характера». С точки зрения автора, в мировую сеть входят отнюдь не все население планеты Земля, а только включенные в эту сеть, привязанные этими тремя ниточками, при этом «включение отдельных обществ или типов обществ в мировую систему влияет на траектории их развития» [9, с. 68–69].

Такова реальная, фактически действующая сегодня модель глобализации. Современный мир поделен на систему и тех, кто вне ее.

В аналогичном ключе рассматривают глобализацию и другие авторы. Главная идея, объединяющая эти позиции, — мир глобализуется посредством возникновения и развития глобализирующих факторов, которые представляют собой нити, связывающие мир в целом. Причем эти факторы становятся доминирующими в развитии и тем самым влияют на системные изменения в обществах. Глобализирующийся мир становится не сущностно целостным, а «целостным» лишь «суммарно».

В логике сетевой концепции глобализация представляется нелинейным процессом. То есть, с одной стороны, происходит стирание культурных особенностей, перемешивание культур на мировом уровне. С другой — происходят важные изменения и в локальных сообществах. Вследствие этого устанавливаются локально-глобальные связи. Локальные территории обретают новые тенденции развития.

Основным глобализирующим фактором часто считается экономическая глобализация. В ней «...участвуют межнациональные и национальные структуры: государства и их учреждения, многонациональные объединения, международные организации, чьи отношения характеризуются переплетением конкуренции с их растущим взаимодействием и сотрудничеством...» [17, с. 61].

Наряду с собственно экономическими факторами, в литературе выделяются и другие факторы глобализации, такие как средства массовой коммуникации, разделение труда, деятельность ТНК, изменение правовых систем, социальные изменения на глобальном уровне и новые геополитические факторы. Данные позиции систематизировал М.В. Елизаров: 1) авторы выделяют возрастание значимости «многонациональных и транснациональных корпораций, мобильность капитала, высокую скорость оперативности глобальных рынков и т.п.»; 2) «большой акцент делают на политической интеграции отдельных государств как основном измерении глобализации, на тенденциях изменения правовых систем, появлении новых геополитических факторов».

литических и экологических проблем, которые все сильнее объединяют и связывают людей из разных стран и континентов в единую глобальную систему»; 3) «интенсификация социальных отношений по всей планете, пространственно-временное “сжатие” и, как следствие, уменьшение территориального параметра в социальной жизни, появление нового феномена мировой истории — “мира без границ”, “сетевого общества”»; 4) масштабные культурные трансформации, в числе которых «“гомогенизация” и “гибридизация” культурного разнообразия, “стирание” культурных границ и многое другое» [13, с. 4–5].

В.П. Бранский и С.Д. Пожарский выделяют «односторонний» и «всесторонний» варианты глобализации: «...односторонняя охватывает только одну сферу социальной жизни (например, только экономическую). Всесторонняя распространяется на все сферы — экономическую, политическую и социокультурную» [5, с. 35].

С точки же зрения сетевой концепции глобализации совокупное действие факторов глобализации превращает последнюю в «системное и комплексное геоэкономическое, геополитическое, геодемографическое и другое явление, оказывающее мощное воздействие на все стороны жизни мирового сообщества» [27, с. 15].

Другая концепция, которая отражает вторую объективную тенденцию, реализующуюся сегодня, — это концепция глобализма (в одной интерпретации) или империализма (в другой, более ранней интерпретации). «Глобализм — это некая идеология (как правило, неолиберальная), которая “навязывается мировой закулисой” всему человечеству» [7, с. 35].

Согласно концепции глобализма, субъектом глобализации рассматривается некая политическая воля, которая навязывается объекту — остальному миру, в ущерб последнему. Деятельность субъекта направлена «на достижение того, что одни деликатно называют однополярным миром, а другие — стремлением США к мировому господству» [21]. Глобализация — управляемый процесс, спровоцированный субъектом. Это скорее интересубъективный процесс, чем объективный: «глобализация развивается в современном мире в той мере, в какой “глобальные игроки” (их перечень общеизвестен: это ТНК, такие наднациональные институты, как НАТО, МВФ, ВТО и т.п., сверхдержавы и пр.) оказывают влияние (вплоть до решающего) на экономические, социальные, политические и духовные процессы, протекающие в национальных государствах и на международной арене» [6].

«Зеркальным отражением» теории глобализма является теория, утверждающая о существовании в

объективном мире нового мирового порядка с диктатурой «золотого миллиарда» или диктатором (указывается конкретно США). Само существование этих различных концепций, авторы которых приходят, в сущности, к одним и тем же выводам, подтверждает объективность описанных процессов и реальность соответствующих фактов. Идеологами этого подхода являются З. Бжезинский, Х. Макрей, П. Тейлор и др. Е.И. Яковлева обобщила их аргументы следующим образом: «1. Безальтернативность однополярности мира, поскольку американская гегемония является единственной надежной защитой от краха мира и установления международного порядка в XXI веке. 2. Мировое сообщество согласится с американским могуществом, т. к. противостояние США опасно и мало перспективно. 3. Доминирование в мире США предпочтительнее ввиду относительной сдержанности этой страны, не злоупотребляющей своим могуществом. 4. Американское лидерство имеет поддержку извне, ибо многие народы рассматривают США как гаранта международного миропорядка, способного сгладить противоречия между такими геополитическими центрами, как Европа, Китай, Россия, Япония, мусульманский мир» [27, с. 25].

Данная теория — идеология, действующая во внешней политике ряда сверхразвитых стран во главе с США. Противниками этой теории являются все, кто не вошел в круг избранных. Они занимаются разработкой контраргументов и контридеологии. Контраргументы проанализировал В.Н. Купин: 1) «однополярный мир является конструктивно и геополитически неустойчивой системой»; 2) рост «мультикультурализма американского общества, в котором набирают силы тенденции расового, языкового, религиозного, социально-этнического, культурного, социально-группового разъединения»; 3) наряду с глобализацией «набирают силы и тенденции к регионализации, плюрализму (китайская, славяно-православная, исламская, индуистская, латино-американская, японская цивилизации)»; 4) «объективным препятствием для установления однополярного мира является многоязычие и религиозный плюрализм мирового сообщества» [19, с. 19].

Теоретической ширмой глобализма в варианте американизации является идеология глобального открытого общества. Много внимания уделено этой проблеме в работах А. Панарина. Он утверждает, что глобализация является своекорыстно-элитарным проектом нашего времени, а не некой естественно-исторической реальностью, которой нет альтернативы [22]. Он связывает глобализацию с беспрецедентным по своим масштабам проектом

США, результатом реализации которого должно стать построение однополярного мира. «Под глобализацией имеется в виду переход от старой системы, представленной совокупностью независимых национальных государств, к новой, более напоминающей всемирное открытое общество без жестких границ и других барьеров. Идеология глобального “открытого” общества пришлась как нельзя более кстати в период, когда США задумали построить свой однополярный мир и демонтировать препятствующие такому миру национальные суверенитеты. Претенденту на мировую гегемонию выгодно, чтобы его волюнтаристские намерения выглядели как “веление времени”, которому нет альтернативы» [23].

В этом же направлении рассуждает и Е.И. Яковлева. Она считает, что американизация — это некий субъективный процесс. Лидеры США пытаются «оседлать» объективный процесс интеграции и увести его в сторону собственной выгоды и провести на свой лад с помощью распространения в качестве безальтернативного американского образа жизни, растворения в нем всего национально-специфического. Фактически — это новая мировая война нетрадиционными средствами (экономическими и финансовыми, локальными войнами и пр.) [27, с. 46–53].

Глобализм некоторые авторы рассматривают как современную форму империализма, т.е. как процесс объективный, обусловленный условиями позднего капитализма. В.И. Табаков считает, что «глобализация представляет собой последнюю ступень империализма» [26, с. 620]. Сходной позиции придерживается и Л.А. Зеленев: «важным в современном глобалистическом движении является его сущность — капиталистическая сущность: прибыль, сверхприбыль, мультиприбыль» [14, с. 225].

Классиком теории империализма был, как известно, В.И. Ленин. В его труде «Империализм, как высшая стадия капитализма» (1916 г.) были изложены основные принципы империализма: 1) монополизация капиталистического производства и решающая роль монополий в жизни общества; 2) слияние финансового и промышленного капитала; 3) вывод капитала из стран; 4) раздел мира международными монополистическими союзами; 5) территориальный раздел мира крупнейшими капиталистическими державами [20].

Если не принимать во внимание терминологические особенности, то теории империализма и глобализма схожи по ряду существенных признаков. Современные последователи этих теорий отмечают не только наличие в современном мире черт, отмеченных В.И. Лениным, но и их много-

кратное усиление и развитие: «экономическая экспансия капитализма расширилась за счет капиталистической экспансии всех сфер общественной жизни», сегодня происходит «сексуальная, демографическая, военная, культурная, управленческая, этническая, образовательная, научная глобализации и т.д.» [27, с. 20]. Политика — концентрированное выражение экономики, поэтому политика США — это выражение экономических интересов ТНК, которые по счастью сложившимся для США обстоятельствам после Второй мировой войны образовались, росли и крепились в США.

Следующая концепция — концепция вестернизации. Очень похожая на предыдущую, часто авторы разделяют оба эти подхода. Сутью вестернизации является «представление сверхразвитыми странами своих национальных интересов в качестве “универсальных” и общечеловеческих» [10, с. 9]. Американизация вкладывается в этот контекст как послевоенный этап вестернизации, которая, впрочем, началась еще во времена Великих географических открытий. С тех пор постепенно, разными способами происходит навязывание «всем странам и государствам мира западного экономического, политического, культурного, технологического и информационного кода» [12].

Наиболее полно этот подход разработана у В.Л. Иноземцева. Автор выделяет две волны вестернизации. Первая — с XV в. до Второй мировой войны, вторая — после нее. Первую волну вестернизации В.Л. Иноземцев делит на две части и считает ее успешной по следующим причинам: 1) европейцы «обладали самыми передовыми на тот момент социальными институтами ... пригодными для копирования»; 2) европейцы «считали территории, над которыми устанавливали контроль, составной частью своих империй»; 3) в период «европейского доминирования» над миром «Европа рассеяла по всем континентам свои капиталы, свою технику, свои языки и самих европейцев» [16, с. 61].

Далее Иноземцев приводит характерные черты вестернизации первой волны: 1) имела четкую направленность: «Потоки технологий, товаров, финансовых ресурсов и людей двигались ... из Европы в направлении колоний»; 2) европейцы выступали «ее субъектом, народы мировой периферии — ее объектом» [16, с. 62]; 3) вестернизация «не была спонтанным и самоподдерживающимся процессом» [16, с. 63]; 4) «европейцы поддерживали жесткий контроль над мировой периферией»; 5) поддержание «мощи стран-гегемонов» требовало «тонкого политического лавирования и образования альянсов и союзов с колонизированными

народами». Автор приводит пример Индии [16, с. 63].

К концу 60-х гг. XX в. «управляемая вестернизация» закончилась, наступила эпоха второй волны — американизация. Она основывается на американских идеалах свободы и вере в рыночное регулирование. Процесс стал спонтанным. Это стратегия ускоренного развития стран «третьего мира» в смысле форсированного включения их в мировую систему разделения труда. В страны направляются инвестиции, при этом сохраняются глубокие различия, разрывы между странами и регионами. Единство мира иллюзорно. Инвесторы — частные компании, не регулируемые государством. Рыночные кризисы становятся мировыми. Нет рычагов системного политического воздействия на страны третьего мира, вместо этого приходится применять тактику «точечного вмешательства» как способа защиты интересов американских корпораций, что в итоге приводит к росту неуправляемого насилия. Таким образом, автор делает вывод, что глобализация «неизбежно превращается в инструмент углубления мирового неравенства...» [16, с. 64]. «Основной бедой» современной глобализации Иноземцев считает то, что «главным ее действующим лицом оказалась страна, привыкшая использовать мир в своекорыстных целях...» [16, с. 66]. Кроме того, неудовлетворительность глобализации сегодня объясняется тем, что «субъектом глобализации оказалось практически все человечество, а контроль над этим процессом остается весьма неэффективным» [16, с. 69].

Несмотря на то, что при построении данной концепции Иноземцев использовал реальные факты мировой истории, интерпретация и сопоставление этих фактов носит умозрительный характер и полностью зависит от гносеологических нужд выстраиваемой концепции. Например, автор из своего исследования глобализационных процессов XIX–XX вв. исключает Россию, которая с XVIII в. стала полноценным участником колониационных процессов, с которым считались европейские империи, и переделы мира происходили между этими империями и Россией. А также не принимает во внимание тот факт, что Европа политически никогда не была едина в колониационном вопросе, поэтому там периодически создавались и распались межгосударственные блоки.

Сомнительны и причины успеха вестернизации, о которых говорит автор: ни один социальный институт не прижился вполне на колонизированных территориях. По сей день там существует «двоевластие» национальных и колониальных форм управления. Местное население вынужденно подстраивается под европейскую фор-

му управления, но сохраняет национальное содержание. С концом колониализма в освободившихся странах остались только центральные органы власти, подобные западным, другие социальные институты были заменены местными. Сегодня демонтируются и они. Европеизированные центральные органы власти служили средством преодоления внутреннего раскола в обществах, так как эволюционно на этих территориях, кроме Китая, не сложилось собственно национальных вариантов центральной государственной власти из-за многовекового господства колонизаторов. Игнорируется автором и национальный гнет в колониях, хотя это установленный наукой факт, признанный мировым сообществом.

Теория, претендующая на всестороннее рассмотрение объективного процесса глобализации, — теория интеграции. Представители этой теории рассматривают существование человеческого общества с возникновения до наших дней как непрерывный интеграционный процесс. В разные исторические эпохи он проявляется по-разному, сохраняя сущность — сближение и взаимопроникновение человеческих коллективов, объединение их в общество нового качества.

Глобализация понимается как объективный исторический процесс. Это процесс складывания общечеловеческой культуры и «единой цивилизации». Единство человеческой цивилизации осуществляется через культурное разнообразие: интеграция «несколько не отменяет ни культурного разнообразия, ни специфических особенностей цивилизационного развития, как отдельных стран и регионов, так и мирового сообщества в целом» [8, с. 38]. Кроме того, единство общечеловеческой культуры подразумевает существование глобального духовного производства и глобального сознания [8, с. 39]. Здесь глобализация — это линейный и в силу своей объективности положительно оцениваемый процесс.

С точки зрения синергетики интеграционные процессы рассматриваются как закономерные (динамические). В интеграционном процессе противоречие единства осуществляется через бесконечное локальное разнообразие. Интеграционные мировые процессы так же неотвратимы, как закон всемирного тяготения: «глобализация наблюдается потому, что имеет место движение социума к суператтрактору, причем это движение к единству происходит на основе не статистического, а динамического разнообразия». «Вперед к глобальному единству, но на основе не конечного, а потенциально бесконечного локального разнообразия!» [5, с. 35].

Подобная однозначность интеграции в мировой системе обеспечивается аналогичными процессами во всех общественных подсистемах. Это стало возможным посредством «четвертой информационной революции» (Интернет). В результате происходит «иерархизация диссипативных структур», которая приводит «к образованию надстроечных диссипативных структур более высокого порядка (“сетевизация”» [5, с. 35].

Теория интеграции включает в интеграционный процесс отдельного индивида. При этом индивид рассматривается и как субъект: «...глобализация и сетевая революция ведут не только к большей связанности людей друг с другом, но и к повышению роли отдельного индивида в историческом процессе» [24, с. 73], и как объект глобализационного процесса: «глобализация — это не только то, что делают люди, это то, что происходит, делается с ними» [21].

Следующим аспектом рассмотрения данной теории можно считать выделение ею различных форм интеграционных процессов: гомогенную («чистую») и гетерогенную («смешанную») глобализацию. «Гомогенная глобализация предлагает интеграцию диссипативных структур в рамках одной социальной сферы», «гетерогенная связана с интеграцией структур, принадлежавших к разным сферам (например, экономических и политических ...» [5, с. 36].

Также выделяют устойчивую (стабильную) и неустойчивую (нестабильную) глобализацию. Устойчивая глобализация имеет «мощный экономический фундамент в виде экономической глобализации, связанной с “четвертой” информационной революцией...» Неустойчивая такого фундамента не имеет [5, с. 36].

За рамками синергетической парадигмы Е.И. Яковлева также выделяет разные формы интеграционных процессов в обществе. Они совпадают со сферами и видами деятельности человеческого общества. Такими формами являются экологический кризис, экономическая проблема, развитие научного потенциала планеты, политическая глобализация, спортивно-экскурсионно-туристическая деятельность, система культурного общения стран и народов, проблемы космонавтики. Проявляются эти формы в виде глобальных проблем человечества [27, с. 29–46].

Интеграционные процессы имманентны человеческому обществу, совечны ему. Поэтому человечество в процессе интеграции достичь абсолютной интеграции не может, так как это означает окончание процесса и распад системы. Глобализация происходит лишь «методом последовательных приближений». Это приближение проис-

ходит посредством «чередования процессов иерархизации и деиерархизации диссипативных структур», что приводит к достижению «состояния неустойчивости» и к «деглобализации». После чего процесс достижения устойчивости повторяется, обеспечивая дальнейшее последовательное приближение [5, с. 37].

Подводя итог нашему анализу концепций глобализации, можно сделать следующие выводы. Существуют разные варианты реализации данной объективной тенденции. Иногда их рассматривают как «формы» проявления единой сущности глобализации. Но термин «варианты реализации» предполагает субъектность, что характерно для современного периода глобализации. «Форма» сама по себе вещь объективная.

Под вариантами реализации понимается то, как конкретный субъект через свою деятельность или умозрительно воплощает объективную тенденцию. Первый вариант — формирование мировой системы. Здесь мир представляется как система государств, связанных между собой «нитьями» по типу сети. Эта взаимосвязанность объективна по отношению к гостям системы, через эти «нити» обеспечивается целостность мира. Данный вариант имеет реальную деятельностьную основу, это один из реализующихся сценариев глобализации. Здесь глобализация — нелинейное, многоуровневое явление. Уровни — национальный, локальный, глобальный. Связь осуществляется в разных областях деятельности, рождая все новые факторы глобализации.

Второй вариант также опирается на реальную деятельностьную основу, более того, он отражает объективный исторический процесс — это глобализм. Он рассматривается как очередная стадия развития капитализма, как современный империализм, отличительной чертой которого является целенаправленная деятельность конкретных людей (мирового правительства) по установлению мирового господства США (в более широком варианте однополярного мира с гегемонией западной культуры). Близка к данному варианту концепция вестернизации. Это некое умозрительное обобщение объективно-исторических процессов XV–XX вв. по колонизации мира странами Европы. Современный процесс рассматривается как этап этой вестернизации — американизация.

Третий вариант — глобализация как интеграция. Это объективный исторический процесс сближения и взаимопроникновения человеческих коллективов, финалом которого может стать формирование некоего нового глобального общества (цивилизации). Здесь глобализация — линейный

процесс, движение от разрозненного множества к единству в многообразии.

В результате анализа изученной литературы вырисовывается следующая картина глобализации.

Во-первых, выявлены следующие характеристики глобализации:

- 1) универсальный социальный процесс, соотнесенный с предыдущими стадиями развития человечества;
- 2) тенденция общепланитарного объединения стран, народов, культур;
- 3) рискогенный тип взаимодействия цивилизаций;
- 4) объективный интеграционный процесс;
- 5) информационное единство мира;
- 6) взаимосвязанность всех мировых процессов, явлений.

Во-вторых, в результате этого процесса глобализируются:

- 1) экономика, финансы, торговля;
- 2) права человека, гражданские права;
- 3) взаимопомощь и солидарность, преодоление различий;
- 4) глобальное разделение труда;
- 5) политическая интеграция;
- 6) социальные структуры, институты, идеалы, ценности;
- 7) распространение передовых технологий (модернизация);
- 8) сознание как фактор глобального выживания.

В-третьих, этот процесс происходит следующим образом:

- 1) ослабляются традиционные формы социальной организации, национального государства: экономически, политически, территориально, культурно, ценностно;
- 2) формируются мегаобщества, мегакультуры, мегаэтнос;
- 3) складываются единый мировой рынок, единое информационное пространство как основы слияния культур;
- 4) происходит уничтожение национальных государственных границ, национальных правительств;
- 5) создаются глобальные сверхобщества, управляемые мировым правительством;
- 6) постепенно вырабатывается понимание основных принципов жизнеустройства на Земле;
- 7) интеграционный процесс проходит на протяжении многих веков (или с XV в., или с момента образования человеческих сообществ в первобытности), каждый конкретный исторический период имеет свои особенности.

Концепт глобализации представляется так: это — объективный, универсальный, свойственный социальной природе человека процесс объединения людей в глобальную общность, где все сопутствующие этому процессу подпроцессы приобретают глобальный характер (глобальная экономика, глобальное управление и пр.).

На современном этапе глобализация как объективный процесс-тенденция реализуется в трех вариантах: формирование мировой системы (сети), глобализма и интеграции. Все эти варианты существуют параллельно и одновременно, представляя собой три реальных вектора выхода человечества из современного переходного процесса. Как любые векторы-направления, они абстрактны и конкретизируются многообразием переходного процесса как такового: действиями субъектов, случайностями, конкуренцией возникших форм и жизнеспособностью старых форм организации (наций, этносов, культур и пр.).

Список литературы

1. *Аксюмов Б.В.* К вопросу об объективности процессов глобализации // Материалы Междунар. науч. конгресса «Глобалистика – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства», Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова. 20–23 мая 2009 г.: в 2 т. / под общ. ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. М.: МАКС Пресс, 2009. Т. 1. С. 19–21.
2. *Бекарев А.М.* Свобода человека в социальном пространстве. 2-е изд. Н. Новгород: Изд-во Нижегородского университета, 2000. 212 с.
3. *Бобылева Ю.Н.* Теоретические интерпретации глобалистики и ее значение для современного мира // Материалы Междунар. науч. конгресса «Глобалистика – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства», Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова. 20–23 мая 2009 г.: в 2 т. / под общ. ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. М.: МАКС Пресс, 2009. Т. 1. 600 с.
4. *Богдан И.В.* Глобальное сознание как категории глобалистики // Материалы Междунар. науч. конгресса «Глобалистика – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства», Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова. 20–23 мая 2009 г.: в 2 т. / под общ. ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. М.: МАКС Пресс, 2009. Т. 1. 600 с.
5. *Бранский В.П., Пожарский С.Д.* Синергетическая теория глобализации // Социальная синергетика: безопасность и глобализация в парадигме современного научного знания и практики: сб. науч. трудов / под ред. В.П. Шалаева. Йошкар-Ола: МарГТУ, 2006. 296 с.
6. *Бузалин А.* Основные «пласты» глобализации и

- ее конфликтогенный потенциал // Международные процессы. 2003. Т. 1, № 2(2). URL: <http://www.intertrends.ru/two/003.htm> (дата обращения: 11.01.2015).
7. *Выходец Р.С.* Теоретические основы изучения глобализационных процессов // Материалы Междунар. науч. конгресса «Глобалистика – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства», Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова. 20–23 мая 2009 г.: в 2 т. / под общ. ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. М.: МАКС Пресс, 2009. Т. 1. 600 с.
 8. *Гезалов А.А., Гамзаев А.А.* Объективные и субъективные аспекты глобализации (социально-философский анализ) // Материалы Междунар. науч. конгресса «Глобалистика – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства», Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова. 20–23 мая 2009 г.: в 2 т. / под общ. ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. М.: МАКС Пресс, 2009. Т. 1. 600 с.
 9. *Гидденс Э.* Девять тезисов о будущем социологии // Альманах THESIS. Теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1993. Т.1, вып. 1. С. 57–82.
 10. *Даллакян А.К.* Самоидентификация культуры в эпоху глобализации: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Уфа, 2010. 17 с.
 11. *Доклад о развитии человека 2004.* Культурная свобода в современном многообразном мире. М.: Весь мир, 2004. 328 с.
 12. *Дугин А.Г.* Тезисы о глобализме (глобализации) // Глобализация: сущность, проблемы, перспективы: материалы «круглого стола» / под общ. ред. В.А. Михайлова, В.С. Буянова. М.: Книга и бизнес, 2003. 320 с.
 13. *Елизаров М.В.* Современное государство в эпоху глобализации: социально-философский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Уфа, 2010. 17 с.
 14. *Зеленов Л.А.* Капитализм — империализм — глобализм // Ленинская теория империализма и современная глобализация. СПб.: ПАНИ, 2003. Кн. 2. С. 255–258.
 15. *Зубкевич Л.А.* Переходные периоды как часть закономерного исторического процесса: дис. ... канд. филос. наук. Н. Новгород, 2005. 183 с.
 16. *Иноземцев В.Л.* Вестернизация как глобализация и «глобализация» как американизация // Вопросы философии. 2004. № 4. С. 58–69.
 17. *Иваненков С.П., Кусжанова А.Ж.* Некоторые проблемы современной глобалистики // Материалы Междунар. науч. конгресса «Глобалистика – 2009: пути выхода из глобального кризиса и модели нового мироустройства», Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова. 20–23 мая 2009 г.: в 2 т. / под общ. ред. И.И. Абылгазиева, И.В. Ильина. М.: МАКС Пресс, 2009. Т. 1. 600 с.
 18. *Кессиди Ф.Х.* Глобализация и культурная идентичность // Вопросы философии. 2003. № 1. С. 76–79.
 19. *Купин В.Н.* Геополитические императивы глобальной безопасности: социально-философский анализ: автореф. дис. ... д. филос. наук. СПб.: РГПУ, 2004. 19 с.
 20. *Ленин В.И.* Империализм, как высшая стадия капитализма / Полн. собр. соч. 5-е изд. М.: Изд-во полит. лит-ры, 1968. Т. 27. С. 299–426.
 21. *Момждян К.Х.* Несколько слов о глобализации // Личность. Культура. Общество. 2003. Т. V, № 3–4. С. 55–61.
 22. *Панарин А.С.* Глобальные деструкции как новейшая стадия развития нигилизма // Полигнозис. 2003. № 3(23). URL: <http://www.polygnosis.ru/default.asp?num=5&num1=23> (дата обращения: 11.01.2015).
 23. *Панарин А.С.* «Имперская республика» на пути к мировому господству // Общественные науки и современность. 1999. № 4. С. 147–157.
 24. *Пригожин И.* Творящая натура // Эксперт. 2000. № 48(260). С. 72–73. URL: http://expert.ru/expert/2000/48/48ex-pigozh_21916/ (время обращения: 11.01.2015).
 25. *Стеклова Н.А.* Коммуникационные конфликты в обществе риска: социально-философский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Саратов, 2012. 19 с.
 26. *Табачков В.И.* От ультеримпериализма к строительству социализма // Ленинская теория империализма и современная глобализация. СПб.: ПАНИ, 2003. Кн. 2. 756 с.
 27. *Яковлева Е.И.* Социально-аксиологический анализ глобализации. Н. Новгород: Интелсервис, 2005. 116 с.

Получено 14.01.2015

References

1. Aksyumov B.V. [Considering objectiveness of globalization processes]. *Materialy mezhdunar. nauch. kongressa «Globalistika – 2009: puti vyhoda iz global'nogo krizisa i modeli novogo miroustrojstva»*. Moskva, MGU im. M.V. Lomonosova: 20–23 maya 2009: v 2 t. [Proceedings of international scientific congress «Global studies – 2009: ways of quit from global crisis and models of a new world order». Moscow, Lomonosov Moscow State University: May 20–23, 2009: in 2 vol.]. Moscow, MAKS Press Publ., 2009, vol. 1, pp. 19–21. (In Russian).
2. Bekarev A.M. *Svoboda cheloveka v sotsial'nom prostranstve. 2 izd.* [Freedom of a man in social space: 2nd ed.]. Nizhniy Novgorod, Nizhniy Novgorod University Publ., 2000, 212 p. (In Russian).

3. Bobyleva Yu.N. [Theoretical interpretations of global studies and its value for modern world]. *Materialy mezhdunar. nauch. kongressa «Globalistika – 2009: puti vyhoda iz global'nogo krizisa i modeli novogo miroustrojstva»*. Moskva, MGU im. M.V. Lomonosova: 20–23 maya 2009: v 2 t. [Proceedings of international scientific congress «Global studies – 2009: ways of quit from global crisis and models of a new world order». Moscow, Lomonosov Moscow State University: May 20–23, 2009: in 2 vol.]. Moscow, MAKS Press Publ., 2009, vol. 1, 600 p. (In Russian).
4. Bogdan I.V. [Global consciousness as global studies categorial concepts]. *Materialy mezhdunar. nauch. kongressa «Globalistika – 2009: puti vyhoda iz global'nogo krizisa i modeli novogo miroustrojstva»*. Moskva, MGU im. M.V. Lomonosova: 20–23 maya 2009: v 2 t. [Proceedings of international scientific congress «Global studies – 2009: ways of quit from global crisis and models of a new world order». Moscow, Lomonosov Moscow State University: May 20–23, 2009: in 2 vol.]. Moscow, MAKS Press Publ., 2009, vol. 1, 600 p. (In Russian).
5. Branskij V.P., Pozharskij S.D. [Synergetic theory of globalization]. *Sotsial'naya sinergetika: bezopasnost' i globalizatsiya v paradigme sovremennoogo nauchnogo znaniya i paktiki: sb. nauch. trudov* [Social synergetics: safety and globalization in paradigm of modern scientific knowledge and practice: collection of scientific papers]. Yoshkar-Ola, Mari El State Technical University Publ, 2006, 296 p. (In Russian).
6. Buzgalin A. [Main layers of globalization and its conflictogenic potential]. *Mezhdunarodnye protsessy* [International processes]. 2003, vol. 1, no 2(2). Available at: <http://www.intertrends.ru/two/003.htm> (Accessed 11.01.2015). (In Russian).
7. Vyhodets R.S. [Theoretical foundations of global processes studying]. *Materialy mezhdunar. nauch. kongressa «Globalistika – 2009: puti vyhoda iz global'nogo krizisa i modeli novogo miroustrojstva»*. Moskva, MGU im. M.V. Lomonosova: 20–23 maya 2009: v 2 t. [Proceedings of international scientific congress «Global studies – 2009: ways of quit from global crisis and models of a new world order». Moscow, Lomonosov Moscow State University: May 20–23, 2009: in 2 vol.]. Moscow, MAKS Press Publ., 2009, vol. 1, 600 p. (In Russian).
8. Gazelov A.A., Gamzaev A.A. [Objective and subjective aspects of globalization (social and philosophic analysis)]. *Materialy mezhdunar. nauch. kongressa «Globalistika – 2009: puti vyhoda iz global'nogo krizisa i modeli novogo miroustrojstva»*. Moskva, MGU im. M.V. Lomonosova: 20–23 maya 2009: v 2 t. [Proceedings of international scientific congress «Global studies – 2009: ways of quit from global crisis and models of a new world order». Moscow, Lomonosov Moscow State University: May 20–23, 2009: in 2 vol.]. Moscow, MAKS Press Publ., 2009, vol. 1, 600 p. (In Russian).
9. Giddens A. [Nine theses about the future of sociology]. *Al'manah THESIS. Teoriya i istoriya ekonomicheskikh i sotsial'nyh institutov i sistem. Zima 1993* [Almanac THESIS. Theory and history of economic and social institutions and systems]. 1993, vol. 1, no 1, pp. 57–82. (In Russian).
10. Dallakyan A.K. *Samoidentifikatsiya kul'tury v epohu globalizatsii: avtoref. dis. ... kand. philos. nauk* [Culture's self-definition in the epoch of globalization: author's abstract for procuring of degree of candidate of philosophic sciences]. Ufa, 2010, 17 p. (In Russian).
11. *Doklad o razvitii cheloveka 2004. Kul'turnaya svoboda v sovremennom mnogoobraznom mire* [Report on development of a man 2004. Culture freedom in modern varied world]. Moscow, Ves' mir Publ., 2004, 328 p. (In Russian).
12. Dugin A.G. [Theses about globalism (globalization)]. *Globalizatsiya: suschnost', problemy, perspektivy: materialy «kruglogo stola»* [Globalization: essence, problems, prospects: proceedings of the round-table conference]. Moscow, Kniga i biznes Publ., 2003, 320 p. (In Russian).
13. Elizarov M.V. *Sovremennoe gosudarstvo v epohu globalizatsii: sotsial'no-filosofskij analiz: avtoref. dis. ... kand. philos. nauk* [Modern state in the epoch of globalization: social and philosophic analysis: Author's abstract for procuring of degree of candidate of philosophic sciences]. Ufa, 2010, 17 p. (In Russian).
14. Zelenov L.A. [Capitalis — imperialism — globalism]. *Leninskaya teoriya iperialisma i sovreennaya globalizatsiya. Kn. 1* [Lenin theory of imperialism and modern globalization. Book 1]. Saint Petersburg, PANI, 2003, pp. 255–258. (In Russian).
15. Zubkevich L.A. *Perehodnye periody kak chast' zakonomernogo istoricheskogo protsessa: dis. ... kand. philos. nauk* [Transition periods as a part of naturally determined historical process: Dissertation for procuring of degree of candidate of philosophic sciences]. Nizhniy Novgorod, 2005, 183 p. (In Russian).
16. Inozemtsev V.L. [Westernization as globalization and «globalization» as Americanization]. *Voprosy filosofii* [Issues on philosophy]. 2004, no 4, pp. 58–69. (In Russian).
17. Ivanenkov S.P., Kuszhanova A.Zh. [Some problems of modern global studies]. *Materialy mezhdunar. nauch. kongressa «Globalistika – 2009: puti vyhoda iz global'nogo krizisa i modeli novogo miroustrojstva»*. Moskva, MGU im. M.V. Lomonosova: 20–23 maya 2009: v 2 t. [Proceedings of international scientific congress «Global studies – 2009: ways of quit from global crisis and models of a new world order». Moscow, Lomonosov Moscow State University: May 20–23, 2009: in 2 vol.]. Moscow, MAKS Press

- Publ., 2009, vol. 1, 600 p. (In Russian).
18. Cassidy F.H. [Globalization and culture identity]. *Voprosy filosofii* [Issues on philosophy]. 2003, no 1, pp. 76–79. (In Russian).
 19. Kupin V.N. *Geopoliticheskie imperativy global'noj bezopasnosti: sotsial'no-filosofskij analiz: avtoref. dis. ... d. philos. nauk* [Geopolitic imperatives of global security: social and philosophic analysis: author's abstract for procuring of degree of doctor of philosophic sciences]. Saint Petersburg, RGPU Publ, 2004, 19 p. (In Russian).
 20. Lenin V.I. [Imperialism as the supreme stage of capitalism]. *Polnoe sobranie sochinenij. 5 izd.* [Complete set of works. 5th edition]. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoy literatury Publ., 1968, vol. 27, pp. 299–426. (In Russian).
 21. Momzhdyan K.H. [Several words about globalization]. *Lichnost'. Kul'tura. Obschestvo* [Personality. Culture. Society]. 2003, vol. 5, no 3–4, pp. 55–61. (In Russian).
 22. Panarin A.S. [Global destructions as a new study of nihilism development]. *Polignozis* [Polignozis]. 2003, no 3(23). Available at: <http://www.polygnosis.ru/default.asp?num=5&num1=23> (Accessed 11.01.2015). (In Russian).
 23. Panarin A.S. [«Imperial republic» on the way to world domination]. *Obschestvennye nauki i sovremennost'* [Social sciences and modernity]. 1999, no 4, pp. 147–157. (In Russian).
 24. Prigozhin I. [Creating sort]. *Ekspert* [Expert]. 2000, no 48 (260), pp. 72–73. Available at: http://expert.ru/expert/2000/48/48ex-pigozh_21916/ (Accessed 11.01.2015). (In Russian).
 25. Steklova N.A. *Kommunikatsionnye konflikty v obshchestve riska: sotsial'no-filosofskij analiz: avtoref. dis. ... kand. philos. nauk* [Communication conflicts in risk society: social and philosophic analysis: author's abstract for procuring of degree of candidate of philosophic sciences]. Saratov, 2012, 19 p. (In Russian).
 26. Tabakov V.I. [Fro ultraimperialism to building of socialism]. *Leninskaya teoriya iperialisma i sovreennaya globalizatsiya. Kn. 2* [Lenin theory of imperialism and modern globalization. Book 2]. Saint Petersburg, PANI, 2003, 756 p. (In Russian).
 27. Yakovleva E.I. *Sotsial'no-aksiologicheskij analiz globalizatsii* [Social and psychological analysis of globalization]. Nizhniy Novgorod, Intelservis Publ., 2005, 116 p. (In Russian).

The date of the manuscript receipt 14.01.2015

GLOBALIZATION AS A WAY OF TRANSITION TO A NEW QUALITY OF SOCIAL DEVELOPMENT

Lada A. Zubkevich

Lobachevsky State University of Nizhniy Novgorod; 23, Gagarin av., Nizhniy Novgorod, 603950, Russia

The main characteristics of globalization and possible ways of its realization are explored in the article on the basis of the analysis of the philosophical literature. The author uses the comparative method to identify some similarities in the understanding of globalization processes in different conceptions, because the detection of these similarities indicates the objective existence of the relevant phenomena. Globalization is inherent feature of contemporary transitional period in social development. The author analyzes definitions of the globalization, explores the objects of globalization and the concrete features of globalization's process in nowadays, some possibilities (vectors) of the globalization's processes in the future.

Key words: globalization; integration; globalism; imperialism; Americanization; westernization.

Просьба ссылаться на эту статью в русскоязычных источниках следующим образом:

Зубкевич Л.А. Глобализация как способ перехода к новому качеству в общественном развитии // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2015. Вып. 1(21). С. 5–15.

Please cite this article in English as:

Zubkevich L.A. Globalization as a way of transition to a new quality of social development // Perm University Bulletin. Series «Philosophy. Psychology. Sociology». 2015. Iss. 1(21). P. 5–15.