



УДК 316.3

<https://doi.org/10.17072/2078-7898/2025-2-208-215>

EDN: MMMMWA

Поступила: 01.02.2025

Принята: 15.06.2025

Опубликована: 03.07.2025

## ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТИРОВ В СВЕТЕ ПОДХОДОВ СИНЕРГЕТИКИ И ОБЩЕЙ ТЕОРИИ СИСТЕМ

**Оконская Наталия Камильевна**

*Пермский национальный исследовательский политехнический университет (Пермь)*

**Ермаков Михаил Александрович**

*Образовательный центр в г. Когалым (Когалымский филиал Пермского национального  
исследовательского политехнического университета) (Когалым)*

Исследуются онтологические основания кризиса традиционных ценностей. Ускорение процесса информатизации, сопровождаемое экспоненциальным ростом объема информации и одновременно нарастающей дисфункциональностью традиционных институтов социализации, неизбежно приводит к кризису человека и сложившейся системы ценностей. По мнению авторов, синергетика и общая теория систем могут предложить собственную оптику для суждения об объективных основаниях ценностных отношений в обществе. Особое значение здесь имеет понятие хаоса. Конструктивная роль хаоса («порядок из хаоса») интерпретируется как диалектически понимаемая способность личности к реализации духовного единства с человечеством, по-новому высвечивая практическую роль института морали. Определенная мера хаотизации, осуществляемая субъектом, становится определяющим принципом развития для любого человека информационной эпохи, позволяя преодолеть ограничения рутинизированной, репродуктивной деятельности во всех ее проявлениях. Именно элемент хаоса выводит человека и общество к тому, что называют инновационной деятельностью. Духовные ценности призваны, помимо прочего, купировать риски новаций. Будучи носителем новых ценностей, «личности-хаотизаторы» выступают как реализаторы бифуркационных поворотных точек прогресса, в т.ч. развития ценностных систем. В качестве ключевого объяснения исчезновения прежде доминирующих ценностных связей используется марксистская теория отчуждения от человека его сущностных сил. В такие кризисные эпохи происходит девальвация материальных и идеальных (базирующихся на ценностях) связей в труде, мышлении, общении. Однако спецификой современной кризисной эпохи является то, что «субъект-хаотизатор» рискует исчезнуть как таковой, происходит «технизация» человека, формируется квазисубъект. Резко увеличивается вероятность использования человека в качестве живого инструмента, в том числе для реализации самых деструктивных целей.

**Ключевые слова:** ценность, личность, коммуникация, труд, технизация человека, синергетика, хаос, порядок.

### Для цитирования:

Оконская Н.К., Ермаков М.А. Онтологические основания изменений ценностных ориентиров в свете подходов синергетики и общей теории систем // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2025. Вып. 2. С. 208–215. <https://doi.org/10.17072/2078-7898/2025-2-208-215>. EDN: MMMMWA

## ONTOLOGICAL FOUNDATIONS OF CHANGES IN VALUE ORIENTATIONS IN THE LIGHT OF SYNERGETICS AND SYSTEMS THEORY APPROACHES

**Natalia K. Okonskaya**

*Perm National Research Polytechnic University (Perm)*

**Mikhail A. Ermakov**

*Educational Center of Kogalym (Kogalym branch of Perm National Research  
Polytechnic University) (Kogalym)*

The article deals with the ontological foundations underlying the crisis of traditional values. The accelerating informatization process, accompanied by an exponential growth in the volume of information and, at the same time, the increasing dysfunctionality of traditional institutions of socialization, inevitably leads to a crisis of man and system of values. According to the authors, synergetics and systems theory can offer their own vision for judging about the objective foundations of value relations in society. The concept of chaos («order from chaos») as a dialectically understood ability of an individual to realize spiritual unity with humanity and highlight in a new way the practical role of the institution of morality. A certain degree of chaotization implemented by a subject becomes the determining principle of development for any person living in the information age. It allows one to overcome the limitations of routinized, reproductive activity in all its manifestations. It is an element of chaos that leads man and society to innovative activity. Spiritual values are aimed, among other things, at mitigating the risks of innovations. Being the bearers of new values, «chaotizing personalities» act as implementers of bifurcation turning points of development, including the development of value systems. The Marxist theory of alienation is used as a key explanation for the disappearance of previously dominant value connections. In such crisis eras, there occurs devaluation of material and ideal (value-based) connections in work, thinking, and communication. However, the contemporary crisis is specific in that the «chaotizing subject» risks disappearing as such, the «technicalization» of a person occurs, and a quasi-subject is formed. The probability of using a person as a living instrument, including for the implementation of the most destructive goals, increases sharply.

**Keywords:** value, personality, communication, labor, technicalization of man, synergetics, chaos, order.

### To cite:

Okonskaya N.K., Ermakov M.A. [Ontological foundations of changes in value orientations in the light of synergetics and systems theory approaches]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psihologiya. Sociologia* [Perm University Herald. Philosophy. Psychology. Sociology], 2025, issue 2, pp. 208–215 (in Russian), <https://doi.org/10.17072/2078-7898/2025-2-208-215>.  
EDN: MMMMWA

---

### Введение

Теория ценностей развивается уже не одно столетие. Однако общепринятой парадигмы на этом направлении развития гуманистики, пожалуй, нет до сих пор. Одна из причин такого положения дел — высокий уровень абстрактности, глубоко скрытая внеопытная сущность ряда влиятельных аксиологических систем. Нельзя не

учитывать, что «господство неясности» (по Ф. Бэкону) убивает истину больше, чем заблуждение. С другой стороны, является ли полное исключение такой «неясности» совместимым с функционированием и развитием собственно человеческих ценностных систем?

В известном смысле, все философские категории работают на улавливание ценностных оттенков бытия. Жизнь как ценность отлича-

ется от физиологических и биологических процессов. Сознание как ценность отлично от психики животных. Человек как ценность понимается не как индивид — представитель вида, это *целостность*, сосредоточие всех ценностей, личность, несущая на себе все тяготы настоящего и будущего человечества. «Проблема рациональности, поставленная исторически, на основе как единичного носителя (человека и его высшей нервной деятельности), так и в целом общественных отношений и их материализации может быть решена через ценности и идеалы синтетической рациональности» [Оконская Н.К. и др., 2016, с. 21].

Неумение мыслить ценностными категориями демонстрирует моральную незрелость человека и общества. Эта незрелость чревата откатом социума в прошлое — и, пожалуй, дальше, чем в средневековье, где объединяющей людей и регулирующей их деятельность силой выступали как религиозная традиция, так и образование с его рациональной (знаниевой) общезначимостью.

С другой стороны, если исходить из открытий И. Канта в области практической философии, мы будем должны исключить гетерономность (вмешательство общественного мнения или массовых социальных институтов — религии, государства, пр.) в качестве средства усиления «доброй» природы человека, в качестве истока и причины ограничения деструктивных тенденций отношений людей. По Канту, мораль автономна.

Но если так, то *требуется найти объективные основания нравственного прогресса*, определив при этом и основания для объяснения случаев нравственной деградации. Для коллективного субъекта этот же вопрос будет звучать несколько по-другому: почему падение морального уровня общественных групп и целых конкретных обществ в информационно-цифровую эпоху, в период товарного изобилия и растущего уровня образования может быть столь значительным, подводя историю к грани самоуничтожения человечества? Вкладом в попытку ответить на эти вопросы и является данная статья.

Гипотеза авторов состоит в том, что *однозначные, жестко детерминированные и рационально осмысленные связи между людьми едва ли совместимы с адекватным функционирова-*

*нием и развитием ценностей*. Подлинно человеческие ценности существенно противопоставляются нами конечному ограниченному набору связей, т.к. только *благодаря бесконечности выбора каждый знак-значение обретает смысл*. Данный тезис наглядно проявляется в ценностно-рациональной активности человека, не гарантирующей успеха достижения цели, но только таким образом обеспечивающей обретение смысла стремления к ней и потому дающей силы познавать неизведанное и побеждать непобедимое. Обратным примером является практика обращения к целерациональной или, в еще большей степени, — традиционной деятельности, не ставящей перед человеком сложных мировоззренческих задач, апеллирующей к вполне стандартным, ординарным смыслам, а значит ограничивающей его конкретным (характерным для культурного контекста) набором связей.

### **Теория систем и синергетика как теоретическое основание концепции ценностей**

Лишение ценностной стороны субъекта момента хаоса, переход к однозначной детерминированности и упорядочиванию означает, что занимающийся рутинизированной деятельностью и в этом смысле «технизированный» человек идет на потерю бесконечных степеней *свободы выбора*, получая взамен скорость и силу природных уровней организации материи при существующих технологиях, в первую очередь, физического уровня организации — например, в условиях массового применения «технизированным» человеком систем искусственного интеллекта (ИИ). **Ценности — это связи субъекта с миром, функционирующие в ситуации, когда связям, реализующим смыслы субъекта, предоставлена бесконечная степень свободы через выбор вариантов, ведущих к образованию все новых подсистем.**

Поясним это понимание ценностей, воспользовавшись инструментами таких влиятельных общенаучных концепций, как *общая теория систем* и *синергетика*. Первоначально синергетический подход использовался в естественных науках. Однако в последнее время этот общенаучный подход многое дает для понимания закономерностей развития общества [Оконская Н.К., 2013; Оконская Н.К. и др.,

2016; Хакен Г., 2015; Чернавский Д.С., 2021; Бряник Н.В., 2019; Малинецкий Г.Г., 2024]. На наш взгляд, основная нетривиальная идея синергетики — о ведущей роли *хаоса* в развитии систем, где хаос означает, что *каждый элемент системы связан с каждым элементом* этой системы не только прямыми связями. *Новый порядок* всегда есть следствие *хаоса*. Самыми распространенными воплощениями порядка являются технологии и их носители, т.е. техника. Техника в высшей степени рациональна, связи элементов в ней характеризуются строгим ограничением степеней свободы. Человек, организуя технически свою коммуникацию с природой, как внешней, так и внутренней, ограничивает степени свободы связей. Так из хаоса, где каждый элемент системы связан с каждым другим, возникает порядок, обеспечивая прогрессивную направленность саморазвития общества.

В развитие нашей гипотезы, сформулированной в первом разделе статьи, мы выдвигаем предположение о существенной связи феномена ценностей со спецификой хаотизации социума человеком: развитие духовности человека с неизбежностью ведет к возрастанию «хаотизирующей мощи» субъекта, что является показателем личностной зрелости. Именно благодаря прогрессивному развитию ценностно-мотивационного компонента личности, опережающему целерациональную активность, идет актуализация личностного потенциала. Условием для проявления этой зависимости является основополагающий для архитектуры постиндустриального (информационного) общества запрос на инновационность, позволяющую поддерживать высокие (и все ускоряющиеся) темпы интенсивного развития социальных институтов. Напротив, использование типизированных (стандартизированных) норм и алгоритмов действий, перенимаемых человеком из окружающей его социокультурной среды, с меньшей вероятностью и гораздо медленнее приводит к инновационным результатам. В информационно емкой среде именно ценностно насыщенная рациональная активность личности позволяет ей «заглянуть» за привычное, «увидеть» то, чего не видит «стандартизированный» индивид, стать личностью-инноватором.

В обыденной жизни в ценностях видят в первую очередь нормативные функции. Как

следствие, для рядового обывателя ценностные элементы мировоззрения, подобно политическим и правовым нормам, интерпретируются как *придуманные*. Однако для исследователя очевидна институциональная природа возникновения ценностно-мотивационного компонента личности, благодаря чему так органично komponуются базовые запросы социальной системы.

Возникает вопрос: возможно ли с позиций объективного подхода обосновать антиценностную суть насилия, всех видов деструктивного поведения (в отношении субъектности, природы, экономики и т.д.), в том числе и когда эти деструктивные процессы через благую цель оправдываются в массовом сознании [Внутских А.Ю. и др., 2017]? Ведь в наши дни, для которых в науке столь характерно отрицание истины, когда господствует мировоззренческий плюрализм, массовое сознание способно выдавать любые эмпирические суждения значительных групп индивидов за ценности. Действительно, можно ли в строгом смысле считать ценностью то, что человек *ценит* и *называет* своей *ценностью*? К примеру, фашизм, арийская идеология, культура скинхедов имеют, к сожалению, немало приверженцев [Шнирельман В.А., 2011].

### Технологизация общественных связей и деградация ценностей

Для ответа на этот вопрос придется избавиться от неясности значения категории «ценность» и функционального подхода с его описательностью при попытке поставить и решить проблему ценностей. Зачастую мы наблюдаем подмену ценностей целями. Но цели сами по себе отличаются от средств лишь своей временной и пространственной «удаленностью». Цели всегда достижимы; и если они и связаны со смыслом, то лишь частично. Упомянутую же выше хаотизацию следует отнести именно к реализации *смысла* бытия, жизни, деятельности, но не к целям.

Интересы субъекта и ценности субъекта не одно и то же, т.к. не каждый интерес можно характеризовать как ценность. Предложим следующий критерий различения: *созидание смысла* в оппозиции *разрушению смысла под знаком упорядочивания правил*. Созидание смысла и его практическое использование происходит в аксиологической практике коллек-

тивных и индивидуальных субъектов [Ермаков М.А., 2013]. Пропаганда «правильного» поведения под знаком ценностей с использованием для их навязывания *разрушения* традиций, обычаев, объективной необходимости общественного развития может осуществляться как государствами, так и другими влиятельными игроками. Эта пропаганда приводит сегодня к популяризации идеологии, предполагающей абсолютизацию индивидуалистических «ценностей». Такая реабилитация принципов эгоцентризма детерминирует нарастание дисфункциональности семейных, дружеских, корпоративных социальных практик и пр. Одним ярким примером такой реабилитации является транслирование и все большая распространенность в «развитых» странах позиции, трактующей рождение детей как эгоистичный, разрушающий природу и ресурсы проступок родителей. Другим примером является повсеместное выстраивание системы корпоративной культуры вокруг всеобъемлющего стремления к выгоде. При этом второе способствует усилению многомерных социальных противоречий и социальной дезинтеграции; первое — потенциально способно лишить человечество шанса эти противоречия разрешить хотя бы в будущем. И то, и другое есть следствие опоры на определенный порядок, на технологизацию отношений между людьми и социальными институтами. Какой же может быть альтернатива в развитии этих отношений?

### **Коммуникация и труд как проявление социальных связей-ценностей**

Общий уровень моральной защиты социума от указанных негативных тенденций можно отследить по степени реализованной природно-социальной способности каждого человека к общению, к *коммуникации*. Сравнение ослабления и усиления способности к коммуникации, коррелирующие с ценностной настроенностью субъектов, позволяет увидеть, что сущность ценностей может быть представлена как *связи* человека с другими людьми, с природой, с социальными институтами. Всеобщая связь, отражаемая соответствующим принципом диалектики, объективна, а в обществе эта всеобщая обусловленность развития выступает в виде ценностных скреп.

*Аналогичным образом можно рассматривать и материальное производство, интегрируемое* законом стоимости (материалистическое понимание истории К. Маркса). Стоимость выступает в виде меры общественно необходимого всеобщего труда. Стоимость, переводимая как *value*, или ценность товара в англоязычных странах, *зачастую* сводится к пользе. Однако стоимость только тогда может выступать *универсальной* мерой труда, когда она служит *всем без исключения* участникам общественного производства, тогда как польза всегда относительна [Веретенникова Н.В. и др., 2015].

Главной производительной силой является человек с его способностями к труду, коммуникации, мышлению [Игнатъев М.Б. и др., 2019]. Это единственная материальная опора общества, не несущая в себе как таковой антагонистического разрыва. Раскол общества и отчуждение человека возникает из-за классового разделения. Поэтому акцент на технологических характеристиках в качестве якобы особо значимых для понимания и совершенствования общественных связей, скорее всего, является результатом определенной идеологической работы. В результате участники производства, основанного на отчужденном труде и соответствующей экономической коммуникации, отнимая у себя собственно человеческое измерение этих связей, вынуждены включаться в бесконечную конкурентную борьбу с другими «технизированными» индивидами и социальными группами.

Итак, объективные основания *ценностей* заложены в *общественно* значимом труде и в *общественно* значимой коммуникации субъектов. При этом способность к труду и коммуникации сформировались у человека в ходе антропосоциогенеза на самых ранних его этапах. В ходе их становления менялся и мозг гоминид [Поршнев Б.Ф., 1974; Оконская Н.К., Ермаков М.А., 2012; Оконская Н.К. и др., 2020], формируя функциональную асимметрию, отсутствующую даже у высших животных. Гоминиды как компоненты биогеоценоза начали задействовать собственные внутренние источники усложнения среды. Каждый индивид во все большей мере оказывается способным поступать как целое, как родовое существо — и тем самым параллельно хаотизировал форми-

рующийся социум, открывая новые способы взаимодействия с природой и себе подобными.

Объективными основаниями ценностей выступают связи. Материальные связи объективны, не нуждаются в осознании, служат фундаментом человеческого бытия. Идеальные связи формируются как осознанные, при этом ни одна духовная связь не может быть реализована средствами природной одаренности человека и общества без знаний, морали, свободы. И напротив, благодаря идеальным ценностям и природа людей может быть воссоздана и преумножена.

### Заключение

Сегодня, в эпоху эрозии традиционных ценностей и глобализации, связи человека с другими людьми, обществом и природой не могут эффективно (в интересах развития всех этих начал) функционировать вне объективных критериев истины; вне свободы как осознанной необходимости; без любви как преодоления эгоизма [Поппер К., 1983; Поршнев Б.Ф., 1974; Пружинин Б.И. и др., 2017; Оконская Н.К. и др., 2020]. К сожалению, в противовес этим *смыслам* свобода продолжает пониматься как вседозволенность, любовь отождествляется с сексуальными техниками, а личность сводится к технизированному индивиду.

Вместе с тем, сегодня можно констатировать возможность создания практически бесконечного многообразия связей человека с другими людьми, обществом и природой. Прежде регуляторы поведения, состоящие из блоков запрета или повеления, носили гетерономный характер. Мораль находилась вне индивидуализации воли и совести субъекта, а потому вне автономности — лишь в стадии зарождения. В наши дни ситуация изменилась, и теперь только сам автономный субъект может, создавая все новые связи, создавать объективные основания для формирования ценностных систем, вырастающих из его собственного труда и мышления.

Итак, в основе роста духовных сил, состоящих из ценностных законов личности, лежат способности человека к труду, мышлению, коммуникации, которые делают субъекта сильным *хаотизатором*, способным свободно (т.е. через осознание и практическое использование необходимости) координировать связи каждого элемента социальных систем с каждым другим элементом.

### Список литературы

- Брянник Н.В. Сравнительный анализ эпистемологических особенностей закона в классической, неклассической и постнеклассической науке // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2019. № 48. С. 5–14. DOI: <https://doi.org/10.17223/1998863x/48/1>
- Веретенникова Н.В., Загвязинская Н.М., Куранова Н.А. Человеческий капитал: макроэкономический аспект исследования // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2015. Т. 1, № 2. С. 152–160.
- Внутских А.Ю., Оконская Н.К., Большаков Д.В. Выбор и ответственность личности в «обществе риска» // Социальные нормы в условиях современных рисков: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Челябинск, 18–19 мая 2017 г.). Западный: АнтроВита, 2017. С. 53–55.
- Ермаков М.А. Новая формация: бесклассовое общество, или информационный капитализм // Власть. 2013. № 9. С. 106–110.
- Игнатъев М.Б., Караваев Э.Ф., Орлов С.В. Синергетическая философия истории сегодня // Вопросы философии. 2019. № 5. С. 205–209. DOI: <https://doi.org/10.31857/s004287440005069-0>
- Малинецкий Г.Г. Постиндустриальный вызов и новая гуманитаристика: Взгляд на проблему человека и общества через призму самоорганизации. М.: Ленанд, 2024. 232 с.
- Оконская Н.К. Технизация человека в синергетическом аспекте // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Культура. История. Философия. Право. 2013. № 8. С. 72–82.
- Оконская Н.К., Брылина И.В., Симанова Н.А. Человеческий интеллект: парадоксы, загадки, перспективы развития // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. 2020. № 1(27). С. 32–41.
- Оконская Н.К., Ермаков М.А. Социальная дифференциация в науке и разрыв гуманитарных связей в обществе // Власть. 2012. № 12. С. 69–72.
- Оконская Н.К., Ермаков М.А., Резник О.А. Специфика методологии мышления в информационном обществе // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. 2016. № 4(14). С. 14–23.
- Поппер К. Логика и рост научного знания: Избранные работы / пер. с англ. Л.В. Блинникова и др.; сост., общ. ред. В.Н. Садовского. М.: Прогресс, 1983. 606 с.

Поршнев Б.Ф. О начале человеческой истории (Проблемы палеопсихологии). М.: Мысль, 1974. 487 с.

Пружинин Б.И., Апресян Р.Г., Артемьева О.В., Бакштановский В.И. и др. Мораль в современном мире и проблемы российской этики. Материалы конференции — «круглого стола» // Вопросы философии. 2017. № 10. С. 5–46.

Хакен Г. Синергетика: Принципы и основы. Перспективы и приложения: в 2 ч. / пер. с англ. В.И. Емельянова, В.О. Малышенко, Ю.А. Данилова. М.: Ленанд, 2015. 448 с. 432 с.

Чернавский Д.С. Синергетика и информация. Динамическая теория информации. М.: Ленанд, 2021. 304 с.

Шнирельман В.А. «Порог толерантности»: Идеология и практика нового расизма: в 2 т. Т. 2. М.: Новое лит. обозрение, 2011. 856 с.

## References

Bryanik, N.V. (2019). [The comparative analysis of epistemological distinctions between laws in classical, non-classical and post-non-classical science]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya* [Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science]. No. 48, pp. 5–14. DOI: <https://doi.org/10.17223/1998863x/48/1>

Chernavskiy, D.S. (2021). *Sinergetika i informatsiya. Dinamicheskaya teoriya informatsii* [Synergetics and information. Dynamic information theory]. Moscow: Lenand Publ., 304 p.

Ermakov, M.A. (2013). [The new formation: a classless society or an informational capitalism]. *Vlast'* [The Authority]. No. 9, pp. 106–110.

Haken, G. (2015). *Sinergetika: Printsipy i osnovy. Perspektivy i prilozheniya: v 2 ch.* [Synergetics: Introduction and advanced topics: in 2 parts]. Moscow: Lenand Publ., 448 p. 432 p.

Ignat'ev, M.B., Karavaev, E.F. and Orlov, S.V. (2019). [Synergetic philosophy of history today]. *Voprosy Filosofii*. No. 5, pp. 205–209. DOI: <https://doi.org/10.31857/s004287440005069-0>

Malinetskiy, G.G. (2024). *Postindustrial'nyy vyzov i novaya gumanitaristika: Vzglyad na problemu cheloveka i obschestva cherez prizmu samoorganizatsii* [Post-industrial challenge and new humanities: A look at the problem of man and society through the prism of self-organization]. Moscow: Lenand Publ., 232 p.

Okonskaya, N.K. (2013). [Technicalization of individual in synergetic aspect]. *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Kul'tura, istoriya, filosofiya, pravo* [Bulletin of the Perm National Research Polytechnic University. Culture. History. Philosophy. Law]. No. 8, pp. 72–82.

Okonskaya, N.K., Brylina, I.V. and Simanova, N.A. (2020). [Human intelligence: paradoxes, riddles, development prospects]. *Filosofiya i gumanitarnye nauki v informatsionnom obschestve* [Philosophy and Humanities in Information Society]. No. 1(27), pp. 32–41.

Okonskaya, N.K. and Ermakov, M.A. (2012). [Social differentiation in science and the breakdown of humanitarian ties in society]. *Vlast'* [The Authority]. No. 12, pp. 69–72.

Okonskaya, N.K., Ermakov, M.A. and Reznik, O.A. (2016). [Methodology of thinking specifics in the information society]. *Filosofiya i gumanitarnye nauki v informatsionnom obschestve* [Philosophy and Humanities in Information Society]. No. 4(14), pp. 14–23.

Popper, K. (1983). *Logika i rost nauchnogo znaniya: Izbrannye raboty* [Logic and the growth of scientific knowledge: Selected works]. Moscow: Progress Publ., 606 p.

Porshnev, B.F. (1974). *O nachale chelovecheskoy istorii (Problemy paleopsikhologii)* [On the beginning of human history (Problems of paleopsychology)]. Moscow: Mysl' Publ., 487 p.

Pruzhinin, B.I., Apreyan, R.G., Artem'eva, O.V., Bakshtanovskiy, V.I. et al. (2017). [Morality in the modern world and the problems of Russian ethics. Materials of the conference — Round table]. *Voprosy filosofii*. No. 10, pp. 5–46.

Schnirelmann, V.A. (2011). «Porog tolerantnosti»: *Ideologiya i praktika novogo rasizma: v 2 t. T. 2* [«The threshold of tolerance»: Ideology and practice of new racism: in 2 vols. Vol. 2]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 856 p.

Veretennikova, N.V., Zagvyazinskaya, N.M. and Kuranova, N.A. (2015). [Human capital: the macroeconomic aspect of study]. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya* [Tyumen State University Herald. Social, Economic and Law Research]. Vol. 1, no. 2, pp. 152–160.

Vnutskikh, A.Yu., Okonskaya, N.K. and Bol'shakov, D.V. (2017). [Personal choice and responsibility in the «risk society»]. *Sotsial'nye normy v usloviyakh sovremennykh riskov: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Chelyabinsk, 18–19 maya 2017 g.)* [Social norms in the context of modern risks: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference (Chelyabinsk, May 18–19, 2017)]. Zapadnyy: AntroVita Publ., pp. 53–55.

## **Об авторах**

### **Оконская Наталия Камильевна**

доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры философии и права

Пермский национальный исследовательский  
политехнический университет,  
614990, Пермь, Комсомольский пр., 29;  
e-mail: nataokonskaya@rambler.ru  
ResearcherID: AAS-2052-2021

### **Ермаков Михаил Александрович**

кандидат социологических наук,  
заведующий кафедрой фундаментальных  
и гуманитарных дисциплин

Образовательный центр в г. Когалым  
(Когалымский филиал Пермского  
национального исследовательского  
политехнического университета),  
628482, Ханты-Мансийский автономный округ –  
Югра, Когалым, ул. Береговая, 100;  
e-mail: sociovampire@mail.ru  
ResearcherID: AED-3083-2022

## **About the authors**

### **Natalia K. Okonskaya**

Doctor of Philosophy, Professor,  
Professor of the Department of Philosophy and Law

Perm National Research Polytechnic University,  
29, Komsomolskiy av., Perm, 614990, Russia;  
e-mail: nataokonskaya@rambler.ru  
ResearcherID: AAS-2052-2021

### **Mikhail A. Ermakov**

Candidate of Sociology,  
Head of the Department of Fundamental  
and Humanitarian Disciplines

Educational Center of Kogalym  
(Kogalym branch of Perm National Research  
Polytechnic University),  
100, Beregovaya st., Kogalym, Khanty-Mansiysk  
Autonomous Okrug – Yugra, 628482, Russia;  
e-mail: sociovampire@mail.ru  
ResearcherID: AED-3083-2022