

УДК 81'27

## СОЦИАЛЬНАЯ ДИАЛЕКТОЛОГИЯ В ПЕРМСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ (краткий обзор, 1916–2016)<sup>1</sup>

**Тамара Ивановна Ерофеева**

д. филол. н., профессор кафедры теоретического и прикладного языкознания  
Пермский государственный национальный исследовательский университет  
614990, Пермь, ул. Букирева, 15. genling.psu@gmail.com

**Елена Валентиновна Ерофеева**

д. филол. н., зав. кафедрой теоретического и прикладного языкознания  
Пермский государственный национальный исследовательский университет  
614990, Пермь, ул. Букирева, 15. elenerofec@gmail.com

В статье представлена история развития социальной диалектологии и описаны результаты многолетнего изучения живой речи в Пермском университете. Показано, что исследование речи ведется лингвистами Пермского университета с учетом взаимодействия территориальных и социальных факторов.

Начало социальной диалектологии положили собственно диалектологические исследования, в которых язык одной деревни (д. Акчим) рассматривался как реально функционирующая система. Дальнейшее развитие направления было связано с изучением литературной речи в социально-территориальной проекции; была разработана концепция локальной вариативности литературного языка. Параллельно развивалось изучение нелитературных пластов городской речи: профессиональной, жаргонной и арготической форм общения. Все это позволило в дальнейшем развить теорию социолекта и его типов, а также перейти к исследованию городских социолектов. Современный этап развития социальной диалектологии в Пермском университете характеризуется вниманием не только к собственно социальному варьированию речи, но и к культурно-психологической обусловленности языковых фактов; разрабатываются также и лингвистические проблемы, связанные с субкультурными образованиями.

**Ключевые слова:** социальная диалектология, пермская школа социолингвистики; локализм; социолект; субкультурные образования; моделирование.

doi 10.17072/2037-6681-2016-3-112-121

Предметом изучения социальной диалектологии как раздела языкознания является живая речь, представляющая собою реализацию таких форм национального языка, как разговорная литературная речь, нелитературное городское и сельское просторечие, профессиональные «языки» и территориально-социальные диалекты.

Одно из главных направлений научного поиска лингвистов Пермского университета с первых дней его существования<sup>2</sup> составляли диалектологические исследования. На языковедческих кафедрах, созданных, как и университет в целом, в 1916 г., работали такие крупные ученые, как Л. А. Булаховский, С. П. Обнорский, А. В. Мир-

тов, во всех своих исследованиях неизменно опиравшиеся на факты живой народной речи.

В первый год работы университета была создана «Комиссия по изучению Северного края» (впоследствии переименованная в «Кружок по изучению Северного края»), объединявшая ученых, краеведов, студентов коллективной работой по исследованию природы, быта, материальной и духовной культуры края. Кружком было издано четыре «Пермских краеведческих сборника» (1924–1928 гг.). Уже летом 1917 г. состоялась первая фольклорно-диалектологическая экспедиция университета. Участники ее обследовали крестьянские говоры по Вишере, в Чердынском и

Соликамском уездах. Были собраны обширные материалы, на основе которых составлена карта-тека в несколько тысяч слов для задуманного «Словаря пермских говоров».

Активно занимался изучением местных крестьянских говоров С.П. Обнорский – с 1916 по 1928 г. штатный профессор кафедры русского языка в Пермском университете. Он являлся одним из редакторов «Словаря русского языка», который, по замыслу академика А. А. Шахматова, должен был включать лексику не только литературного языка, но и живых народных говоров. С. П. Обнорским для «Кружка по изучению Северного края» была составлена подробная программа собирания диалектологических материалов. Полученные сведения тщательно обрабатывались, систематизировались и использовались в процессе разработки теоретических вопросов лингвистики. На богатейшие материалы, собранные в Пермском крае, С. П. Обнорский опирался во всех своих исследованиях, в том числе и в фундаментальных работах, написанных после отъезда из Перми [Обнорский 1927, 1931, 1953].

С именем А.В. Миртова связано новое направление в диалектологических исследованиях университета – изучение живой речи рабочих. А. В. Миртовым была составлена «Инструкция для изучения языка уральского рабочего». Однако после его отъезда из Перми в 1931 г. сбор и обработка материала по этой теме прекратились.

Изучение живой речи возобновилось в 1946 г. на вновь открывшемся в 1941 г. историко-филологическом факультете Пермского университета.

В течение десяти лет преподаватели и студенты кафедры вели интенсивное обследование крестьянских говоров по пятнадцатикилометровой сетке для Диалектологического атласа русского языка, руководствуясь программой, составленной Академией наук СССР. Параллельно развернулась работа по более глубокому изучению звукового, грамматического и лексического строя пермских говоров, направленная на решение вопроса об их происхождении, классификации, а также на освещение фундаментальных проблем русской диалектологии, таких, например, как развитие русских говоров в советский период, взаимодействие их с русским литературным языком и т. п. [Скитова 1959].

О широте исследуемых вопросов свидетельствуют публикации диалектологов университета [Скитова 1950, 1962, 1973; Грузберг 1960; Потапова 1960; Адливанкин 1964; Федорова 1964; Андреева 1972].

Завершив совместно с лингвистами Пермского педагогического института и Казанского университета обследование пермских говоров для Диалектологического атласа русского языка, лингвисты Пермского университета приступили к всестороннему изучению лексики говоров Пермской области и подготовке региональных словарей, необходимых не только для лингвистов, в частности историков языка, но и для преподавателей русского языка от начальной до высшей школы, этнографов и краеведов, писателей и журналистов, представителей широкой общественности. Было запланировано создание трех взаимосвязанных словарей: дифференциального словаря русских говоров на территории бывшей Чердынской земли (Перми Великой), недифференциального (полного) словаря одного из этих говоров – говора д. Акчим Красновишерского района, а также недифференциального (полного) словаря одного из носителей акчимского говора – Анны Герасимовны Горшковой. Первый том Акчимского словаря вышел из печати в 1984 г. Авторский коллектив первого тома этого словаря включает 54 человека. В настоящее время словарь завершен, всего опубликовано 6 выпусков [Акчимский словарь 1984–2011].

Региональные словари полного типа без преувеличения являются энциклопедией жизни русского народа, отраженной в языке, непревзойденным источником сведений о всех ее сторонах – традиционной и современной духовной культуре, трудовой деятельности жителей края, народных воззрениях и оценках всего окружающего и происходящего.

В 1965 г. параллельно с изучением местных крестьянских говоров на кафедре русского языка и общего языкознания развернулась работа по изучению литературной разговорной речи региона сравнительно с другими регионами и образцово-кодифицированной речью, а затем в сферу научных интересов диалектологов университета вошли и другие разновидности речи города, а также сельское просторечие [Ерофеева Т. 1971].

Раскрытию проблем социальной диалектологии в этот период были посвящены два межвузовских сборника научных работ, издаваемых при Пермском университете: «Живое слово в русской речи Прикамья» [1969–1994] (всего вышло 12 выпусков); «Литературный язык и народная речь» [1977–1991] (всего опубликовано 6 выпусков). В 1999 г. было проведено Международное научное совещание «Лингвистическая ретроспектива, современность и перспектива города и деревни», где были подведены итоги изучения речи города и деревни за это время.

По каждому из направлений исследований, на которых были сосредоточены пермские лингвисты, были получены важные для развития социальной диалектологии результаты.

Изучение лексики современного, реально функционирующего говора д. Акчим позволило конкретизировать положение о системном характере лексики, выявило своеобразие лексической системы диалекта сравнительно с литературным языком, обнаружило жизнеспособность диалектной системы и ее развитие вместе с развитием национального языка в целом. Было установлено, что существенная роль в развитии языка в общем и говоров в частности принадлежит социальным факторам.

Лексика диалекта включает в себя ряд производных элементов, обеспечивающих выразительность и образность не только народно-поэтической, но и обиходной диалектной речи. Образность диалектного языка – это способность его языковых единиц и средств вызывать представления и ассоциации, содействующие изобразительности, выразительности и наглядности излагаемого содержания; а выразительность, по определению диалектологов университета, – это способность языковых единиц наиболее адекватно, экономно и образно или логически впечатляюще передавать излагаемое содержание и сами названные качества речи (адекватность, экономность, образность в выражении и передаче содержания). В обиходной речи порождаются и используются фразеологические единицы, устойчивые сравнения, пословицы, поговорки, рифмованные строки, выразительные средства типа метонимии, синекдохи, метафоры, гиперболы и т. д.

Изучение лексики говора д. Акчим и других говоров на территории бывшей Чердынской земли и Прикамья в целом показало, что объем словарного запаса современного территориального говора весьма значителен. По внутреннему устройству лексика говора представляет собою своеобразную динамическую систему как на уровне лексико-семантических вариантов одного слова, так и на уровне лексем. Лексика говора составляет диалектическое единство элементов, соотнесенных по следующим признакам: общерусское – диалектное, конкретное – абстрактное, старое – новое, нейтральное – стилистически окрашенное и т. п. Специфической особенностью диалектного слова в семантическом аспекте является более близкая, чем в литературном языке, связь звуковой материи с представлением. Значительную часть диалектной лексики представляют слова, в семантике которых весьма существенна доля коннотаций, вплоть до преобла-

дания их над предметно-логическим ядром. Просторечной лексике в словарном запасе крестьянского диалекта принадлежит довольно скромное место. По подсчетам студентки Е. Борисовской, анализировавшей лексику акчимского говора в пределах словаря на буквы Г, Д, И, К, доля просторечной лексики составляет 6–11%. Аналогичные данные получены студенткой В. Лившиц, рассматривавшей в этом аспекте словарный запас А. Г. Горшковой – носительницы акчимского говора.

В сферу социальной диалектологии входят такие формы общения, как «профессиональные языки», жаргон и арго, где также прослеживается тесная взаимосвязь и взаимозависимость между говорящим, входящим в тот или иной языковой коллектив, и его речью [Грузберг 1989; Ерофеева Т. 1991].

Так, изучаемая как реализация разговорной речи профессиональная речь имеет свою специфику и включает три типа профессиональных единиц: термин, профессионализм, профессиональный жаргонизм. Изучение профессиональной речи показало, что наиболее продуктивно проводить различие между этими единицами следующим образом: термин принадлежит кодифицированному литературному языку, однако может быть использован и в устной речи, чаще всего при официальной обстановке; профессионализм семантически идентичен с термином, но употребляется в литературной разговорной речи какой-либо профессиональной группы преимущественно в неофициальной и полуофициальной обстановке; профессиональный жаргонизм появляется исключительно в неофициальной обстановке и обладает при этом яркой экспрессией.

Возникновение профессиональных языковых единиц порождается лингвистическими причинами. Это и терминологическая «недостаточность» (отсутствие необходимого термина), и стремление назвать какое-либо явление более кратко, чем на языке терминологии, стремление к простоте, наконец. Экстралингвистические причины выступают по отношению к профессиональной лексике как регулирующие: они влияют на количественное распределение профессиональных единиц в речи. К экстралингвистическим причинам могут быть отнесены разные факторы, в том числе и социальные характеристики говорящих: сила традиции, психологический климат в коллективе, возраст, должность, общественное положение говорящего и др.

В работах пермских социолингвистов большое внимание уделено исследованию жаргонизированной студенческой речи, которое проводилось в нескольких аспектах. Прежде всего, да-

ется определение термину «жаргонизм», выделяются и описываются тематические группы жаргонизмов, изучается структурная организация жаргонного слова, прослеживается его контекстуальная реализация в обиходной речи и художественной литературе, выявляются причины реализации жаргонизмов в речи.

В работах, посвященных изучению жаргона, было показано, что употребление жаргонизированной лексики, являющейся экспрессивным средством, предполагает, как и использование разговорной речи, отсутствие социально-психологических преград между собеседниками и отсутствие предварительного обдумывания высказывания. Но при этом, в отличие от разговорной речи, жаргонизированная речь молодежи складывается и существует только в условиях социально-речевой общности говорящих при относительно едином возрасте. Жаргонизация речи выступает как характерная черта обиходно-разговорной речи молодежи. «По заказу» определенной ситуации возникают жаргонизмы в процессе общения. При этом наибольшую силу воздействия имеют жаргонизмы окказионального плана.

Пристальное рассмотрение языкового материала позволило нам считать аргю особой речевой сферой, состоящей из более или менее произвольно выбираемых, видоизменяемых и сочетаемых элементов естественного языка, которые проявляются исключительно в устной речи социально обособленных замкнутых групп. Своеобразные социальные условия существования людей, входящих в такие группы, постоянно враждебное отношение к обществу, его нормам, презрение к труду, женщине, огромная роль личных качеств при совершении преступления и т. д. – все это создает предпосылки появления у них своего особого речевого поведения. Эти же социальные условия отражаются на лексико-семантическом составе аргю.

Разноаспектное изучение социального диалекта аргю дало свои результаты. Обращение к семантике арготизмов позволило, с одной стороны, установить, что обширные ряды слов соотносены с одним и тем же понятием. Это проистекает из стандартности мышления арготирующих, обусловленного ограниченностью их рода деятельности, жизненных интересов, внутреннего мира и видения окружающего мира под чрезвычайно суженным углом зрения. С другой стороны, выявить, что в арготической лексике проявляется склонность носителя аргю к конкретизации представлений об окружающем мире – отсюда наличие значительного числа синонимов, большого количества устойчивых словосочетаний, конкретизирующих общее значение глагола.

Применение метода семного анализа обеспечило возможность раскрыть внутреннюю структуру лексико-семантической группы ‘взять в свою собственность’ и поставить вопрос не только о системности, но и о специфике системной организации арготической лексики и составляющих ее групп. Специфика эта проявляется, в частности, в том, что обнаруживается массовая дублетность, ослабляющая взаимоотношения и взаимосвязи единиц в системе. Системная избыточность приводит к слабости самой системы.

С 2000 г. начинается новый виток развития социальной диалектологии в Пермском университете. В это время окончательно оформился научный межвузовский семинар «Школа социо- и психолингвистики» (руководители – Т. И. Ерофеева, Е. В. Ерофеева, Т. И. Доценко). Участники школы собираются на заседаниях, где обсуждают ключевые проблемы современной лингвистической науки, в том числе и социальной диалектологии [Доценко, Ерофеева Е., Ерофеева Т. 2010]. В работе школы принимают активное участие студенты и аспиранты Пермского государственного университета и Пермского государственного педагогического университета, а также ведущие специалисты не только отечественных, но и зарубежных вузов. Для молодых ученых выступления на семинаре являются хорошей проверкой научных концепций, которые в дальнейшем «выливаются» в состоявшиеся исследования (см., например: [Балашова 2006; Зубарева 2010; Усманова 2006]).

За последние 20 лет развития направления было поддержано 12 фундаментальных и прикладных проектов, связанных с изучением проблем социальной диалектологии и исследованием языковой ситуации региона; защищено 2 докторских (Ерофеева Т. И., Ерофеева Е. В.) и 20 кандидатских диссертаций (Загоруйко Ж. С., Черноусова А. С., Гаранович М. В., Литвинова Е. С., Кропачева М. А., Корлякова А. Ф., Низгулов Т. С. и др.); выпущено 16 сборников научных трудов «Проблемы социо- и психолингвистики» [2002–2012]; с 2013 г. начал издаваться научный журнал «Социо- и психолингвистические исследования» [2013–2015].

Представим научные результаты изучения речи города этого периода. Под языком города понимается динамическое языковое образование, постоянно находящееся в стадии становления. Своеобразие языка города заключается в его двойственной природе: с одной стороны, он представляет собой гетерогенную структуру, в которой отмечается взаимовлияние разнородных элементов, таких как литературный язык, диалект, просторечие, языки исконного населения и

т. п.; с другой стороны, в результате этого взаимодействия образуется гомогенная система, специфичная для каждого конкретного региона. Такое понимание объекта исследования является новым и актуальным для современной лингвистики.

В рамках направления развивается теория локальной вариативности форм языка, в первую очередь – локальной вариативности литературного языка. Принципиально важным для направления является выдвинутое и разрабатываемое понятие локализма – языковой единицы, отмечаемой на определенной территории. Кроме того, рассматриваются региональные маркеры в русской речи билингвов (коми-пермяков и татар) – коренного населения Пермского края [Русская речь коми-пермяков 2007; Русская спонтанная речь татароязычных билингвов Пермского края 2010 и др.]. Многолетнее изучение живой речи региона позволило подготовить к изданию не имеющий аналогов региональный словарь локальных элементов Пермского края – «Глоссарий русских локализмов» – и включить его материалы в учебное пособие по курсам русской диалектологии и культуры речи [Ерофеева Е., Ерофеева Т., Скитова 2002]. Исследования локальной вариативности вносят весомый вклад в развитие теории региолекта [Ерофеева Е. 2005; Ерофеева Т. 2009].

Существенная роль в изучении городской речи отводится моделированию частных и обобщенных социолектов [Ерофеева Е. 2010], которое дает возможность вскрывать и показывать социолингвистический механизм функционирования разноуровневых единиц и анализировать закономерности речевого поведения носителей языка в реальных жизненных условиях [Ерофеева Е., Ерофеева Т., Грачёва 2000; Загоруйко 1999; Гаранович 2008; Усманова 2006]. Вариативность наряду с устойчивостью является важнейшей характеристикой городского общения, поэтому для моделирования социолектов языка города используется вероятностный метод. Комплексные статистические модели городской речи на материале русского языка создавались и создаются только в рамках данного направления. При статистическом моделировании исследуется влияние на речь как отдельных социальных факторов (гендера, возраста, образования, профессии и др.), так и взаимодействия факторов. Изучение социолингвистического варьирования языковых единиц разных уровней (фонетического, лексического, грамматического) и различной природы в рамках одного уровня (локализмов, профессионализмов, архаизмов, жаргонизмов и т. п.) позволило сделать выводы о сложных вза-

имосвязях социальных факторов с владением различными единицами языковой системы [Ерофеева Е. 2005; Ерофеева Т. 2010].

Изучение социальной вариативности речи на современном этапе развития социальной диалектологии в Пермском университете проводится в тесной связи с исследованием психолингвистических факторов (ситуации, психологических характеристик личности), а также в связи с формированием когнитивных систем и языковой компетенции индивида. Все это позволяет ставить вопросы, касающиеся роли языка в становлении и функционировании социальной идентичности, стереотипов, ценностей [Гаранович 2010; Ерофеева Е. 2011, 2014; Ерофеева Е., Худякова 2012; Худякова 2014].

С 2011 г. пермские лингвисты, работающие в направлении социальной диалектологии, приступили к разработке еще одной темы – субкультурные образования, которые с учетом социокультурной стратификации города понимаются как разные сегменты социума с их культурным кодом (обычаями, языком, традициями и т. д.). Определяются и описываются типы городских субкультур: просторечная культура, культура профессиональных сообществ, культура молодежных группировок, игровая культура сообществ, культура криминальных сообществ. Показаны методики описания лексического состава субкультурных единиц с помощью семантического поля и лексикографирования. В ноябре 2013 г. коллектив кафедры теоретического и прикладного языкознания провел конференцию «Проблемы исследования субкультур», посвященную субкультурам городского пространства. Впоследствии эта тема нашла освещение в журнале «Социо- и психолингвистические исследования» (2013 г.). Разработка этой темы была поддержана двумя проектами РГНФ: «Языковые субкультуры в структуре городской культуры» (2011–2013 гг.), «Взаимодействие субкультур и их языков» (2014–2016 гг.); в качестве участников в этих проектах приняли участие Т. И. Ерофеева, Е. В. Ерофеева, М. В. Гаранович, М. А. Кропачева и М. А. Литвинова.

Выработанный в рамках настоящего направления интегральный подход к исследованию речевой продукции горожанина позволяет не только описывать социолингвистическую специфику речи разных городов, но и выявлять инвариантные черты «городской речи» как целостного явления.

#### Примечания

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках проектов РГНФ №15-04-00381, №15-04-00320.

<sup>2</sup> В статье использованы материалы доцента Ф. Л. Скитовой.

### Список литературы

*Адливанкин С. Ю.* Некоторые вопросы словообразования существительных со значением лица (по материалам говоров Пермской области) // Вопросы фонетики, словообразования, лексики русского языка и методики его преподавания: труды 4-й зональной конф. кафедр русского языка вузов Урала. Пермь, 1964. Вып. 1.

Акчимский словарь – Словарь говора д. Акчим Красновишерского района Пермской области / Перм. гос. ун-т. Пермь, 1984–2011. Т. 1–6.

*Андреева Л.К.* О разграничении общеупотребительной и окказиональной лексики при работе над опытом полного словаря говора одной деревни // Актуальные проблемы лексикологии и лексикографии: материалы IX зональной конференции русского языка вузов Урала. Пермь, 1972.

*Балашова Е.А.* Фрагменты наивной картины мира русских и словенцев по данным обыденных толкований слов (социолингвистический подход): учеб. пособие / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2006. 160 с.

*Гаранович М.В.* Особенности функционирования гендерных речевых стереотипов в языковом сознании мужчин и женщин // Проблемы социо- и психолингвистики / отв. редактор Т. И. Ерофеева; Перм. гос. ун-т. Пермь, 2008. Вып. 11: Языковая вариативность. С. 142–149.

*Гаранович М. В.* О социолингвистическом подходе при изучении функционирования гендерных стереотипов в языковом сознании носителей языка // Вестник Ленингр. гос. ун-та им. А. С. Пушкина. 2010. Т. 1, № 3. С. 122–128.

*Грузберг Л. А.* К изучению склонения имен существительных в говорах Пермской области (родительный падеж множественного числа) // Учен. зап. Перм. ун-та. 1960. Т. 16. Вып. 1.

*Грузберг Л.А.* О разграничении устной литературной речи и городского просторечия // Живое слово в русской речи Прикамья / ред. Ф. Л. Скитова; Перм. гос. ун-т. Пермь, 1989. С. 26–31.

*Доценко Т. И., Ерофеева Е. В., Ерофеева Т. И.* Пермская школа социолингвистики: теоретические и методологические основы // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2010. № 2(8). С. 144–155.

*Ерофеева Е. В.* Вероятностная структура идиомов: социолингвистический аспект. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2005. 320 с.

*Ерофеева Е. В.* Дифференциация и интеграция социолектов // Вестник Пермского университета.

Российская и зарубежная филология. 2010. № 5(11). С. 39–47.

*Ерофеева Е. В.* Групповая идентичность и ее отражение во внутреннем лексиконе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Филология. Востоковедение. Журналистика. 2011. Вып. 1. С. 91–96.

*Ерофеева Е. В.* Несоциологическое исследование социальных идентичностей и ценностей: теоретическое обоснование, методы исследования, язык // Социо- и психолингвистические исследования. 2014. Вып. 2. С. 90–102.

*Ерофеева Е. В., Ерофеева Т. И., Грачева И. И.* Городские социолекты: Пермская городская речь: звучащая хрестоматия. Пермь; Бохум, 2000. 172 с., CD.

*Ерофеева Е. В., Ерофеева Т. И., Скитова Ф. Л.* Локализмы в литературной речи горожан: учеб. пособие / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2002. 108 с.

*Ерофеева Е. В., Худякова Е. С.* Психолингвистическое исследование ценностных установок билингов (на материале тематической группы «Человек») // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2012. № 2. С. 7–16.

*Ерофеева Т. И.* О территориальном варьировании устной формы литературного языка (на материале речи пермской интеллигенции) // Живое слово в русской речи Прикамья / ред. Ф. Л. Скитова; Перм. гос. ун-т. Пермь, 1971. Вып. 2. С. 3–21.

*Ерофеева Т. И.* Локальная окрашенность литературной разговорной речи: учеб. пособие / Перм. гос. ун-т. Пермь, 1979. 91 с.

*Ерофеева Т. И.* Опыт исследования речи горожан (территориальный, социальный и психологические аспекты). Свердловск: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1991. 136 с.

*Ерофеева Т. И.* Социолект: стратификационное исследование / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2009. 240 с.

*Ерофеева Т. И.* Штрихи речевого портрета Прикамья: учеб. пособие / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2010. 192 с.

Живое слово в русской речи Прикамья / гл. ред. Ф.Л. Скитова; Перм. гос. ун-т. Пермь, 1969–1994. Вып. 1–12.

*Загоруйко Ж. С.* Профессиональный «портрет» малой социальной группы: структурно-семантическое и стратификационное описание: дисс. ... канд. филол. наук. Пермь, 1999. 129 с.

*Зубарева А. А.* Формулы русского речевого этикета: социолингвистическое исследование: учеб. пособие / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2010. 198 с.

Литературный язык и народная речь / гл. ред. Е.Н. Полякова; Перм. гос. ун-т. Пермь, 1977–1991. Вып. 1–6.

Лингвистическая ретроспектива, современность и перспектива города и деревни / Перм. гос. ун-т. Пермь, 1999.

Обнорский С. П. Именное склонение в современном русском языке. Л., 1927. Вып. 1: Единственное число. Т. 12. 324 с. 1931. Вып. 2: Множественное число. Т. 6. 411 с.

Обнорский С. П. Очерки по морфологии русского глагола. М., 1953. 251 с.

Потапова Н. П. Согласование сказуемого с подлежащим, выраженным именем существительным с собирательным значением, в говорах Пермской области // Учен. зап. Перм. ун-та. 1960. Т. 16. Вып. 1.

Проблемы социо- и психолингвистики / гл. ред. Т. И. Ерофеева, Е. В. Ерофеева; Перм. гос. ун-т. Пермь, 2002–2012. Вып. 1–16.

Русская спонтанная речь коми-пермяков: звучащая хрестоматия / Н. В. Боронникова, Т. И. Доценко, Е. В. Ерофеева и др.; науч. ред. Т. И. Ерофеева; Департамент внутренней политики Администрации губернатора Пермского края; Перм. гос. ун-т. Пермь, 2007. 72 с., CD.

Русская спонтанная речь татароязычных билингов Пермского края: звучащая хрестоматия / Н. В. Боронникова, Е. В. Ерофеева, Е.С. Худякова и др.; науч. ред. Т.И. Ерофеева; Перм. гос. ун-т. Пермь, 2010. 100 с., CD.

Скитова Ф.Л. Из наблюдений над традиционными говорами Верещагинского района Пермской области // Доклады и сообщения Пермского государственного университета. Пермь, 1950.

Скитова Ф. Л. К вопросу о воздействии литературного языка на современные русские говоры // Учен. зап. Перм. ун-та. 1959. Т. 15. Вып. 1.

Скитова Ф. Л. Об одной фонетической особенности верхневишерских говоров Пермской области // Учен. зап. Перм. ун-та. 1962. Т. 22. Вып. 1. С. 45–50.

Скитова Ф. Л. Природа и закономерности семантических изменений при переходе областных слов в лексику литературного языка // Проблемы лексикологии. Минск, 1973.

Социо- и психолингвистические исследования. Пермь, 2013–2015. Вып. 1–3. [Электронный ресурс]. URL: <http://splr.psu.ru> (дата обращения: 13.07.2016).

Усманова М. В. Гендерная специфика когнитивных моделей ситуаций (на материале спонтанных монологов) / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2006. 152 с.

Федорова К. А. Термины родства в русских говорах на территории бывшей Чердынской зем-

ли // Вопросы фонетики, словообразования, лексики русского языка и методики его преподавания: труды 4-й зональной конф. кафедр русского языка вузов Урала. Пермь, 1964. Вып. 1.

Худякова Е. С. Этничность коми-пермяков как система оппозиций // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2014. № 4(28). С. 80–85.

## References

Adlivankin S. Yu. Nekotorye voprosy slovoobrazovaniya sushchestvitel'nykh so znacheniem litsa (po materialam govorov Permskoj oblasti) [Some questions of derivation of nouns with the “face” meaning (a case study of the Perm region dialects)]. *Voprosy fonetiki, slovoobrazovaniya, leksiki russkogo yazyka i metodiki ego prepodavaniya* [Problems of phonetics, derivation, lexis of the Russian language and its teaching methods]. Perm, 1964. Iss. 1.

*Akchimskiy slovar' – Slovar' govora d. Akchim Krasnovisherskogo rajona Permskoj oblasti* [Akchim dictionary. Dictionary of the dialect of Akchim village of the Krasnovishersky district of the Perm region]. Perm State University. Perm, 1984–2011. Iss. 1–6.

Andreeva L. K. O razgranichenii obshcheupotrebitel'noj i okkazional'noj leksiki pri rabote nad opytom polnogo slovarya govora odnoj derevni [On delimitation between vernacular and occasional lexicon when working on a full dialect dictionary of a village]. *Aktual'nye problemy leksikologii i leksikografii* [Current problems of lexicology and lexicography]. Mater. IX zonal'noy konferentsii Russkogo yazyka vuzov Urala. [Proceedings of the 9<sup>th</sup> regional conference on the Russian language of the Ural universities]. Perm, 1972.

Balashova E. A. *Fragmenty naivnoj kartiny mira russkikh i sloventsev po dannym obydenykh tolkovaniy slov (sotsiolingvisticheskiy podhod)* [Fragments of the naive worldview of Russians and Slovenes according to ordinary meanings of words (sociolinguistic approach)]. Perm, 2006. 160 p.

Garanovich M. V. Osobennosti funktsionirovaniya gendernykh rechevykh stereotipov v yazykovom soznanii muzhchin i zhenshin [Features of gender speech stereotypes functioning in language consciousness of men and women]. *Problemy sotsio- i psikholingvistiki* [Problems of socio and psycholinguistics]. Perm, 2008. Iss. 11. P. 142–149.

Garanovich M.V. O sotsiolingvisticheskom podkhode pri izuchenii funktsionirovaniya gendernykh stereotipov v yazykovom soznanii nositelej yazyka [On the sociolinguistic approach in studying gender stereotypes functioning in language consciousness of native speakers]. *Vestnik Leningradskogo gosu-*

*darstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina* [Vestnik of Pushkin Leningrad State University]. 2010. Vol. 1. Iss 3. P. 122–128.

Gruzberg L. A. K izucheniyu skloneniya imjon sushchestvitel'nykh v govorakh Permskoj oblasti (roditel'nyj padezh mnozhestvennogo chisla) [On studying noun declension in dialects of the Perm region (genitive plural)]. *Uchenyje zapiski Permskogo universiteta* [Proceedings of the Perm State University]. 1960. Vol. 16. Iss. 1.

Gruzberg L. A. O razgranichenii ustnoj literaturnoj rechi i gorodskogo prostorechiya [On differentiation between oral standard speech and urban vernacular]. *Zhivoe slovo v russkoj rechi Prikam'ya* [The living word in the Russian language of Prikamye]. Perm, 1989. P. 26–31.

Dotsenko T. I., Erofeeva E. V., Erofeeva T. I. Permskaya shkola sotsiolingvistiki: teoreticheskie i metodologicheskie osnovy [Perm sociolinguistic school: theoretical and methodological foundations]. *Vestnik Permskogo universitetata. Rossijskaya i zarubezhnaya filologiya* [Perm University Herald. Russian and foreign philology]. 2010. Iss. 2(8). P. 144–155.

Erofeeva E. V. *Veroyatnostnaya struktura idiomov: sotsiolingvisticheskiy aspekt* [Probabilistic structure of idioms: sociolinguistic aspect]. Perm, 2005. 320 p.

Erofeeva E. V. Differentsiatsiya i integratsiya sotsiolektov [Differentiation and integration of sociolects]. *Vestnik Permskogo universiteta. Rossijskaya i zarubezhnaya filologiya* [Perm University Herald. Russian and foreign philology]. 2010. Iss. 5(11). P. 39–47.

Erofeeva E. V. Gruppovaya identichnost' i ee otrazhenie vo vnutrennem leksikone [Group identity and its reflection in the mental lexicon]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Filologiya. Vostokovedenie. Zhurnalistika* [Vestnik of St. Petersburg State University. Series 9. Philology. Asian Studies. Journalism]. 2011. Iss. 1. P. 91–96.

Erofeeva E. V. Nesotsiologicheskoe issledovanie sotsial'nykh identichnostej i tselestej: teoreticheskoe obosnovanie, metody issledovanija, jazyk [Non-sociological research on social identities and values: theoretical grounds, research methods, language]. *Sotsio- i psikholingvisticheskie issledovanija* [Socio- and Psycholinguistic Studies]. 2014. Iss. 2. P. 90–102.

Erofeeva E. V., Erofeeva T. I., Gracheva I. I. *Gorodskie sotsiolekty: Permskaya gorodskaya rech': zvuchashchaya khrestomatiya* [Urban sociolects: Perm urban speech: sounding chrestomathy]. Perm, Bohum, 2000. 172 p., CD.

Erofeeva E. V., Erofeeva T. I., Skitova F. L. *Lokalizmu v literaturnoj rechi gorozhan: ucheb. posobie* [Localisms in the standard speech of citizens. Learning guide]. Perm, 2002. 108 p.

Erofeeva E. V., Khudjakova E. S. Psikholingvisticheskoe issledovanie tselestnykh ustanovok bilingvov (na materiale tematicheskoy gruppy «Chelovek») [Psycholinguistic research on the bilinguals' system of values (a case study of the thematic group “Human”)]. *Vestnik Permskogo universiteta. Rossijskaya i zarubezhnaya filologiya* [Perm University Herald. Russian and foreign philology]. 2012. Iss. 2. P. 7–16.

Erofeeva T. I. O territorial'nom var'irovanii ustnoj formy literaturnogo yazyka (na materiale rechi permskoj intelligentsii) [On the territorial variation of the literary language in its oral form (based on speech of Perm intellectuals)]. *Zhivoe slovo v russkoj rechi Prikam'ya* [The living word in the Russian language of Prikamye]. Perm, 1971. Iss. 2. P. 3–21

Erofeeva T. I. *Lokal'naya okrashennost' literaturnoj razgovornoj rechi. Uchebnoe posobie* [A local specificity of literary colloquial speech. Learning guide]. Perm, 1979. 91 p.

Erofeeva T. I. *Opyt issledovaniya rechi gorozhan (territorial'nyj, sotsial'nyj i psikhologicheskij aspekty)* [Experience of investigation into townspeople speech (territorial, social and psychological aspects)]. Sverdlovsk, 1991. 136 p.

Erofeeva T. I. *Sotsiolekt: stratifikatsionnoe issledovanie* [Sociolect: stratification study]. Perm, 2009. 240 p.

Erofeeva T. I. *Shtrikhi rechevogo portreta Prikam'ya* [Features of Prikamye speech portrait]. Perm, 2010. 192 p.

*Zhivoe slovo v russkoj rechi Prikam'ya* [The living word in the Russian language of Prikamye]. Perm, 1969–1994. Iss. 1–12.

Zagorujko Zh. S. *Professional'nyj “portret” maloj sotsial'noj gruppy: strukturno-semanticheskoe i stratifikatsionnoe opisaniye*: dis. kand. filol. nauk [Professional “portrait” of small social group: structural, semantic and stratification description. Cand. philol.sci.diss.]. Perm, 1999. 129 p.

Zubareva A. A. *Formuly russkogo rechevogo etiketa: sotsiolingvisticheskoe issledovanie: ucheb. posobie* [Russian speech etiquette formulae: sociolinguistic study. Learning guide]. Perm, 2010. 198 p.

*Literaturnyj jazyk i narodnaja rech'* [The literary language and folk speech]. Perm, 1977–1991. Iss. 1–6.

*Lingvisticheskaja retrospektiva, sovremennost' i perspektiva goroda i derevni* [Linguistic retrospec-



tive, the present and prospects of towns and villages]. Perm, 1999.

Obnorskij S. P. *Imennoe sklonenie v sovremen-  
nom russkom jazyke* [Nominal declination in the  
modern Russian language]. Leningrad, 1927. Iss. 1.  
Edinstvennoe chislo [The singular]. Vol. 12. 324 p.  
1931. Iss. 2. Mnozhestvennoe chislo [The plural].  
Vol. 6. 411 p.

Obnorskij S. P. *Ocherki po morfologii russkogo  
glagola* [Essays on morphology of the Russian  
verb]. Moscow, 1953. 251 p.

Potapova N. P. Soglasovanie skazuemogo s  
podlezhashchim, vyrazhennym imenem sushchestvitel'-  
nym s sobiratel'nym znacheniem, v govorah  
Permskoj oblasti [Agreement between the predicate  
and the subject that is a noun with a collective mean-  
ing in dialects of the Perm Region]. *Uchenyje  
zapiski Permskogo universiteta* [Proceedings of  
Perm State University]. Perm, 1960, Vol. 16. Iss. 1.

*Problemy sotsio- i psikholingvistiki* [Problems of  
socio and psycholinguistics]. Perm, 2002–2012.  
Iss. 1–16.

*Russkaya spontannaya rech' komi-permyakov:  
zvuchashchaya khrestomatiya* [Russian spontaneous  
speech of Komi-Permyaks: sounding chrestomathy].  
N. V. Boronnikova, T. I. Dotsenko, E. V. Erofeeva  
et al. Ed. by T. I. Erofeeva. The Internal Policy De-  
partment of the Administration of the Perm region  
governor. Perm State University. Perm, 2007.  
72 p., CD.

*Russkaya spontannaya rech' tataroyazychnykh  
bilingvov Permskogo kraja: zvuchashchaya khres-  
tomatiya* [Russian spontaneous speech of Tartar bi-  
linguals of the Perm region: sounding chrestoma-  
thy]. N. V. Boronnikova, E. V. Erofeeva, E. S. Khu-  
dyakova et al. Ed. by T. I. Erofeeva. Perm State  
University. Perm, 2010. 100 p., CD.

Skitova F. L. Iz nablyudenij nad traditsionnymi  
govorami Vereshchaginskogo rajona Permskoj ob-  
lasti [From the observation of traditional dialects of  
the Vereshchaginskiy district of the Perm region].  
*Doklady i soobshcheniya Permskogo gosudarstven-*

*nogo universiteta* [Papers and reports of the Perm  
State University]. Perm, 1950.

Skitova F. L. K voprosu o vozdeystvii litera-  
turnogo yazyka na sovremennye russkie govory [To  
the problem of the literary language effect on mod-  
ern Russian dialects]. *Uchenyje zapiski Permskogo  
universiteta* [Proceedings of the Perm University].  
Perm, 1959. Vol. 15. Iss. 1.

Skitova F. L. Ob odnoj foneticheskoy osobennosti  
verkhnevisherskikh govorov Permskoj oblasti [On a  
phonetic peculiarity of the Upper Vishera dialects of  
the Perm region]. *Uchenyje zapiski Permskogo uni-  
versiteta* [Proceedings of the Perm University].  
Perm, 1962. Vol. 22. Iss. 1. P. 45–50.

Skitova F. L. Priroda i zakonmernosti seman-  
ticheskikh izmenenij pri perekhode oblastnykh slov  
v leksiku literaturnogo yazyka [The nature and pat-  
terns of semantic changes in the transition of region-  
al words into the literary language]. *Problemy  
leksikologii* [Problems of lexicology]. Minsk, 1973.

*Sotsio- i psikholingvisticheskie issledovaniya*  
[Socio- and Psycholinguistic Studies]. Perm, 2013–  
2015. Iss. 1–3. Available at: <http://splr.psu.ru>.

Usmanova M. V. Gendernaya spetsifika kogni-  
tivnykh modelej situatsij (na materiale spontannykh  
monologov) [Gender specificity of situations cogni-  
tive models (a case study of spontaneous mono-  
logues)]. Perm, 2006. 152 p.

Fedorova K. A. Terminy rodstva v russkikh go-  
vorakh na territorii byvshej Cherdynskoj zemli [Kin-  
ship terms in Russian dialects on the territory of the  
former Cherdyn land]. *Voprosy fonetiki, slovoobra-  
zovaniya, leksiki russkogo yazyka i metodiki ego  
prepodavaniya* [Problems of phonetics, derivation,  
lexis of the Russian language and its teaching meth-  
ods]. Perm, 1964. Iss. 1.

Khudjakova E. S. Ehtnichnost' komi-permjakov  
kak sistema oppozitsij [Ethnicity of Komi-Permiaks  
as a system of oppositions]. *Vestnik Permskogo uni-  
versiteta. Rossijskaja i zarubezhnaja filologija*  
[Perm University Herald. Russian and foreign phi-  
lology]. 2014. Iss. 4(28). P. 80–85.

## SOCIAL DIALECTOLOGY AT PERM UNIVERSITY (brief overview, 1916–2016)

**Tamara I. Erofeeva**

**Professor in the Department of Theoretical and Applied Linguistics  
Perm State University**

**Elena V. Erofeeva**

**Head of the Department of Theoretical and Applied Linguistics  
Perm State University**

The article deals with the history of social dialectology and describes the results of multiyear studies on colloquial speech conducted at Perm State University. It is shown that the research is carried out by Perm linguists with regard to the interaction of territorial and social factors. The foundations of social dialectology were laid by dialectological studies which considered the language of a certain village (Akchim) as a real functioning system. Further progress in this research area was connected with the study of literary language within the social-territorial framework; conceptual foundations for literary language local variation were developed. Investigation into non-literary modes of urban speech (professional and jargon communication) was synchronously carried out. All this made it possible to further develop the theory of sociolect and its types, as well as to move to studying urban sociolects. The current stage of social dialectology development at Perm University is characterized by attention not only to social language variation itself, but also to cultural and psychological determination of linguistic facts. Linguistic issues related to subcultural formations are also being investigated.

**Key words:** social dialectology; Perm school of sociolinguistics; localism; sociolect; subculture; modeling.