

УДК 101.8

DOI: 10.17072/2076-0590-2025-16-19-26

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА КАК ОТРАЖЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО МИРА

С.И. Рудаков

Доктор философских наук, профессор,

Воронежский государственный университет

394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1

rudakovprof@mail.ru

Рассматривается проблема формирования нового мирового порядка (далее – НМП) сквозь призму единства логики и истории капитала. Исходя из высказанной ранее гипотезы о глобализме как новой и последней стадии капитализма, дается анализ НМП как переходного процесса от капиталистического типа международных отношений к отношениям справедливым и неантагонистическим. Обсуждается проблема конца буржуазной общественно-экономической формации и роль БРИКС в современном мире. Анализируется ключевое значение Китайской Народной Республики как нового лидера в мире и роль России в формировании НМП.

Ключевые слова: логика и история развития капитала, открытие логики «Капитала» В.А. Вазюлиным, глобализм и его сущностные черты, новый мировой порядок, роль БРИКС в становлении НМП.

В современном мире происходят колоссальные изменения, следствием чего стало появление понятия новый мировой порядок. Сущность нынешнего исторического сдвига нельзя раскрыть, не объясняя сути текущей стадии индустриального общества.

Либералы называют эту стадию постиндустриальным обществом, левые – современным империализмом. Однако неправы ни те, ни другие, поскольку появились такие черты человеческой цивилизации, которые необъяснимы ни с позиций буржуазного позитивизма, ни с позиций классического марксизма XIX–XX вв. Я не говорю здесь о русской религиозной философии, которая пытается объяснить все проблемы России из цивилизационной специфики России, стоящей как бы вне единого мирового потока развития.

Многолетние исследования логики и истории капитала, прежде всего в отечественном общественном знании, подвели к гипотезе о глобализме как особой, новой и последней стадии индустриального буржуазного обще-

ства. Характерно восклицание Дж. Сороса в одной из своих последних книг: «Я заявляю о завершении прежней эры» [1, с. 171].

В литературе появилось несколько фундаментальных исследований нового этапа в развитии индустриального общества. Назову прежде всего работы И.П. Фаминского (2010), коллективный труд «Мировая экономика: глобальные изменения за 100 лет» (2003), М. Кастельса (2000). Сюда же относятся работы Э. Тоффлера, Т. Фридмана, К. Шваба, Д. Рифкина, О.Т. Богомолова, А.В. Бузгалина, М.Г. Делягина и других авторов. Характерно название фундаментального исследования И.П. Фаминского «Глобализация – новое качество экономики» [см. 2]. То же подчеркивает М.Г. Делягин, утверждающий, что «человечество вступило в новую эпоху своего развития» [3, с. 11].

В чем качественная новизна глобализма? Главным признаком глобального общества стало образование транснациональных корпораций. Они принципиально отличаются от национальных монополий. ТНК перерастают национальные рамки и становятся сравнимыми с отдельными государствами первой тридцатки мира. Впервые в истории экономики ТНК производят за рубежом больше, чем дома. Следовательно, они развивают не только свою страну, но и весь мир, который становится «плоским» по образному выражению Т. Фридмана [4].

Транснациональный характер глобальной экономики стал возможен благодаря информационной революции. Всемирная информационная паутина создает объективную возможность отслеживать движение товаров и капиталов в любой точке земного шара и в любое время. Возникли принципиально новые технологии: беспилотные транспортные средства, 3D-печать, робототехника, новые материалы. Подрывается сама основа индустриального производства [см. подробнее 5]. М. Кастельс справедливо пишет, что Калифорния (Университет Беркли) – это «место рождения Революции информационных технологий так же, как Англия была родиной Революции индустриальной» [6, с. 3].

Третьим важнейшим признаком глобальной экономики является финансовая революция. Резкая интернационализация экономических связей вызвала потребность в быстрейшем росте кредитных ресурсов и доступность их в любой точке мирового экономического пространства. Авторы «Мировой экономики» пишут: «Такая потребность породила вненациональные рынки капитала на базе оффшорных операций в так называемых евровалютах (иностранных валютах по отношению к стране дислокации банка). Вскоре сложился по существу целостный мировой рынок евровалют, масштабы которого выросли с 20 млрд долл. в 1964 г. до 6 трлн долл.

в начале 1990-х гг. К настоящему времени ежедневный объем валютных операций во всем мире составляет около 1,5 млрд долл., что превышает суммарные резервы всех стран и вдесятеро превосходит валютные резервы, необходимые для обслуживания мирового товарообмена. Это существенно усилило процесс международного переплетения ссудного капитала: в 1971 г. зарубежные активы национальных банков всех стран мира по депозитным вкладам составляли 208 млрд долл., в 1980–1839 млрд долл., в 1990–6791 млрд долл., а в 1995 г. свыше 8 трлн долл.» [7, с. 9]. За прошедшее время темпы развития глобальной экономики стали еще стремительнее. Ежедневный объем валютных операций в мире достиг рекордных 7,5 трлн долл. (!).

В своей статье 2014 г. мы писали: «Финансовый глобальный капитал – последняя стадия в истории капитала. Здесь он достигает абсолюта, как гегелевская идея, возвращенная в себя. И по своему понятию, и по своему реальному содержанию финансовый капитал есть завершенное превращение в единый рынок, на котором, однако, мировые акулы в виде ТНК пытаются поглотить друг друга. Централизация и концентрация капитала достигают апогея. Так, 60 % всех инвестиционных контрактов приходится на 109 мегасделок (на начало нулевых годов! – С.Р.). В то же время «бродячее» состояние сотен миллиардов долларов в мире подрывает эту концентрацию. Мир стал единым, но фундаментом этого единства наряду с Интернетом является ядерная бомба» [8, с. 148].

Эмпирическая констатация глобализма как новой исторической стадии капитала нуждается в более основательном теоретическом фундаменте. Таким фундаментом является концепция единства логического и исторического в развитии капитала. Многолетний процесс изучения логики капитала в «Капитале» К. Маркса советскими учеными в итоге привел к выдающемуся научному результату, которого не было у самих классиков марксизма-ленинизма. Профессором Вазюлиным В.А. в его «Логике «Капитала» К. Маркса» была открыта логическая схема «Капитала», качественно отличная от «Науки логики» Гегеля [см. 10]. Эта схема движения мысли Маркса включает в себя стадию формирования изучаемого предмета, затем стадию сущностного развития, которая переходит в стадию развернутой сущности (явления) и затем полностью зрелой сущности (действительности). В «Капитале» эта схема включает в себя рассмотрение товара и денег, производство капитала (1 том), обращение капитала (2 том) и полное воспроизводство капитала (3 том).

Используя логическое открытие В.А. Вазюлина к историческому развитию капитала, выделим стадию становления капитала (мануфактурный

капитал), внутренне единую с логикой товара и денег; домонополистический капитал XIX века, внутренне единый с логикой производства прибавочной стоимости; монополистический капитал, описанный Лениным и внутренне единый с логикой обращения капитала. Отсюда вытекает, что новая стадия капитала внутренне едина с логикой 3 тома «Капитала», где анализируется прибыль, фиктивный капитал и другие проблемы [см. 8].

Всякая новая стадия в развитии буржуазного общества выводила в мировые лидеры новое государство. Вначале это были Нидерланды, затем в XIX веке Англия, в XX веке – США. И вот глобализация привела к лидерству Китайскую Народную Республику во главе с Коммунистической партией Китая. Такого не было даже во времена СССР, так как Советский Союз, хотя и был второй сверхдержавой, по экономическим показателям на первом месте оставались США. Сегодня на наших глазах лидерство переходит к КНР. По паритету покупательной способности Китай уже опередил США. Переход лидерства к государству, которое ориентировано на марксистско-ленинскую идеологию [см. 11] и построение социалистического общества кардинально меняет ситуацию в мире. Глобальная интеграция ставит в практическую плоскость вопрос о завершении буржуазных производственных отношений и переходе к равноправным, справедливым международным отношениям. В этом – и технологическая, и социально-экономическая потребность, потому что, например, китайский инвестор, приходя в Африку, заинтересован в наличии технологической, социальной, культурной инфраструктуры. Глобальный бизнес требует глобально развитых условий его ведения. Неслучайно Си Цзиньпин во время визита в Россию в начале 2024 г. сравнил отношения между Россией и Китаем на тот момент с событиями столетней давности. Тогда Великая Октябрьская революция взорвала мир, а сегодня на наших глазах рождается новый мировой порядок. Вот почему страны со всех концов мира потянулись в БРИКС.

Формирование НМП идет одновременно с осмыслением конца буржуазной общественно-экономической формации. В фундаментальной монографии, посвященной этой теме [см. 12] и левые теоретики (проф. Йельского университета И. Валлерстайн, проф. Пенсильванского университета Р. Коллинз), и либеральные теоретики (М. Манн, проф. Университета Калифорнии в Лос-Анджелесе, К. Калхун, директор Лондонской школы экономики и политических наук) обсуждают разные аспекты завершения индустриального общества. Лейтмотив книги один – капитал подходит к своему историческому пределу, исчерпывая все свои ресурсы. Процессы замещения живого труда в корне меняют производственные от-

ношения, подрывая капитал. Одни авторы относят конец капитализма на середину XXI века, другие на конец, третьи допускают длительное существование капитала наряду с другими производственными отношениями, как это было с феодализмом. Похожие дискуссии ведутся в рамках Давосского клуба.

Фактически обсуждаются проблемы выхода общества за рамки индустриализма. В этом свете формирование НМП есть не просто шаг к многополярному и полифоническому миру. Это шаг, подготавливающий переход мира в качественно новую стадию, которая придет на смену капиталу. Неслучайно Э. Тоффлер приводил высказывания известнейших ученых о том, что мы подошли к исторической стадии, напоминающей рождение цивилизации [13, с. 25].

Этот процесс идет, однако, сложными окольными путями. Мировая система социализма не развилась в НМП, призванный положить конец капитализму. Ранний социализм погиб, и началась буржуазная Реставрация в стране. Если цивилизация идет к НМП, почему стал возможен такой откат назад? Велико искушение свести объяснение Реставрации к предательству лидеров КПСС. Такое идеалистическое понимание доминирует и у профессиональных обществоведов, и у обывателей. Но оно ненаучно.

Кризис раннего социализма внутренне связан с переходом человеческой цивилизации в стадию глобализма. Ранняя советская власть, закрывшись от тлетворного Запада, смогла выжить в Гражданской войне, победить во Второй мировой войне, холодной войне с Западом. Но она оказалась бессильной в условиях информационной революции и роста достатка в 60-70-е годы.

Россия, оказавшаяся слабым звеном в империалистической цепи в начале XX века, вновь стала таким же звеном в конце XX века. То, что составляло силу советского государства, в условиях информационной и финансовой революций стало тормозить его развитие. Вместе с тем информационная доступность Запада из всех сил разжигала мелкобуржуазные страсти вчерашних жителей деревни, взявшихся за строительство нового общества. Перерождение раннего социализма, принявшего глобализационные процессы за формирование единой человеческой цивилизации безотносительно к социально-классовым различиям, стало губительным для республик бывшего СССР и всего соцлагеря. Начавшийся в 90-е годы процесс первоначального накопления капитала был попыткой повернуть историю вспять. И вместе с тем он открыл двери в глобальный мир. Переплетение уродливого варварства с поступательным движением вперед отличало буржуазную Реставрацию на территории бывшего СССР. Рестав-

рация стала болезненной глобальной прививкой к телу раннего социализма – прививкой, вызвавшей тяжелую болезнь. Эта болезнь не только не закончилась, но, наоборот, с войной на Украине она достигла апогея.

Выясняется, что либо глобализация своей волной накроет Россию настолько, что она повторит трагическую судьбу Союза. Либо глобализация примет очертания нового мирового порядка. Первый сценарий хотел бы реализовать Запад и вернуть мир на сто с лишним лет назад. Но цивилизация – и технически, и социально, и психологически – не желает возврата назад. Вот почему так стремителен рост БРИКС. Мир, подавляющее большинство человечества, хочет второго сценария глобализации – объединения всех стран на принципах справедливого, равноправного и технически передового развития, что убедительно продемонстрировал XVI саммит БРИКС в Казани.

Война на Украине – прямое следствие того, что до последнего времени мир пытался двигаться по пути глобализации, не различая до конца эти два пути мировой интеграции. Оказалось, что западный вариант глобализации хотел бы продолжить многовековую политику колониализма, распространив ее и на республики бывшего СССР. В 2007 году в знаменитой Мюнхенской речи В.В. Путин говорил: «Считаю, что для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна. И не только потому, что при единоличном лидерстве в современном – именно в современном – мире не будет хватать ни военно-политических, ни экономических ресурсов. Но что еще важнее: сама модель является неработающей, так как в ее основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации» [5].

Запад не внял предложениям российского руководства и поддержал существующий режим на Украине и государственный переворот в Киеве. Вопрос встал ребром: или глобализация на условиях Запада, или формирование НМП в рамках БРИКС. Поэтому СВО носит справедливый характер, так как направлена против попыток Запада скрутить весь мир в однополярную схему в своих интересах.

Однако едва начавшись, СВО выявила свое внутреннее противоречие. С одной стороны, это справедливая, антифашистская, патриотическая операция, силой отстаивающая право народов на НМП. С другой, сам НМП только зарождается, он не сформировался в зрелом виде, нет необходимых экономических и политических институтов в рамках БРИКС, способных перевести мир в режим НМП. Поэтому операция затягивается. Ее двойственность и половинчатость проявляется и внутри страны, и на международной арене.

В определенных патриотических кругах России популярна модель консервативной России, опирающаяся на мировоззрение русской идеалистической философии. Такая модель лишь тормозит формирование НМП. Стоит прислушаться к китайским марксистам, подчеркивающим вслед за своим лидером Си Цзиньпином, что Китай сегодня главный поборник глобализационных процессов в интересах всех народов [11, с. 310].

Спор славянофилов и западников в России на рубеже XIX и XX веков, как известно, разрешился их синтезом: революция, которую предрек на Западе Маркс, совершилась в специфических условиях, о которых твердили славянофилы. Аналогично и сегодня вместе с КНР Россия призвана проторить дорогу в новый мир без войн и эксплуатации.

Научной методологией изучения современного мира должна быть не западная буржуазная философия – позитивизм или иррационализм, и не русская религиозная философия, а то общее, что сближает нас с КНР. Это методология современного марксизма, в который вносят свой вклад марксисты Китая, России и других стран мира.

Список литературы:

1. *Сорос, Дж.* Новая парадигма финансовых рынков. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2008. – 171 с.
2. *Фаминский, И.П.* Глобализация – новое качество мировой экономики: учеб. пособие. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2009. – 397 с.
3. *Делягин, М.Г.* Мировой кризис: Общая теория глобализации. М.: ИНФРА-М, 2003. – 335 с.
4. *Фридман, Т.* Плоский мир: краткая история XXI века; пер. с англ. М. Колопотина. М.: АСТ: Хранитель, 2006. – 601 с.
5. *Путин, В.В.* Мюнхенская речь [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. 2007. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcript/24034>
6. *Кастельс, М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура; пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 606 с.
7. *Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет* / Ю. Л. Адно, И. И. Александрова, Н. М. Байков и др.; под ред. И. С. Королева. Москва: Юристъ, 2003. – 603 с.
8. *Рудаков С.И.* Глобальное общество в свете единства логического и исторического // Век глобализации. 2014. №2. С. 144–152.
9. *Рудаков С.И.* О характере современной промышленной революции // Вестник ВГУ. Серия Философия. 2018. № 33(19). С. 134–141.
10. *Вазюлин В.А.* Логика «Капитала» К. Маркса. 2-е изд. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2002. – 295 с.
11. *Чен Эньфу.* Китайский новаторский марксизм. М.: Родина, 2021. – 1054 с.
12. *Валлерстайн И.* Есть ли будущее у капитализма / И. Валлерстайн, Р. Коллинз, М. Манн, Г. Дерлугьян, К. Калхун. М.: Изд-во Института Гайдара, 2002. – 320 с.
13. *Тоффлер Э.* Шок будущего; пер. с англ. М.: АСТ, 2002. – 557 с.

THE FORMATION OF THE NEW WORLD ORDER AS A REFLECTION OF THE GLOBAL WORLD

Sergey I. Rudakov

Voronezh State University

1, Universitetskaya Square, Voronezh, Russia, 394018

The problem of the formation of the new world order (hereinafter – NWO) is considered through the prism of the unity of the logic and history of capital. Based on the previously stated hypothesis about globalism as the new and final stage of capitalism, the analysis of the NWO is presented as a transitional process from capitalist international relations to just and non-antagonistic relations. The issue of the end of the bourgeois socio-economic formation and the role of BRICS in the modern world is discussed. The key significance of the People's Republic of China as a new world leader and Russia's role in the formation of the NWO are analyzed.

Keywords: logic and history of capital development, V.A. Vazyulin's discovery of the logic of Capital, globalism and its essential features, new world order, BRICS' role in the formation of the NWO.