

УДК 94(73).092

doi 10.17072/2219-3111-2023-2-84-95

Ссылка для цитирования: *Макурин А. И.* Белый дом и Капитолий: битва за Верховный суд (вторая половина XX века) // Вестник Пермского университета. История. 2023. № 2(61). С. 84–95.

БЕЛЫЙ ДОМ И КАПИТОЛИЙ: БИТВА ЗА ВЕРХОВНЫЙ СУД (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XX ВЕКА)

А. И. Макурин

Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, 191186, Россия,
Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48
aimdif@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-9448-5349

Назначение судей Верховного суда США осуществляется президентом, но кандидатуры судей подлежат утверждению Сенатом. Это требование Конституции создает условия для постоянной борьбы и соперничества между главой исполнительной власти и сенаторами. В статье рассматривается история политической борьбы между исполнительной властью и Сенатом в США за формирование состава суда во второй половине XX в. Очевидно, что возможность отдавать предпочтение «партийным кандидатам» на должность судей возникала у тех президентов, которые могли опираться на большинство своих однопартийцев в Сенате. В этом случае назначение предлагаемых президентом судей проходило без особых проблем. В XX в. в 46 случаях из 62 представлений кандидатов на должность судей президенты имели дело с большинством сторонников своей партии в Сенате. В условиях разделенного правления (президент и Сенат – из разных партий) приходилось наибольшее число отклоненных кандидатур – в пяти случаях. Тем не менее даже наличие большинства у президентской партии не всегда гарантировало успех. Статья охватывает период второй половины XX в., поскольку именно в это время президентская политика и политика партий по вопросу формирования состава Верховного суда обрела четкую направленность. Наибольшее внимание уделяется анализу политических мотивов, которыми руководствовались президенты и сенаторы в процессе обсуждения кандидатур на должности судей. Анализируются концептуальные подходы администраций Никсона, Рейгана, Клинтона к вопросу выработки критериев для выбора судей.

Ключевые слова: Верховный суд США, импичмент судей, Юридический комитет Сената, администрация президента, назначение судей Верховного суда, история Верховного суда США.

Постановка проблемы

Острая борьба за Верховный суд во второй половине XX в. во многом была предопределена предшествующей довоенной историей США и взаимоотношениями президентов (особенно Ф. Рузвельта) и Верховного суда. После неудавшейся попытки реформы Верховного суда политика Ф. Рузвельта в отношении высшей судебной власти все больше сводилась к тщательному подбору кандидатов, особенно в условиях разделенного правления. Поэтому наибольший интерес в истории взаимоотношений президента и Конгресса представляет анализ политических мотивов, которыми руководствовались президенты и сенаторы в процессе обсуждения кандидатур на должности судей. Анализ этих мотивов и является целью данного исследования. В связи с этим в круг задач входит изучение практики подбора судей, критериев подбора кандидатур, влияния общественной конъюнктуры на позицию президентов и Сената в период деятельности администраций от Эйзенхауэра до Клинтона.

Исследуемая проблема нашла отражение в американской историографии уже в годы президентства Никсона. В 1972 г. профессор политологии Университета Южной Каролины Дж. Шмидхаузер в соавторстве с Л. Бергером издал фундаментальный труд, посвященный взаимодействию Верховного суда и законодательной власти [*Schmidhauser, Berg, 1972*]. Авторы рассматривали решения Верховного суда как форму реализации политики. Еще одно фундаментальное издание, содержащее самую полную историческую и статистическую информацию о Верховном суде, в том числе предысторию выдвижения кандидатур и голосования в Сенате, вышло в 1994 г. [*The Supreme Court Compendium, 1994*]. Начиная с 1990-х гг. стали выходить

работы, освещающие отдельные эпохи деятельности суда либо некоторых наиболее ярких судей, например, исследование деятельности суда под председательством Э. Уоррена (1953–1969) [Stone, Strauss, 2020].

Функционирование политических механизмов, обеспечивающих формирование Верховного суда США, стало актуальной темой в российской науке с принятием Конституции 1993 г., которая утверждала независимую судебную ветвь власти. Именно поэтому наибольший интерес к данной проблеме проявляли юристы и правоведы. Исторический аспект в изучении стратегии подбора кандидатов на должности судей Верховного суда был освещен слабо. Наиболее полным исследованием в этом вопросе стала работа пензенского юриста и историка А. Ю. Саломатина, который сделал обзор истории Верховного суда с первых лет его существования до современности [Саломатин, 2013]. Вместе с тем автор в самых общих чертах охарактеризовал вопрос взаимодействия исполнительной власти и Сената в указанном аспекте. Таким образом, проблема взаимодействия исполнительной и законодательной властей в процессе подбора судей Верховного суда в США во второй половине XX в. не нашла должного отражения в современной научной литературе.

Администрации Рузвельта и Трумэна: складывание политической практики исполнительной и законодательной власти в отношении Верховного суда

После Второй мировой войны отношения между президентом, Конгрессом и Верховным судом начались с серьезных политических трений, ставших следствием дискуссий вокруг борьбы за гражданские права. Большинство исследователей акцентировали внимание на идеологической стороне конфликта между судом и Конгрессом. Для конгрессменов суд стал мишенью для критики в их идеологических атаках на консерватизм по вопросам гражданских прав [Schmidhauser, Berg, 1972, p. 7]. Если президент имел возможность воздействовать на политику Верховного суда путем назначения единомышленников, то Сенат мог лишь согласиться либо не согласиться с выбором президента. Вместе с тем верхняя палата Конгресса воспользовалась своими конституционными прерогативами, чтобы воздействовать на действующих судей. В 1964 г. Сенат попытался «воспитать» судей в должном понимании гражданского равноправия, наказав их долларом. В законе о реформе окладов государственных служащих 1964 г. (Government Employees Salary Reform Act of 1964) судьи Верховного суда получили самую низкую надбавку к действующему окладу за исполнение своих служебных обязанностей по сравнению с прочими категориями судей. Так, если оклады федеральных судей были повышены на 7,5 тыс. долларов, то оклады судей Верховного суда – только на 4,5 тыс. долларов (H.R. 11049). Американские историки Дж. Шмидхаузер и Л. Берг назвали это «взбучкой» за консерватизм в вопросах защиты гражданских прав [Schmidhauser, Berg, 1972, p. 10]. Как мы видим, круг политических методов, используемых Конгрессом и президентом в борьбе за номинацию судей, был достаточно ограничен.

Наиболее благоприятная ситуация сложилась для администраций Ф. Рузвельта и Г. Трумэна, которые с 1937 по 1949 г. смогли успешно провести 13 назначений. С 1933 по 1947 г. большинство в Сенате принадлежало демократам. В итоге Рузвельт смог переломить ситуацию в свою пользу без реформы суда. Наибольшее количество назначений на должности судей в XX в. сделал именно Ф. Рузвельт (девять назначений), что объясняется не только длительностью пребывания в должности президента, поддержкой демократической партии в Сенате, но частой сменяемостью самих судей, кратковременным пребыванием их в должностях по разным причинам. Аналогичным образом ситуация благоприятствовала и администрациям Дж. Кеннеди и Л. Джонсона, поскольку демократы уверенно контролировали Сенат с 1955 по 1981 г.

Администрация Эйзенхауэра и начало суда Уоррена

Республиканской администрации Д. Эйзенхауэра, которой очень «не повезло», пришлось договариваться с демократическим большинством Сената в назначении пяти судей из шести. Единственным судьей, назначенным Эйзенхауэром, когда он располагал республиканским большинством в Сенате, стал Эрл Уоррен в качестве главного судьи. Впрочем, этот выбор был продиктован тем, что Уоррен оказал Эйзенхауэру услугу во время президентской гонки, отказавшись баллотироваться на должность президента в качестве компромиссного кандидата, освободив дорогу генералу. В ответ Эйзенхауэр предложил Уоррену должность в своей админи-

страции, но Уоррен отказался, зарезервировав место в Верховном суде, когда оно освободится, и такая возможность представилась в 1953 г. после смерти судьи Ф. Винсона. Уоррен имел явные либеральные убеждения, хотя когда-то негативно относился к Новому курсу. Сам Эйзенхауэр по этому поводу, отвечая на вопрос о том, какие ошибки он допустил во время президентства, ответил, что он совершил две ошибки и обе сидят в Верховном суде. Поэтому назначение Эрла Уоррена в данном случае следует рассматривать, скорее, как просчет, нежели как либеральный выбор президента-республиканца.

Все последующие назначения Эйзенхауэр вынужден был делать с оглядкой на демократическое большинство в Сенате, что и обеспечило перелом в позиции судей в либеральную сторону в принятии важнейших решений по вопросам гражданских прав во второй половине 1950-х – 1960-е гг. Так в истории Верховного суда США начинался период «суда Уоррена», растянувшийся на 16 лет (1953–1969) и по традиции называемый по имени главного судьи.

Усиление либеральной направленности суда в годы администраций Кеннеди и Джонсона

В годы администрации Дж. Кеннеди либеральная направленность суда усилилась благодаря назначениям таких судей, как Байрон Уайт и Артур Голдберг. Уайт был сослуживцем Кеннеди на Тихоокеанском флоте в годы Второй мировой войны и разделял его либеральные убеждения, а на момент назначения являлся преподавателем Йельской школы права. Уайт был сторонником защиты гражданских прав. Впрочем, после того как он голосовал против введения конституционных ограничений для полиции, выступая против решения Верховного суда в историческом деле 1966 г. «Миранда против Аризоны», многие разочаровались в нем [The United States Supreme Court..., 2005, p. 528]. Еще более ангажированным оказалось назначение бывшего министра труда, ранее связанного с крупнейшим общенациональным профсоюзом АФТ-КПП, Э. Фортаса, личного друга Л. Джонсона. Фортас после войны специализировался на корпоративном праве, имел богатый опыт адвокатской деятельности. В 1967 г. умеренный консерватор Т. Кларк был заменен первым афроамериканцем Т. Маршаллом, который пришел напрямую из недр движения за гражданские права, являясь главным юрисконсультom Национальной ассоциации содействия прогрессу цветного населения. В результате в 1967–1969 гг. состав суда по преимуществу состоял из либеральных судей, и лишь двое судей могли быть охарактеризованы как умеренные.

В 1968 г. Джонсон спешил с представлением нового судьи вместо Уоррена, заявившего в июне 1968 г. о предстоящей отставке с должности главного судьи. Добровольная отставка Уоррена, подталкивавшая президента к принятию решения о его замещении, была продиктована тем, что в ходе президентской гонки 1968 г. Р. Никсон имел серьезные шансы на победу и сам Уоррен вовсе не хотел «сдавать» должность верховного судьи республиканцам. В случае успеха Никсон получал возможность назначить на вакантную должность судью, устраивавшего демократов. Поэтому он представил Сенату кандидатуру действующего судьи Фортаса. Одновременно на место Фортаса вносилась кандидатура судьи Апелляционного суда Г. Торнберри, который рассматривался как уступка скептически настроенным демократам-южанам. Кандидатура Фортаса обсуждалась в Сенате почти три месяца до тех пор, пока 45 сенаторов не высказались за прекращение прений и, устроив obstruction, сорвали назначение. Для снятия кандидатуры необходимо было набрать две трети, или 59, голосов, но после голосования кандидат сам попросил президента отозвать его кандидатуру, что и сделал президент Джонсон. Сенатор Дж. Тэрмонд заявил, что прошение Фортаса о снятии своей кандидатуры с повестки дня «стало самым мудрым решением судьи с того момента, когда он занял пост в Верховном суде» (Congressional Record. HS. Vol. 114. Part 22. 1968, p. 29152). Решение о назначении преемника Уоррена принимала уже администрация Никсона.

Фортаса часто упрекали в том, что в принятии судебных решений он всегда ставил свои либеральные взгляды превыше устоявшихся правовых принципов. Сенаторы также припомнили его попытки давать прямые указания представителям исполнительной власти, что воспринималось ими как нарушение принципа разделения властей. Еще при назначении Фортаса в 1965 г. в ходе сенатских слушаний разгорелись горячие дебаты, в ходе которых видный республиканец Дж. Тэрмонд высказал мнение о непригодности Фортаса для должности судьи по профессиональным мотивам. По мнению сенатора, кандидат не обладал важными для судьи

Верховного суда профессиональными качествами. Также республиканцы заподозрили Фортаса в «торговле влиянием» при принятии Министерством внутренних дел решения по квотам для Филиппинской нефтяной компании. Обвинение основывалось на том, что интересы Пуэрто-Рико были представлены вашингтонской юридической фирмой «Арнольд Фортас и Портер», связь с которой Фортас отрицал (Congressional Record. HS. Vol. 111. Part 15, 1965, p. 20068). Конечно же, поспешный уход Уоррена и представление кандидатуры Фортаса не остались незамеченными в Сенате. Его назначение буквально за три месяца до президентских выборов противники президента Джонсона прямо связали со стремлением Белого дома сохранить «контроль» над Верховным судом через своего назначенца, о чем заявил сенатор К. Хансен на прениях по кандидатуре (Congressional Record. HS. Vol. 114. Part 14, 1968, p. 18874).

Фортас, представленный президентом Л. Джонсоном в 1968 г. вместо уходящего Уоррена, стал первым, чья кандидатура в качестве главного судьи не была одобрена Сенатом. Он остался судьей, но развязка наступила уже в следующем году. Скандал разразился после публикации в журнале «Лайф» расследования противозаконного получения Фортасом пожизненной выплаты в размере 20 тыс. долларов от своего друга и бывшего клиента Л. Волфсона. Ранее Фортас уже фигурировал в другом расследовании о получении им 15 тыс. долларов за серию университетских семинаров. Все это в совокупности переполнило чашу терпения сенаторов, и 11 мая 1969 г. сенатор от Айовы Г. Гросс выдвинул обвинение в нарушении судейской этики против Фортаса. Угроза импичмента вынудила Фортаса подать в отставку 14 мая 1969 г.

Обновление состава суда администрациями Никсона и Форда, или попытка создания «суда Никсона»

Комментируя изменившуюся в 1950–1960-е гг. роль Верховного суда, президент Никсон утверждал, что до назначения Уоррена на должность главного судьи суд находился в стороне от тенденций политической и общественной жизни. В своей стратегии назначения судей Никсон исходил из того мнения, что под руководством Эрла Уоррена суд стал проявлять «беспрецедентную политическую активность», а судьи часто стали «использовать толкование законодательства в соответствии с их социальными, политическими и идеологическими убеждениями» (Nixon, 1978, p. 418). Несмотря на победу Никсона на президентских выборах 1968 г., Уоррен не стал отзываться свое заявление об отставке, поданное Джонсону.

Предлагая кандидатуры судей взамен уходящих Уоррена и Фортаса, Никсон оказался в щекотливой ситуации, поскольку вынужден был действовать в условиях разделенного правления, когда Сенат находился в руках демократического большинства. Рассмотрев не менее трех кандидатур на должность главного судьи, президент не смог найти кандидатуры, удовлетворявшей его запросам и в то же время не вызывавшей отторжения в Сенате. Первым среди рассматриваемых вариантов был Г. Браунелл, занимавший должность генерального прокурора при Эйзенхауэре, однако его кандидатура могла вызвать отторжение южан из-за его позиции во время кризиса 1957 г. в Литтл-Роке. Он активно поддерживал использование частей Национальной гвардии для борьбы с сегрегацией в южных штатах, поэтому им были недовольны сенаторы из этих штатов. После консультаций с некоторыми ключевыми сенаторами Никсон понял, что утверждение Браунелла будет непростым, и не стал вносить эту кандидатуру. Еще один кандидат – Т. Дьюи – был уже не молод, а действующий судья П. Стюарт отказался от сделанного ему предложения (Ibid., p. 419). Поэтому первое представление на должность главного судьи У. Берджера, выходца из рабочей среды, Никсон сделал, руководствуясь прагматическими соображениями, и в результате Берджера поддержали 73 сенатора против 3, что случилось нечасто. Рассуждая в своих воспоминаниях о том, что судьям Верховного суда не следует понимать право пожизненно занимать должность буквально, а нужно уметь вовремя уходить, Никсон признался, что Берджер являлся «приятным исключением из общего правила», уйдя в отставку в 1986 г. в возрасте 78 лет (Никсон, 1992, с. 423–424).

Позднее в своих мемуарах Никсон изложил «пять критериев отбора» главного судьи Верховного суда. Критерии имели вполне практический характер, в которых просматривался и очевидный политический подтекст, за исключением двух: требования «обладать правовой мыслью высокого полета», а также наличия опыта практикующего юриста и опыта работы в апелляционном суде (Nixon, 1978, p. 419). Особенно для президента было важно, чтобы кандидат был «достаточно молод» и мог проработать в суде как минимум 10 лет. Это соображение он

выразил в разговоре с Л. Пауэллом, номинированным в Верховный суд в 1971 г. Пауэлла вряд ли можно было считать «достаточно молодым», поскольку ему тогда было 64 года, и он отказался от предлагаемой должности именно по данной причине (Никсон, 1992, с. 420). Согласно четвертому критерию главный судья должен был разделять взгляды президента на главное предназначение Верховного суда, которое состоит в том, чтобы в большей степени толковать конституцию, нежели пытаться править ее своими постановлениями. Наконец, пятый критерий – это лидерские качества, способность вырабатывать мнения, благодаря которым главный судья мог бы консолидировать суд. Как можно увидеть в дальнейшем, по меньшей мере некоторые из этих критериев Никсон пытался применять и при назначении прочих судей.

Демократическое большинство в Сенате, сохранявшееся до начала 1980-х гг., создавало республиканскому президенту большие трудности. Тем не менее Никсон не оставлял надежды обновить состав судей путем введения явных сторонников республиканской партии и даже своих единомышленников. Однако следующие две попытки провести своих сторонников на должности судей оказались провалены. Представленные администрацией президента 56-летний судья К. Хейнсворт из Южной Каролины, а после отклонения его кандидатуры 44-летний судья из Флориды Г. Карсвелл были отклонены сенаторами. Обоим кандидатам вменяли расистские взгляды, что, по выражению президента, носило лишь «ритуальный характер», объясняемый желанием раздуть скандал на пустом месте. Администрация вынуждена была вести борьбу с коалицией профсоюзов и организаций за гражданские права, атаковавших Хейнсворта (Narvaez, 1989, p. 21). В Сенате ему также припомнили старое дело о конфликте интересов в бытность его судьей Четвертого окружного апелляционного суда Южной Каролины. Дело тогда рассыпалось, поскольку было признано, что конфликт интересов отсутствовал, но одного упоминания было достаточно, чтобы подорвать репутацию кандидата. Скандалы с Фортасом и Хейнсвортом, как позднее писала «Нью-Йорк Таймс», «привели к тому, что Сенат стал рассматривать назначение как проверку на соответствие этическим стандартам» (Ibid.).

После баталий вокруг Хейнсворта и Карсвелла Никсон проявил куда большую осторожность и следующие три назначения вынужден был сделать, руководствуясь в большей степени идеями профессионализма судей, нежели их партийной принадлежностью или консервативными убеждениями. При первом выборе Никсону помог Берджер, по совету которого в апреле 1970 г. президент внес кандидатуру члена Восьмого окружного апелляционного суда Г. Блэкмена. Последний являлся давним и близким знакомым тогдашнего главного судьи Верховного суда. В 1933 г. он был шафером на свадьбе Берджера, однако не это обстоятельство стало определяющим при выборе [Reeves, 2002, p. 188]. Назначенец Эйзенхауэра Блэкмен с 1959 г. зарекомендовал себя как безупречный во всех отношениях государственный служащий, которого, по выражению журнала «Тайм», можно было упрекнуть только в одном – «он слишком много работает» (Nation: Judge Harry Blackmun..., 1970, p. 23). Его кандидатура не вызвала возражений ни в Юридическом комитете, ни в Сенате в целом и была одобрена единогласно (Congressional Record. HS. Vol. 116. Part 11, 1970, p. 15117). Уходя в отставку в 1994 г. после 24-летней службы, Блэкмен зарекомендовал себя как самый либеральный судья в том консервативном составе Верховного суда, который сформировался после отставки Эрла Уоррена [Biskupic, 1998, p. A1].

В сентябре 1971 г. сразу два члена Верховного суда подали прошение об отставке по состоянию здоровья – Х. Блэк и Дж. Харлан. Перед Никсоном открывалась перспектива обновить состав Верховного суда практически наполовину. Никсону не хотелось повторять прежних ошибок с Хейнсвортом и Карсвеллом, однако он надеялся подыскать судей из числа южан. Президентская администрация также вела интенсивный поиск кандидатуры среди женщин. Однако женщины, как судьи, так и практикующие юристы, обладавшие высокой квалификацией, в подавляющем большинстве оказались излишне либеральны. Первый выбор пал на успешно практикующего юриста, бывшего президента Американской ассоциации юристов (1964–1965) прокурора Вирджинии Л. Пауэлла. В 1964 г. он состоял в совете директоров крупнейшей табачной компании «Филипп Моррис» и вместе со своей фирмой представлял Институт табака в многочисленных судебных делах. Пауэлл зарекомендовал себя как один из наиболее успешных корпоративных юристов «с огромным опытом, отточенными десятилетиями практической деятельности» (Greenhouse, 1998, p. 1).

Президента не испугало даже то, что Пауэлл был закоренелым сторонником Демократической партии. Никсона устраивало то, что этот кандидат придерживался консервативных взглядов по вопросам бизнеса, борьбы с преступностью и роли правоохранительных органов. Президент надеялся, что этим назначением удастся переломить сложившуюся в Верховном суде тенденцию принимать сторону обвиняемых по уголовным делам [*Biskupic, Barbash, 1998, p. 1*].

Первое предложение занять кресло судьи Верховного суда Пауэлл получил от Никсона еще в 1969 г., но отказался. Повторное предложение, последовавшее в октябре 1971 г., было принято Пауэллом без энтузиазма. Сославшись на преклонный возраст (ему было 64 года), он отказался, предложив поискать кого-нибудь помоложе. На этот раз Никсон смог его убедить, сказав, что «десять лет, которые он проработает в Верховном суде, будут стоить двадцати лет, которые проработает там кто-нибудь другой» (*Никсон, 1992, с. 420*). Пауэлл согласился, заметив, что ему больше по душе «вести игру, нежели выступать в качестве рефери» [*Biskupic, Barbash, 1998, p. 1*]. Сенат утвердил Пауэлла большинством в 89 голосов против одного (*Congressional Record. HS. Vol. 117. Part 34, 1971, p. 44857*). Впоследствии в условиях усиления раскола между консерваторами и либералами в суде Пауэлл демонстрировал склонность к компромиссным решениям, а его голос часто становился решающим.

Последним назначенцем Никсона стал помощник Генерального прокурора США У. Ренквист, кандидатуру которого предложил рассмотреть специальный советник Белого дома и личный друг президента Р. Мур. В этой кандидатуре Никсона усматривал несколько важных достоинств: первоклассное юридическое образование в Стэнфорде, опыт службы в Верховном суде в качестве клерка судьи Роберта Джексона, приверженец консервативной философии. Никсона не смущало отсутствие судейского опыта у кандидата. По признанию самого президента, наиболее важным фактором в совокупности с перечисленными для администрации стал возраст кандидата – ему было 47 лет (*Nixon, 1978, p. 424*). В 1969 г. Никсон назначил Ренквиста на должность помощника Генерального прокурора, и в этой должности будущий судья зарекомендовал себя как «непреклонный сторонник значительного усиления полиции и оппонент законодательства о гражданских правах» [*The Judicial Branch of the Federal Government..., 2010, p. 278*].

О своем решении назначить Пауэлла и Ренквиста Никсон объявил 21 октября 1971 г. Однако, если первый из них был утвержден практически без особых возражений, то Ренквисту сенаторы приготовили «горячую встречу» (особенно в Юридическом комитете), бросив 26 «черных шаров», но все же утвердили большинством в 68 голосов. Что не устраивало сенаторов в этой кандидатуре? Сенатор от Арканзаса Дж. Фулбрайт, выразивший мнение целого ряда политиков, высказался против Ренквиста, который, по его мнению, не заинтересован «в сохранении конституционной системы» (*Congressional Record. HS. Vol. 117. Part 35, 1971, p. 46111*). Противники Ренквиста в Сенате также напомнили, что, будучи служащим Верховного суда при Р. Джеконе, в разгар обсуждения вопроса о расовой сегрегации в школах он направил судье меморандум. В этом меморандуме обосновывалась доктрина «разделения, но равенства», фактически оправдывавшая необходимость сохранения сегрегации. Впоследствии Ренквист отрицал авторство этого документа, однако историк Р. Клугер доказал причастность его к созданию меморандума [*Amar, 2011, p. 83*].

В мемуарах Никсон обрушился с критикой на сенаторов, которые, по его мнению, набросились на представленных кандидатов, чтобы провалить их назначение. Представляя либерального Пауэлла, Никсон, по всей видимости, пытался сделать уступку Конгрессу, чтобы одновременно провести кандидатуру «ультраконсервативного» Ренквиста, и этот ход оказался удачным для консерваторов. В отличие от многих других судей, Ренквист был «вовлечен в партийную политику» [*Саломатин, 2013, с. 93*], и «злые языки» обвиняли президента в том, что этим назначением он пытался создать карманный суд – «суд Никсона» (*Nixon, 1978, p. 424*).

После того как Никсону удалось обновить состав суда практически наполовину и даже с возможностью назначения консервативных кандидатов, первым решением, лишенным политических резонансов, стало назначение в 1975 г. судьей Пола Стивенсона администрацией Дж. Форда. Стивенсон служил у либерального судьи У. Ратледжа. Назначение не вызвало возражений в Сенате, благодаря чему большинством в 98 голосов при отсутствии голосов против Стивенсон был поддержан. Это оказалось единственным назначением Форда, администрация которого вынуждена была действовать предельно осмотрительно после скандалов эпохи президентства Никсона.

Вместе с тем даже это назначение для Белого дома оказалось очень кстати, поскольку Стивенсон пришел на смену Уильяму Дугласу, ушедшему в отставку по состоянию здоровья после пережитого им инсульта. Назначенный Ф. Рузвельтом в 1939 г. Дуглас был назван журналом «Тайм» «самым доктринерским и преданным гражданским либертарианцем, когда-либо сидевшим в суде» (*The Law: The Court's Uncompromising Libertarian*, 1975). Республиканцы в Сенате дважды пытались вынести импичмент Дугласу. Впервые это случилось в 1953 г., после того как Дуглас предоставил отсрочку исполнения смертной казни Этель и Юлиусу Розенбергам, осужденным за шпионаж в пользу СССР [*Radosh, Milton*, 1997]. Основываясь на том, что судья И. Кауфман приговорил Розенбергов к смертной казни без согласия присяжных, Дуглас воспользовался своим конституционным правом. Однако решение вскоре было обжаловано Генеральным прокурором, и Верховный суд под председательством Ф. Винсона 19 июня 1953 г. аннулировал решение Дугласа (*The Official Minutes of the Court*, 1953, p. 258–259). Этот шаг судьи стал причиной первой атаки со стороны республиканцев в Сенате. Сенатор У. Уилер 18 июня инициировал проведение расследования и внес резолюцию об импичменте. Однако Юридический комитет Сената принял решение прекратить расследование [*The Supreme Court Compendium*, 1994, p. 326].

Вторая попытка импичмента Дугласа была предпринята не кем иным, как будущим президентом Дж. Фордом, выдвинувшим пять обвинений Дугласу в нарушении судейской этики. Судья стал президентом Фонда Парвина, который финансировался за счет продажи пользовавшегося дурной славой отеля «Фламинго», а также за счет пожертвований держателя сети казино А. Парвина. Данное обстоятельство стало основанием для выдвижения фордом обвинений, изложенных Палате представителей 15 апреля 1970 г. Обвинения в адрес Дугласа вновь не были поддержаны теперь в Палате представителей. Примечательно, что вторая атака на Дугласа была предпринята сразу после неудачи Никсона с назначением на должность судьи Карсвелла.

Верховный суд в условиях «рейгановской революции». Суд Ренквиста

С приходом к власти республиканской администрации в 1981 г. политическая ситуация в стране коренным образом поменялась. Республиканцам удалось переломить соотношение сил в Сенате, завоевав 53 места. «Рейгановская революция» затронула и Верховный суд, в котором благодаря назначенцам президента большинство закрепилось за консервативными судьями. Р. Рейгану удалось провести назначение пятерых судей, один из которых был утвержден даже с согласия демократического большинства в Сенате. При Рейгане консерваторам удалось провести первую женщину Сандру О'Коннор, которая продемонстрировала умеренный консерватизм.

Несомненным успехом Рейгана стало назначение на должность главного судьи Ренквиста, взгляды которого соответствовали позициям президента по многим вопросам, в том числе по правам на аборт и религиозной свободе. Ренквист был противником легализации абортов и допускал распространение религии в публичной сфере, считая, что первая поправка не допускает преимуществ только для какой-либо одной из религий, но не предусматривает отделения государства от религии. На этом основании он допускал дальнейшее расширение религии в общественной сфере. Ренквист, подобно другим назначенцам Рейгана, разделял позицию президента в том, что возможность толкования Конституции и отдельных законов судом должна быть ограничена.

После добровольной отставки в 1986 г. главного судьи Берджера Рейган решил назначить на эту должность Ренквиста. Его назначение даже в условиях преобладания республиканцев в Сенате, как полагал бывший советник Никсона Дж. Дин, не было гарантировано. Известный своими радикальными консервативными взглядами судья неизбежно должен был попасть под огонь жесткой критики демократов, которые могли сорвать назначение. Поэтому президент решился на его выдвижение «в последний момент» (*Dean*, 2002, p. 266). Как ожидалось, представление Рейганом в качестве главного судьи Ренквиста сопровождалось протестами либералов. Пытаясь собрать компрометирующие материалы, демократы при помощи двух сенаторов-республиканцев из Юридического комитета отыскивали созданные Ренквистом в 1969–1971 гг. для никсоновской администрации документы и потребовали их предоставить. Тогда президент просто воспользовался своим конституционным правом не сообщать официальную информацию и отказался предоставлять доступ к бумагам (*Ibid.*). Противникам Рейгана и Ренквиста не удалось переломить настроения сенаторов, которые поддержали кандидатуру, вероятно, одного

из самых консервативно настроенных и политизированных председателей Верховного суда США во второй половине XX в. При этом за Ренквиста голосовало не только республиканское большинство, но и 16 демократов, (всего 65 – за и 33 – против) (Congressional Record. HS. Vol. 132. Part 17, 1986, p. 23803). Рейгановская «консервативная революция» настолько пронизала американское общество, что в поддержку Ренквиста высказались даже его «идеологические противники» (Garrow, 1996, p. 65).

Баталии вокруг кандидатуры на должность председателя суда были сглажены представлением компромиссной фигуры судьи Окружного апелляционного суда округа Колумбия А. Скалиа на освободившееся после назначения Ренквиста место судьи. Первый судья, имевший итальянские корни, Скалиа также был известен как поборник консервативных идеалов, однако его кандидатура не встретила возражений, и он был избран единогласно. Последний назначенец Рейгана Энтони Кеннеди до прихода в суд был судьей апелляционного суда девятого округа, а также профессором конституционного права в Юридической школе Макгрегора и Тихоокеанском университете в Калифорнии. Будучи губернатором Калифорнии, Рейган обращался к Кеннеди за помощью при подготовке проекта поправки к конституции штата. Проект поправки, который Рейгану не удалось утвердить, предусматривал постоянные ограничения на налоговые и расходные полномочия правительства штата.

Самым существенным промахом Рейгана стало представление 7 июля 1987 г. кандидатуры Роберта Борка, ставшего последним отклоненным Сенатом кандидатом на должность судьи Верховного суда. Замешанный в двух громких юридических скандалах Борк представлялся излишне одиозной фигурой. Самым сомнительным в его юридической карьере поступком стало участие в так называемой «субботней резне» 1973 г., когда он по приказу Р. Никсона уволил специального прокурора Арчибальда Кокса. Последний сделал запрос на изъятие записей разговоров в Белом доме в рамках расследования по Уотергейту, после чего Никсон и распорядился уволить Кокса, но этот приказ не решились выполнить ни Генеральный прокурор Э. Ричардсон, ни его заместитель. Откровенное поведение Борка, а также откровенно консервативные взгляды на конституционное право и социальную политику вызвали категорическое неприятие его кандидатуры сенаторами и критику его взглядов со стороны общественности. На позицию сенаторов повлияли протесты со стороны организаций, выступающих в защиту гражданских прав и прав женщин. Оппонентов Борка беспокоила его негативное отношение к намерениям федерального правительства «навязать штатам стандарты справедливого голосования» [Buchanan, Kropp, 1987, p. 38]. Ответы Борка на вопросы членов Юридического комитета Сената продолжались более 30 часов, после чего Сенат 42 голосами против 58 не утвердил назначение Борка. Три сенатора от республиканцев голосовали также против Борка (Congressional Record. HS. Vol. 133, Part 21, 1987, p. 29121).

Влияние Рейгана на формирование состава Верховного суда было самым значительным и проявляется до сих пор. Следует отметить, что усилия двух республиканских администраций – Никсона в условиях разделенного правления и Рейгана во взаимодействии с республиканским большинством в Сенате – увенчались успехом для консерваторов. Им удалось кардинально изменить состав суда, добившись укрепления там позиции своих сторонников. В начале президентства Никсона соотношение сил в Верховном суде было в пользу «либеральных судей», а к моменту его отставки глава суда и трое судей представляли консервативное крыло, двое (Стюарт и Уайт) считались умеренными и трое судей (Дуглас, Бреннен и Маршалл) относились к либеральному крылу [Саломатин, 2013, с. 94]. К завершению второго президентского срока Рейгана консервативное крыло суда составляли семь судей, а из прежнего либерального крыла остались только Маршалл и Уайт. При этом последний снискал репутацию судьи, чьи решения основывались на доктрине судебной сдержанности [Hutchinson, 2003, p. 1409–1424]. Впрочем, консерватизм всех назначенцев Никсона и Рейгана можно считать условным и далеко не однозначным. Так, Б. Клинтон в 1993 г. оценивал соотношение в суде «умеренных и консерваторов» как равное (Клинтон, 2005, с. 586).

Буш продолжил политику своих предшественников и провел в 1990–1991 гг. назначение Д. Соутера и К. Томаса вместо ушедших в отставку Бреннана и Маршалла. Второй афроамериканец в Верховном суде К. Томас, являвшийся некогда активистом движения против расовой дискриминации, стал выражать ультраконсервативные взгляды. В прессе его оценивали как

самого консервативного судьей второй половины XX в. [Stolberg, 2012] Понимая это, администрация ожидала ожесточенного сопротивления со стороны либеральной части Сената и поэтому предприняла ряд превентивных действий. В США сложилась традиция при назначении федеральных судей представлять их кандидатуры Американской ассоциации адвокатов, которая оценивала уровень квалификации судей согласно специальному рейтингу. Ассоциация всегда отличалась приверженностью либеральным взглядам, и поэтому Томас имел мало шансов получить высокий рейтинг. Администрация Буша одновременно пыталась оказать давление на ассоциацию и дискредитировать ее. Стратегия удалась, и Томас был оценен как кандидат, имеющий достаточную квалификацию для должности судьи Верховного суда, но его рейтинг, согласно расчетам ассоциации, оказался самым низким из всех поддержанных ею кандидатов [Vieira, Gross, 1998, p. 137]. Бушу с большим трудом удалось получить поддержку сенаторов для назначения Томаса 15 октября 1991 г. Всего 52 сенатора проголосовали за и 48 выступили против, среди противников были даже два республиканца (Congressional Record. HS. Vol. 137. Part 18, 1991, p. 26354).

Суд Ренквиста в новых условиях: политика номинации судей администрацией Клинтон

После кардинального изменения состава суда предшествующими республиканскими администрациями, казалось бы, подтверждалась мысль Никсона о том, что правильно подобранная кандидатура обеспечит будущим администрациям республиканцев преобладание их сторонников в Верховном суде. С назначения Борка, как полагают некоторые исследователи, процесс обсуждения и назначения судей в Сенате стал более политизированным (Vieira, Gross, 1998). После отставки Уайта Клинтон первым делом рассматривал кандидатуры губернаторов М. Куомо и Б. Бэббита и только в конце судей С. Брейера и Р. Гинзбург. Он остановил свой выбор на Гинзбург, которая по мнению президента, соответствовала трем требованиям, предъявляемым кандидатам в суд, возглавляемый Ренквистом. Эти требования были следующими: «принимать решения в зависимости от обстоятельств, а не на основе идеологии или того, какие стороны в этих делах представлены; сотрудничать с судьями из числа консервативных республиканцев, чтобы в тех случаях, когда это возможно, достигать с ними консенсуса, а при необходимости им противостоять» (Клинтон, 2005, с. 587). В то же время анализ принятых Гинзбург в 1987 г. решений показал, что они больше соответствовали решениям, принимаемым Борком, нежели решениям либеральных судей. Консервативный судья Борк (несостоявшийся назначенец Рейгана) сомневался, что Гинзбург сможет выступить в качестве успешного модератора и мастера консенсуса, чего от нее ожидал Клинтон. Состоявшееся 3 августа 1993 г. голосование в Сенате по кандидатуре Гинзбург подтвердило убеждение Клинтон, что сделанный им выбор был очень удачен. При 96 голосах за и трех против Гинзбург была поддержана сенаторами. Практически через год после отставки судьи Блэкмена Клинтон предложил Брейера, но только после того, как не удалось получить согласие сенатора-демократа Митчелла.

Колебания Клинтон при выборе кандидатов между членами своей администрации и губернаторами-демократами с одной стороны и профессиональными судьями с другой свидетельствовало о том, что президент в первую очередь готов был доверять своим единомышленникам-политикам. Однако счел правильным сохранить пусть небольшое, но все же большинство в Сенате, нежели получить место судьи для демократической партии. Поскольку республиканцы «заполнили федеральные суды молодыми консерваторами», которые еще долго могли бы оставаться на своих должностях, президент не желал «создавать опасную ситуацию», при которой республиканцы могли бы занять освободившееся в Сенате место (Там же, с. 662). В 1994 г. кандидатура Брейера получила также внушительную поддержку (87 голосов против 9). Его назначение стало последним назначением судьи в XX в.

Выводы

Наиболее острые баталии вокруг назначения судей пришлось на периоды президентства Джонсона, Никсона и Рейгана. Из 28 представлений, состоявшихся в период от Эйзенхауэра до Клинтон, 16 были сделаны в условиях разделенного правления, при этом все они состоялись в то время, когда Белый дом возглавляли республиканцы. Президентам-демократам в этот же период удалось совершить все назначения, имея большинство своей партии в Сенате. Если

брать во внимание весь XX в., то и здесь все назначения, сделанные администрациями демократов, были поддержаны сенатским большинством, которое составляла их собственная партия. В трех случаях кандидатуры судей были отклонены (Карсвелл, Хейнсворт и Борк), в двух случаях – сняты с рассмотрения (Торнберри и Фортас в качестве кандидатов на должность главного судьи). Учитывая то обстоятельство, что за всю историю США «из 161 процедуры назначения судей 36 остались незавершенными (31 кандидат), в том числе в 11 случаях кандидатуры были отклонены Сенатом», количество неудачных попыток назначения судей в XX в. существенно сократилось [Николаев, 2016, с. 32]. Президентские администрации и сенаторы стали более тщательно подходить к вопросу подбора кандидатов, обращая больше внимания на профессионализм судей.

Вместе с тем партийная принадлежность судьи оставалась важнейшим фактором назначения, но только в том случае, когда президент действовал в условиях неразделенного правления. Если большинство в Сенате принадлежало другой партии, то президенты вынуждены были договариваться, принимая прагматическое решение и представляя нейтральную кандидатуру, которая устроила бы как демократов, так и республиканцев. «В некоторых случаях выбор судей прямо противоположен партийной принадлежности президента» [Там же, с. 31]. Так, назначенные республиканцем Эйзенхауэром Уоррен и Бреннан и утвержденные республиканским большинством сенаторов впоследствии проявили себя как самые либеральные судьи. Судья Соутер, на которого Дж. Буш возлагал надежду как на потенциально консервативного судью, тяготел к либеральному крылу суда. Огромное значение для назначения на должности судей имело то обстоятельство, что уходящий президент старался ускорить процесс назначения судьи, чтобы обеспечить утверждение судьей своего однопартийца. Имея длительное и устойчивое преимущество в Сенате, демократы в полной мере воспользовались им для установления контроля над Верховным судом. В то же время следует отметить, что Белый дом, кому бы он ни принадлежал, всегда стремился к сохранению влияния на Верховный суд.

В XX в. продолжал возрастать уровень профессионализма судей Верховного суда. Подавляющее большинство судей имели богатый предшествующий опыт государственной службы в судебной системе, в администрациях штатов или на федеральном уровне. Значительная часть из них имела за своими плечами также опыт частной юридической практики или научной и преподавательской деятельности.

Список источников

- Congressional Record. Proceedings and Debates of the US Congress – Senate. 89th Congress, 1st Session. Vol. 111–137 (1965–1991). Washington, 1965–1991.
- Dean J.W. The Rehnquist Choice. The Untold Story of the Nixon Appointment That Redefined the Supreme Court. N.Y.: The Free Press, 2002. 352 p.
- Garrow D. The Rehnquist Reins // New York Times. 1996. October, 6. Section 6. P. 65.
- Greenhouse L. Lewis Powell, Crucial Centrist Justice, Dies at 90 // The New York Times. 1998. August, 26. Section A. P. 1.
- Narvaez A.A. Clement Haynsworth Dies at 77; Lost Struggle for High Court Seat // The New York Times. 1989. November, 23. Section D. P. 21.
- Nation: Judge Harry Blackmun: A Craftsman for the Court // Time. 1970. Vol. 95, no. 17 (April, 27). P. 20–21.
- Nixon R.M. RN: the memoirs of Richard Nixon. N.Y.: Grosset & Dunlap, 1978. 1111 p.
- The Law: The Court's Uncompromising Libertarian // Time. 1975. Vol. 106, no. 21 (November, 24). URL: <http://content.time.com/time/subscriber/article/0,33009,913732-1,00.html> (дата обращения: 28.06.2021).
- The Official Minutes of the Court. Friday, June 19, 1953 // Journals of the Supreme Court of the United States. Washington: U.S. Government Printing Office, 1953. P. 258–259.
- United States Statutes at Large. Vol. 78. 88th Congress. 2nd Session. Washington: U.S. Government Printing Office, 1964. 1424 p.
- Клинтон У. Моя жизнь. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 1088 с.
- Никсон Р. На арене. Воспоминания о победах, поражениях и возрождении. М., 1992. 440 с.

Библиографический список

- Николаев Б.В.* Правовые основы и практика назначения судей Верховного Суда США // *Общественные науки. Право.* 2016. № 4 (40). С. 32.
- Саломатин А.Ю.* Верховный суд США: судебная и правовая политика от Дж. Джея до Дж. Роберта. 2-е изд., испр. и доп. М.: Инфра-М, 2013. 139 с.
- Amar A.R.* Plessy v. Ferguson and the Anti-Canon // *Pepperdine Law Review.* 2011. Vol. 39. P. 75–90.
- Biskupic J.* Justice Blackmun Dies, Leaves Legacy of Rights // *Washington Post.* 1999. March, 5. P. A1.
- Biskupic J., Barbash F.* Retired Justice Lewis Powell Dies at 90 // *Washington Post.* 1998. August, 26. Section A. P. 1.
- Buchanan J.H., Kropp A.J.* Bork Hearings Showed How Democracy Works; A Very Small Poll Tax // *The New York Times.* 1987. October, 23. Section A. P. 38.
- Hutchinson D.J.* Two Cheers for Judicial Restraint: Justice White and the Role of the Supreme Court Justice White and the Exercise of Judicial Power // *University of Colorado Law Review.* 2003. Vol. 74, no. 4. P. 1409–1424.
- Radosh R., Milton J.* The Rosenberg file. 2nd ed. New Haven [u.a.]: Yale University Press, 1997. 617 p.
- Reeves R.* President Nixon: alone in the White House. N. Y.; London: Simon & Schuster, 2002. 724 p.
- Schmidhauser J.R., Berg L.L.* The Supreme Court and Congress: Conflict and Interaction, 1945–1968 / by John R. Schmidhauser a. Larry L. Berg. N. Y.: Free Press; London: Collier-Macmillan, 1972. 678 p.
- Stolberg Sh.G.* Future of an Aging Court Raises Stakes of Presidential Vote // *The New York Times.* 2012. June 27.
- Stone G.R., Strauss D.A.* Democracy and Equality: the Enduring Constitutional Vision of the Warren Court. New York: Oxford University Press, 2020. 217 p.
- The Judicial Branch of the Federal Government: Purpose, Process, and People U.S. Government: The Separation of Powers. N.Y.: The Rosen Publishing Group, Inc, 2010. 344 p.
- The Supreme Court Compendium. Data, Decisions and Developments. Washington: Congressional Quarterly Inc., 1994. 741 p.
- The United States Supreme Court: The Pursuit of Justice / ed. by Christopher L. Tomlins. Boston; N.Y.: Houghton Mifflin Harcourt, 2005. 578 p.
- Vieira N., Gross L.* Supreme Court Appointments: Judge Bork and the Politicization of Senate Confirmations. SIU Press, 1998. 310 p.

Дата поступления рукописи в редакцию 03.07.2021

WHITE HOUSE AND UNITED STATES CAPITOL: BATTLE FOR THE SUPREME COURT (SECOND HALF OF THE 20TH CENTURY)

A. I. Makurin

Herzen State Pedagogical University of Russia, Moika emb., 48, 191186, St. Petersburg, Russia
aimdif@yandex.ru
ORCID: 0000-0002-9448-5349

The U.S. Constitution requires the President to submit Supreme Court nominees to the Senate for its advice and consent. The appointment of a Supreme Court Justice is an event of major significance in American politics. Since the early 20th century, Presidents have submitted 62 nominations for the Court, including those for the post of Chief Justice. Of this total, 55 were confirmed (seven declined to serve). The article dissects the crucial constitutional disputes between the executive and legislative branches of government from the Eisenhower administration to the end of the Clinton administration, and examines the day-to-day working relations between the President and Congress, which go beyond the traditional discussions of Supreme Court decisions. The article analyzes the conflicts between the President and Congress in the field of shared power – nomination and confirmation of the Supreme Court Justices in the Senate. The research is based on historical and statistical data on the Supreme Court: its institutional development; decision trends; background, nomination; its relations with public, governmental, and other judicial bodies; and its influence. A special place in the article is given to the analysis of the policies of the Nixon, Reagan and Clinton administrations.

Key words: U.S. Supreme Court, Senate and President, justices, impeachment, nomination and confirmation, constitutional disputes.

References

- Amar, A.R. (2011), "Plessy v. Ferguson and the Anti-Canon", *Pepperdine Law Review*, vol. 39, pp. 75–90.
- Biskupic, J. & F. Barbash (1998), "Retired Justice Lewis Powell Dies at 90", *Washington Post*, August 26, Section A, pp. 1.
- Biskupic, J. (1999), "Justice Blackmun Dies, Leaves Legacy of Rights", *Washington Post*, March 5, p. A1.
- Buchanan, J.H. & A.J. Kropp (1987), "Bork Hearings Showed How Democracy Works; A Very Small Poll Tax", *The New York Times*, Section A, October 23, p. 38.
- Congressional Record. Proceedings and Debates of the US Congress – Senate. 89th Congress, 1st Session Vol. 111–137.* (1965–1991), Government Printing Office, Washington, United States, 1965–1991.
- Dean, J.W. (2002), *The Rehnquist Choice. The Untold Story of the Nixon Appointment That Redefined the Supreme Court*, The Free Press, New York, USA, 352 p.
- Epstein, L., Segal, J.A., Spaeth, H.J. & T.G. Walker (1994), *The Supreme Court Compendium: Data, Decisions and Developments*, CQ Inc., Washington, USA, 741 p.
- Garrow, D. (1996), "The Rehnquist Reins", *New York Times*, October 6, Section 6, p. 65.
- Greenhouse, L. (1998), "Lewis Powell, Crucial Centrist Justice, Dies at 90", *The New York Times*, August 26, Section A, p. 1.
- Hutchinson, D.J. (2003), "Two Cheers for Judicial Restraint: Justice White and the Role of the Supreme Court Justice White and the Exercise of Judicial Power", *University of Colorado Law Review*, vol. 74, № 4, pp. 1409–1424.
- Klinton, U. (2005), *Moya zhizn' [My Life]*, Al'pina Biznes Buks, Moscow, Russia, 1088 p.
- Narvaez, A.A. (1989), "Clement Haynsworth Dies at 77; Lost Struggle for High Court Seat", *The New York Times*, November 23, Section D, p. 21.
- "Nation: Judge Harry Blackmun: A Craftsman for the Court" (1970), *Time*, vol. 95, April 27, № 17, pp. 20–21.
- Nikolaev, B.V. (2016), "Law Basis and Practice the Appointment of Justices the US Supreme Court", *Obshchestvennye nauki. Pravo*, № 4 (40), p. 32.
- Nikson, R.M. (1992), *Na arene. – Vospominaniya o pobedah, porazheniyah i vozrozhdenii* [On the Arena. – Memories of victories, defeats and resurrection], Novosti, Moscow, Russia, 440 p.
- Radosh, R. & J. Milton (1997), *The Rosenberg File*, Yale University Press, New Haven, USA, 617 p.
- Reeves, R. (2002), *President Nixon: Alone in the White House*, Simon & Schuster, New York; London, USA; UK, 724 p.
- Salomatin, A.Yu. (2013), *Verhovnyy sud SShA: sudebnaya i pravovaya politika ot Dzh. Dzheya do Dzh. Roberta* [US Supreme Court: Judicial and Law Policy from John Jay to John Roberts], Infra-M, Moscow, Russia, 139 p.
- Schmidhauser, J.R. & L.L. Berg (1972), *The Supreme Court and Congress: conflict and interaction, 1945–1968*, Free press, Collier-Macmillan, New York; London, USA; UK, 678 p.
- Stolberg, Sh.G. (2012), "Future of an Aging Court Raises Stakes of Presidential Vote", *The New York Times*, June 27.
- Stone, G.R. & D.A. Strauss (2020), *Democracy and equality: the enduring constitutional vision of the Warren court*, Oxford University Press, New York, USA, 217 p.
- The Judicial Branch of the Federal Government: Purpose, Process, and People U.S. Government: The Separation of Powers* (2010), The Rosen Publishing Group, Inc, New York, USA, 344 p.
- "The Law: The Court's Uncompromising Libertarian" (1975), *Time*, Vol. 106, November 24, № 21, available at: <http://content.time.com/time/subscriber/article/0,33009,913732-1,00.html> (accessed 28.06.2021).
- "The official minutes of the Court. Friday, June 19, 1953" (1953), *Journals of the Supreme Court of the United States*, Government Printing Office, Washington, USA, pp. 258–259.
- Tomlins, C. L. (ed.) (2005), *The United States Supreme Court: The Pursuit of Justice*, Houghton Mifflin Harcourt, Boston; New York, USA, 578 p.
- Vieira, N. & L. Gross (1998), *Supreme Court Appointments: Judge Bork and the Politicization of Senate Confirmations*, SIU Press, Carbondale, USA, 310 p.