

УДК 94(470.5):070

МОЛОТОВСКОЕ ЭХО ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ КАМПАНИИ 1946 ГОДА: МЕСТНАЯ ПЕЧАТЬ РАЗОБЛАЧАЕТ М. ЗОЩЕНКО И А. АХМАТОВУ¹

А.С. Кимерлинг

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 614070, г. Пермь, ул. Студенческая, 38

kimerlinganna@gmail.com

Рассматривается участие региональной (г. Молотов) печати в политической кампании 1946 г., инициированной докладом Жданова и постановлением оргбюро ЦК ВКП(б) «О журналах "Звезда" и "Ленинград"». По материалам газетных публикаций анализируется процесс формирования нового властного дискурса о литературе. Кампания в прессе развивалась по определенному сценарию. Газеты Молотовской области заимствовали риторику кампании, но перепечатали статьи центральной прессы с разной степенью интенсивности. Имен в прессе не звучало. Местные власти постепенно налаживали механизм спуска кампаний «на тормозах», поскольку любой местный представитель художественной интеллигенции, став жертвой кампании, мог потянуть за собой представителей власти.

Ключевые слова: политическая кампания, сталинская эпоха, художественная интеллигенция, литературная политика, М.Зощенко, А. Ахматова, Молотовская область, местная печать.

Постановление оргбюро ЦК ВКП (б) «О журналах "Звезда" и "Ленинград"» от 14 августа 1946 г. было началом очередной сталинской политической кампании, направленной первоначально против художественной интеллигенции. Обычно же политические кампании приобретали всеобщий характер. Недаром многие исследователи именно это постановление считали началом кампании против космополитизма (Е. Зубкова, Е. Генина). Предполагалось определенное развитие кампании: публикация материалов в главных газетах страны, перепечатка их во всех местных газетах, обсуждение во всех организациях, в том числе в рабочих коллективах, поиск аналогичных случаев на местах. А затем эти случаи становились поводом для ареста представителей разных категорий населения, в первую очередь руководителей.

Многие исследователи называли возникшую ситуацию «ждановщиной». Однако были и те, кто считал это не соответствующим действительности. По их мнению, идея кампании принадлежала И. Сталину, а не А. Жданову (В. Кутозов, В. Кожин, Г. Костырченко, С. Куняев), хотя именно Жданов выступил в роли главного гонителя творческой интеллигенции послевоенных лет. В. Иоффе считает постановление о М. Зощенко и А. Ахматовой «кульминацией криминальной политики партийного руководства культурой в советской России» [Иоффе, 1996, с.3]. Наиболее подробно события 1946 г. в культуре описывает А. Блюм. Он считает, что с августа 1946 г. началась «новая эпоха оледенения», власть «дала «урок» творческой интеллигенции», которая почувствовала ослабление «идеологической узды», тоталитарного контроля в годы войны [Блюм, 2004]. Е. Зубкова также рассматривает постановление о журналах «Звезда» и «Ленинград» вместе с последующими постановлениями как часть кампании, влияющей на «умонастроения интеллигенции» [Зубкова, 1999, с.181–187]. Согласно А. Рубашкину, никто из великих людей искусства и культуры после серии постановлений 1946 г. «не мог чувствовать себя защищенным» [Рубашкин, 2006, с.120–142]. Д. Бабиченко и вслед за ним В. Кожин связывают упоминание в постановлении журналов «Звезда» и «Ленинград» с личным соперничеством А. Жданова и Г. Маленкова, видят в нем предвестие «Ленинградского дела» [Бабиченко, 1994, с.116–147, Кожин, 2001, с.138–140]. Аналогичное мнение было у В. Волкова [Волков, 1991, с.92]. Однако другие авторы, например, В. Кутозов, считают это мнение «преувеличением», поскольку в тот момент «еще не созрели условия для "Ленинградского дела"» [Кутозов, 2011, с. 146–152.]. Г. Костырченко рассматривал серию постановлений о художественной интеллигенции как проявление антиеврейской политики Сталина [Костырченко, 2001, с.475–484], В. Осоцкий воспринимает постановление о литературных журналах в рамках системы управления литературой той эпохи [Осоцкий, 1991, с. 158–185]. Региональные особенности кампании против художественной интеллигенции исследуют В. Гижов на материале Саратовской и Куй-

бышевской областей [Гижов, 2004] и С. Сизов (показывая влияние кампании на кинопрокат отечественных и зарубежных фильмов в Сибири) [Сизов, 1998].

Необходимость выявления роли местной прессы в политической кампании 1946 г. обусловлена тем, что газеты и журналы в советскую эпоху в меньшей степени были носителями новой информации, в большей - «коллективным пропагандистом», «коллективным агитатором» и «коллективным организатором» [Ленин, 1967, Т.5, с. 11]. Газеты несли эмоционально насыщенный идеологический заряд, который должен был вызвать и поддерживать реакцию масс на политическую кампанию власти. Кроме того, газеты создавали эталоны, указывали на врагов, конструировали образ поведения и восприятия, который был необходим власти. Газеты в то время читали все, а кто не читал сам, тот участвовал в коллективных читках. И люди зачастую верили прессе больше, чем своему опыту.

Начало кампании против художественной интеллигенции было типичным. Но если репрессивные кампании начинались с публикаций в «Правде» и «Известиях», то постановление «О журналах "Звезда" и "Ленинград"» было напечатано в газете «Культура и жизнь». Затем последовали другие постановления о недостатках в работе художественной интеллигенции: 26 августа 1946 г. – Постановление оргбюро «О репертуаре драматических театров и мерах по его улучшению», 4 сентября 1946 г. – «О кинофильме "Большая жизнь"», 10 февраля 1948 г. – «Об опере "Великая дружба" В. Мурадели» – и серия передовых статей в газете «Правда». В «Правде» же 21 сентября 1946 г. был напечатан доклад Жданова «о журналах "Звезда" и "Ленинград"».

Уже первое постановление было написано пафосно, с риторическими вопросами: «Как могло случиться, что журналы "Звезда" и "Ленинград", издающиеся в Ленинграде, городе-герое, известном своими передовыми революционными традициями, городе, всегда являвшемся рассадником передовых идей и передовой культуры, допустили протаскивание в журналы чуждой советской литературе безыдейности и аполитичности?»². Это стиль не юридического документа. Постановление рассчитано на публикацию во всех газетах страны. По традиции сталинских кампаний оно задает риторику для использования на местном уровне: «безыдейные, идеологически вредные произведения», «чужды советской литературе», «пустые, бессодержательные и пошлые вещи», «проповедь гнилой безыдейности, пошлости и аполитичности», «пошляки и подонки литературы», «пропитанные духом пессимизма и упадочничества», «застывшей на позициях буржуазно-аристократического эстетства и декадентства, "искусстве для искусства", не желающей идти в ногу со своим народом», «произведения, культивирующие несвойственный советским людям дух низкопоклонства перед современной буржуазной культурой Запада», «опошляющие», «проникновение в журнал чуждых в идейном отношении произведений» и т.д. Эта риторика должна была дублироваться на местном уровне как напрямую, так и в творческом переложении.

Газеты города Молотова перепечатывали передовицы «Правды» в рамках данной кампании не очень быстро. Интересно сравнить по материалам местной прессы ход репрессивной кампании «дело врачей» и развертывание кампании против художественной интеллигенции.

Среди наиболее активных в конце 40-х – начале 50-х гг. городских газет Молотовской области можно выделить орган Березниковского горкома КПСС «Березниковский рабочий». Во время «дела врачей» он строго следовал тематике кампании, перепечатывал директивные передовицы из центральной и областной прессы. Очень быстро эта газета развернула кампанию против врачей и евреев на местном материале, начала искать врагов на своей территории. Через 14 дней после первой передовицы в «Правде» о врачах-вредителях «Березниковский рабочий» начал критиковать местное здравоохранение. 27 января 1953 г. целый разворот был посвящен рубрике «От выборов до выборов», где был представлен большой раздел с критикой медиков. 28 января вышла статья Т. Вахрина «Ловкая Матвиенко и добродушные ротозои» о бухгалтере местной швейной фабрики №2 и ее «покровителе» – заместителе председателя горисполкома Лидермане. В разделе «Письма в редакцию» 31 января 1953 г. было напечатано письмо А. Викторова «Нарушители трудовой дисциплины», в котором сообщалось о «недостойном поведении» газосварщиков Уралэнергомонтажа Шульца и Цертика, которые «свои личные интересы ставят превыше всего»³. О зажимщиках критики рассказывали статьи П. Львова «О Сушкове и других» от 6 февраля 1953 г. и Л. Кукушкина «Неправильный стиль руководства т. Терехина» от 25 марта 1953 г., фельетон И. Чегусова, И. Бобырова «В вотчине Лыхина» от 7 февраля 1953 г. Несколько прочих публикаций сообщали о недостатках в медобслуживании, строительстве медучреждений и обучении в медучилищах.

В деле художественной интеллигенции активность «Березниковского рабочего» тоже была более высокой, чем у других районных газет Молотовской области, но не такой высокой как в «деле врачей». Скорее всего, активность газеты была адекватна ситуации. «Березниковский рабочий» только через 6 дней перепечатал передовицу «Правды» от 4 сентября 1946 г. под заголовком «Бодрость духа, вера в свое дело – драгоценные качества советского народа». В ней говорилось о роли советской литературы в воспитании трудящихся и молодежи, в частности, о том, что в литературе «нет места ... гнилой безыдейности и аполитичности, ... клеветнической пачкотне таких пошляков и подонков литературы, как Зошенко, такой апологетике упадничества и пессимизма, как аристократично-салонная поэзия Ахматовой»⁴. А доклад Жданова, поясняющий ситуацию с Зошенко и Ахматовой, который был опубликован в «Правде» 21 сентября 1946 г., «Березниковский рабочий» напечатал лишь через 19 дней, т.е. 10 ноября 1946 г. И других статей, связанных с этой кампанией, в «Березниковском рабочем» не было.

Достаточно типичная районная газета «Гремячинский рабочий» предлагала еще меньше информации о кампании против художественной интеллигенции. В ней не перепечатывались передовицы «Правды», зато вышла статья с анализом местной ситуации в сфере художественного творчества. В статье на первой полосе газеты за 16 ноября 1946 г. под заголовком «Выше уровень идеологической работы с населением. Собрание городского партийного актива» повторяется властная риторика о «необходимости активной борьбы с пережитками капитализма в сознании людей». Подчеркивается, что для такой борьбы необходимо «поднять на новый уровень идеологической работы советскую печать, пропаганду и агитацию», а также «науку, художественную литературу и искусство, работу театров, кино и радио». «Исключительно важное значение в области идеологической работы имеют кино и самодеятельность, в связи с тем, что в нашем городе нет профессионального театра». И, конечно, по традиции послевоенных сталинских политических кампаний далее следует самокритика и поиск проблем в своем регионе: «Однако первичные парторганизации не уделяют этому должного внимания. Кинокартины у нас, как правило, выпускаются на экран без просмотра. Во время демонстрации фильмов у нас нет порядка в зрительном зале... У нас имеется немало фактов, когда в выступлениях художественной самодеятельности протаскиваются пошлость и похабщина»⁵. В газете соблюдаются традиции самокритики на тему художественной работы, но если по поводу самодеятельности хотя бы удаётся соблюсти риторику, то недостатки работы с кинолентами выглядят очень натянуто, ведь в полномочия парторганизаций райцентров не входила киноцензура. В данном случае «Гремячинский рабочий» демонстрировал полноценный, хотя и несколько поверхностный, перенос сюжета политической кампании на местную почву. Однако до публикации имен газета не доходила.

Показателен с точки зрения стандарта реализации политической кампании орган печати Молотовского обкома ВКП (б) – газета «Звезда». Некоторые основные передовицы «Правды» были перепечатаны достаточно оперативно. Так, передовицу за 22 сентября 1946 г. «Благородные задачи советской литературы» и «Доклад т. Жданова о журналах "Звезда" и "Ленинград"» перепечатали 24 сентября, во вторник (по понедельникам «Звезда» не выходила); на первой полосе передовица, а на второй и третьей – «Доклад». 30 августа 1946 г. «Звезда» опубликовала статью «Самокритика – испытанное оружие большевизма» (в «Правде» она вышла 24 августа 1946 г.). Тема типична для всех сталинских политических кампаний. В статье раскрытие грубейших политических ошибок литературных журналов «Звезда» и «Ленинград» соседствует с описанием «серьезных недостатков в работе ЦК коммунистической партии Украины по воспитанию интеллигенции», в том числе ухода «от современности некоторых украинских писателей»⁶. В последнем случае заметна задержка публикации на 6 дней.

Судя по всему, до появления в печати доклада Жданова 21 сентября 1946 г. не предполагалось полноценное и оперативное участие местной прессы в политической кампании. Вероятно, редакции региональных газет еще не поняли, что постановление о литературных журналах – это руководство к оперативному действию. Постановление вышло в середине августа 1946 г., а в конце августа две статьи в областной газете «Звезда» были посвящены успешной работе Молотовского государственного театра оперы и балета, который открыл тогда 76-й сезон: «Наш семьдесят шестой сезон» и «К новым творческим успехам». В них описываются достижения театра, перечисляются государственные награды, которые были получены в честь семидесятипятилетия театра. В заметках нет ни слова критики, и даже тема творческих успехов озвучена не в риторике кампании против

Зощенко и Ахматовой: «...своей большой деятельностью театр должен нести в массы советскую культуру, высоко держать знамя самого передового в мире советского искусства»⁷. 1 сентября 1946 г. появилась еще одна статья, восхваляющая успехи коллектива Молотовского театра музыкальной комедии под заголовком «Зритель аплодирует»⁸. И там тоже нет риторики кампании, более того, в статье очень хвалят театр за иностранную музыкальную комедию «Мариэтта». Включение в репертуар иностранных спектаклей после публикации выступления А. Жданова стало серьезным поводом для критики.

Хотя отдельные проявления критического, в стиле кампании, отношения к художественной интеллигенции можно обнаружить в молотовской областной газете «Звезда» уже 11 сентября 1946 г., когда там появилась статья «Выставка, которая разочаровывает». В ней критика выставки московских и ленинградских художников, приехавшей в город Молотов, осуществляется в риторике идеологической кампании против писателей. Автор статьи пишет: «Это изображение фальшиво. Здесь краснота ради красноты»⁹. Именно в таких выражениях писали про Анну Ахматову в постановлении.

После публикации доклада А. Жданова кампания в местной прессе начала набирать обороты. Уже на следующий день поле доклада журналист С. Гинц напечатал статью под заголовком «За высокую идейность в работе театров». В ней говорится о том, что «театр должен пропагандировать лучшие стороны характера советского человека, лучшие его качества, показывая, что эти качества свойственны не отдельным, избранным людям, героям, но многим миллионам людей», что «современная советская тема должна быть ведущей в нашем театре». Затем следовала критика местных театров (Кизеловского, Кудымкарского, Лысьвенского, Чусовского, Березниковского), причем положительные стороны тоже отмечались. Выглядело это так: «Вот Лысьвенский театр. В нем хорошо была поставлена горьковская пьеса "На дне". В спектакле удовлетворяли и его общая композиция, и трактовка отдельных образов, и актерская игра. Полной противоположностью была постановка "Под каштанами Праги". Зрителю преподносился анемичный спектакль, в котором была неверно истолкована общая идея, выдвинуты на первый план частные темы и затемнена основная»¹⁰. Все это перемежалось цитатами из постановлений ЦК и передовиц центральной прессы. Кстати, из последующих статей становится понятно, что данный спектакль был немедленно снят из репертуара Лысьвенского театра¹¹.

Газета отражает сам процесс развертывания кампании. 28 сентября 1946 г. «Звезда» рассказывала о том, что Молотовский областной и городской отделы по делам искусства провели 23–24 сентября совещание работников искусств, чтобы обсудить постановление от 26 августа «О репертуаре театров». Как видно, во-первых, после доклада А. Жданова кампания перешла в стадию собраний трудовых коллективов, связанных профилем своей работы с главными героями постановлений ЦК (речь идет о сфере художественного творчества и управления ею). Во-вторых, в статье на местный материал переносилась риторика кампании. Б. Михайлов указывал, за что на собрании критиковали молотовские театры: «среди небольшого количества пьес на современные темы, поставленных театрами, имеются слабые, безыдейные... в Молотовской области, на эстраде, в концертах различных бригад много пошлого, пустого развлекательства»¹². Театрального рецензента С. Гинца критиковали за то, что он «не подверг критике плохую пьесу "Ровно в полночь"». В действительности же за время проведения кампании С. Гинц написал только одну статью в критическом стиле кампании, а 13 октября увидела свет очередная хвалебная статья о пьесе Молотовского драматического театра «Старые друзья», в которой рецензенту нравился даже сюжет о любви¹³ (этот сюжет тоже был негативно окрашен в ходе кампании и связан с именем А. Ахматовой). Следующую положительную рецензию на спектакль по пьесе Горького он поместил в газете за 6 ноября 1946 г. Властная риторика, направленная против художественной интеллигенции, в данном случае оставлена в стороне.

Первого октября «Звезда» опубликовала собственную передовицу «Могучая сила идей большевизма». В ней было много правильных слов, упоминались все постановления о художественной интеллигенции, но не было местных примеров, связанных с кампанией. Передовица от 29 октября больше соответствовала ходу кампании. В ней были местные примеры: «В недавнем прошлом на страницы альманаха "Прикамье" проникали произведения, извращающие нашу действительность, карикатурно изображающие советских людей. В репертуаре драматических театров области видное место занимали слабые, безыдейные, а хорошие пьесы о советских людях ставились

иногда небрежно. Пошлые водевили, цыганщина самого дурного пошиба, упадочная лирика часто проникают в репертуар художественной самодеятельности»¹⁴. В статье используется прошедшее время, будто все недостатки уже устранены, хотя публикация заканчивается призывом к устранению недостатков и описанием правильного хода дальнейшей кампании: «Постановление ЦК ВКП(б) по вопросам идеологической работы и доклад тов. А.А. Жданова должны быть обсуждены на городских и районных собраниях партийного актива. Горкомы и райкомы партии должны провести собрания интеллигенции по этому вопросу. Это обсуждение должно быть конкретным. Смелая принципиальная критика недостатков и ошибок должна помочь партийным организациям улучшить руководство идеологической работой»¹⁵. Таким образом, газета выполнила свою функцию «коллективного организатора» в ленинском понимании, она продвинула кампанию на следующий этап ее развития. Через месяц, 22 ноября 1946 г., в рубрике газеты «Партийная жизнь» было описано, как проходило собрание партийного актива г. Молотова. Крупные недостатки в репертуаре театра оперы и балета, по рассказу директора С.Е. Ходеса, находились на стадии устранения. И опять конкретика только в отношении новой пьесы как способа борьбы с недостатками: «театр готовит сейчас к постановке пьесу советского композитора Мариана Ковали «Севастопольцы», показывающую героических защитников города-героя»¹⁶. Критика театров лишь обозначена как слабая. И нет никаких имен или реальных примеров. В статье от 2 ноября 1946 г. «За высокую идейность советской литературы. Лекция доктора филологических наук Е.А. Боголюбова» можно было прочесть, что «лектор подробно разобрал ошибки журналов «Звезда» и «Ленинград», но «некоторые литературные ошибки» в Молотовской области лишь упомянул, опять же без имен.

Итак, кампания против художественной интеллигенции началась с публикации в новой газете «Культура и жизнь», издававшейся структурным подразделением ЦК ВКП(б). Вряд ли местные власти за несколько недель могли понять статус и назначение этой кампании. Репутация «самого страшного издания» закрепилась за газетой «Культура и жизнь» позднее: «Она была создана специально для разгромов, и в просторечии ее называли "братская могила". Упоминание на ее страницах считали уже приговором. Называли эту газету и "александровским централом": редактором ее был академик Г.Ф. Александров» [Давидсон]. Кампания в региональной печати началась после выступления «Правды».

Молотовская областная газета перепечатывала передовицы «Правды» и призывала к самокритике, не более того. Почему было именно так? Вряд ли ведущую роль в сложившейся ситуации играл редактор областной газеты «Звезда». И все же молотовской прессе было о чем вспомнить в 1946 г. В г. Молотове в годы войны жили многие известные эвакуированные писатели, в том числе из Ленинграда, например, М.Л. Слонимский¹⁷, упомянутый в постановлении о журналах «Звезда» и «Ленинград». Они «изменили литературную жизнь края, значительно повлияв на культурный ландшафт в целом» [Боброва]. В марте 1943 г. имело место Постановление ЦК ВКП(б) «О работе Молотовского книжного издательства», его обвинили в том, что оно печатало «ненужные, бессодержательные, даже вредные книги эвакуированных авторов». Того же М. Слонимского тогда обвинили в «незнание жизни советских людей, создании нелепых и надуманных образов» [Потёмкина, 2006, с.137]. Однако в 1946 г. газеты Молотовской области это не вспоминали. Скорее всего в этом проявилось «корпоративное единство» партийных и хозяйственных руководителей области, которое укрепилось за годы войны. Они понимали, что если газета назовет какое-либо имя, то в рамках политической кампании будут уничтожены все, кто с этим именем был связан (а на местном уровне с писателями и театральными деятелями могли быть как-то связаны все руководители области). Значит, кампанию следовало держать под местным контролем, и газетный импульс к развитию критики местной художественной интеллигенции как обязательная часть политики центра должен был быть минимально опасным для представителей местной номенклатуры, их родственников и друзей.

Районные газеты присоединились к политической кампании против художественной интеллигенции разрозненно и с разной интенсивностью публикаций. К тому же не было названо ни одного местного деятеля искусства, который мог бы претендовать на роль местного «Зощенко». Все это свидетельствовало, скорее всего, о несистематичном характере кампании, о ее изначально слабом регулировании из центра. Можно предположить, что инициаторы кампании не были заинтересованы в расширении круга жертв, но преследовали идеологические цели: довести до коллективного сознания советской интеллигенции новый дискурс власти: пафосный, патетический, авторитар-

ный, более того, создать новую редакцию советской идентичности.

Местные власти умело этим воспользовались, фактически оградив подведомственную им территорию от нежелательных последствий московских начинаний; они ограничили политический эффект кампании механическим дублированием столичной риторики и дежурными призывами развивать критику и самокритику. В следующих политических кампаниях они сумели усовершенствовать тактику «малой кровью» выходить из-под политического прессинга.

Примечания

- ¹ Исследование осуществлено в рамках Программы «Научный фонд НИУ ВШЭ» в 2013–2014 гг., проект № 12-01-0052.
- ² Постановление Оргбюро ЦК ВКП(б) «О журналах "Звезда" и "Ленинград"» от 14 августа 1946 г. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/USSR/journal.htm> (дата обращения: 20.06.2013).
- ³ Викторов А. Нарушители трудовой дисциплины // Березниковский рабочий. 1953. 31 янв.
- ⁴ Бодрость духа, вера в свое дело – драгоценные качества советского народа (Из передовой «Правды» за 4 сентября 1946 г.) // Березниковский рабочий. 1946. 10 сент.
- ⁵ Выше уровень идеологической работы с населением: Собрание городского партийного актива // Гремячинский рабочий. 1946. 16 нояб.
- ⁶ Самокритика – испытанное оружие большевизма (Передовая «Правды» за 24 августа 1946 г.) // Звезда. 1946. 30 авг.
- ⁷ Наш семьдесят шестой сезон // Звезда. 1946. 24 авг.; К новым творческим успехам // Звезда. 1946. 24 авг.
- ⁸ Павлов А. Зритель аплодирует // Звезда. 1946. 1 сент.
- ⁹ Михайлов Б. Выставка, которая разочаровывает // Звезда. 1946. 11 сент.
- ¹⁰ Гинц С. За высокую идейность в работе театров // Звезда. 1946. 22 сент.
- ¹¹ Михайлов Б. Против аполитичности и безыдейности в театральном искусстве: На совещании работников театров // Звезда. 1946. 28 сент.
- ¹² Там же.
- ¹³ Гинц С. О верности, о дружбе, о любви // Звезда. 1946. 13 окт.
- ¹⁴ Улучшить руководство идеологической работой // Звезда. 1946. 29 окт.
- ¹⁵ Там же.
- ¹⁶ Собрание партийного актива гор. Молотова // Звезда. 1946. 22 нояб.
- ¹⁷ О пребывании в Перми эвакуированных ленинградских писателей можно прочитать в статье: Колбас В. С. «Во времена бешеного шторма...» (Вениамин Каверин и Пермь) // Бессмертный подвиг народа: тез. докл. и выст. науч.-практ. конф. Пермь, 2000. С.94.

Библиографический список

- Бабиченко Д.Л.* Писатели и цензоры. Советская литература 40-х гг. под политическим контролем ЦК. М., 1994.
- Блюм А.* Советская цензура в эпоху тотального террора, 1929–1953. СПб., 2000. 312 с.
- Блюм А.* «Звезда» после августа 1946-го: Хроника цензурных репрессий 1940–1960-х гг. // Звезда. 2004. № 1. С. 152–160.
- Блюм А.* «Звезда» в годы «Большого террора»: Хроника цензурных репрессий (по секретным донесениям Ленгорлита и Главлита) // Звезда. 1993. № 11. С. 170–181.
- Боброва Е.Е.* «Города великого гонимца» в Прикамье (Из истории эвакуации. 1941–1945 гг.). URL: www.museum.perm.ru/img/file_old.php?id_file=435.
- Волков В.* О друзьях-товарищах, или кто и как исключал Михаила Зощенко и Анну Ахматову из Союза писателей // Новый журнал общественно-политического, литературно-художественного издания. 1991. № 6. С. 83–96.
- Гижов В.А.* Идеологические кампании 1945–1953 гг. в российской провинции (по материалам Саратовской и Куйбышевской областей): дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2004. URL: <http://www.dslib.net/istoria-otechestva/ideologicheskie-kampanii-1946-1953-gg-v-rossijskoj-provincii.html> (20.06.2013).
- Давидсон А.Б.* «В поисках туманного Альбиона...»: Из воспоминаний о Николае Александровиче Ерофееве (1907–1996) // Новая и новейшая история. 1997. №5. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/BIO/EROF.HTM>.
- Зубкова Е.Ю.* Послевоенное советское общество: политика и повседневность. 1945–1953. М., 1999. 229 с.
- Иоффе В.В.* К пятидесятой годовщине постановления ЦК ВКП(б) «О журналах "Звезда" и "Ленин-

град"» // Звезда. 1996. № 8. С. 3–25.

Колбас В. С. «Во времена бешеного шторма...» (Вениамин Каверин и Пермь) // Бессмертный подвиг народа: тез. докл. и выст. науч.-практ. конф. Пермь, 2000.

Ленин В.И. С чего начать? // Полн. собр. соч. М., 1967. Т. 5. С.5–13.

Кожин В. Россия. Век XX (1939–1964): Опыт беспристрастного исследования. М.: Алгоритм, 2001.

Костырченко Г.В. Тайная политика Сталина. М., 2001. 784 с.

Куняев С. Жданов: гонитель или жертва? // Завтра. 1994. № 12 (17), март. С. 6.

Кутузов В.А. А.А. Жданов и постановление ЦК ВКП(б) о журналах «Звезда» и «Ленинград» // Новейшая история России / Modern history of Russia. 2011. №1. С. 146–152.

Осоцкий В.Д. Как управляли литературой // Вопросы литературы. 1991. Апрель. С. 158–185.

Потёмкина М. Н. Эваконаселение в уральском тылу (1941–1948 гг.). Магнитогорск, 2006. 265 с.

Рубашкин А. Ждановщина. // Звезда. 2006. № 8. С.120–142.

Сизов С.Г. К вопросу об организации кинопроката в Сибири во времена «ждановщины» // Музей и общество на пороге XXI в.: матер. всерос. науч. конф., посвящ. 120-летию Омского гос. ист.-краевед. музея. Омск, 1998. С. 137–138.

Файман Г. С. Уголовная история советской литературы. М., 2003. С. 137–297.

Художник и власть: 12 цензурных историй (К 100-летию М. М. Зощенко) // Звезда. 1994. №8. С. 81–91.

Дата поступления рукописи в редакцию 12.07.2013

THE MOLOTOV ECHO OF THE 1946 IDEOLOGICAL CAMPAIGN: THE LOCAL MEDIA EXPOSE MIKHAIL ZOSHCHENKO AND ANNA AKHMATOVA

A. S. Kimerling

National Research University «Higher School of Economics», Studencheskaya st., 38, 614070, Perm, Russia
kimerlinganna@gmail.com

The essay analyses the participation of regional (Molotov) media in the 1946 political campaign initiated by the decision of the Organizing Bureau of the Central Committee of the CPSU(b) "On the journals "Zvezda" and "Leningrad". Regional campaigns started after the report made by Zhdanov. The mechanism of the campaign assumed certain course of events: publications in major newspapers of the country, republication in local newspapers, discussions at the meetings of party activists and in all organizations, seeking for similar cases in regions which could lead to arrests. The author reveals the role of the regional press in the implementation of the 1946 political campaign. The media usually play the role of a "collective propagandist", "collective agitator" and "collective organizer" and people often believe the media more than actual events and their life experience. The process of forming a new power discourse on literature is analyzed according to the material of newspaper articles. The Molotov newspapers borrowed the rhetoric of the campaign: regional newspaper "The Star" reprinted the editorial article from "The Truth", calling for self-criticism but in general local newspapers joined the campaign separately and with different intensity of publications. The newspapers did not name any of the local artists who could be claimed as the local "Zoschenko". The campaign was unsystematic and was weakly governed from the centre. The initiators of the campaign were not interested in expanding the circle of victims, but pursued the ideological goals: to bring a new pathetic and authoritarian discourse of power, which in fact was a new version of the Soviet identity, to the collective consciousness of the Soviet intelligentsia. Local authorities closed their territory from unwanted consequences of Moscow's beginnings. They limited political effect of the national campaign rhetoric's mechanical duplication.

Key words: political campaign, Stalin period, artistic intelligentsia, literary politics, Mikhail Zoshchenko, Anna Akhmatova, the Molotov region, regional media.

References

Babichenko D.L. Pisateli i tsenzory. Sovetskaya literatura 40-kh gg. pod politicheskim kontrolem TsK. М., 1994.

Blyum A. Sovetskaya tsenzura v epokhu total'nogo terrora, 1929–1953. SPb., 2000. 312 s.

Blyum A. «Zvezda» posle avgusta 1946-go: Khronika tsenzurnykh repressiy 1940–1960-kh gg. // Zvezda. 2004. № 1. S. 152–160.

Blyum A. «Zvezda» v gody «Bol'shogo terrora»: Khronika tsenzurnykh repressiy (po sekretnym doneseniyam Leningr. i Glavlita) // Zvezda. 1993. № 11. S. 170–181.

- Bobrova E.E. «Goroda velikogo gontsy» v Prikam'e (Iz istorii evakuatsii. 1941–1945 gg.). URL: www.museum.perm.ru/img/file_old.php?id_file=435.
- Volkov V. O druz'yakh-tovarishchakh, ili kto i kak isklyuchal Mikhaila Zoshchenko i Annu Akhmatovu iz Soyuza pisateley // Novyy zhurnal obshchestvenno-politicheskogo, literaturno-khudozhestvennogo izdaniya. 1991. № 6. S. 83–96.
- Gizhov V.A. Ideologicheskie kampanii 1945–1953 gg. v rossiyskoy provintsii (po materialam Saratovskoy i Kuybyshevskoy oblastey): dis. ... kand. ist. nauk. Saratov, 2004. URL: <http://www.dslib.net/istoria-otechestva/ideologicheskie-kampanii-1946-1953-gg-v-rossijskoj-provincii.html> (20.06.2013).
- Davidson A.B. «V poiskakh tumannogo Al'biona...»: Iz vospominaniy o Nikolae Aleksandroviche Erofeevе (1907–1996) // Novaya i noveyshaya istoriya. 1997. №5. URL: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/BIO/EROF.HTM>.
- Zubkova E.Yu. Poslevoennoe sovetskoe obshchestvo: politika i povsednevnost'. 1945–1953. M., 1999. 229 s.
- Ioffe V.V. K pyatidesyatoy godovshchine postanovleniya TsK VKP(b) «O zhurnalakh "Zvezda" i "Leningrad"» // Zvezda. 1996. № 8. S. 3–25.
- Kolbas V. S. «Vo vremena beshenogo shtorma...» (Veniamin Kaverin i Perm') // Bessmertnyy podvig naroda: tez. dokl. i vyst. nauch.-prakt. konf. Perm', 2000.
- Lenin V.I. S chego nachat'? // Poln. sobr. soch. M., 1967. T. 5. S.5–13.
- Kozhinov V. Rossiya. Vek XX (1939–1964): Opyt bespristrastnogo issledovaniya. M.: Algoritm, 2001.
- Kostyrchenko G.V. Taynaya politika Stalina. M., 2001. 784 s.
- Kunyaev S. Zhdanov: gonitel' ili zherstva? // Zavtra. 1994. № 12 (17), mart. S. 6.
- Kutuzov V.A. A.A. Zhdanov i postanovlenie TsK VKP(b) o zhurnalakh «Zvezda» i «Leningrad» // Noveyshaya istoriya Rossii / Modern history of Russia. 2011. №1. S. 146–152.
- Osotskiy V.D. Kak upravlyali literaturoy // Voprosy literatury. 1991. April'. S. 158–185.
- Potemkina M. N. Evakonaselenie v ural'skom tylu (1941–1948 gg.). Magnitogorsk, 2006. 265 s.
- Rubashkin A. Zhdanovshchina. // Zvezda. 2006. № 8. S.120–142.
- Sizov S.G. K voprosu ob organizatsii kinoprokata v Sibiri vo vremena «zhdanovshchiny» // Muzei i obshchestvo na poroge KhKhI v.: mater. vseros. nauch. konf., posvyashch. 120-letiyu Omskogo gos. ist.-kraeved. muzeya. Omsk, 1998. S. 137–138.
- Fayman G. S. Ugolovnaya istoriya sovetskoy literatury. M., 2003. S. 137–297.
- Khudozhnik i vlast': 12 tsenzurnykh istoriy (K 100-letiyu M. M. Zoshchenko) // Zvezda. 1994. №8. S. 81–91.