

АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 903'1

НИЖНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ СТОЯНКА-МАСТЕРСКАЯ КЫЗЫЛ-ЯР 2 В ЮЖНОМ ЗАУРАЛЬЕ

В.Г. КотовУфимский научный центр РАН, 450054, Уфа, просп. Октября, 71
kslav1@yandex.ru

Публикуются материалы исследования в 2003 г. многослойной стоянки-мастерской Кызыл-Яр 2 эпохи ашеля в районе хребта Ирэндык в Южном Зауралье. Среди обнаруженных орудий преобладают крупные двуручные формы скребел и рубящих инструментов: кливеров, пик, цалди, почти нет рубил. Аналогичные материалы присутствуют как на соседних памятниках, так и на стоянках ашельского времени Кавказа (пещеры Кударо 1, 3, Цонская), что позволяет предположить о заселении Южного Урала в раннеашельскую эпоху людьми, проживавшими на территории Кавказа.

Ключевые слова: стоянка-мастерская Кызыл-Яр 2, нижний палеолит, раннеашельская эпоха, технико-морфологический анализ, Южный Урал.

Одной из особенностей Южного Урала являются многочисленные выходы яшмы. А.Е.Ферсман отмечал, что яшмовые месторождения начинаются на севере, в Миассе, и продолжаются на 600 км на юг, до Мугоджарских гор [Ферсман, 1960]. Яшмы зажаты в толще диабазовых покровов, вулканических туфов и метаморфических сланцев и представляют собой небольшие скопления и жилы в виде полоски шириной от нескольких сот метров до нескольких метров [Матюшин, 1976, с. 67–68]. Каждое месторождение имеет особенности, что помогает в определении происхождения сырья [Мосин, Никольский, 2008, с. 9]. Наиболее мощные выходы различных яшм и кремня отмечены в районе зауральских озер и здесь же зафиксирована наиболее высокая плотность памятников мезолита-энеолита [Матюшин, 1976; 1982].

До недавнего времени в Южном Зауралье был известен только один памятник, часть материалов которого относили к нижнему палеолиту, это стоянка Урта-Тубе (Мысовая) на оз. Карабалыкты в Абзезиловском районе Республики Башкортостан [Бадер, Матюшин, 1973, с. 141] (рис. 1). В последние годы в ходе проведения сплошной разведки южной части хребта Ирэндык в Баймакском районе республики были выявлены многочисленные местонахождения у выходов яшмы и кремня, представляющие собой рассеянные мастерские и стоянки-мастерские (Сарыташ – 1в, Кызыл-яр – 4, Юмаш-Тау – 7, Долина – 11, Карышкино – 11, Карышкино – 12, Каменный Овраг – 10, Узьян – 2, Улек-Хазы – 6 и др.) [Котов, Савельев, 2001; Котов, 2003; 2004; 2009, с. 25] (рис. 1). Наиболее интересным памятником является стоянка-мастерская Кызыл-яр 2.

Стоянка-мастерская Кызыл-яр 2 была открыта в 1997 г. Н.С. Савельевым и В.Л.Чемодановым, исследовалась нами в 2003 г. (руководитель экспедиции Н.С.Савельев) [Котов, 2003; 2006; 2009, с. 25]. Она приурочена к скальному выходу яшмы в пойменной террасе р. Ургаза, в 1,5 км к северу от д. Мансурово и в 0,5 км к югу от молочно-товарной фермы совхоза «Зилаирский» (рис. 2). Долина р. Ургаза находится на высоте 400 м по Балтийской системе координат. Скала расположена на высоте от 1,5 до 3 м от летнего уровня реки горы Кызыл-яр, высота 606,0 м. Протяженность скального выхода около 30 м, а высота – от 1 м в южной части до 4,5 м в северной. Вся поверхность скалы имеет негативы крупных и мелких сколов, но выделяются по концентрации их три участка. Выход зеленой яшмы хорошего качества на южном участке скалы разрабатывался настолько интенсивно, что образовался искусственный грот шириной 4,5 м, высотой 0,5 – 0,8 м и глубиной до 1 м (рис. 3).

На поверхности террасы под скалой обнаружены отдельные крупные сколы и крупные глыбы с негативами сколов. Встречаются крупные рубящие орудия и скребла. Площадь памятника составляет 150 кв. м. Шурф размером 1 х 2 м был разбит вблизи скалы (рис. 3). Отложения разбира-

лись горизонтальными пластами по 10 см с помощью ножей и затем зачищались. Грунт просеивался на сите с ячейками в 1 см и промывался на сите с ячейками в 1 мм. Глубина шурфа достигла 1 м. Была зафиксирована следующая стратиграфия (рис. 4):

- 1) гумус с обломочным материалом из яшмы и диабаз, мощность до 0,9 м.
- 2) гумусированный тяжелый суглинок с обломочным материалом из яшмы и диабаз, мощность до 0,2 м.
- 3) светло-бурый тяжелый суглинок с обломочным материалом из зеленой яшмы и диабаз, мощность до 0,4 м.

Стоянка-мастерская Кызыл-яр 2. Находки из шурфа 1

Категория находок	Г о р и з о н т										Всего
										10	
Скол	51	35	30	50	88	386	682	213	171	67	1773
Нуклеус	1	3	4	2	1		1				12
Нукл. изделие	1		3		1	8	2	1	5	5	26
Скребло		1	2	13	21	21	23	13	23	17	147
Рубящее орудие		4	7	4	7	5	10	8	6	5	56
Кливер		1									1
Скребок				1	2		3	4	5	6	21
Чоппер				1							1
Острие					2		5		7	2	16
Орудие «с носиком»				1		1					2
Провертка				1							1
Рубило					1						1
Сколы с ретушью					15		3	5		11	34
Тесловидн. орудие					1				1		2
Наконечник копья (?)						1					1
Обушковый нож					1					1	2
Ретушер								2	1		3
Отбойник						1	2	2	4		9
Клювовидное орудие					1					1	2
Итого	54	44	46	73	151	423	731	248	223	115	2108

Разведочный шурф позволил обнаружить большую перспективность этого памятника. Коллекция изделий из яшмы составила 2108 экз. Большая часть их являются сколами – 1773 экз. (84,5% от всех изделий). Особенность данного памятника заключается в наличии чрезвычайно крупных сколов, вес которых превышает несколько килограммов. Далее приводится описание от-

дельных изделий из шурфа 1 стоянки-мастерской Кызыл-Яр 2:

1) Нуклеус плоский – рубящее орудие (рис. 6, 1). Шурф 1, горизонт 2. Размер 15 x 17 x 7,5 см. Заготовкой послужил обломок качественной ярко-зеленой яшмы из этого же обнажения. Тыльная поверхность нуклеуса уплощена крупными параллельно-встречными снятиями. Основание нуклеуса скошено посредством крупных укороченных сколов. Ударная площадка, скошенная под углом 60° к поверхности скалывания, образована одним продольным, двумя крупными и рядом мелких плоских сколов со стороны фронта скалывания. В результате с указанной стороны фронта край ударной площадки имеет вид полукруга. На фронте скалывания друг за другом идут негативы параллельных сколов во всю длину нуклеуса. В верхнем правом сегменте выделяется участок с небольшими, расположенными веерообразно негативами снятий, дополненными более мелкими сколами, выравнивающими линию лезвия. С тыльной стороны этот участок обработан в такой же манере, вследствие чего получилось приостренное, полукруглое в плане лезвие, пригодное для рубки. Противоположные участки представляют собой гладкие поверхности, созданные крупными сколами. Совокупность этих сопряженных участков напоминает рубящее орудие с выпуклым лезвием. Таким образом, изделие в равной степени выполняло две функции – и как нуклеус, и как рубящее орудие, что является архаическим культурно-стадиальным признаком.

2) Топор цалди (рис. 9). Шурф 1, горизонт 3. Размер орудия: 34,3 x 15,5 x 6,2 см. В качестве заготовки был использован или массивный отщеп или обломок крупнозернистой зеленой яшмы с белесыми вкраплениями. Поверхность орудия первоначально сформирована разнонаправленными крупными плоскими сколами. Затем края были подправлены крупной полукрутой, разнокалиберной и местами ступенчатой ретушью с заломами. В результате была получена специфическая форма орудия, включающая ромбовидную проксимальную часть, сужающуюся внизу медиальную часть и выступающую на левом крае дистальную часть. Дистальный участок левого края имеет следы приострения уплощающими продольными снятиями и негативы ретуши утилизации. На дистальном выпуклом крае есть следы приострения ступенчатыми уплощающими сколами, а также ретушь утилизации. Орудие имеет два рабочих участка, которые использовались, судя по характерным следам повреждения, при рубке дерева. Поверхность покрыта густой патиной, а местами фиксируются выемки, возникшие в результате морозобойной десквамации.

3) Нуклеус бессистемного скалывания (рис. 6, 2). Шурф 1, квадрат 20, горизонт 3. Размер 15,5 x 13 x 8,4 см. В качестве заготовки был, очевидно, использован обломок зеленой яшмы. Поверхность изделия сформирована разнонаправленными негативами крупных сколов. На плоских сторонах они имеют характер радиальных снятий. Поверхности скалывания без всякой дополнительной обработки становились ударными площадками. Некоторые негативы имеют патинированную поверхность с желто-коричневой коркой, а большая часть их свежего зеленого цвета, что говорит о том, что нуклеус прошел две стадии расщепления, разделенные большим отрезком времени. Возможно, нуклеус был подобран в месте скопления камней под скальным выходом яшмы или в промоине р. Ургаза, в 100 м к югу (местонахождение Кызыл-Яр 4). Скалывание производилось с гладких ударных площадок, в отдельных случаях с помощью ретуши выделялась выпуклая точка удара. Скалывание осуществлялось твердым отбойником, очевидно, галькой. Негативы глубокие, с округлой выемкой конуса от удара и с многорядными ступенчатыми заломами в месте удара.

4) Кливер на массивном сколе яшмы (рис. 7, 2). Шурф 1, квадрат 20, горизонт 3. Размер 13,7 x 17,7 x 5,4 см. Заготовкой послужил массивный отщеп из яшмы с негативами древних снятий. На дорсальной поверхности крупными ступенчатыми сколами сформирована полукрутая грань, образующая лезвие с выступом, подправленным полукрутой ретушью. Точно так же на правом крае крупным сколом был получен выступ, подправленный пологой ретушью. Проксимальная грань образована одним крупным сколом. Поперечный острый край имеет негативы несистематической полулунной ретуши, возникшие, предположительно, в результате использования этого орудия в качестве рубящего инструмента.

5) Скребло конвергентное, асимметричное (рис. 5, 1). Шурф 1, квадрат 20, горизонт 4. Размер 11,3 x 9,5 x 4 см. Изготовлено на треугольном массивном отщепе зеленой яшмы. Огранка дорсала бессистемная. Ударный бугорок массивный, поверхность вентрала изогнутая. Правый край вблизи дистального и проксимального угла на дорсале подправлен несистематичной вертикальной ретушью средних и мелких размеров. Мелкая плоская ретушь присутствует и на вентрале. По ле-

вому краю на обеих плоскостях отмечены негативы разнокалиберной ретуши. Проксимальный угол на вентрале имеет два негатива краевого уплощения. Поверхность орудия покрыта густой патиной светло-серого цвета. Местами встречаются негативы более свежего зеленого цвета, появившиеся в результате вертикального смещения слоя с обломочным материалом и каменными изделиями в процессе деформации отложений.

6) Скребок (рис. 8, 1). Шурф 1, квадрат 20, горизонт 4. Размер 8,2 x 5,7 x 1,8 см. Заготовкой послужил древний отщеп из зеленой яшмы с белесыми вкраплениями, поверхность которого была покрыта дефлированной коркой. На поверхности дорсала обнаружены разнообразные сколы, формирующие контур и уплощающие спинку орудия. Рабочий край дополнительно обработан некрупной полулунной ретушью, имеет выпуклые очертания. Ретушь присутствует и на вентральной стороне рабочего края. Проксимальная часть правого края прямая, выровненная крутой и полукрутой, ступенчатой ретушью.

7) Скребло простое продольное выпуклое (рис. 5, 2). Шурф 1, квадрат 20, горизонт 4. Размер 16,2 x 11 x 4,2 см. Изделие представляет собой крупный укороченный скол с оббитого с разных сторон куска зеленой яшмы. Вся поверхность его покрыта светло-серой глубокой патиной. Зеленый цвет имеют лишь отдельные негативы ретуши. Угол между ударной площадкой и поверхностью скола составляет более 130°. Дорсальная поверхность сформирована разнонаправленными негативами крупных сколов. Ряд негативов крупных сколов различной ориентации образуют двугранную поверхность на вентрале. Несистематическая крупная и средняя ретушь отмечена по всей длине на обеих сторонах левого выпуклого лезвия и на дистальной и проксимальной частях правого лезвия. Орудие могло использоваться как скребло и как рубящее орудие.

8) Скребло – рубящее орудие на массивном сколе яшмы (рис. 7, 1). Шурф 1, квадрат 19, горизонт 4. Размер 18,2x14,2x5,9 см. В качестве заготовки был использован отщеп подтреугольной формы, снятый с крупного куска яшмы, имеющего дефлированную поверхность почти вдоль грани. Он был фрагментирован двумя продольными сколами, создавшими левую грань. На дистальном участке правая грань была обработана полукрутыми крупными боковыми сколами. Затем дистальный край был покрыт крутой ступенчатой крупной ретушью с заломами, создавшей выпуклое скребковое лезвие длиной 6,5 см. Проксимальный край острый, нитка лезвия неровная, она повреждена цепочкой полулунной ретуши разного размера, появившейся в ходе использования этого участка орудия в операциях рубки твердоволокнистых материалов.

9) Скребло – рубящее орудие на массивном сколе яшмы (рис. 5, 3). Шурф 1, квадрат 20, горизонт 4. Размер 18x9,7x4,8 см. Массивный укороченный отщеп был снят перпендикулярно грани обломка яшмы с дефлированной поверхностью. Затем тремя крупными сколами было произведено утончение ударного бугорка на вентрале. Дистальный участок сформирован тремя крупными сколами, направленными веерообразно. Крутой ретушью сформирован закругленный скребковый край. Несколько негативов плоской ретуши имеется и на вентральной поверхности, примыкающей к скребковому краю. Несистематическая крупная ретушь, дополненная цепочкой мелкой ретуши, присутствует и на левом крае. Проксимальный край поврежден крупной полулунной ретушью, причем три негатива присутствуют и на вентральной стороне. Данное лезвие использовалось при рубке дерева или кости. Орудие по характеру обработки и форме повторяет два предыдущих (№ 7, 8).

10) Скребло продольное с острием (рис. 8, 2). Шурф 1, квадрат 20, горизонт 5. Размер 7,8 x 8,5 x 3 см. В качестве заготовки был использован обломок зеленой яшмы. Крупными сколами были уплощены обе поверхности, а затем полукрутой крупной ретушью образована относительно прямая грань, край которой был выровнен с обеих сторон более мелкой ретушью. Поверхность сколов разного цвета: плоские сколы глубиной 2-4 мм покрыты патинизированным слоем и имеют сероватый цвет, а крупные сколы – зеленовато-серый. Обращает на себя внимание снятие сколов с поверхности под тупым углом к поверхности скалывания, что указывает на архаическую технологию. Изделие сохранило участки с выветрелой коркой исходной заготовки.

11) Отщеп с ретушью (рис. 8, 3). Шурф 1, квадрат 20, горизонт 8. Размер 13 x 9,3 x 5 см. Орудие сделано из угловатого куска зеленой яшмы подтреугольной формы. Основание на левом фесе скошено рядом крупных и средних сколов радиальной направленности. В результате этого образовался относительно прямой приостренный край. С обеих сторон лезвия имеются негативы

пологой и полукрутой укороченной ретуши с заломами. Мелкая и средняя полулунная несистематическая ретушь покрывает края изделия и дистальное выпуклое лезвие. Половина сколов, отмеченных среди ретуши, имеет более свежий зеленый цвет. Они возникли в результате повреждения орудия о другие камни во время подвижек слоя.

Анализ материала позволяет говорить об эволюции в первичной и вторичной обработке изделий. В нижних горизонтах (6–10) присутствуют грубые сколы с бессистемной огранкой и естественными или прямыми ударными площадками. Большая часть их была сколота вдоль ребра нуклеовидного изделия или крупного скола. Нуклеовидные изделия представлены аморфными кусками яшмы, на которых имеются негативы крупных сколов, снятых с различных площадок, в том числе со срединных граней и выпуклостей. Предпочтение отдавалось углам, образованным сходящимися гранями. Среди орудий преобладали грубые скребла высокой формы с неровным, оформленным несистематической ретушью краем. Рубящие орудия, вторая по количеству категория изделий, представлены массивными инструментами с, оформленной грубыми сколами, острыми выступами и кливерообразными формами на крупных сколах с массивным обушком. В верхних горизонтах (1–5 гор.) большинство нуклеовидных изделий имеют вид кусков или крупных сколов, с которых без всякой предварительной подготовки были сняты крупные сколы. Но чаще мы встречаемся со специальной подготовкой ударной площадки. Зафиксированы нуклеусы параллельного или бессистемного скалывания. Основная часть сколов – трехгранные, снятые вдоль ребра, хотя встречаются и леваллуазские сколы. Ударные площадки на отщепе в основном точечные и реже двухгранные. Возможно, это было связано с изготовлением на этом месте крупных бифациальных орудий. Много скребел, причем их количество значительно увеличивается в нижних горизонтах. Представительную серию составляют рубящие орудия вроде крупных сколов с оформленной рукояткой типа современных топоров – цалди и различные орудия на массивных сколах или обломках с острым поперечным лезвием: кливеры и двуручные рубящие орудия – секачи.

Принимая во внимание общую архаичность технологии и орудийных форм, можно предварительно отнести эти находки к раннему ашелю. Наличие реки и, очевидно, деревьев было причиной того, что это место использовалось древними людьми для устройства относительно долговременной стоянки, о чем свидетельствует большое количество использованных орудий.

Очевидно, в связи с указанным месторождением яшмы на 100 м южнее скалы возникло скопление обломков яшмы и яшмовых галек, которое привлекало людей в различные эпохи каменного века, – местонахождение Кызыл-яр 4, являвшееся рассеянной стоянкой-мастерской в период от нижнего палеолита до эпохи мезолита [Котов, 2003, с. 13–14]. Здесь в старом русле р. Ургаза, обнаружены аналогичные орудийным формам стоянки-мастерской Кызыл-яр 2 нуклеусы бессистемного скалывания, три крупных рубящих орудия типа «цалди», рубила, бифасы, скребла, сколы [Котов, 2003, с. 13–14].

Необходимо отметить, что определенную печать на облик индустрии наложило наличие практически неисчерпаемых запасов высококачественного сырья [Котов, 2006, с. 14–15]. Об этом свидетельствует предпочтительное использование для изготовления орудий крупных сколов, прежде всего для изготовления разных типов массивных двуручных рубящих орудий: кливеров, пикообразных изделий.

На поздних этапах существования мастерской появляется специфическая форма – двуручный топор с продольным лезвием на крупном отщепе с бифациальной обработкой – цалди. Такие же орудия были обнаружены в ашельских слоях пещер Кударо I, III и Цона в Южной Осетии, причем они являются отличительной чертой ашельской традиции в этом районе Кавказа [Любин, 1984, с. 60, рис. 17, 8; 18, 1]. Подобное орудие найдено Х.А.Амирхановым в горизонте 1 многослойной ашельской стоянки Мешхед III в Южной Аравии [Амирханов, 2006, с. 127, рис. 73, 1]. В отличие от кавказских и ближневосточных орудий южно-уральские цалди изготовлены из крупных отщепов яшмы (от 34 до 35 см в длину и 6–7 см в ширину). Крупной ретушью или бифациальной обработкой оформлялась рукоятка, рабочим лезвием являлся острый край скола-заготовки. С одной стороны, появление и существование подобных орудий было связано с осознанием большей эффективности применения этих орудий для рубки дерева по сравнению с иными орудийными формами, с другой – подобные орудия могли изготавливаться только в Зауралье, поскольку только здесь были неогра-

ниченные запасы крупных конкреций изотропного сырья в виде обломков и плиток яшмы и кремня. Именно на стоянках-мастерских и была возможность оценить экспериментально продуктивность тех или иных инструментов в конкретных операциях и создать наиболее эффективное по форме и весу изделие [Матюхин, 2006, с. 13]. На ашельских памятниках Южного Зауралья это проявилось в массивности большинства орудийных форм и прежде всего в стандартном размере цалди. Среди орудий преобладают крупные двуручные формы скребел и рубящих инструментов. Другим важным признаком выступает почти полное отсутствие рубил, если не считать находку единственного рубила овальной формы на стоянке-мастерской Кызыл-Яр 4, в 100 м от скального обнажения яшмы в старом русле р. Ургаза. Единичные находки рубилообразных изделий отмечены и на соседних памятниках хребта Иркендык [Котов, 2003]. Эта ситуация существенно отличается от той, что характерна для ашельских памятников Мугоджарских гор в Северном Казахстане [Деревянко и др., 2001].

В последующем мастерская активно использовалась для добычи сырья, о чем свидетельствуют многочисленные сколы и участок 1, связанный с выборкой камня. Данный памятник представляет собой наслоения сколов и орудий из яшмы, т.е., имеет лишь относительную стратиграфию, которая все же позволяет разделить материал по технико-типологическим характеристикам. Это делает его реперным по отношению к поверхностным местонахождениям этого региона. Наличие параллелей в технико-типологической характеристике коллекции со стоянки-мастерской Кызыл-Яр 2 и материалов ряда кавказских стоянок дает возможность говорить о том, что продвижение носителей ашельской традиции в эпоху среднего плейстоцена осуществлялось с территории Кавказского региона.

Библиографический список

- Амирханов Х.А. Каменный век Южной Аравии. М., 2006.
- Бадер О.Н., Матюшин Г.Н. Новый памятник среднего палеолита на Южном Урале // Сов. археология. 1973. № 4.
- Деревянко А.П., Петрин В.Т., Гладышев С.А., Зенин А.Н., Таймагамбетов Ж.К. Ашельские комплексы Мугоджарских гор (Северно-Западная Азия). Новосибирск, 2001.
- Матюшин Г.Н. Мезолит Южного Урала. М., 1976.
- Матюшин Г.Н. Энеолит Южного Урала. М., 1982.
- Мосин В.С., Никольский В.Ю. Кремьен и яшма в материальной культуре населения каменного века Южного Урала. Екатеринбург, 2008.
- Котов В.Г. Научный отчет о разведочном обследовании в Баймакском, Бурзянском, Мелеузовском и Кугарчинском районах Республики Башкортостан в 2003 г. Уфа, 2004.
- Котов В.Г. Научный отчет о разведочных археологических исследованиях в Баймакском и Бурзянском районах Республики Башкортостан в 2004 г. Уфа, 2005.
- Котов В.Г. Нижнепалеолитическая стоянка-мастерская Кызыл-Яр-2 в Южном Зауралье // Производственные центры: источники, «дороги», ареал распространения: матер. темат. науч. конф. Санкт-Петербург, 18–21 декабря 2006 г. СПб., 2006.
- Котов В.Г. Палеолит // История башкирского народа. М., 2009. Т. 1.
- Котов В.Г., Савельев Н.С. Новый палеолитический памятник в Башкирском Зауралье // Уфим. археол. вестник. 2001. Вып. 3.
- Любин В.П. Ранний палеолит Кавказа // Палеолит СССР. Археология СССР. М., 1984.
- Матюхин А.Е. Мастерские и развитие материальной культуры в палеолите // Производственные центры: источники, «дороги», ареал распространения: матер. темат. науч. конф. Санкт-Петербург, 18-21 декабря 2006 г. СПб., 2006.
- Ферсман А.Е. Очерки по истории камня. Т. 2. М., 1960.

Дата поступления рукописи в редакцию 01.02.2013

THE LOWER PALEOLITHIC SITE-WORKSHOP KYZYL-YAR 2 IN THE SOUTHERN TRANSURALS

V.G. Kotov

Ufa Scientific Centre of Russian Academy of Sciences, 450054, Oktyabrya ave., 71, Ufa, Russia
kslav1@yandex.ru

The author publishes materials of the multilayer site-workshop *Kyzyl-Yar 2* of the Lower Acheulian epoch in the Irendyk ridge, Southern Urals. The monument is a site-workshop under a rock of jade. The rock has the height from 1.5 to 5 m and a length of 35 m. On the surface of the rock one sees numerous negatives of natural and man-made chips. A sondage has been made at the site. More than two thousand stone products have been discovered: cut-away pieces, chips, cores and tools made of jasper. Cores from horizons 6-10 are amorphous: splits made in different directions along the edges or convex surface of cleavages with natural or smooth strike platforms. On the lower levels there are rough flakes with haphazard and natural sites or direct strike platforms. Most of them were cleaved along the edge core forms or large flakes. In the upper horizons (horizons 1-5) more common parallel or unsystematic cores have been found. The bulk of flakes is triangular, struck along the edge. Levallois flakes have also been found. Among the tools large two-handed forms of scrapers and hewing tools dominate – cleavers, peaks, tsaldi. An important feature is an almost complete absence of hand-axes. Analogies to the monument feature both in neighboring monuments and sites of Acheulean time from the Caucasus (caves Kudaro 1, 3, Tsionskaya), suggesting that the colonization of the Southern Urals in the Lower-Middle Pleistocene had been made by bearers of Lower Acheulian tradition from the Caucasus.

Key words: site-workshop Kyzyl-Yar 2, the Lower Paleolithic, the Early Acheulean culture, technical and morphological analysis, the Southern Urals.

References

- Amirkhanov Kh.A.* Kamenny vek Yuzhnoy Aravii. M., 2006.
- Bader O.N., Matyushin G.N.* Novyy pamyatnik srednego paleolita na Yuzhnom Urale // Sov. arkheologiya. 1973. № 4.
- Derevyanko A.P., Petrin V.T., Gladyshev S.A., Zenin A.N., Taymagambetov Zh.K.* Ashel'skie komplekсы Mugodzgarskikh gor (Severno-Zapadnaya Aziya). Novosibirsk, 2001.
- Matyushin G.N.* Mezolit Yuzhnogo Urala. M., 1976.
- Matyushin G.N.* Eneolit Yuzhnogo Urala. M., 1982.
- Mosin V.S., Nikol'skiy V.Yu.* Kremen' i yashma v material'noy kul'ture naseleniya kamennogo veka Yuzhnogo Urala. Ekaterinburg, 2008.
- Kotov V.G.* Nauchnyy otchet o razvedochnom obsledovanii v Baymakskom, Burzyanskom, Meleuzovskom i Kugarchinskom rayonakh Respubliki Bashkortostan v 2003 g. Ufa, 2004.
- Kotov V.G.* Nauchnyy otchet o razvedochnykh arkheologicheskikh issledovaniyakh v Baymakskom i Burzyanskom rayonakh Respubliki Bashkortostan v 2004 g. Ufa, 2005.
- Kotov V.G.* Nizhnepaleoliticheskaya stoyanka-masterskaya Kyzyl-Yar-2 v Yuzhnom Zaural'e // Proizvodstvennye tsentry: istochniki, «dorogi», areal rasprostraneniya. Mater. temat. nauch. konf. Sankt-Peterburg, 18–21 dekabrnya 2006 g. SPb., 2006.
- Kotov V.G.* *Paleolit* // Istoriya bashkirskogo naroda. M., 2009. T. 1.
- Kotov V.G., Savel'ev N.S.* Novyy paleoliticheskiy pamyatnik v Bashkirskom Zaural'e // Ufim. arkheol. vestnik. 2001. Vyp. 3.
- Lyubin V.P.* Ranniy paleolit Kavkaza // Paleolit SSSR. Arkheologiya SSSR. M., 1984.
- Matyukhin A.E.* Masterskie i razvitie material'noy kul'tury v paleolite // Proizvodstvennye tsentry: istochniki, «dorogi», areal rasprostraneniya. Mater. temat. nauch. konf. Sankt-Peterburg, 18-21 dekabrnya 2006 g. SPb., 2006.
- Fersman A.E.* Ocherki po istorii kamnya. T. 2. M., 1960.

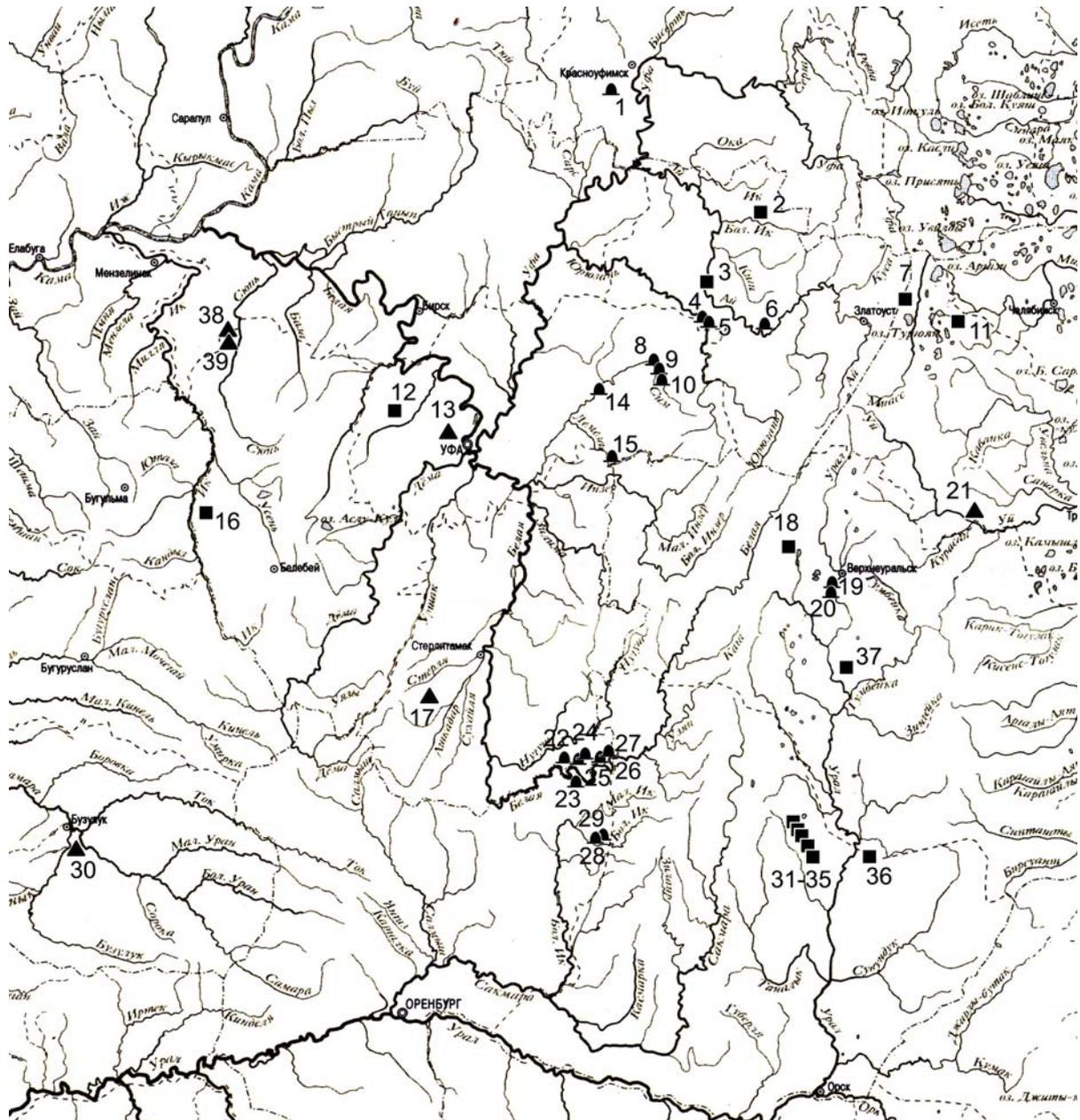


Рис. 1. Карта палеолитических памятников Южного Урала.

1 – грот Бобылек, стоянка; 2 – Новобелокатайская стоянка; 3 – Айская стоянка; 4 – Бурановская пещерная стоянка; 5 – Ключевая пещерная стоянка; 6 – Сикияз-Тамак I, пещерная стоянка; 7 – Навес (Остров Веры 6), стоянка; 8 – Серпиевская 2, пещерное святилище; 9 – Игнатиевская (Ямазы-Таш), пещерное святилище; 10 – грот у Каменного Кольца, стоянка; 11 – Краснокаменское местонахождение; 12 – Старо-Тукмаклинское местонахождение; 13 – Горново, местонахождение; 14 – Кисилевское, пещерное святилище; 15 – Заповедная, пещерное святилище; 16 – Муллино 2, местонахождение; 17 – Табулдинское местонахождение; 18 – Мысовая (Урта-Тубе), стоянка; 19 – Смеловская 1, пещерная стоянка; 20 – Смеловская 2, пещерная стоянка; 21 – Троицкая 1, пещерная стоянка; 22 – Муйнак-Таш, пещерная стоянка; 23 – Байсланташ (Акбутинская), пещерная стоянка; 24 – Максютковский грот; 25 – Балатукай (Безымянная), пещерная стоянка; 26 – Кульюрт-Тамак (Космонавтов), пещерная стоянка; 27 – Шульган-Таш (Каповая), пещерное святилище; 28 – Мурадымовская 1 (Голубиная), пещерная стоянка; 29 – Мурадымовская 2 (Копченая), пещерная стоянка; 30 – Лабазы 1, стоянка; 31 – Карышкино 12, местонахождение; 32 – Сарыташ Iв, местонахождение; 33 – Долина 11, местонахождение; 34 – Кызыл Яр 2, стоянка-мастерская; 35 – Кызыл Яр 4, местонахождение; 36 – Богдановка, стоянка; 37 – гора Маячная, стоянка

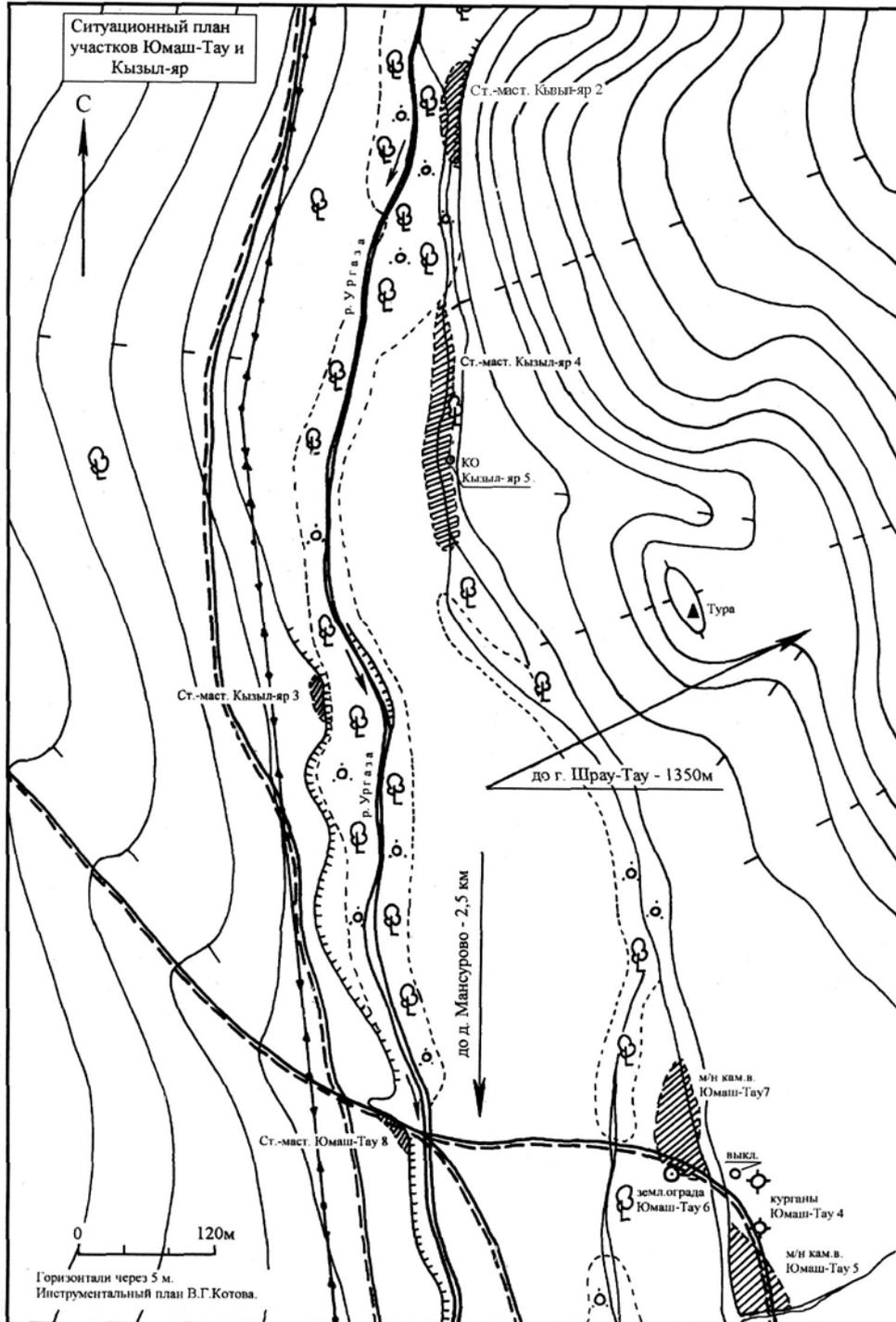


Рис. 2. Ситуационный план стоянок-мастерских Кызыл-яр 2 и Кызыл-яр 4

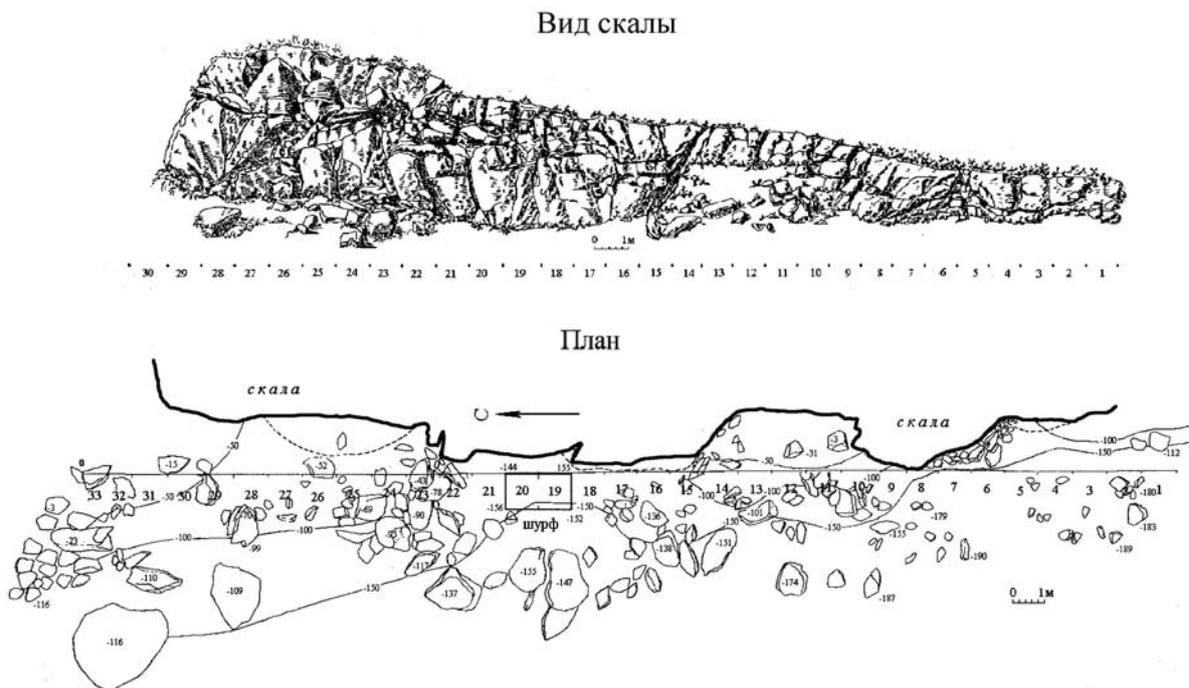


Рис. 3. Схематический рисунок скалы и план стоянки-мастерской Кызыл-Яр 2

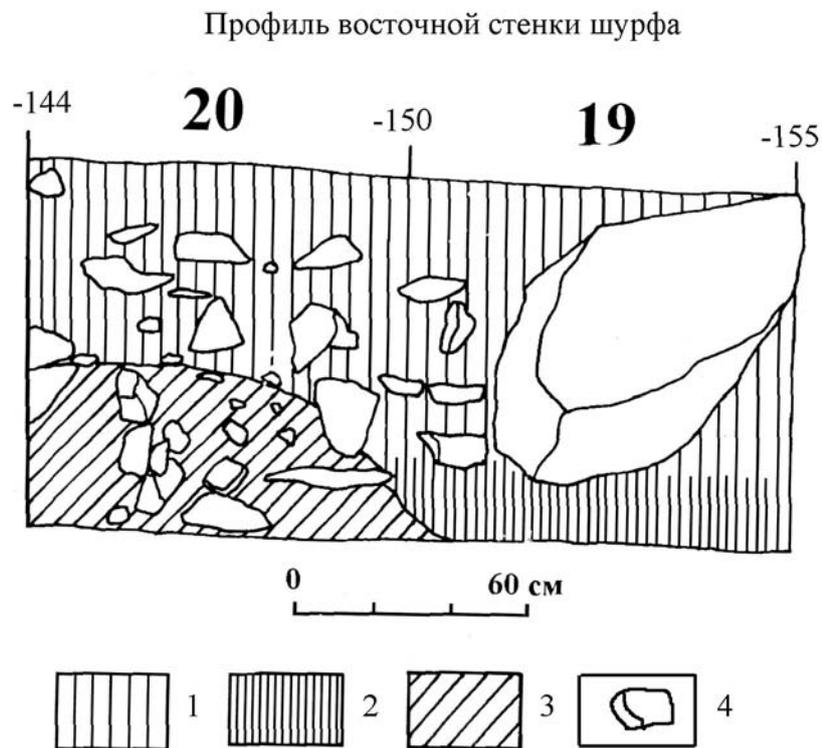


Рис. 4. Стоянка-мастерская Кызыл-Яр 2. Восточная стенка шурфа 1.
Условные обозначения: 1 – гумус; 2 – гумусированный суглинок; 3 – светло-бурый суглинок; 4 – камень

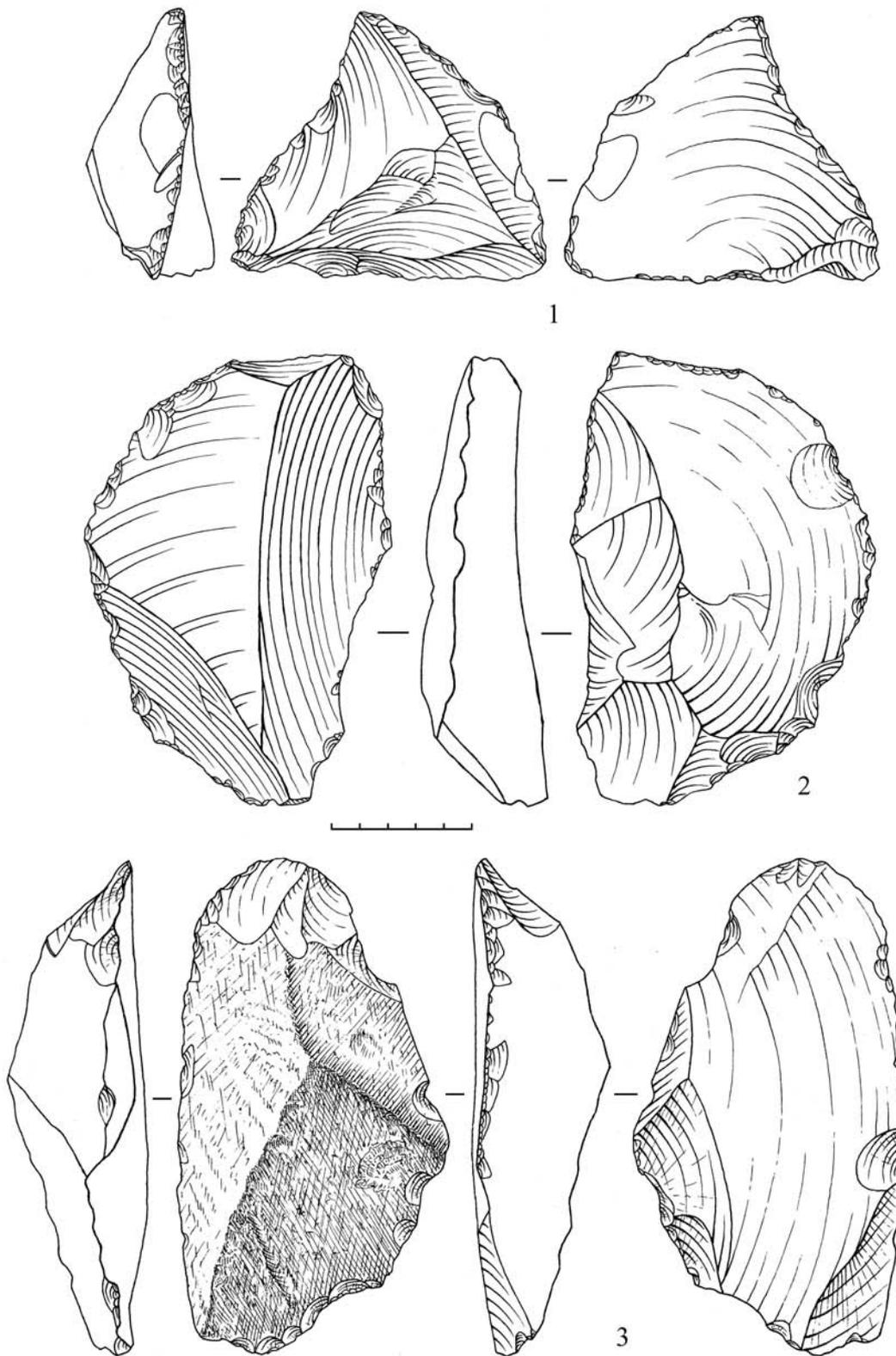


Рис. 5. Стоянка-мастерская Кызыл-Яр 2. Каменные изделия: 1 – конвергентное скребло; 2 – скребло продольное выпуклое; 3 – скребло-рубящее орудие

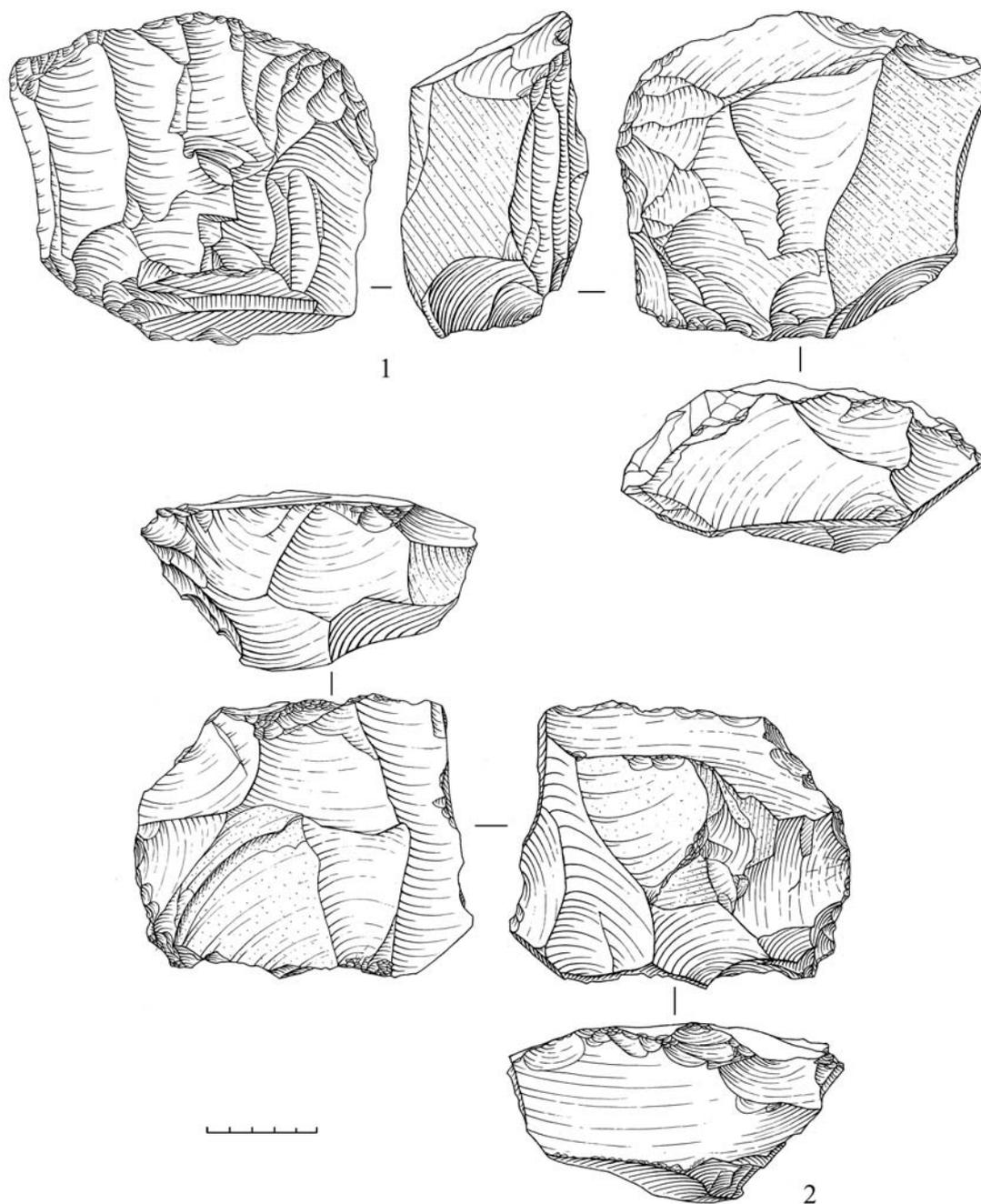


Рис. 6. Стоянка-мастерская Кызыл-Яр 2. Каменные изделия: 1 – нуклеус-рубящее орудие; 2 – нуклеус бессистемного скалывания

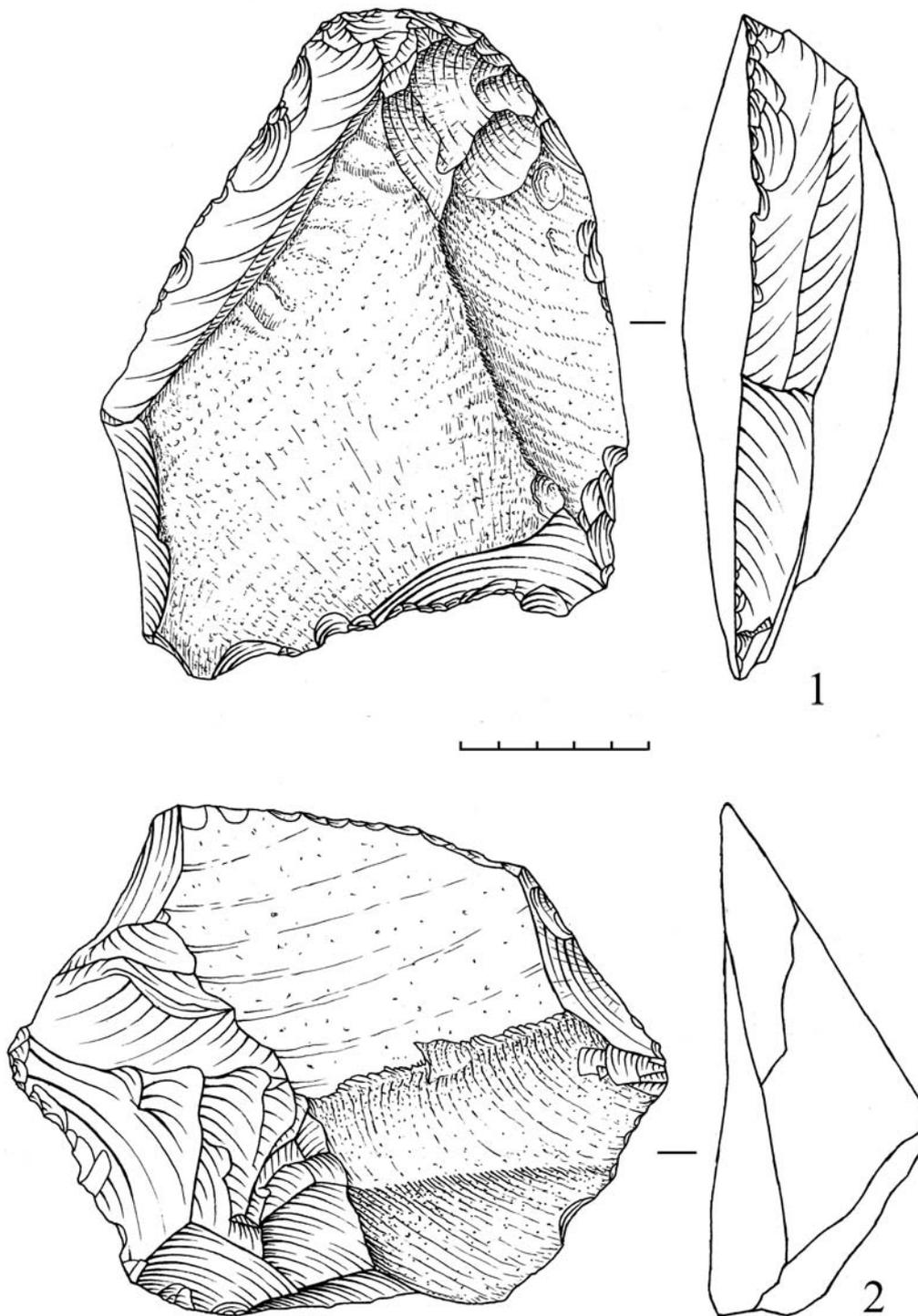


Рис. 7. Стоянка-мастерская Кызыл-Яр 2. Каменные изделия: 1 – скребло-рубящее орудие; 2 – рубящее орудие

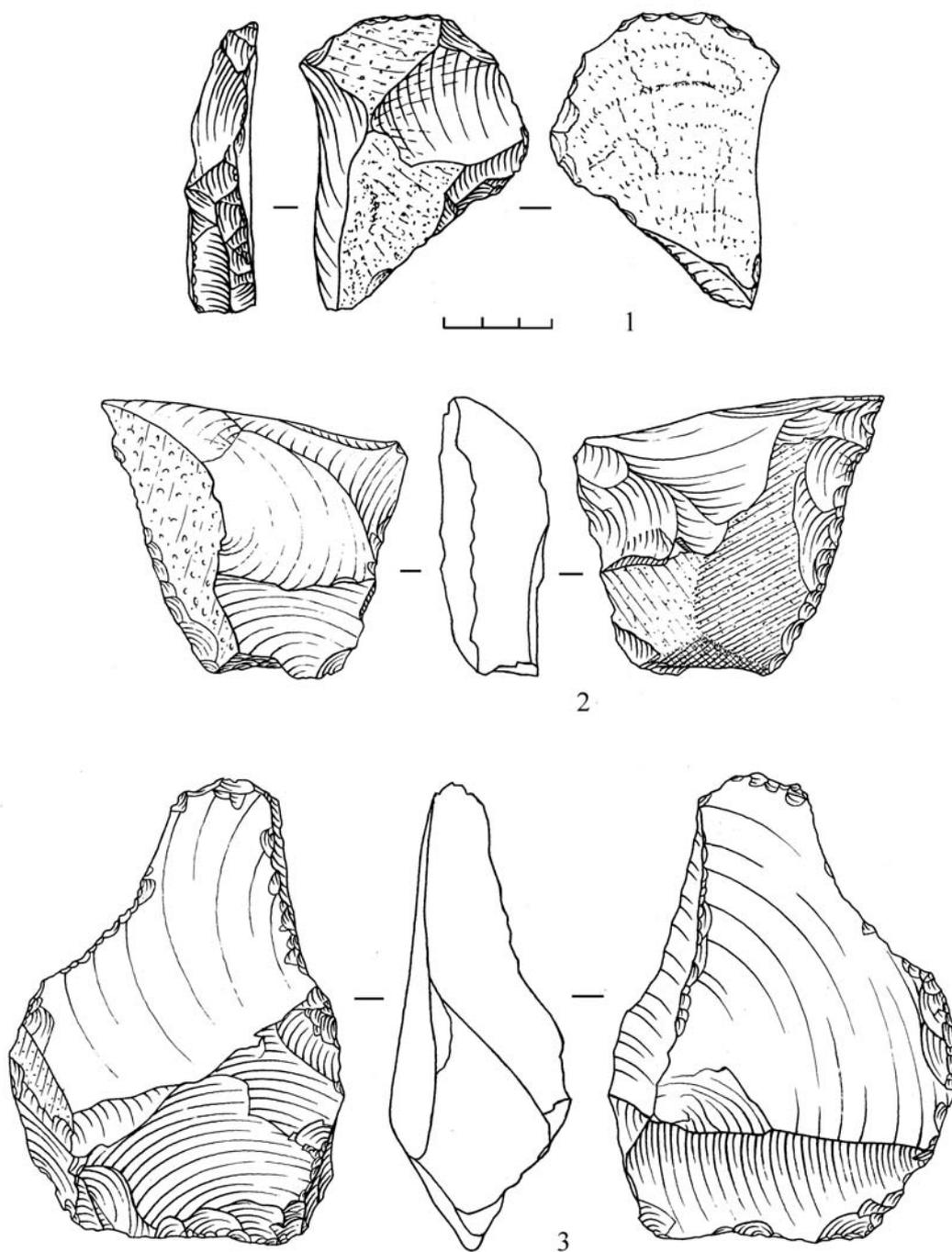


Рис. 8. Стоянка-мастерская Кызыл-Яр 2. Каменные изделия: 1 – скребок; 2 – скребло продольное с острием; 3 – отщеп с ретушью

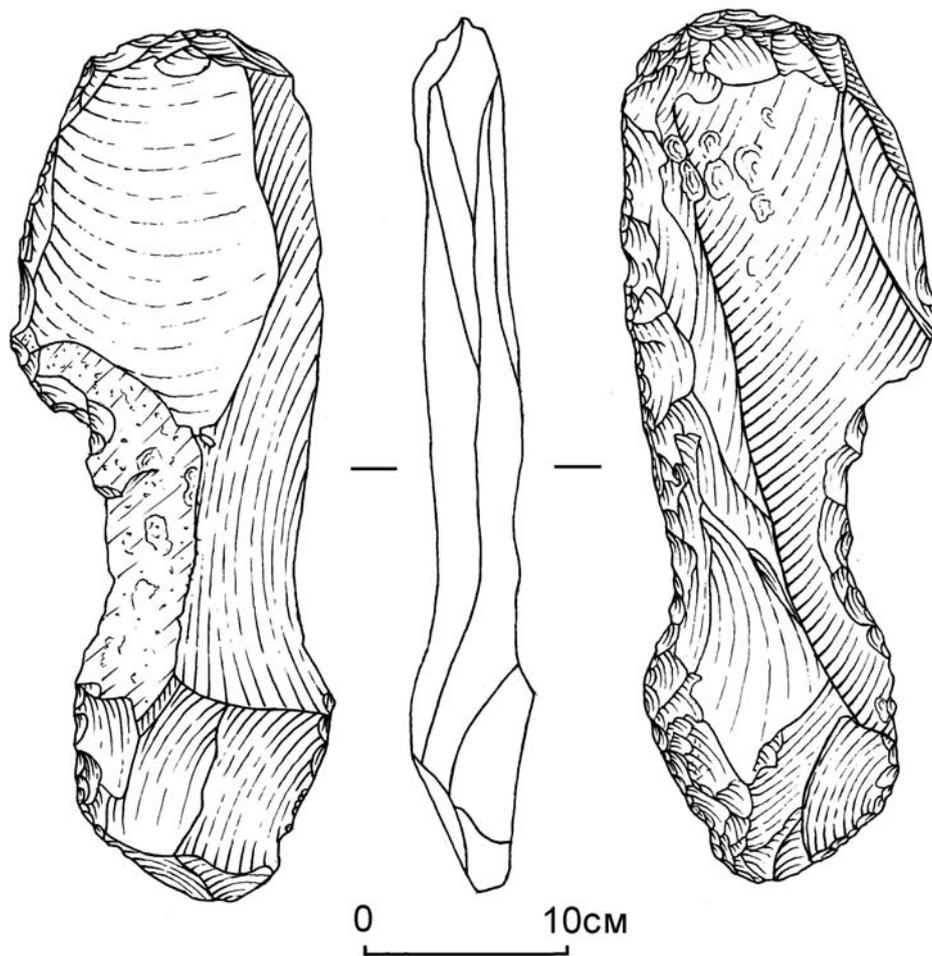


Рис. 9. Стоянка-мастерская Кызыл-Яр 2. Рубящее орудие – цалди