



УДК 329.11(7)+325

АМЕРИКАНСКИЕ КОНСЕРВАТОРЫ И ИММИГРАЦИОННАЯ РЕФОРМА: ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ, ПРОБЛЕМА АМНИСТИИ

В. Р. Золотых

Удмуртский государственный университет, 426034, Ижевск, ул. Университетская, 1
vladzolot@mail.ru

Рассматриваются два основных подхода американских консерваторов к проблеме иммиграции с учетом ее влияния на политические и электоральные последствия для республиканской партии и консервативного движения. Консерваторы-иммиграционисты утверждают, что у движения нет политического и электорального будущего в США без поддержки идеи широкой иммиграции и амнистирования нелегальных иммигрантов. Консерваторы-рестрикционисты считают, что массовая иммиграция и амнистия приведут лишь к усилению позиций демократической партии, принесут в политическую жизнь страны элементы радикализма, популизма, нарушат устоявшийся политический процесс. Особое внимание уделено дискуссии, развернувшейся накануне принятия закона 1996 г., и влиянию на данную проблему событий 11 сентября 2001 г.

Ключевые слова: консерваторы, иммиграция, выборы, амнистия, США, иммиграционисты, рестрикционисты.

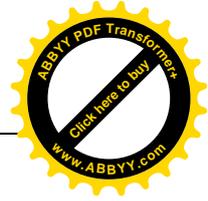
В отечественной историографии западного консерватизма, в том числе американского, особое место занимают труды профессора Пермского университета П.Ю. Рахшмира. В его работах исследуются теоретические основы, типология и эволюция американского консерватизма, дается сравнительный анализ современной консервативной традиции в Западной Европе и США [Rakhshmir, 1986, 1989, 1990, 1995]. Социальной политике американских консерваторов, в частности, иммиграционной проблеме, событиям, связанным с так называемой «Революцией» Ньюта Гингрича, посвящена его обширная статья «Консерватизм на грани веков» [Rakhshmir, 1998, с. 189–240]. С традицией изучения западного консерватизма, заложенной трудами П.Ю. Рахшмира, связана и настоящая работа.

Начиная с 1950-х гг. поток легальных иммигрантов в США постоянно увеличивался. Так, если в 1930-е гг., за целое десятилетие, Америка приняла 500 тыс. чел., то в 1950-е гг. 250 тыс. легальных иммигрантов въезжали в США каждый год. В 1990-х гг. около 1 млн. легальных иммигрантов каждый год получали возможность переехать в США. С учетом того, что еще около 4 млн. чел. въехало в страну нелегально, 1990-е гг. стали рекордными по количеству прибывших на постоянное место жительства в США иностранцев.

По данным бюро переписи населения, опубликованным в октябре 2001 г., в стране проживало 31,1 млн. чел., родившихся за пределами США, хотя в 1990 г. их численность не превышала 19,8 млн. Цифры говорят об увеличении количества легальных и нелегальных иммигрантов на 58 % [Gribbin, 2001, р. А3]. «Еще ни одна нация в своей истории не пыталась ассимилировать 31 млн. вновь прибывших, и эксперимент продолжается», – заявил С. Камарота, директор Центра по иммиграционным исследованиям. Согласно его данным, «если политика не изменится, то не менее 13 млн. легальных и нелегальных иммигрантов придут в страну в следующем десятилетии» [Abernethy, 2000, р. 22].

По сведениям профессора Вандербильдского университета В. Абернети «население США увеличивается на 1% ежегодно, такой рост приведет в течение 70 лет к увеличению населения в два раза. И если в конце 1999 г. численность населения в США составляла 274 млн. чел., то к 2069 г. население составит 546 млн.» По официальным данным Бюро переписи к 2050 г. в США будет проживать около 500 млн. чел. [Abernethy, 2000, р. 22].

Радикально изменился и этнорасовый состав иммигрантов. Если в 1950-е гг. две трети их были выходцами из Европы и Канады, то в 1990-е гг. они составляли лишь 12%, в то время как 37% являлись выходцами из Азии и почти 50% – из Латинской Америки. Согласно сведениям, которые приводит С. Хантингтон, к 2050 г. белые составят 53% населения США, латиноамериканцы – 25,



афроамериканцы 14, азиатско-американцы – 8, индейцы и эскимосы – 1 [Huntington, 1996].

Новые реальности способствовали изменению настроения людей. Если в 1972 г. 42 % американцев желали уменьшения числа иммигрантов, то в середине 1990-х гг. лишь 6% хотели, чтобы это число превышало 600 тыс. чел. в год, 70 % американцев заявили, что предпочитают уровень иммиграции до 300 тыс. чел. Причем только 11% наиболее обеспеченной и влиятельной категории американцев поддерживают уровень иммиграции выше 300 тыс. в год [Beck, 1996, p. 21–22].

Как известно, основные иммиграционные законы послевоенного времени были приняты в 1952, 1965, 1986, 1990 и 1996 гг. Закон 1952 г. снял запрет на иммиграцию из азиатских стран. Закон 1965 г. отменил расовые квоты и дал возможности представителям стран третьего мира иммигрировать в США. «Сторонники закона 1965 г. давали твердые заверения, – писал в «Кроникэлз» П. Роберт, – что закон не вызовет роста иммиграции и не повлияет на изменение этнического состава иммигрантов. Например, сенатор Эдвард Кеннеди, один из инициаторов закона категорически настаивал: "По этому закону уровень иммиграции останется прежним, этнический состав страны не изменится". Его брат Роберт Кеннеди подтверждал, что влияние закона на азиатскую иммиграцию вызовет увеличение ее численности на 5 тыс. за первый год, после чего иммиграция из этого региона постепенно исчезнет» [Roberts, 1995, p. 28]. Реальная цифра, как утверждает П. Браймлоу, оказалась в 1129,7 раз выше. Бывший сенатор Ю. Маккарти, проголосовавший за закон 1965 г., позже горько сожалел об этом. «Сейчас он заявляет, – пишет Дж. Скотчи в «Саузен партизан», – что США оказались колонизированы иммигрантами из стран третьего мира» [Scotchie, 1995, p. 38].

С принятием закона 1986 г. стремились обуздать незаконную иммиграцию. Он предусматривал увеличение численности пограничной стражи и отнес сознательный наем на работу нелегальных иммигрантов к преступлениям. В то же время объявлялась амнистия и предоставлялся статус «постоянно проживающий резидент» тем, кто находился в США нелегально. Но нелегальные иммигранты продолжали прибывать, а работодатели, особенно в текстильной промышленности, шли на риск, нанимая нелегалов с целью получить дополнительный доход.

Закон 1990 г. увеличил количество легальных иммигрантов с 500 тыс. до 675 тыс. в год. При этом уменьшилось число неквалифицированных рабочих. Исследования показывали, что именно они являлись главной причиной снижения зарплаты некоторых категорий американских рабочих. На практике закон способствовал большему росту легальной иммиграции (почти миллион человек к середине 1990-х гг.) и совсем не повлиял на сокращение притока неквалифицированных рабочих и нелегальных иммигрантов.

Чтобы разобраться в этой непростой ситуации, необходимо обратиться к событиям середины 1990-х гг., когда дебаты об иммиграции заняли одно из центральных мест в политической жизни США. В результате их был принят инициированный консерваторами иммиграционный закон 1996 г [Золотых, 2011]. Не меньшее влияние на поиск новых подходов к иммиграционной проблеме оказали и события сентября 2001 г. Именно в 1996 и 2001 гг. были предприняты попытки изменить ситуацию, заставить политическую элиту сделать шаги по пути ограничения иммиграции, и этот опыт актуален сегодня, в преддверии новой иммиграционной реформы.

В свое время мною были проанализированы социально-экономические и этнокультурные аргументы в поддержку иммиграции, предложенные разными группами консерваторов [Золотых, 2003, с. 79–115; 2012, с. 160–167]. В настоящей статье остановлюсь на политических и электоральных аспектах, а также на проблеме амнистии нелегальных иммигрантов.

В середине 1990-х гг. все большей поддержкой американского общества стала пользоваться идея, сформулированная профессором Х. Хоупом. Согласно ему, материальное благополучие не должно быть единственным фактором при определении роли иммиграции. Необходимо рассматривать последствия массовой иммиграции для американского общества более многогранно. «Если даже вследствие иммиграции реальные доходы страны увеличиваются, отсюда не следует, что иммиграция должна рассматриваться как позитивная вещь. Кто-то может предпочесть более низкий жизненный уровень при условии меньшего количества, но более здорового и более образованного населения, да и само понятие "богатство" очень субъективно» [Camarota, 2001, p. 21].

В результате в дебатах, развернувшихся среди американских консерваторов, внимание стало уделяться не только социально-экономическим и этнокультурным, но и политическим и электоральным последствиям иммиграции. По мнению консерваторов, сторонников иммиграции, устойчивее представление о республиканской партии как партии, стоящей на антииммигрантских по-



зициях, представляет серьезную опасность, связанную с последствиями демографических, а значит, и электоральных изменений. Аргументом в пользу этого служило то, что, например, 30% населения Калифорнии – латиноамериканцы, 10% – выходцы из Азии, причем подавляющее большинство их – американцы первого и второго поколения [Unz, 1994, p. 58]. С учетом ряда иммигрантских групп, классифицируемых как «белые», таких как иранцы или армяне, общая численность иммигрантов приблизится к половине всего калифорнийского населения. Другие крупные штаты, такие как Техас и Нью-Йорк, имеют схожий этнический профиль. «Даже если завтра покончить с незаконной иммиграцией, – заявил сторонник иммиграции, активист республиканской партии Р. Унз, – иммигранты и их дети скоро будут доминировать в калифорнийской политике. Кроме того, экономический успех многих азиатских иммигрантов может скоро сделать их главным финансовым источником в политической борьбе» [Ibid., p. 57].

Сохранение таких тенденций, по мнению сторонников иммиграции, устраивает консерваторов, поскольку «латиноамериканцы – это потенциально классические "синие воротнички – рейгановские демократы", во многом такие как итальянцы или славяне, чей сильный социальный консерватизм привел их в лагерь республиканцев. Американцев азиатского происхождения можно определить как "евреев без либерального греха", их ориентация на небольшой бизнес и враждебность к политике расовых квот делают их также естественными республиканцами» [Ibid., p. 58].

По данным Р. Унза, хотя почти все калифорнийские политики азиатского или латиноамериканского происхождения – демократы, «около половины простых граждан, представляющих иммигрантские общины из Азии и Латинской Америки, отдают свои голоса республиканцам. Интересный факт – количество представителей азиатской общины, голосующих за республиканцев, часто превышает количество голосов, отданных за эту партию белыми американцами» [Ibid., p. 58]. Сегодня невозможно добиться успехов на выборах в Калифорнии, да и в ряде других штатов, не получив заметной поддержки со стороны вчерашних иммигрантов. «Если республиканская партия встанет на более выраженную иммиграционистскую позицию, то процент ее поддержки значительно вырастет. Поддержка многократно возрастет, утверждали иммиграционисты, если молодые азиаты и латиноамериканцы поднимутся до уровня местных республиканских лидеров и будут вести борьбу с тремя наиболее влиятельными антииммигрантскими силами в лагере демократов – афроамериканцами, профсоюзами и экологами. Эти три группы объективно "толкают" иммигрантов в лагерь республиканцев», – убежден Р. Унз [Ibid., p. 58]. Радикальный антииммиграционист сенатор-демократ Барбара Боксер и известный калифорнийский демократ в палате представителей Том Бейленсон, вполне серьезно предложившие построить стену на мексиканской границе, – наиболее яркие представители таких сил. «Для республиканской же партии встать на антииммиграционистскую позицию, – считал Р. Унз, – будет означать политическое самоубийство» [Ibid., p. 58].

Не латино- и не азиатоамериканцы выступают за разрушение традиционной американской культуры, а представители двух влиятельных белых групп – геи и феминистки, активные сторонники демократической партии. В этой ситуации, по мнению Ф. Фукуямы, только при одном условии республиканская партия может потерять статус ведущей партии: если займет антииммигрантскую позицию и объявит себя выразителем интересов белых американцев. Поэтому для партии «жизненно важно повернуться лицом к американцам азиатского и латиноамериканского происхождения, выходцам из среднего класса» [Fukuyama, 1995, p. 77–78]. Кроме того, Фукуяма, ссылаясь на книгу П. Браймлоу, напомнил, что азиатоамериканцы в 1992 г. голосовали за Дж. Буша в пропорции, уступающей только евангелистам» [Ibid., p. 78]. С точки зрения Р. Унза, иммиграция за последние тридцать лет была важным источником силы для политических движений, придерживающихся консервативных принципов» [Unz, 1994, p. 35].

С жесткой критикой данной позиции выступил известный консерватор-рестрикционист, в то время редактор «НэшнлРевью» Дж. О'Салливан. По его мнению, существует стереотип, согласно которому иммигранты и особенно представители некоторых этнических групп – приверженцы консервативных ценностей: они демонстрируют упорный труд, стабильность в семье и инициативу. И проблема в том, что правительство с помощью вэлфэра и привилегий их коррумпирует. Такие утверждения содержат долю истины и в то же время отражают недостаточное, с точки зрения О'Салливана, понимание понятия «культура». «Традиционные ценности», конечно, являются компонентами «американизма», но имеются также история, язык, обычаи, согласованные способы раз-



решения споров, песни, сказки, поэмы, общая память, верность и преданность стране и территории. «В этом смысле иммигрант не американец, и, если он становится частью мультикультурализма, возможно, он никогда не станет настоящим американцем» [O'Sullivan, 1994, p. 45].

С 1990-х гг. большинство конгрессменов-республиканцев стали выступать за расширение легальной иммиграции, рассчитывая на то, что это позволит увеличить на выборах количество их сторонников. Оппоненты же считали, что такие расчеты очень уязвимы для критики. По их данным примерно одинаковое число латиноамериканцев всегда голосуют за республиканцев, выступая за сокращение иммиграции и в поддержку английского языка.

Есть ряд причин, по которым проиммигрантская позиция республиканской партии вряд ли будет способствовать увеличению числа голосов избирателей из «вчерашних» иммигрантов. Прежде всего судя по общенациональным подсчетам, поддерживают республиканскую партию от 25 до 35% всех участвующих в голосовании латиноамериканцев. Существуют, разумеется, региональные, местные и национальные различия в голосовании. Например, кубиноамериканцы склонны поддерживать республиканцев, а мексиканцы и пуэрториканцы – демократов. Однако нет статистических данных, подтверждающих, что большинство латиноамериканцев или поддерживают республиканцев, или идентифицируют себя с ними. И даже республиканские политики, делающие ставку на привлечение голосов латиноамериканцев, редко получают поддержку, достигающую 50% голосов. Например, несмотря на неимоверные усилия Дж. Буша-младшего, во втором туре губернаторских выборов в Техасе в 1998 г. он смог получить голоса лишь 40% латиноамериканцев [O'Sullivan, 1999, p. 24].

Кроме того, по мнению консерваторов-рестрикционистов, иммиграция объективно усиливает тенденцию к поддержке латиноамериканскими избирателями демократической партии. Часть латиноамериканцев, добившись экономического процветания и успешно ассимилировавшись, склонны занимать более правую позицию в политической жизни. Но эффект от этого минимален, потому что новые иммигранты бедны и в культурном плане не ассимилированы, а значит, более склонны откликаться на призывы демократов. Таким образом, число латиноамериканцев, голосующих за демократов, постоянно увеличивается.

В результате иммиграция способствует росту количества избирателей, голосующих за демократов, как в процентном отношении, так и в целом среди электората. По данным бюро переписи доля этих латиноамериканцев увеличится с 11 до 20 % к 2050 г. Как отмечали в середине 1990-х гг. Э. Рубенштейн и П. Браймлоу, «такие демографические изменения будут означать и изменения электоральные, т.е. исчезнет любая возможность для республиканцев получить большинство на национальных выборах к 2008 г. Америка постепенно, но неизбежно превратится в "демократический столп", как, возможно уже превратилась Калифорния. Пока современный уровень иммиграции будет сохраняться, "республиканцы всегда будут двигаться вниз по эскалатору" [O'Sullivan, 1999, p. 24].

Особую роль в эволюции представлений консерваторов о перспективах иммиграции занимают события 11 сентября 2001 г. В день, когда террористы направили захваченные ими самолеты на Международный торговый центр в Нью-Йорке и на Пентагон, палата представителей должна была проголосовать за закон, который сторонники иммиграции лоббировали в течение нескольких лет. Эта законодательная инициатива, названная «245 (i)», давала право нелегальным иммигрантам изменить свой статус, не покидая территории США. Другими словами, людям, проживающим в стране и нарушающим иммиграционные законы, давалась возможность в местных отделениях Службы иммиграции и натурализации получить «грин карты», т.е. официальный статус с правом работы в США. До этого действовал закон, по которому иммигранты обязаны выехать из страны и в установленном порядке обращаться в американские консульства. Инициатива «245 (i)» была бы, несомненно, поддержана, как считает обозреватель «НэшнлРевью» Д. Миллер, если бы не срочная эвакуация палаты представителей 11 сентября 2001 г.

После событий 11 сентября 2001 г. Генеральный прокурор США Д. Эшкрофт ввел новые правила задержания и депортации иностранцев, позволяющие Службе иммиграции и натурализации задерживать людей без предъявления обвинения на 48 часов, а в экстраординарных обстоятельствах – на неопределенный срок.

Многое изменилось с того времени, тем не менее, несмотря на серьезные разногласия, закон об амнистии для нелегальных иммигрантов рано или поздно будет поддержан в Конгрессе. Как из-



вестно, либеральную иммиграционную реформу обещал провести Барак Обама, да и многие могущественные силы в США, включая предпринимателей и влиятельные этнические лоббистские группы, в этом заинтересованы [Miller, 2001, p. 41].

Иммиграционисты использовали и аргументы из «большой политики». Так, Г. Киссинджер заявил, что «интересы национальной безопасности США требуют стабильной и процветающей Мексики». А профессор Лайт писал, что «сторонники иммиграции указывают на то, что иммиграция из Мексики в Калифорнию укрепляет потребительский спрос в Мексике, вносит элемент стабильности во внутреннюю политику и снижает безработицу. Все это дает Мексике время для реформ, демократизации и стабилизирует рост населения. Как показала девальвация песо в Мексике, страна была на грани политического и экономического краха. Поэтому ограничение мексиканской иммиграции увеличит политическую нестабильность внутри страны, увеличит шансы гражданской войны на южной границе США» [Light, 1996, p. 60]. Мексиканцы, по мнению И. Лайта, также чувствительны к расистским проявлениям, таким как «Предложение 187», и антииммиграционным дебатам в США. В Мексике могут возобладать антиамериканские настроения, а это не в интересах США. В итоге получается, что «те жертвы, которые несет Калифорния в связи с иммиграцией, понижают политический риск для США» [Light, 1996, p. 60].

Консерваторы-рестрикционисты, понимая до событий 11 сентября, что у них недостаточно сил, чтобы помешать проиммигрантским кругам провести через конгресс свои предложения, касающиеся не только амнистии, но и увеличения потока легальной иммиграции, вяло сопротивлялись. Как правило, они ограничивались традиционными заявлениями типа «амнистия подрывает авторитет закона»; «если правительство будет предлагать простить нелегальных иммигрантов раз в десятилетие... то это будет стимулировать продолжение практики нарушения закона».

Понимая, что шансы реально противодействовать инициативам невелики, рестрикционисты были готовы в 2000 г. – первой половине 2001 г. рассматривать вопрос об амнистии [Miller, 2000, p. 25–26]. «Имелось предложение поменять амнистию на какой-то вид реальной реформы, – отмечал М. Крикорян из Центра по иммиграционным исследованиям. В обмен на амнистию предлагалось отменить визы – лотереи и категории братьев-сестер как основы объединения семей [Krikorian, 2002, p. 40–41].

В результате до событий 11 сентября 2001 г. объединенный фронт предпринимателей, профсоюзов, этнических и религиозных групп, выступающих за амнистию нелегальных иммигрантов, не встречал серьезного сопротивления. В своей президентской кампании Буш-младший не касался проблем «двуязычного образования» и легальной иммиграции, стремясь привлечь на свою сторону латиноамериканских и азиатских избирателей, при этом он не раз говорил об особых, близких отношениях с мексиканским президентом.

В августе 2001 г. на переговорах с мексиканскими партнерами было достигнуто предварительное соглашение о предоставлении амнистии 4 млн. нелегальным иммигрантам из Мексики. Соглашение предполагало двухэтапную амнистию. На первом этапе иммигранты получали статус «временных рабочих», а через три-пять лет – статус «постоянных резидентов». Затем еще больше рабочей силы будет импортировано из Мексики, и в конце концов все прибывшие в США получат «грин карты». По мнению Камароты, такие действия означают, что «награду получают те, кто является нарушителем закона, те, кто ставит себя выше и насмехается над законопослушными гражданами. Кроме того, нет моральной или другой причины выделять мексиканцев из представителей других национальностей» [Krikorian, 2002, p. 40–41]. Тем не менее вопрос об амнистии был практически решен.

После событий 11 сентября 2001 г. вопрос об амнистии на несколько лет был снят с повестки дня, но сегодня проблема иммиграции вновь стала одной из центральных тем в американской политике и вновь заговорили об амнистии нелегальных иммигрантов.

Когда в 2001 г. выяснилось, что три террориста проживали в США нелегально, а служба иммиграции и натурализации признала, что не может точно сказать, где проживали остальные 16 человек после прибытия в страну, были проведены новые исследования, касающиеся численности легальных и нелегальных иммигрантов в США [CRS Report for Congress, 2002]. Центром по иммиграционным исследованиям было установлено, что более чем 8 млн. чел., это как минимум на 1 млн. больше, чем раньше считалось, живут в стране нелегально. «Я обнаружил, что цифры по незаконным иммигрантам – ошарашивающие», – заявил Камарота, директор Центра. По его данным-



начиная с 1990 г. от 400 до 500 тыс. чел. ежегодно проникали в страну на незаконных основаниях. Цифры показывают, что нация потеряла контроль над своими границами [Gribbin, 2001, p.A3]. С такими данными согласился и представитель Бюро переписи США К. Деардорф. По его подсчетам нелегальная иммиграция достигает 8,7 млн. чел. [Gribbin, 2001, p.A3].

Эти цифры позволяют понять, почему Том Райдж, глава созданного после теракта Совета по внутренней безопасности, заявил репортерам, что ужесточение пограничного контроля является одним из важнейших приоритетов [Gribbin, 2001, p.A3]. Именно ему было поручено возглавить гигантское министерство национальной безопасности.

На наш взгляд, можно выделить несколько моментов, характеризующих новые подходы к проблеме иммиграции в администрации Дж. Буша-младшего.

До террористических атак администрация Буша-младшего была довольно благосклонна к иммигрантам. После событий 11 сентября план предоставления амнистии нелегальным иммигрантам был отложен в сторону. «Он не мертв, – заявил пресс-секретарь Белого дома АриФлейшер, – но документ, посвященный новой иммиграционной политике, не направлен президенту, как планировалось раньше» [Bumiller, 2001, p.B5].

Приоритетным в действиях администрации стало укрепление пограничного контроля. Т. Райдж проинформировал журналистов, что «генеральный прокурор детально ознакомится со всеми процедурами, позволяющим не гражданам въезжать в страну» [Seper, Curl, 2001, p.A11]. На способ проникновения в страну лиц, которые впоследствии пополняют ряды нелегальных иммигрантов, обратил внимание Р. Понурра: «Половина нелегальных иммигрантов приезжают в США не темной ночью, пересекая вплавь Рио-Гранде, а по визам, а затем остаются после окончания срока их действия. По данным властей не менее 16 из 19 террористов прибыли в США легально по визам» [Ponnuri, 2001, p. 41].

Дж. Эшкрофт, выступая перед представителями прессы, заявил, что «он планирует поднять вопрос о разделении иммиграционной службы, отделив службу контроля за границей от иммиграционных процедур». Дж. Сенсенбрер, глава юридического комитета палаты представителей поддержал эту идею. Он также выступил с законодательной инициативой учредить высокий пост в департаменте юстиции по осуществлению контроля над иммиграционными службами [Sengupta, 2001].

Увеличились ассигнования, направленные по борьбе с незаконными иммигрантами. Департамент юстиции заявил, что все 50 штатов, округ Колумбия и две территории получают 550 млн. долларов на дополнительные мероприятия по задержанию и содержанию арестованных незаконных иммигрантов [Seper, 2001]. В свою очередь, Дж. Сенсенбрер информировал, что конгресс по сравнению с 1993 г. более чем утроил затраты на иммиграционную службу [Sengupta, 2001].

После трагических событий 11 сентября 2001 г. вновь активизировались консерваторы-рестрикционисты, понимая, что стало намного проще найти поддержку среди республиканцев и консерваторов, апеллируя не к ограничению иммиграции, а к проблеме безопасности. «Вашингтон Таймс» в манифесте из 14 пунктов изложила позицию консерваторов-рестрикционистов по вопросу обеспечения внутренней безопасности страны. Из 14 пунктов 12 были посвящены иммигрантам.

1. Мы должны немедленно закрыть границы для нелегальных иммигрантов и депортировать тех, кто находился на территории США, включая миллионы тех, кто оставался в стране незаконно по просроченным визам. По данным опроса компании «Зогби», проведенного 16 сентября 2001 г., 77% американцев не считают, что правительство прилагает достаточно усилий, чтобы контролировать наши границы.

2. Мы должны увеличить пограничную стражу, добиться несения службы в течение 24 часов и использовать военную поддержку, если необходимо. Тем более что ст. 4 Конституции, секция 4, предусматривает: «Соединенные Штаты ... защитят каждый из штатов в случае вторжения».

3. Мы должны полностью пересмотреть процедуру выдачи виз и иметь полное представление о работе, пункте назначения, здоровье, планах поездок прибывающего в США и об американской принимающей стороне.

4. Мы должны потребовать от всех иностранцев наличия документов с отпечатками пальцев, сообщений обо всех своих передвижениях и изменениях места жительства. Визы не должны выдаваться в странах, подозреваемых в поддержке террористов, или в странах, которые отказываются выдать террористов.



5. Мы должны ввести мораторий на выдачу всех студенческих и рабочих виз до того времени, пока не будет выработана новая система.
6. Мы должны запретить колледжам и университетам, получающим федеральную помощь, выдавать гранты иностранцам.
7. Штаты должны отменить законы, позволяющие незаконным иммигрантам получать водительские права. Водительские права должны выдаваться только гражданам и легальным иммигрантам, кто сдавал экзамен на английском языке.
8. Мы должны ввести мораторий на всю иммиграцию, как минимум в течение одного года...включая беженцев [Schlafly, 2001].

Д. Миллер также считал, что в ситуации после 11 сентября 2001 г. необходимо направить усилия на проблему безопасности. «...Сейчас есть реальная возможность укрепить границу. Этого можно будет достичь, не стараясь при этом решить другие проблемы, такие как сокращение квот и т.д., как некоторые члены конгресса уже предложили. Сегодня, действуя постепенно, продвигаясь вперед маленькими шажками, можно добиться больших результатов» [Miller, 2001, p. 42].

После событий 11 сентября 2001 г. у консерваторов-рестрикционистов возникла уникальная возможность не только укрепить свои позиции, но и реализовать ряд предложений. И, хотя меры контроля за легальной и нелегальной иммиграцией были ужесточены, радикальных изменений в иммиграционной политике не произошло.

Несомненно, необходимость в иммиграционной реформе, которая сегодня стоит на повестке дня в США и вызывает серьезные дискуссии в американском обществе, во много обусловлена изменением этнорасового состава страны. Период белого большинства постепенно уходит в историю, что отражается на электоральных результатах и политических предпочтениях как элиты, так и рядовых граждан.

Библиографический список

- Борисов А.А. Американские консерваторы и мультикультурализм: дис. ... канд. ист.наук. Пермь, 2000.
- Галкин А.А., Рахимир П.Ю. Консерватизм в прошлом и настоящем. М., 1987.
- Золотых В. Р. Американские консерваторы и проблемы иммиграции (социально-экономические аспекты) // Консерватизм и цивилизационные вызовы современности / под ред. П. Ю. Рахми-ра. Пермь, 2003.
- Золотых В. Р. Американские консерваторы и социальная политика (конец XX – начало XXI в.) / Пермь, 2011.
- Золотых В. Р. Консервативные подходы к проблеме иммиграции в США: этнокультурный аспект // Вестник Пермского университета. Сер.: История. 2012. Вып. 2.
- Рахимир П.Ю. Типология современного консерватизма. М., 1986.
- Рахимир П. Ю. Консерватизм в современном мире // Всеобщая история: дискуссии, новые подходы. М., 1989. Вып. 1.
- Рахимир П.Ю. Консерватизм как течение общественной мысли и фактор общественного развития (материалы «круглого стола») // Полис. 1995. № 4.
- Рахимир П.Ю. Плюсы и минусы консерватизма // Обществ. науки. 1990. № 1.
- Рахимир П.Ю. Эволюция консерватизма в новое и новейшее время // Новая новейшая история. 1990. № 1.
- Рахимир П.Ю. Консерватизм на грани веков // Ист. метаморфозы консерватизма / отв. ред. П.Ю. Рахшмир. Пермь, 1998.
- Янковская Г.А. Культурный консерватизм в США (1960–1980-е гг.): дис. ...канд.ист.наук. Пермь, 1995.
- Abernethy V Immigration Misinformation // Chronicles. 2000. Aug.
- Beck R. Republicans against Reform // National Review. 1996. 11 March.
- Bumiller E. Bush Announces a Crackdown on Visa Violators // The New York Times. 2001. 30 Oct.
- Camarota S. Tired and Poor. The Bankrupt argument for mass, unskilled immigration // National Review. 2001. 3 Sept.
- CRS Report for Congress. Immigration: A Guide to Internet Sources. Prepared for Congress by Barbara A. Salazar. Washington, D.C. 2002.



- Fukuyama F.* Culture Vulture // *National Review*. 1995. 1 May.
Gribbin A. 8 million illigals reported in US // *The Washington Times*. 2001. 25 Oct.
Huntington S. Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. New York, 1996.
Krikorian M. Get Tight. Now more than ever, immigration should be curtailed // *National Review*. 2002. 25 March.
Light I. Nationalism and Anti-Immigrant Movement // *Society*. 1996. Jan.–Febr.
Miller J. Amnesty National // *National Review*. 2000. 20 March.
Miller J. Border Lines. What to do about immigration after 9/11 // *National Review*. 2001. 15 Oct.
O'Sullivan J. America's Identity Crisis // *National Review*. 1994. 21 Nov.
O'Sullivan J. Ponzi Party. Immigration and an old con // *National Review*. 1999. 30 Aug.
Ponnuru R. Minding the Golden Door. Toward a Restrictionism that can succeed // *National Review*. 2001. 2 Ap.
Roberts P. C. Alien Future // *Chronicles*. 1995. July.
Schalaflly P. Home –front priorities // *Washington Times*. 2001. 20 Oct.
Scotchie J. The Truth About Immigration // *Southern Partisan*. 1995. 2nd Quarter.
Sengupta S. Drew C. Effort to Discover Terrorists Among Illegal Alien Makes Glacial Progress, Critics Say // *The New York Times*. 2001. 12 Nov.
Seper J. Curl J. Bush targets visas, creates task force // *Washington Times*. 2001. 30 Oct.
Seper J. Localities get funding for jailing illegal aliens // *Washington Times*. 2001. 31 Oct.
Unz R. Value added // *National Review*. 1994. 7 Nov.
Unz R. Immigration or the Welfare State. Which is our real enemy ? // *Policy Review*. 1994. Fall.

Дата поступления рукописи в редакцию 25.04.2015

AMERICAN CONSERVATIVES AND IMMIGRATION REFORM: POLITICAL AND ELECTORAL ASPECTS; ISSUE OF AMNESTY

V. R. Zolotikh

Udmurt State University, Universitetskaya str., 1, 426034, Izhevsk, Russia
vladzolot@mail.ru

The paper examines the two main approaches of American conservatives towards the issue of immigration, as well as its political and electoral influence on the Republican Party and the conservative movement in general. According to the conservatives, who support immigration, an established public perception of the Republican Party as a supporter of anti-immigrant strategy is a serious threat to its popularity due to demographic and electoral changes. The most active conservative debates among the supporters and opponents of immigration take place over the following issues: the electoral behavior of Hispanic and Asian communities, ethno-demographic changes, social conservatism of the Hispanics and Asians, the image of the Republican Party in the eyes of immigrants, electoral preferences among ethnic communities. The content of the Immigration Act of 1996 and further events of the second part of the 1990s revealed the predominance of pro-immigration views. From 1996 to September 11th, 2001, the majority of conservatives supported immigration and argued in support of a higher quota. After the tragic events of September 11th, 2001, the restrictionists saw an increase in their popularity based on the understanding that it was easier to find support for the issue of security rather than for the immigration one. In its 14 points manifest, the *Washington Times* laid out the national security strategy of the restrictionists. Twelve out of fourteen points were dedicated to immigration. Without a doubt, the need for immigration reform, which is currently on the agenda in US and causes serious contradictions in the society, is primarily related to the changes in ethno-racial composition of the American population. The times of white majority rule are gradually fading into history, which will inevitably affect electoral results and political preferences of the elites and ordinary people.

Key words: conservatives, immigration, election, amnesty, the USA, immigrationists, restrictionists.

References

- Borisov A.A.* Amerikanskije konservatory i mul'tikul'turalizm: dis. ... kand. ist. nauk. Perm', 2000.
Galkin A.A., Rakhshmir P.Yu. Konservativizm v proshlom i nastoyashchem. M., 1987.
Zolotikh V. R. Amerikanskije konservatory i problemy immigratsii (sotsial'no-ekonomicheskie aspekty). *Konservativizm i tsivilizatsionnye vyzovy sovremennosti* / pod red. P. Yu. Rakhshmira. Perm', 2003.
Zolotikh V. R. Amerikanskije konservatory i sotsial'naya politika (konets XX – nachalo XXI veka) / Perm', 2011.
Zolotikh V. R. Konservativnyye podkhody k probleme immigratsii v SShA: etnokul'turnyy aspekt. *Vestnik*



- Permskogo universiteta. Ser.: Istoriya.* 2012. Vyp. 2.
- Rakhshmir P.Yu.* Tipologiya sovremennogo konservatizma. M., 1986.
- Rakhshmir P. Yu.* Konservatizm v sovremennom mire. *Vseobshchaya istoriya: diskussii, novye podkhody.* M., 1989. Vyp. 1.
- Rakhshmir P.Yu.* Konservatizm kak techenie obshchestvennoy mysli i faktor obshchestvennogo razvitiya (materialy «kruglogo stola»). *Polis.* 1995. № 4.
- Rakhshmir P.Yu.* Plyusy i minusy konservatizma. *Obshchestvennye nauki.* 1990. № 1.
- Rakhshmir P.Yu.* Evolyutsiya konservatizma v novoe i noveyshee vremya. *Novaya i noveyshaya istoriya.* 1990. № 1.
- Rakhshmir P.Yu.* Konservatizm na grani vekov. *Istoricheskie metamorfozy konservatizma /* otv. red. P.Yu. Rakhshmir. Perm', 1998.
- Yankovskaya G.A.* Kul'turnyy konservatizm v SShA (1960–1980-e g.): dis. ... kand.ist. nauk. Perm', 1995.
- Abernethy V* Immigration Misinformation. *Chronicles.* 2000. Aug.
- Beck R.* Republicans against Reform. *National Review.* 1996. 11 March.
- Bumiller E.* Bush Announces a Crackdown on Visa Violators. *The New York Times.* 2001. 30 Oct.
- Camarota S.* Tired and Poor. The Bankrupt argument for mass, unskilled immigration. *National Review.* 2001. 3 Sept.
- CRS Report for Congress. Immigration: A Guide to Internet Sources. Prepared for Congress by Barbara A. Salazar. Washington, D.C. 2002.
- Fukuyama F.* Culture Vulture. *National Review.* 1995. 1 May.
- Gribbin A.* 8 million illigals reported in US. *The Washington Times.* 2001. 25 Oct.
- Huntington S.* Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. New York, 1996.
- Krikorian M.* Get Tight. Now more than ever, immigration should be curtailed. *National Review.* 2002. 25 March.
- Light I.* Nationalism and Anti-Immigrant Movement. *Society.* 1996. Jan.–Feb.
- Miller J.* Amnesty National // *National Review.* 2000. 20 March.
- Miller J.* Border Lines. What to do about immigration after 9/11. *National Review.* 2001. 15 Oct.
- O'Sullivan J.* America's Identity Crisis // *National Review.* 1994. 21 Nov.
- O'Sullivan J.* Ponzi Party. Immigration and an old con. *National Review.* 1999. 30 Aug.
- Ponnuru R.* Minding the Golden Door. Toward a Restrictionism that can succeed. *National Review.* 2001. 2 Ap.
- Roberts P. C.* Alien Future. *Chronicles.* 1995. July.
- Schalafly P.* Home – front priorities. *Washington Times.* 2001. 20 Oct.
- Scotchie J.* The Truth About Immigration. *Southern Partisan.* 1995. 2nd Quarter.
- Sengupta S. Drew C.* Effort to Discover Terrorists Among Illegal Alien Makes Glacial Progress, Critics Say. *The New York Times.* 2001. 12 Nov.
- Seper J. Curl J.* Bush targets visas, creates task force. *Washington Times.* 2001. 30 Oct.
- Seper J.* Localities get funding for jailing illegal aliens. *Washington Times.* 2001. 31 Oct.
- Unz R.* Value added // *National Review.* 1994. 7 Nov.
- Unz R.* Immigration or the Welfare State. Which is our real enemy? *Policy Review.* 1994. Fall.