

УДК

ВОПРОСЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОЯ В РОССИИ В ПРЕДВЫБОРНЫХ ЛИСТОВКАХ ПАРТИИ НАРОДНОЙ СВОБОДЫ

В. С. Миняшев

Самарский государственный аэрокосмический университет, 443086, Самара, Московское шоссе, 34
viktor-minyashhev@yandex.ru

Анализируются предвыборные листовки Конституционно-демократической партии, распространяемые как в столицах, так и в провинциальных городах во время компаний по выборам в Государственную Думу Российской империи. Выясняется, каким образом в листовках были представлены лозунги всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права, расширения законодательных, бюджетных и контрольных прав Государственной Думы, ответственности правительства перед Государственной Думой, демократизации судебной системы. Рассматриваются аргументы, приводимые кадетами в листовках в пользу своей государственно-правовой программы.

Ключевые слова: выборы в Государственную Думу, Российская империя, демократизация государственного строя, думская монархия, кадеты, предвыборные листовки.

Предвыборная агитация российских политических партий в начале XX в. является малоизученной темой в современной российской историографии. Между тем она достаточно актуальна в условиях существования многопартийной системы в современной России. Данная тема должна быть интересна как историкам, так и политологам-практикам. В предлагаемой статье анализируется освещение кадетами¹ в своих предвыборных листовках вопросов демократизации государственного строя.

В листовках кадетов, распространяемых перед выборами в Первую Думу, подробно описывались недостатки существующей государственной системы, часто на примерах обосновывалась необходимость их преодоления и разъяснялись все положения кадетской программы, относящиеся к демократизации государственного строя.

Большое внимание в кадетских листовках было уделено лозунгу всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права, что отвечало постановлению съезда партии кадетов, объявившего этот лозунг главным в выборной компании в Первую Государственную Думу. Каждый член кадетской партии обязан был пропагандировать этот лозунг, о чем говорилось в листовке кадетов к рабочим. [Съезды..., 1997, с. 181] «Наша партия требует, чтобы все русские подданные, достигшие совершеннолетия, непопороченные судом, всякого звания, без различия пола, веры, имели бы право подавать голос на выборах (всеобщее избирательное право). Мы требуем, чтобы каждый – богатый, бедный, рабочий, крестьянин – имели бы право только на один голос на равне со всеми (равное избирательное право). Мы требуем, чтобы все избирали своих выборных прямо в Думу (прямые выборы). Выборы должны быть тайные, т. е. чтобы никто, кроме самого выборщика не знал за кого кто подал голос» – говорилось в другой кадетской листовке (ГАРФ. Ф. 523. Оп.2. Д. 140. Л. 1). Разъяснялось и то, для чего необходимы тайные выборы: «чтобы каждый без стеснения мог подавать свой голос за того, кого хочет не боясь, что сильные, да богатые, если им мой выбор не понравится, могли после обижать меня за это. При тайной подаче голосов никто и знать не будет за кого я подал голос» (ГАРФ. Ф. 523. Оп.1. Д. 362. Л. 4).

Существующая избирательная система подвергалась в кадетских листовках жесткой критике. Для подтверждения того, что выборы неравные, приводился такой пример: рабочие фабрики, где работают 50 человек, выбирают одного уполномоченного, и рабочие фабрики, где работают 1900 человек, также выбирают одного уполномоченного. То, что выборы в Думу не прямые, а через выборщиков, объявлялось ненужным усложнением процедуры выборов: «ненужной канителью» (Там же. Л. 3). «Зачем мне доверять свой голос кому-то другому, чтобы он за меня выбирал депутата, когда я и сам могу подать свой голос прямо за того, кого считаю достойным и полезным в Государственной Думе?» – спрашивалось в предвыборной листовке Саратовского комитета партии

народной свободы (Там же. Л. 26). Еще одним аргументом в пользу прямых выборов была борьба с подкупом и давлением на избирателей на выборах. В листовке кадетской группы города Рыбинска Ярославской губернии говорилось, что сто выборщиков подкупить или запугать легче, чем все взрослое население губернии (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 418. Л. 20).

Несправедливость существующей избирательной системы, по мнению кадетов, заключалась и в том, что право быть избранными в уполномоченные, выборщики, а затем и в депутаты имели только люди из среды выбиравшего из сообщества. Например, крестьяне одного села не могли избрать в уполномоченные на волостной сход крестьянина из соседнего села, а рабочие одной фабрики – рабочего соседней фабрики. Получалось, что каждый гражданин может реализовать свое пассивное избирательное право только в том месте, где он живет и работает. Ненормальным, по мнению кадетов, была и социальная замкнутость выборов: крестьяне могли избирать только крестьян, рабочие – только рабочих (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 362. Л. 26; Оп. 2. Д. 140. Л. 3). Практически во всех листовках подчеркивалось, что избирательное право должно быть распространено и на женщин.

Необходимость расширения избирательного права на выборах в органы местного самоуправления объяснялась тем, что при ограниченном избирательном праве ослабевает интерес людей к местному самоуправлению (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 2. Д. 140. Л. 2).

Объяснялась необходимость расширения законодательных полномочий народного представительства. В частности, говорилось, что царь не должен издавать законы, не принятые народными представителями. «Мы хотим, чтобы Верховная власть принадлежала, как и теперь, Царю, но чтобы Царь утверждал только те законы, какие выборными от народа в Госуд[арственной] Думе были рассмотрены и одобрены. Значит законом можно признать только тот приказ или распоряжение, с которым согласилась Госуд[арственная] Дума», – утверждалось в листовке Саратовского отделения кадетов (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 362. Л. 4).

Среди законодательных прав особенно важными признавались учредительные полномочия. «Только при участии самого народа могут быть установлены лучшие порядки и достигнута лучшая жизнь в нашем государстве», – говорилось в киевской листовке. Неограниченным законодательным полномочиям Государственной Думы противопоставлялась существующая реальность, в которой законы пишут чиновники (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 2. Д. 161. Л. 1). По словам кадетов, министры и чиновники в принципе не способны разработать для народа хороших законов (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 216. Л. 48, 50).

Для убеждения избирателей в необходимости полномочной Государственной Думы в кадетских листовках приводили примеры из истории России. Обосновывая важность идеи представительства, они ссылались на Земские соборы. По словам кадетов цари их слушали. Напоминалось, что и сама династия Романовых получила власть в результате избрания народными представителями. В том, что Земские соборы перестали созываться, виноваты приказные чиновники, которые хотели управлять сами от имени царя без участия народа (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 362. Л. 25).

Главной причиной необходимости расширения бюджетных прав Думы называлось то, что, поскольку люди платят налоги, они и должны знать, куда идут их деньги. Во многих агитационных материалах повторяется мысль о том, что ни одна копейка народных денег не должна быть истрачена не на пользу народа. «А то теперь народ платит налоги, а вовсе не знает правильно ли расходуются министрами и чиновниками собранные с него деньги, и с пользой ли для народа эти трудовые деньги расходуются» (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 2. Д. 140. Л. 4). Иногда само право контроля Думы над министрами выводилось из ситуации уплаты всеми налогов. Подчеркивалось, что сами министры и чиновники не могут контролировать друг друга, так как все стоят за одно в хищении народных средств и разоблачать друг друга не будут.

Большое значение наделению финансовыми правами Думы придавалось еще и потому, что они обеспечивали контроль над правительством. Правительство можно было шантажировать неутверждением бюджета. Как говорилось в одной из листовок, «кто утверждает бюджет – управляет страной» (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 2. Д. 144. Л. 1).

Что касается вопроса об ответственном министерстве, то, безусловно, кадеты пропагандировали его в большинстве своих листовок в ходе выборов в Государственную Думу. На выборах во Вторую Государственную Думу этот лозунг стал главным лозунгом кадетской

предвыборной компании. Дело в том, что кадеты выиграли предыдущие выборы в Думу, но не смогли выполнить большинство предвыборных обещаний из-за противодействия царских министров и самого царя. Поэтому идти на выборы под старыми лозунгами они уже не могли. Создание министерства, ответственного перед Государственной Думой, казалось им залогом выполнения их программы. Но кадеты рассчитывали создать не чисто кадетское министерство, а коалицию с трудовиками. Об этом они говорили еще в период выборной компании [Набоков, 1906]. Разъяснялся принцип организации ответственного министерства: если Дума не хочет видеть на постах министров тех или иных депутатов, то они покидают эти посты. В некоторых листовках подчеркивалось, что министры должны назначаться из членов Думы и принадлежать к ее большинству, так как избранные депутаты лучше знают нужды народа (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 2. Д. 140. Л. 4; Д. 171. Л. 1). Иногда требование ответственности министерства перед Думой заменялось требованием ответственности министерства перед народом (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 362. Л. 39; Д. 418. Л. 20).

Наряду с необходимостью образования думского парламентского министерства упоминалось и право думцев на интерpellацию: «Каждый член Думы имеет право требовать к ответу министра и тот должен давать объяснения» (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 2. Д. 140. Л. 20).

В части расширения прав местного самоуправления кадеты в своих листовках в основном пересказывали программу партии, касающегося о расширения их прав на решение всех вопросов местного значения, включая полицию безопасности. Особого внимания заслуживает, пожалуй, лишь упоминание в одной листовке необходимости выборов всеобщим голосованием волостных старост (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 362. Л. 25). Требование всеобщих выборов высших должностных лиц в целом не было характерно для программ российских политических партий в начале XX в.

Если на выборах в Государственную Думу кадеты протестовали против ограничения пассивного избирательного права: каждый гражданин, по их мнению, мог выдвигаться по любому округу независимо от места жительства, то на выборах в органы местного самоуправления они предлагали предоставлять пассивное избирательное право только лицам, проживающим на территории, подведомственной тому или иному органу местного самоуправления. В одной из листовок говорить, что в городскую думу горожане должны избирать из своей среды (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 2. Д. 140. Л. 1).

В кадетских листовках очень подробно описывалась программа демократизации судебной власти. Выдвигалось требование отмены всех чрезвычайных судов и исключительных положений (усиленной охраны, чрезвычайной охраны и военного положения). Так, в листовке кадетов г. Углича прямо говорилось, что никаких особых судов быть не должно (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 419. Л. 12). Еще одним важным требованием, связанным с демократизацией судебной системы, был запрет налагать различные наказания в административном порядке. В листовках особенно сильной критике подвергалась сельская администрация: «Ни исправник, ни становой, ни урядник, ни старшина, ни староста, чтобы не имели права без суда наказывать. Если им кажется, что кто-нибудь за нарушение закона должен быть наказан, пусть составляют протокол и передают его мировому судье, а тот по справедливости разберет, нужно ли наказывать или нет» (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 2. Д. 140. Л. 4). Предполагалось даже лишить исполнительную власть права налагать штрафы, чего не знает ни одна правовая система (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 362. Л. 26).

В листовках подчеркивалось, что суд должен быть всеобщим. Особенности крестьянские волостные суды и земские начальники «много вреда приносят крестьянскому люду» (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 2. Д. 140. Л. 2). Во многих листовках вопреки кадетской программе проводилась мысль о том, что судьи должны избираться всем населением, а не назначаться (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 2. Д. 140. Л. 1). Кадетская программа, напомним, предусматривала лишь выборы мировых судей представительными органами местного самоуправления.

Справедливость суда присяжных обосновывалась тем, что «присяжные – это тот же народ» (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 362. Л. 26). В целом же листовки содержали формулировки кадетской программы из раздела «Суд». Следует отметить, что кадеты большое внимание уделяли вопросам демократизации судебной власти.

В листовках кадетов встречалась и агитация против самодержавного строя в целом. Главным аргументом кадетов против самодержавного строя в пользу замены его парламентской монархией было то, что при самодержавии фактически правит не царь, а чиновники. Кадеты не стремились

преодолеть наивный монархизм масс и не говорили ничего плохого о царе. Критиковалось именно самодержавие чиновников, которое неизбежно в условиях абсолютной монархии в России, потому что царь физически не в состоянии вникнуть во все дела. При этом кадеты ссылались даже на Николая I, как-то заявившего, что Россией правят столоначальники (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 362. Л. 25; Д. 418. Л. 20).

В листовках кадеты использовали такой прием предвыборной борьбы, как сравнение своей программы с программой более правых партий, в первую очередь октябристов. Они упрекали своих оппонентов в непризнании всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права; в том, что они оправдывают исключительные и военно-полевые суды, не требуют создания ответственного министерства, расширения бюджетных прав Думы (ГАРФ. Ф. 523. Оп. 1. Д. 362. Л. 33. Оп. 2. Д. 144 Л. 1). Особенно это характерно для листовок периода выборов в Первую Государственную Думу, где кадеты, по сути, были самой левой общероссийской партией, участвующей официально в выборах.

Основным лозунгом Партии народной свободы на выборах в Третью и Четвертую Государственную Думу было всеобщее, равное, прямое и тайное избирательное право. Предвыборные кампании в эти периоды велись менее активно, так как кадеты прекрасно понимали, что добиться большинства в Думе не удастся. Выбор главного лозунга объясняется тем, что после третьеиюньского переворота правительство еще более ограничило избирательное право.

Наиболее подробно демократизацию государственного строя описывали листовки, распространяемые в Санкт-Петербурге и Москве. Это было связано в первую очередь с тем, что население двух столиц было более грамотным и способным воспринять государственно-правовую программу кадетов. Кроме того, в столицах преследования полицией кадетских агитаторов было меньшим, чем в провинции, да и сами партийные организации были крупнее и сильнее. Это позволяло им распространять листовки большего объема.

Предвыборные листовки Партии народной свободы были написаны достаточно грамотно, четким и понятным языком. Они не просто доносили свою программу до избирателя, но имели целью убедить его в правоте своих программных положений. Говоря о необходимости демократизации государственного строя так подробно, ставя эту проблему в центр своей предвыборной кампании, Партия народной свободы тем самым брала обязательство перед избирателями поднять этот вопрос в Государственной Думе. Отчасти этим и объясняется то, что кадеты внесли в Государственную Думу столько же законопроектов, касающихся демократизации государственного строя, сколько все остальные фракции вместе взятые.

Примечания

¹ Партия народной свободы и партия кадетов – два названия одной и той же партии.

Библиографический список

Государственный архив Российской Федерации. Ф. 523. Оп. 1. Д. 216, 362, 418, 419; Оп. 2. Д. 140, 144, 161, 171 (ГАРФ).

Съезды и конференции Конституционно-демократической партии. М., 1997. Т. 1.

К рабочим // Вестник партии народной свободы. 1906. 5 марта, № 2.

Набоков В. Д. Минувшие дни // Вестник партии народной свободы. 1906. 30 ноября, № 39.

Дата поступления рукописи в редакцию 08.08.2012

DEMOCRATIZATION OF POLITICAL SYSTEM IN PRE-ELECTION LEAFLETS OF THE PARTY OF POPULAR FREEDOM (THE CA- DETS)

V. S. Minyashev

Samara State Aerospace University, Moskovskoe road, 34, 443086, Samara, Russia
victor-minyashev@yandex.ru

The paper analyzes the Cadet party's pre-election leaflets at the State Duma elections. The questions of the democratization of Russian political system took an important place in the leaflets. The Cadets openly propagandized

the slogans of a general, equal, direct and secret electoral right which was basic for them on the elections to the first State Duma. On the elections to the second State Duma, the creation of a government responsible to the Duma became the main slogan of the Cadets. Along with it, the Cadets propagandized the need of the expansion of legislative and budgetary rights of the Duma, as well as the need of the democratization of judicial authorities. By speaking about the need of Russian political system's democratization in detail and by putting those problems in the center of the election campaign, the Cadet party took a commitment to the voters to raise the issues in the Duma. This partly explains the fact that the Cadets brought to the Duma as many bills relating to the democratization of Russian political system, as all the other factions together.

Key words: State Duma elections, Russian Empire, democratization of political system, Duma monarchy, Cadets, pre-election leaflets.

References

Gosudarstvennyy arkhiv Rossiyskoy Federatsii. F. 523. Op. 1. D. 216, 362, 418, 419; Op. 2. D. 140, 144, 161, 171.

S'ezdy i konferentsii Konstitutsionno-demokraticeskoy partii. M., 1997. T. 1.

K rabochim // Vestnik partii narodnoy svobody. 1906. 5 marta, № 2.

Nabokov V. D. Minuvshie dni. *Vestnik partii narodnoy svobody*. 30 noyabrya 1906. № 39.