

К ЮБИЛЕЮ ПЕРМСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

УДК 930

doi 10.17072/2219-3111-2026-3-169-181

EDN: XQXFVT

ASJC 1202

ГРНТИ 03.01.09



Ссылка для цитирования: *Алеврас Н. Н.* Историк Федор Семенович Горовой и его кандидатская диссертация 1946 года // Вестник Пермского университета. История. 2026. № 3(74). С. 169–181. DOI: 10.17072/2219-3111-2026-3-169-181. EDN: XQXFVT

**ИСТОРИК ФЕДОР СЕМЕНОВИЧ ГОРОВОЙ
И ЕГО КАНДИДАТСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ 1946 ГОДА¹*****Н. Н. Алеврас***

Челябинский государственный университет, 454001, Россия, Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129;
Институт истории естествознания и техники имени С. И. Вавилова Российской академии наук, 125315,
Россия, Москва, ул. Балтийская, 14
vhist@mail.ru
ResearcherID: B-5689-2016
Scopus Author ID: 56259179500
SPIN-код: 6026-8603

Имя Федора Семеновича Горового (1916–1973) и его деятельность на научном поприще хорошо известны в российской историографии. Тем не менее отдельные аспекты его научной биографии продолжают привлекать внимание историографов науки. Одним из малоизученных сюжетов в истории его научной деятельности является работа Ф. С. Горового над созданием кандидатской диссертации. Интерес к этому аспекту вызван тем, что данный труд стал одним из первых исследований в советской историографии послевоенного времени, положивших начало изучению истории горнозаводского населения Урала как специфической социальной группы крепостных людей Уральского региона в контексте их производственной связи не только с заводским комплексом уральских предприятий, но и с аграрной деятельностью, обеспечивавшей их повседневный быт. Начало истории Пермского университета отмечают, отталкиваясь от даты 14 октября 1916 г. Одним из видных ученых-историков, заложившего основы современного высшего исторического образования в Пермском университете, стал Фёдор Семёнович Горовой, родившийся в том же 1916 году. Ф. С. Горового можно рассматривать как одного из первопроходцев в истории изучения процессов формирования горнозаводского населения, являвшегося оригинальной стратой рабочих людей Урала, имевших крестьянские корни и одновременно ставших социальной основой формирования среды уральских рабочих, обслуживавших заводские предприятия на территории дореволюционного Урала. Статья является частью грантового проекта «Историки военного поколения и их диссертации (1941–1945): коллективная биография, мотивация к научному творчеству и особенности диссертационного нарратива».

Ключевые слова: Ф. С. Горовой, горнозаводское население, кандидатская диссертация, отзывы историков на статьи и кандидатскую диссертацию Ф. С. Горового, Б. Г. Литвак, С. С. Дмитриев, Московский историко-архивный институт, Пермский государственный университет.

Российское высшее образование, как известно, формировалось на базе создания университетской системы. Этот процесс интенсивно начался в первом десятилетии XIX в., когда под началом Министерства просвещения с 1802 г. в России началось последовательное создание университетов. Первыми из них стали Московский (1802), Санкт-Петербургский (по одной из версий – 1819) Дерптский (1802), Вильнюсский (1803), Казанский (1804), Харьковский (1805), Варшавский (1816) и др. На восточном периметре России был открыт Томский (Сибирский Императорский) университет (1878) с одним – медицинским – факультетом.

Университетская система получила в XIX в. и такой инновационный для того времени инструмент подготовки научных кадров высшей квалификации, как организация публичных защит особого по предназначению научного труда – диссертации. Ее презентация в виде защиты выдвигаемых научных идей в ходе организуемых для этих целей диссертационных диспутов, предполагавших выступления экспертов-оппонентов (поначалу их в российской практике называли «возражателями»), решала дальнейшую научную судьбу диссертанта [Диссертационная культура..., 2022].

Пермский университет вошел в состав российской университетской системы одним из последних – в 1916 г. На основе принятого Министерством просвещения решения 1 (14) октября 1916 г. сначала было образовано Пермское отделение Императорского Петроградского университета. На этой базе специальным постановлением теперь уже Временного правительства от 14 июля 1917 г. был открыт Пермский университет. Но традиционно начало истории Пермского университета отмечают, отталкиваясь от даты 14 октября 1916 г.

Одним из видных ученых-историков, заложившего основы современного высшего исторического образования в Пермском университете, стал Федор Семенович Горовой, родившийся в том же 1916 г. В 2026 г. отмечается 110 лет и Пермскому университету, и одному из известных уральских историков Ф. С. Горовому (1916–1973), внесшему существенный вклад в развитие исторической науки в Уральском регионе. Его собственная научная деятельность, активно начавшаяся в 1945–1946 гг., положила начало основательным разработкам не только истории Пермского Предуралья, но и уральской истории в контексте Большого Урала.

Жизненный путь, годы войны, начало карьеры Ф. С. Горового

В июне 1937 г. Федор Семенович Горовой с отличием окончил исторический факультет Одесского педагогического института и начал работать учителем средней школы. В конце 1930-х гг. он прошел службу в Красной армии, после чего учился в аспирантуре при кафедре истории СССР Харьковского педагогического института. Начавшаяся война прервала его научные планы.

С августа 1941 г. историк Горовой участвовал в Великой Отечественной войне. В действующей армии он находился на офицерских должностях: начинал младшим лейтенантом в 662-м стрелковом полку, в должности командира батареи. В 1943 г. он получил звание старшего лейтенанта, впоследствии стал начальником артиллерии стрелкового полка, а потом и командиром дивизиона в чине подполковника. Ф. С. Горовой воевал на Южном, Закавказском, Степном, Юго-Западном и III Украинском фронтах, был пять раз ранен и трижды контужен [Уральская кузница Победы..., 2020].

Один из биографов Ф. С. Горового – известный пермский историк А. В. Шилов (1940–2020) – отметил трагический эпизод из его жизни: «Годы войны навсегда остались в памяти бывшего фронтовика. Трагически прошли они по судьбе его близких. В начале войны под бомбежкой погибли жена и двое детей Федора Семеновича, в 1942 году румынскими солдатами был убит его отец, Семен Иванович» [Шилов, эл. ресурс].

Во время войны Ф. С. Горовой активно проводил политические беседы с бойцами, разработал и осуществлял составленный им план воспитательной и политической работы. В определенном смысле в годы военной службы закладывался его опыт будущего вузовского преподавателя. Не случайно в 1944 г., после лечения в одном из госпиталей в Перми, Ф. С. Горовой был назначен старшим преподавателем артиллерии военной кафедры Пермского государственного университета.

В результате произошедших пертурбаций вся дальнейшая жизнь и деятельность Ф. С. Горового оказалась связанной с Пермским краем, Пермским государственным университетом. В 1945 г. он был приглашен на должность старшего преподавателя кафедры истории СССР Пермского университета. Его целеустремленность к исследовательской деятельности, сформированный на долгие годы интерес к изучению исторического прошлого Пермского региона получили признание в окружавшей его научной среде, хотя в историографическом контексте не обошлось без критики его сложной по характеру личности [Лейбович, 2022, с. 19–29].

В довольно короткие сроки – в течение 1945 г. – Ф. С. Горовой интенсивно разрабатывал текст своей кандидатской диссертации «Волнения временнообязанных крестьян Пермского Предуралья в 60-х годах XIX века», черновой вариант рукописи которой хранится в Государственном архиве Пермского края (ГАПК. Ф. р-1111. Оп. 1. Д. 7. Черновая рукопись).

Пермский университет и научная деятельность Ф. С. Горового

28 июня 1946 г. Ф. С. Горовой успешно защитил кандидатскую диссертацию «Волнения временнообязанных крестьян Пермского Предуралья в 60-х гг. XIX в.». Ему была присуждена ученая степень кандидата исторических наук. Защита диссертации состоялась в одном из престижных столичных учебных заведений – в Московском государственном историко-архивном институте (МГИАИ)².

Готовясь к защите первой диссертации, Ф. С. Горовой озаботился получением отзывов на свои отдельные публикации по ее теме и на текст диссертации. Отзывы были получены от группы историков в 1945–1948 гг. Наиболее обстоятельная характеристика предполагаемых публикаций Ф. С. Горового, в том числе текста диссертации историка, была дана четверью его экспертами.

С. С. Дмитриев, А. А. Савич, Н. М. Дружинин, Ф. А. Андерсон: мнения и оценки статей и кандидатской диссертации Ф. С. Горового (1945–1947)

Можно полагать, что, готовясь к защите диссертации и выбрав для этой цели один из престижных вузов СССР историко-архивного профиля, Ф. С. Горовой вполне осознавал собственную ответственность за содержание своего исследования. Установление научных контактов с известными учеными, ставшими его экспертами, вероятно, должно было повысить рейтинг оценивания его диссертационного труда.

Первый обстоятельный отзыв на текст диссертации, датированный 8 июня 1945 г., им был получен от историка Сергея Сергеевича Дмитриева (1906–1991). Позитивно отмечая содержание диссертации и подчеркивая вклад автора в изучение крестьянских движений в Пермском Предуралье, осуществленное им на основе материалов архивных фондов, он высказал ряд замечаний в его адрес. В частности, Дмитриев с сожалением отметил, что вне внимания автора оказался архивный фонд Строгановых, находившийся в Москве. Основательный упрек рецензент высказал по поводу отсутствия в тексте авторской сосредоточенности на изучении уставных грамот, относительно которых диссертант не дал какой-либо аналитической информации и не определил особенности и значение этих документальных комплексов. В связи с этим рецензент полагал, что IV и V главы диссертации, посвященные введению уставных грамот и экономическому положению крестьян после этой процедуры, не позволили диссертанту в полном объеме изложить ход и выявить особенности освобождения крестьян от крепостной зависимости. Неубедительными, на его взгляд, оказались попытки автора вычленить процент зажиточных крестьян из их общей среды. Не согласился он и со стремлением диссертанта «экономическую неоднородность крепостных дореформенной деревни» рассматривать как «классовое расслоение» крестьян.

Критически Дмитриев отнесся к построению первой главы диссертации Горового, фиксируя отсутствие логической последовательности в характеристике различных сторон статусного положения и экономико-правового состояния крестьян Пермского региона.

Рецензент упрекнул диссертанта и за неудачное цитирование им работы К. Маркса «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта» с целью объяснить царистский характер идеологии крестьянского движения. Вероятно, этот казус стал основой его замечания диссертанту по поводу того, что тот «упрощенно использует высказывания классиков марксизма-ленинизма» (ГАПК. Ф. р-1111. Оп. 1. Д. 255. Л. 1–5).

Один из рекомендательных отзывов, датированный 17 июня 1946 г., был составлен известным пермским историком Александром Антоновичем Савичем (1890–1957) на статью Ф. С. Горового «Из истории волнений мастеровых Урала в первое десятилетие после отмены крепостного права», которую Горовой подготовил для публикации.

А. А. Савич в 1917 г. окончил Московский университет и в последние годы жизни проживал в Москве. В небольшом по объему тексте отзыва Савич признал содержание планируемой статьи «очень интересным» для изучения истории горнозаводского Урала и полагал, что полученные им данные «значительно пополняют наши сведения относительно уральских горнозаводских крестьян» (ГАПК. Ф. р-1111. Оп. 1. Д. 258. Л. 1). Рекомендую статью Горового к публикации, он ратовал за то, чтобы она стала «достоянием ученого мира». Не преминул он отметить, что его оценивание статьи Ф. С. Горового базируется на собственном опыте изучения истории уральского крестьянства (Там же). К этому моменту Савич уже имел опыт научной и преподавательской деятельности в ряде советских университетов. К моменту кандидатской защиты Ф. С. Горового он был доктором исторических наук, эту ученую степень А. А. Савич получил еще в 1935 г.

Составляя свой краткий отзыв на статью Горового, за спиной А. А. Савича имелся существенный стаж научной деятельности. Став в 1924 г. доцентом Пермского университета, в 1931–1932 гг. он уже был профессором и заведующим кафедрой истории народов СССР в Пермском пединституте. Его курс лекций по истории региона «Прошлое Урала», опубликованный в 1925 г., являлся первым историческим исследованием, обобщавшим исторический период от начала заселения Урала до конца XIX в. Он же стал автором первого учебного пособия по истории Урала.

Личность и научная деятельность А. А. Савича остаются предметом повышенного интереса в современной историографии. Внимание привлекает статья Н. А. Марченко, содержащая детальную информацию о его жизненном и научном пути [Марченко, 2022]. А. А. Савич в его статье предстает опытным исследователем, историком-профессионалом, заложившим научные традиции в ряде научных центров, в том числе в Перми. В этом контексте нельзя не отметить стремление Ф. С. Горового несколько принизить значение его личности и научных публикаций как ученого дореволюционного времени.

Попытки автора статьи выявить оппонентов на кандидатской защите Ф. С. Горового увенчались успехом благодаря изучению изданных дневников и писем историка С. С. Дмитриева. В дневниковой записи от 4 мая 1951 г. он зафиксировал факт получения им от Ф. С. Горового в виде подарка изданной на основе кандидатской диссертации монографии историка «Волнения крестьян Пермского Предуралья в 60-х годах XIX в.», защищенной им в 1946 г. (Горовой, 1951). Дмитриев особо отметил следующее: «Во введении автор “приносит особую благодарность своим официальным оппонентам А. А. Савичу и С. С. Дмитриеву” за их ценные советы и указания, использованные автором при подготовке к печати» (Дмитриев, 2023, с. 304).

Известный историк Николай Михайлович Дружинин (1886–1986) также оказался причастным к рецензированию публикаций уральского историка. Ф. С. Горовой предложил ему текст той же статьи, что и А. А. Савичу. Отзыв Н. М. Дружинина, подписанный им 26 июня 1946 г. (ГАПК. Ф. р-1111. Оп. 1. Д. 259. Л. 1–2), появился в год выхода первого тома его собственного труда «Государственные крестьяне и реформа П. Д. Киселева», за который он в 1947 г. получит Сталинскую премию. Аграрно-крестьянская тематика становится заметным трендом его исследований. Научные интересы Дружинина и Горового оказались в близком историко-научном и тематическом пространстве.

Отзыв Дружинина на текст предлагаемой для публикации статьи Горового содержал ряд замечаний. Признавая полученный от Ф. С. Горового текст статьи «интересным... для характеристики и оценки рабочего движения», Дружинин в то же время критически заметил: «К сожалению, автор не дает оценки самостоятельного анализа приведенных фактов, и поэтому познавательная ценность его статьи понижается». Разъясняя свой взгляд на подготовленную Ф. С. Горовым статью, Н. М. Дружинин сформулировал ряд вопросов к автору, ответов на которые он не нашел в ее содержании.

Н. М. Дружинин пояснял Ф. С. Горовому свою критическую позицию таким образом: «...читателю научно-исторического журнала... необходимо осмыслить эти факты на основе научного исследования ряда вопросов, произведенных автором статьи: что представляла собой категория уральских “мастеровых” и почему именно она... берет на себя инициативу движе-

ния...» (ГАПК. Ф. р-1111. Оп. 1. Д. 259. Л. 1–2). Рецензент задал Ф. С. Горовому ряд других вопросов, ориентированных на необходимость дополнительных авторских акцентов, раскрывающих читателям научного журнала полноценную информационную картину изучаемых им явлений. Среди них: «В какой мере заработная плата Лысьвенского завода была типична для других заводов? <...> Каково было содержание уставных грамот, которые отказывались принимать горнорабочие? В чем сходство и отличия описанных явлений от явлений аналогичных – на Урале и вне его? В чем закономерность данной формы движения?» (Там же).

Так или иначе Дружинин преподнес Ф. С. Горовому комплекс вопросов, требующих разъяснения. Не найдя в предложенном тексте соответствующих ответов, он обозначил исследователю перечень недостатков предлагаемой им статьи, дав своеобразный урок в виде критико-аналитического взгляда на представленный исследовательский текст, требующий совершенствования. Резюмируя, Дружинин подчеркнул: «Пока такого анализа не дано, статья остается в основном пересказом архивных документов, который при наличии места может быть дан в “Сообщениях”» (Там же). Установить конкретное издание, для которого Ф. С. Горовой готовил свою статью, не удалось. Но впоследствии ее текст, вероятно, отредактированный автором, был им опубликован (*Горовой*, 1951, с. 3–24).

Последний по хронологии отзыв на кандидатскую диссертацию Ф. С. Горового, находящийся в его фонде, принадлежал Францу Андреевичу Андерсону (1895–1951). Он датирован 18 апреля 1947 г. и был написан им, когда защита диссертации Ф. С. Горового уже состоялась.

Информация о Ф. А. Андерсоне крайне скудна. Латыш по происхождению, он родился в Курляндии, в Гулдингенском уезде. Являлся кандидатом исторических наук. Состоял в браке с Ольгой Карцевой (1898–1989) из дворянской семьи, разделявшей политические взгляды и научные интересы супруга. В семье родился сын Михаил Францевич Андерсон (1924–1998). Известно, что он был участником Великой Отечественной войны, дошел до Берлина, имел награды в виде орденов и медалей (Андерсон..., эл. ресурс).

По имеющейся информации, до приезда в Пермь в 1930-е гг. Ф. А. Андерсон подвергался политическому преследованию. Был арестован 6 февраля 1938 г. как член правотроцкистской организации и был осужден 7 июня 1941 г. на срок предварительного заключения. Реабилитирован уже после смерти – 9 января 1956 г. (Франц Андреевич Андерсон, эл. ресурс). По всей вероятности, в Пермь Ф. А. Андерсон прибыл без семьи. Скончался он в этом городе.

Автор отзыва о диссертации Ф. С. Горового констатировал использование им ранее неизвестного в литературе фактического материала, полагая, что это «позволяет уточнить и углубить наши представления о крестьянских волнениях на Урале в связи с реформой 1861 г.» (ГАПК. Ф. р-1111. Оп. 1. Д. 260. Л. 1–7). Андерсон считал, что заданный ракурс исследования Горового имеет «не только чисто местный, но и общетеоретический интерес» (Там же). Вместе с тем историк сделал несколько замечаний. Он подверг существенной критике характер вводных разделов диссертации и ее заключительной главы, отметив: «Все, что автор хотел бы сказать о цели и значении своей работы, можно уместить на одной-двух страницах введения» (Там же). По его мнению, «не было необходимости также печатать полемическую часть» (Там же). Андерсон пояснял свою позицию, усиливая, но не объясняя свою стратегию замечаний. Он считал, что глава диссертации «о дифференциации крестьянства теоретически спорна и требует дополнительного пояснения» (Там же). Касаясь разделов диссертации о правовом положении строгановских крестьян, рецензент подчеркнул, что Ф. С. Горовым не указаны причины особенностей их статуса в строгановских владениях. В заключительных разделах отзыва Ф. А. Андерсон резюмировал: «В результате соответствующей переработки и сокращения работа должна в основном свестись к сводке фактических данных о причине и ходе волнений» (Там же). «Чем меньше будет общих рассуждений, тем работа будет ценнее и интереснее», – считал он, полагая, что она «должна принять вид компактной научной монографии» (Там же). «Популяризировать ее, придавать ей форму популярных очерков нет необходимости», – полагал рецензент (Там же). При определенной спорности отдельных его умозаключений, можно предположить, что не все его советы автор диссертации принял.

Специфическое содержание отзыва Ф. А. Андерсона о кандидатской диссертации Ф. С. Горового, созданного уже после ее защиты, дает основание предположить, что советы рецензента могли быть им сформулированы по просьбе самого Горового. Вероятно, автор планировал после переработки текста диссертации издать ее в виде монографического исследования. В архивном фонде Ф. С. Горового сохранились отчет о его работе над диссертацией и тезисы к ее тексту (ГАПК. Ф. р-1111. Оп. 1. Д. 8. Л. 1–20).

Кандидатскую диссертацию под названием «Волнения временнообязанных крестьян Пермского Предуралья в 60-х годах XIX в.» Ф. С. Горовой защищал 28 июня 1946 г. в одном из престижных вузов СССР – в Московском историко-архивном институте, с которым была связана и научная судьба его ровесника – Бориса Григорьевича Литвака (1919–2002). О кандидатской диссертации Ф. С. Горового Литвак выскажет свое мнение в одной из своих монографий.

Кандидатская диссертация Ф. С. Горового: структура и содержание

Обратимся к содержательной основе кандидатского исследования Ф. С. Горового. Опираясь на ряд наблюдений и выводов историка, содержащихся в рукописи его кандидатского сочинения, ясно, что он уже после защиты опубликовал тезисы своей кандидатской диссертации (Горовой, 1947, с. 171–174). Подобная традиция в послевоенный период соблюдалась, но в более позднее время была забыта.

В вышеуказанных тезисах Ф. С. Горовой констатировал факт отсутствия исследований, освещавших волнения временнообязанных крестьян первого десятилетия после отмены крепостного права, и подчеркивал, что его диссертация «ликвидирует этот пробел относительно основной на Урале – Пермской губернии – третьей по величине губернии России» (Там же, с. 171).

Имея в виду некоторые исследования по этой проблематике в дореволюционной литературе, Ф. С. Горовой в тезисах подчеркнул наличие «неточностей и искажений», выявленных им в «имеющейся очень незначительной литературе» по изучаемому им вопросу. В этом контексте он в критическом ключе упомянул имя историка с дореволюционными корнями – А. А. Савича, но не раскрыл его взглядов на положение уральских крестьян.

Подчеркивая свой подход к изучению крестьянских движений Пермского Предуралья, Ф. С. Горовой традиционно акцентировал внимание на факте использования им в диссертации архивных документов, раскрывавших экономическое и правовое положение временнообязанных крестьян еще до отмены крепостного права. Имея в виду «классических крепостников Урала – Строгановых», Горовой подчеркнул характерное для крепостных экономическое состояние и правовой режим в связи с применяемой к ним системой эксплуатации, дифференцированно представленной автором в виде нескольких итоговых умозаключений об особенностях экономического и правового статуса крепостных.

1. Экономическая зависимость крепостных крестьян от помещиков в виде уплаты налогов деньгами, хлебом, отбыванием посыльных работ в виде сплавов соляных караванов. Особо он отметил, что, кроме помещичьих повинностей, строгановские крестьяне должны были платить государственные и мирские налоги.

2. Вступая в полемику с утверждениями краеведов в лице известных дореволюционных деятелей Смышляева, Вологодина, Рогова и др., Ф. С. Горовой пренебрежительно обошел вниманием их взгляды, не раскрыв, по сути, состояние дореволюционной историографии изучаемых им исторических аспектов. Между тем перечисленные представители научной среды дореволюционной Перми являлись видными исследователями как истории города, так и Пермского Предуралья. Впрочем, подобное отношение к исследовательскому опыту дореволюционных ученых было характерно для советских историков тех лет. Рассматривая свою историко-научную миссию в виде написания кандидатской диссертации, Ф. С. Горовой акцентировал особенности правового статуса крестьян, а именно «наличие видимости правовых начал местного самоуправления и суда». Он решительно отрицал, «приписанную указанными выше авторами гуманность и демократическую убежденность Строгановых». Историк подчеркивал, что созданные ими органы самоуправления и суда представляли из себя дополнительный к государственной системе власти аппарат по управлению крестьянами.

3. Одно из принципиальных наблюдений Горового в сфере организации эксплуатации строгановских крестьян: «...благодаря исторически сложившимся условиям в строгановских имениях перед реформой из среды крепостных крестьян выделилась достаточно сильная зажиточная верхушка, блокирующаяся со строгановскими и государственными чиновниками и выступающими против крестьян, участвующих в волнении» (ГАПК. Ф. р-1111. Оп. 1. Д. 8. Л. 1–20).

Подобные выводы и ремарки Ф. С. Горового характеризуют его как историка, ощущавшего специфику содержания документальных свидетельств дореволюционного буржуазного времени и бравшего на себя задачу выработки их критической оценки. Следует подчеркнуть и несомненный классовый подход в толковании им взаимоотношений господ и их крепостных, что характерно для позиции иных авторов диссертаций этого времени по подобной проблематике.

Особое значение Ф. С. Горовой придавал событиям крестьянских волнений в Пермском Предуралье после объявления манифеста 19 февраля 1861 г. В центр своего внимания он поставил анализ классовой борьбы крестьян. Рассматривая их волнения в Пермском Предуралье после объявления манифеста 19 февраля 1861 г., Ф. С. Горовой подчеркивал внушительный размах подобных движений, отмечая, что по массовости и результативности они превосходили известные события в Бездне и Кандеевке.

Определяя этапы волнений крестьян в связи с введением уставных грамот, историк отметил общую для крестьянских протестов направленность, нацеленную против их принятия. Отказ принимать уставные грамоты он обосновывал фактами закрепления за крестьянами земель низкого качества – в виде неудобных, нераспаханных залежей, или «шутьмы». По его свидетельству, уставные грамоты в Пермском Предуралье массово вводились на основе циркуляра МВД от 8 мая 1862 г. Отмечая, что этот процесс происходил почти без участия крестьян, он фиксировал, что полученные ими по уставным грамотам земли, были низкого качества, что повлекло слабую урожайность и неуплату податей.

Констатируя большое количество недоимок, характерных для периода реализации реформы 1861 г., историк подчеркивал, что это привело к процедурам различных взысканий с крестьян-неплательщиков, осуществлявшихся посредством продажи их имущества. Последовавшее разорение крестьян вызвало массовые крестьянские волнения.

Ф. С. Горовой пришел к выводу, что ситуация в Пермском Предуралье была аналогична общерусскому процессу реализации реформы 1861 г., но имела специфические особенности. Он отмечал, что крестьяне Пермского Предуралья «стремились переселиться на казенные земли Пермской губернии и тайно убегали на поселение в Сибирь» (Горовой, 1947, с. 171–174).

Можно заметить, что избранная Ф. С. Горовым проблематика диссертации была характерна и для диссертаций иных регионов. В частности, в 27 апреля 1942 г. в Казанском государственном университете состоялась защита кандидатской диссертации Е. Н. Седовой по теме «Волнения помещичьих крестьян в 1861–1870-х гг. (в губерниях Воронежской, Курской, Тамбовской, Тульской, Пензенской, Орловской)». Защита диссертации Е. Н. Седовой состоялась 27 апреля 1942 г.

Ею одной из первых были изучены особенности протестных движений крестьян указанного времени на обширной территории черноземных российских губерний и зафиксирован факт устремлений российских крестьян к переселению в Сибирь. Но этот историографический опыт современницы остался Ф. С. Горовому неизвестным. К сожалению, многие защищенные диссертационные исследования оказываются обойденными вниманием историков, и это не редкий случай в отечественной историографии.

Заметим при этом, что С. С. Дмитриев был знаком с Е. Н. Седовой. Их знакомство состоялось в конце войны – в 1945 г. Позднее он с сочувствием к ней зафиксировал в дневниковой записи от 25 июня 1949 г., что она «не ужилась в Архивном институте, подала заявку об уходе. Зеленецкая, а теперь еще и Н. Н. Яковлев хоть кого изведут. Повсюду пакостники», – резюмировал он в свойственном ему стиле (Дмитриев, 2023, т. 1, с. 199).

Отметим, что привлекавшая пермских дискутантов проблематика, ориентированная на изучение аграрной истории и землеустройства российского крестьянства, не имеет в настоящее время прежнего повышенного интереса и той глубины погружения ученых в подобные темати-

ческие сюжеты, когда происходили эти научные дебаты. Но все же аграрная история сохраняет свое значение для современных исследователей.

В частности, представляют интерес научные публикации Г. П. Волгиревой: одна из ее статей акцентирована на изучении особенностей восприятия и понимания современниками смысла и результатов процедур «землеустройства» крестьян в период Столыпинской реформы, рассмотренной ею применительно к 1906–1917 гг. [Волгирева, 2018, с. 109–118].

Актуальная в советский период аграрная история присутствует в современном историко-научном знании, но получает новые импульсы и задает оригинальные исследовательские курсы, ориентированные на углубление и обновление характерной для советской историографии старой аграрной тематики.

Исследователя аграрной культуры в XXI в. в большей мере начинает привлекать изучение особенностей восприятия сообществами аграриев того или иного времени изменчивых процессов их бытия, что заставляет ученого-историка апеллировать не только к фактической стороне землеустройства населения в тот или иной период российской истории, но и к попыткам «вжиться в сознание» человека иной эпохи, чтобы глубже понять его жизненную стратегию в пространстве истории аграрных отношений. Но все же подобный акцент не может быть полностью реализован без обращения к опыту историков-аграрников середины XX в.

Далекие 1940–1950-е гг. закладывали новый для того времени тренд в изучении реформирования российского крестьянства XIX в., когда в специфических условиях Уральского региона возникала сложная по происхождению и структуре оригинальная социальная категория – горнозаводское население – несущая в себе и традиции крестьянской аграрной культуры, и одновременно формировавшая феномен горнозаводских мастеровых, ставших социальной основой будущих уральских рабочих.

Мнение историка Б. Г. Литвака о кандидатской диссертации Ф. С. Горового

Научное наследие Бориса Григорьевича Литвака трудно переоценить. Он, как и Ф. С. Горовой, был участником Великой Отечественной войны, боевой путь завершил в Германии. Имел ранение, контузию, получил высокие боевые награды. После войны учился в МГИАИ. С его именем и научной деятельностью связано становление российского источниковедения, он внес весомый вклад в изучение истории российского крестьянства и крестьянских движений в России XIX – начала XX в. Большое значение имел его труд, посвященный изучению черноземного российского центра [Литвак, 1972]. К значимым исследованиям по истории российского крестьянства и реформирования аграрного сектора экономики относится и его последняя изданная в России монография [Литвак, 1991].

Научная деятельность Б. Г. Литвака до его отъезда к сыну в Канаду (1992–2002) была прочно связана с Московским историко-архивным институтом, в котором он учился, вернувшись с Великой Отечественной войны, и долгие годы преподавал. Историк был учеником известных ученых – В. К. Яцунского и В. В. Максакова.

Позволим себе включить сюжет о собственной защите кандидатской диссертации, состоявшейся в 1977 г. в Московском историко-архивном институте, где Б. Г. Литвак выступил первым оппонентом, позитивно оценившим скромные диссертационные усилия автора. Он же в предварительной нашей беседе по поводу защищаемой диссертации дал ценные советы по ряду источниковедческих аспектов, в ней рассматриваемых. Диссертация была снабжена немалым количеством статистических таблиц, в том числе связанных с анализом уставных грамот, что было им воспринято весьма положительно. Встреча и общение с таким ученым, как Б. Г. Литвак, до сих пор отзывается в душе неизбывной к нему признательностью и благодарностью. Источниковедческую «прививку» автор данной статьи получила от него!

Вторым оппонентом была Лениана Алексеевна Трефилова, также получившая высшее образование в МГИАИ. Долгие годы она работала в Пермском архиве, впоследствии – в Пермском государственном университете. В 1967 г. Л. А. Трефилова под руководством Ф. С. Горового защитила кандидатскую диссертацию по актуальной для уральских историков аграрной проблематике «Землевладение и землепользование горнозаводского населения посессионных

заводов Урала Пермской губернии в 1861–1917 гг.». Во время первой нашей встречи с ней в 1972 г. в Перми она подарила автору свой автореферат с дарственной надписью.

Наталия Дмитриевна Аленчикова (1930–2026), долгие годы работавшая в Пермском архиве и оставившая свои замечательные воспоминания о нем, высоко оценила деятельность и личность Л. А. Трефиловой. В своих мемуарных записках Н. Д. Аленчикова признавалась: «Именно ей я обязана своим профессиональным становлением. К ней я бегала по всем сложным вопросам, возникавшим в процессе работы, и никогда, ни в каких вопросах, касающихся профессии, она не отмахнулась от меня, всегда очень серьезно и внимательно вникала в них и помогала в их разрешении. Она буквально пестовала меня как специалиста. Она была требовательна и справедлива» (Аленчикова, эл. ресурс).

Таким образом, защита кандидатской диссертации автора «Источники по истории аграрных отношений на казенных горных заводах Урала в пореформенный период. 1861–1890-е гг.» оказалась сопряжена с научными интересами представителей как минимум двух научных центров, где аграрная история была в приоритете. Подчеркнем также, что в стенах исторического факультета Уральского государственного университета, где автор была студенткой, а потом – аспиранткой и преподавателем, аграрная тема была ей предложена ее научным руководителем профессором В. Я. Кривоноговым (1911–1977), диапазон научной культуры которого включал деловые связи с различными представителями учебных и академических структур. Он уважительно относился к Ф. С. Горовому, поддерживая с ним научные контакты, и высоко ценил значимость МГИАИ, организовывая защиты своих учеников в этом вузе.

Вернемся к личности Б. Г. Литвака и его восприятию научной деятельности Ф. С. Горового. В одном из своих исследований по истории крестьянских движений, имеющем источниковедческий подтекст, Б. Г. Литвак констатировал: «В 1951 г. Ф. С. Горовой издал книгой переработанный текст своей кандидатской работы, защищенной в 1946 г.» [Литвак, 1989, с. 83]. Подобная фиксация из истории деятельности Горового дает основание предполагать возможный факт присутствия Литвака на его защите в 1946 г., а может быть, и знакомства с ним. Название опубликованного текста диссертации Ф. С. Горового на библиографическом уровне выглядело как монографическое издание (Горовой, 1951).

Но Литвак, обозначая использованные Горовым в кандидатской диссертации архивные материалы, не принял предложенную диссертантом схему периодизации крестьянских движений в Пермской губернии. Ф. С. Горовой в рукописном варианте диссертации выделил следующие этапы в их протестных выступлениях: март 1861 г. – январь 1862 г.; январь 1862 г. – январь 1863 г.; январь 1863 г. – 1866 г.; 1867–1870 гг., – разместив эти данные в выводах рукописи диссертации (ГАПК.Ф. р-1111. Оп. 1. Д. 7. Черновая рукопись. Л. 299–300). Литвак, имевший представление об этой хронологии из опубликованной его диссертации, весьма критически фиксировал, что подобная хронологизация не получила авторского обоснования и была «явно искусственной» [Литвак, 1989, с. 83]. Отметил он также особенности научного подхода и стилистики его научных текстов, подчеркивая, что диссертант использовал специфический способ «пересказывания» архивных документов с их «обильным цитированием» [Там же]. Московский историк констатировал, что свою основную задачу автор видел лишь «во вводе в научный оборот новых фактов» [Там же]. «Их стереотипность, – полагал он, – Горовым не была осознана, поэтому следов их обобщения на уровне источниковедческого анализа в книге обнаружить нельзя» [Там же]. Он же отметил еще один его источниковедческий изъян, подчеркнув, что Горовой не предпринял попыток установить степень достоверности сообщаемых в документах фактов [Там же, с. 83–84].

Таким образом, выступив неофициальным экспертом научных наблюдений уральского историка, на тот момент ушедшего из жизни, Б. Г. Литвак констатировал определенную слабость его методологической позиции, не оснащенной тонкостями источниковедческого анализа. Но, смягчив свою позицию, он отметил проявленный Горовым интерес к «генеалогии» крестьянских прошений, позитивно оценил собранные им по крупицам сведения о крестьянских вожаках. Положительно он воспринял описание Горовым полученных крестьянами уступок в результате их протестов против выполнения караванной повинности [Там же, с. 84].

Ф. С. Горовой в Пермском университете после защиты кандидатской диссертации³

Защита кандидатской диссертации стала для историка своеобразным пропуском к движению по карьерной лестнице, но одновременно поставила задачу разработки следующего – докторского – исследования.

Довольно длительный период – с 1948 по 1961 г. – Ф. С. Горовой являлся бессменным заведующим кафедрой истории России Пермского университета. Одновременно в первой половине 1950-х гг. он находился в докторантуре Института истории АН СССР. Его научным консультантом стал известный историк В. К. Яцунский. В ноябре 1954 г. Ф. С. Горовой защитил в Совете Института истории Российской академии наук докторскую диссертацию «Отмена крепостного права на Урале», ставшую углубленным продолжением его кандидатского исследования и одновременно основой будущей монографии, значимость которой до сего времени высока (Горовой, 1961). Оппонентами на этой защите выступила когорта известнейших историков в лице С. М. Дубровского, П. А. Зайончковского, М. В. Нечкиной.

Совокупные усилия Ф. С. Горового в изучении истории горнозаводского населения Урала как специфической социальной группы заложили в историко-научной среде уральских ученых устойчивую научную традицию изучения истории горнозаводского Урала в целом и особенностей его социальной структуры. Под влиянием научных наблюдений и исследований Ф. С. Горового началась интенсивная разработка специфических структурных модификаций различных групп уральского населения. Длительное время горнозаводское население являлось приоритетным объектом уральских историков-аграрников. В качестве примера укажем на свои давние публикации [Алеврас, 1989; Алеврас, Фомичева, 2006], тесно сопряженные с исследованием специфики аграрных отношений в регионе, где, казалось бы, на первом плане должна была доминировать тема его индустриального развития. Аграрная проблематика с легкой руки Ф. С. Горового длительное время сохраняла научную значимость.

Заключение

Определенная двойственность жизненных условий, культуры и быта горнозаводского населения как особой социальной страты, связанной с обслуживанием заводских комплексов и одновременно с аграрной деятельностью, была порождена историческими условиями формирования непривилегированных социальных структур на горнозаводском Урале, корни происхождения которых были порождены миром крестьянской культуры.

Опыты изучения истории аграрного сектора и протестных крестьянских движений в Уральском регионе XIX в., интенсивно осуществлявшиеся в Уральском регионе с 1940-х гг. до конца XX в., несомненно, стали продолжением исследовательского процесса, научных наблюдений и идей, заложенных Ф. С. Горовым и поддержанных в исследовательской практике многими уральскими историками. Изданная в 1963–1965 гг. в двух томах «История Урала» под общей редакцией Ф. С. Горового, предназначенная для студентов, учителей и самообразования, стала одной из первых попыток внедрить систему знаний о локальной истории Урала в процесс обучения студенческой среды Уральского региона в целом. Учебный курс по истории Урала начал активно осваиваться в уральских вузах. Иницилируя упомянутое учебное издание, Ф. С. Горовой разработал основную часть VIII главы I тома учебника, посвященную падению крепостного права на Урале, а также крестьянским, рабочим и революционно-демократическим движениям в регионе периода российской реформы 1861 г. [История Урала, 1963, т. 1, с. 235–272].

Опыт пермских историков впоследствии побудит екатеринбургских коллег, организовавших в 1988 г. Уральское отделение Института истории и археологии АН СССР, подготовить и издать в двух томах «Историю Урала с древнейших времен до 1861 г.» (1989) и «Историю Урала в период капитализма» (1990). Подобные инициативы, несомненно, укрепляли авторитет научно-исследовательской продукции ученых уральских регионов и содействовали развитию местной истории и ее историографии.

Однако подчеркнем: истоки научной активности уральских историков следует все же искать в Пермском крае, и, несомненно, Федор Семенович Горовой при всей сложности его лич-

ности и судьбы остается знаковой фигурой в уральской историографии как активный разработчик и зачинатель научных инновационных проектов в непростые 1940–1950-е гг.

Примечания

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-18-00259 «Историки военного поколения и их диссертации (1941–1945): коллективная биография, мотивация к научному творчеству и особенности диссертационного нарратива», <https://rscf.ru/project/25-18-00259>.

² В 1991 г. на базе Московского историко-архивного института будет создан Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ).

³ Научная деятельность и особенности личности Ф. С. Горового не раз привлекали внимание историков. Нельзя пройти мимо статьи пермского историка О. Л. Лейбовича [Лейбович, 2022]. Обращаясь к давнему спору о дате основания Перми, инициированному двумя представителями пермской интеллигенции в лице историка Ф. С. Горового (он отстаивал дату 1781 г.) и известного пермского журналиста и краеведа Б. Н. Назаровского (тот считал датой основания Перми 1723 г.), О. Л. Лейбович с горечью констатировал: «Этот спор о датах, вполне разрешимый в научном семинаре, стал темой темпераментных публичных дебатов, отягощенных взаимными обвинениями в невежестве и идеологической порочности. Рвались складывавшиеся годами профессиональные и личные связи. Ф. С. Горовой потерял должность ректора университета. Главные участники были настолько увлечены дискуссией, что не сохранили ни физических, ни интеллектуальных сил. Никто из них не дожил до юбилейных торжеств 1973 года» [Там же, с. 20, 24, 25].

Опираясь на свидетельство одного из работников Пермского архива, Лейбович резюмировал: «Их [Ф. С. Горового и Б. Н. Назаровского. – Н. А.] творческое сотрудничество длилось на протяжении многих лет. Тем драматичнее был полный разрыв их отношений, связанный с датой возникновения Перми» [Там же, с. 24]. Он же подчеркнул и такую любопытную деталь их взаимоотношений: «Ф. С. Горовой стал доктором и профессором, не часто публиковавшимся и почти всегда при помощи Б. Н. Назаровского, ставшего едва ли не его личным литературным редактором. Дружеских отношений между ними так и не возникло» [Там же].

Через год О. Л. Лейбович вновь обратился к этому сюжету, сконцентрировавшись на образе Б. Н. Назаровского [Лейбович, 2023]. Не привнося новых деталей в эту историю и памятуя о взаимоотношениях Назаровского и Горового в известном их противостоянии, О. Л. Лейбович подчеркнул, что «позиция Ф. С. Горового была изначально уязвимой». Прежде всего отметил он, что Ф. С. Горовой «не владел искусством газетной полемики», «в глазах местной общественности он оставался чужаком несмотря на то, что проработал в Перми около тридцати лет. Прибыл извне, почему-то не вернулся на историческую родину, в Перми держался особняком, все время собирался куда-то в Свердловск уехать. <...> К тому же у Ф. С. Горового было мало аргументов в защиту 1781 г.» [Там же, с. 60].

Подытоживая свои наблюдения, О. Л. Лейбович констатировал, что «своего оппонента Б. Н. Назаровский нисколько не страшился». «Первоначально кампания за 1723 г. напоминала войну с тенью. Журналисты и краеведы с неподдельной страстью отстаивали свою позицию, на которую никто не покушался до тех пор, пока в дискуссию не вовлекли профессора Ф. С. Горового» [Там же, с. 62]. О. Л. Лейбович не исключал того, что его «специально спровоцировали... чтобы утвердить новую дату победой над уязвимым, несмотря на все регалии, противником. Политический опыт Б. Н. Назаровского мог подсказать и такую идею», – резюмировал автор [Там же].

Список источников

Государственный архив Пермского края (ГАПК). Ф. р-1111. Оп. 1. Д. 8. Л. 1–20; Д. 7. Черновая рукопись. 320 л.; Д. 255. Л. 1–5; Д. 258. Л. 1; Д. 259. Л. 1–2; Д. 260. Л. 1–7.

Аленчикова Н.Д. Архив и архивисты полвека назад [Электронный ресурс]. URL: <https://perm-book.ru/2023/alenchikova-n-d-arxiv-i-arxivisty-polveka-nazad> (дата обращения: 10.03.2026).

Андерсон Михаил Францевич [Электронный ресурс] // Память народа. URL: <https://pamyat-naroda.ru/heroes/person-hero47485705> (дата обращения: 10.03.2026).

Горовой Ф.С. Волнения крестьян Пермского Предуралья в 60-х годах XIX века. Молотов, 1951. 154 с.

Дмитриев С.С. Дневники: в 4 т. СПб.: Алетей, 2023. Т. 1. 1376 с.

Горовой Ф.С. Волнения временнообязанных крестьян Пермского Предуралья в 60-х гг. XIX века: тез. канд. дис. // Учен. записки Молотов. гос. ун-та им. А.М. Горького. Молотов, 1947. Т. V, вып. 2. С. 171–174.

Горовой Ф.С. Падение крепостного права на горных заводах Урала. Пермь: Перм. кн. изд-во, 1961. 408 с.

Франц Андреевич Андерсон [Электронный ресурс] // Открытый список. URL: <https://ru.openlist.wiki/> (дата обращения: 10.03.2026).

Библиографический список

Алеврас Н.Н. Землеустройство горнорабочих Урала в правительственной политике 80-х – середине 90-х гг. XIX в. // Положение и борьба рабочих Урала в период капитализма: сб. науч. тр. Свердловск: УрО АН СССР, 1989. С. 31–45.

Алеврас Н.Н., Фомичева Т.С. Кустарные промыслы и горнозаводское население Урала на рубеже XIX–XX вв.: оценки и споры современников // Россия и Урал в годы войны и мира. XX век. К 60-летию со дня рождения Н.Н. Попова: сб. науч. ст. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2006. Вып. 19. С. 24–58.

Волгирева Г.П. Понятие «землеустройство» в оценках современников // Вестник Перм. ун-та. История. 2018. Вып. 2(41). С. 109–118. DOI: 10.17072/2219-3111-2018-2-109-118. EDN: UUGNVO.

Диссертационная культура российского историко-научного сообщества: опыт и практики подготовки и защит диссертаций (XIX – начало XX в.): коллективная монография / под ред. Н.Н. Алеврас, Н.В. Гришиной. М.: СПб.: Нестор-История, 2022. 464 с.

История Урала: пособие для студентов, учителей и самообразования: в 2 т. / под общ. ред. д-ра ист. наук Ф.С. Горового. Пермь, 1963. Т. 1. 499 с.

Литвак Б.Г. Русская деревня в реформе 1861 года: черноземный центр 1861–1895 гг. М.: Наука, 1972.

Литвак Б.Г. Крестьянское движение в России в 1775–1904 гг. История и методика изучения источников. М., 1989. 256 с.

Литвак Б.Г. Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформаторская альтернатива. М.: Политиздат, 1991. 302 с.

Лейбович О.Л. Исторический проигрыш: Федор Горовой в дискуссии 1968–1972 годов о дате образования Перми // Технологос. 2022. № 4. С. 19–29. DOI: 10.15593/perm.kipf/2022.4.02. EDN: OZRPAD.

Лейбович О.Л. «Безвестный и странный тип в косоворотке...»: Борис Назаровский и новая хронология г. Перми // Культурный код. 2023. № 2. С. 53–69. DOI: 10.36945/2658-3852-2023-2-53-69. EDN: WUSKPK.

Марченко Н.А. Профессор Александр Антонович Савич – исследователь архива Соловецкого монастыря (к 65-летию со дня кончины ученого) // Христианское чтение. 2022. № 3. С. 356–368. DOI: 10.47132/1814-5574_2022_3_356. EDN: ZOPHCX.

Уральская кузница Победы: город Молотов и его жители в годы Великой Отечественной войны: материалы науч.-практ. конф., Пермь, 19 ноября 2020 г. / Перм. краев. библиотека им. А.М. Горького. Пермь, 2020. С. 319–322.

Шилов А. В. Фронтвик, ученый, ректор [Электронный ресурс]. URL: <https://permarchive.permkrai.ru/chitalnyy-zal/obzor-izdaniy-arkhiva/kalendar-spravochnik-otrazhenie-ischeznuvshikh-let/fevral/frontovik-uchenyy-rektor> (дата обращения: 3.03.2026).

Дата поступления рукописи в редакцию 05.07.2026

HISTORIAN FYODOR SEMENOVICH GOROVOY AND HIS 1946 CANDIDATE DEGREE DISSERTATION

N. N. Alevras

Chelyabinsk State University, 129 Brat'yev Kashirinykh st., Chelyabinsk, 454001, Russia
Natural Science and Engineering History Institute of the Russian Academy of Sciences, 14 Balstyskaya str., Moscow, 125315, Russia
vhist@mail.ru;
ResearcherID: B-5689-2016
Scopus Author ID: 56259179500
SPIN: 6026-8603

The name of Fyodor Semenovich Gorovoy (1916-1973) and his academic achievements are well-known in Russian historiography. Nevertheless, some aspects of his academic biography still attract attention from the historiographers of science and research. One of the lesser-known parts of F.S. Gorovoy's biography is his work on his candidate degree dissertation. The interest in this topic can be attributed to the fact that this paper became one of the first large research works in the post-war soviet historiography that paved the way for the studying of the history of the mining and metallurgy workers in the Urals as a special social group of former serfs in the context of their connection with the production and industrial factories in the Urals, as well as the agricultural activities supporting their everyday life. F.S. Gorovoy can be seen as one of the pioneers in the study of mining and metallurgy worker population group formation. This is an original stratum of workers in the Urals that came from the peasantry and became the social base for the formation of the Ural workers stratum that worked at industrial factories in the Urals before the Revolution. The article is part of the grant project "Historians of the military generation and their dissertations (1941-1945): a collective biography, motivation for scientific creativity and features of the dissertation narrative".

Key words: F.S. Gorovoy, mining and metallurgy workers, candidate degree dissertation, the historians' reviews on the articles and the candidate degree dissertation of F.S. Gorovoy, B.G. Litvak, Moscow History and Archives Institute, Perm State University.

Acknowledgments

This article was prepared as part of the implementation of the Program of Fundamental Scientific Research of the Imperial Orthodox Palestine Society and the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation in the direction "Russia and the Middle East: Historical, Political, Archaeological and Cultural Contacts and Connections", state assignment No. FSNF-2024-0002 "General of the Cavalry M.P. Stepanov: Life and Service to the Imperial Orthodox Palestine Society

References

- Alevras, N. N. (1989). The land management for the mine workers in the Urals in the government policies of the 1880s and mid-1890s. In D. V. Gavrilov (Ed.), *The situation and struggles of the workers in the Urals under capitalism: A collection of articles* (pp. 31–45). Ural Branch of the USSR Academy of Sciences.
- Alevras, N. N., & Fomicheva, T. S. (2006). Cottage industries and mining and metallurgy workers in the Urals at the turn of the 20th century: The assessments and disputes of contemporaries. In *Russia and the Urals in the years of war and peace. 20th century. In honor of the 60th anniversary of the birth of N.N. Popov. A collection of research articles. The Problems of History, Issue 19* (pp. 24–58). Ural University.
- Alevras, N. N., & Grishina, N. V. (Eds.). (2022). *The culture of writing dissertations in the Russian community of historians: Preparing and defending dissertations. From the 19th to early 20th century*. Nestor-Istoriya.
- Gorovoy, F. S. (1947). Unrest among the peasants of the Perm Cis-Urals in the 1860s: Abstract of a Candidate's thesis... *Uchenye zapiski Gor'kovskogo gosudarstvennogo universiteta im. Molotova*, V(2), 171–174.
- Gorovoy, F. S. (1961). *The fall of serfdom at metal works in the Urals*. Permskoye Knizhnoye Izdatelstvo.
- Gorovoy, F. S. (Ed.). (1963). *History of the Urals* (Vol. 1).
- Leybovich, O. L. (2022). A historical defeat: Fyodor Gorovoy in the 1968–1972 discussion on the establishment of Perm. *Technologos*, (4), 19–29.
- Leybovich, O. L. (2023). "An unknown and weird guy in a Russian shirt..." Boris Nazarovskiy and the new chronology of Perm. *Kul'turnyy kod*, (2), 53–69.
- Litvak, B. G. (1972). *Russian villages during the reform of 1861: The chernozem center in 1861–1895*. Nauka.
- Litvak, B. G. (1989). *The peasant movement in Russia in 1775–1904: The history and methodology of source study*.
- Litvak, B. G. (1991). *The upheaval of 1861 in Russia: Why the reformist alternative could not succeed*. Politizdat.
- Marchenko, N. A. (2022). Professor Aleksandr Antonovich Savich – researcher of the Solovetsky Monastery archive (on the 65th anniversary of the researcher's death). *Christian Reading. The Scientific Journal of St. Petersburg Theological Academy*, (3), 356–368.
- Shilov, A. V. (n.d.). *Frontovik, scientist, rector*. <https://permarchive.permkrai.ru/>
- Ural Forge of Victory: The city of Molotov and its inhabitants during the Great Patriotic War: Materials of a scientific and practical conference (Perm, November 19, 2020)*. (2020). Permskaya kraevaya biblioteka im. A.M. Gor'kogo.
- Volgireva, G. P. (2018). The notion of land management in contemporaries' assessments. *Vestnik Permskogo universiteta. Istoriya*, (2), 109–118.