

УДК 930.24

doi 10.17072/2219-3111-2026-3-43-54

EDN: LDCEWB

ASJC 1202

ГРНТИ 03.81.49, 03.23.07



Ссылка для цитирования: *Гимон Т. В.* Хронологический расчет Псковской I и III летописей и даты взятия Батыем Переяславля, Чернигова и Киева // Вестник Пермского университета. История. 2026. № 3(74). С. 43–54. DOI: 10.17072/2219-3111-2026-3-43-54. EDN: LDCEWB

ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ РАСЧЕТ ПСКОВСКОЙ I И III ЛЕТОПИСЕЙ И ДАТЫ ВЗЯТИЯ БАТЫЕМ ПЕРЕЯСЛАВЛЯ, ЧЕРНИГОВА И КИЕВА

Т. В. Гимон

Государственный академический университет гуманитарных наук, 119049, Россия, Москва, Маро́нов-ский пер., 26

guimontv@mail.ru

Researcher ID M-6241-2017

Scopus ID 57094237000

SPIN-код: 6877-5943

В Псковской I и III летописях (известны в списках XVI–XVII вв.) содержится хронологический расчет, перечисляющий ряд событий начиная с крещения Руси (988 г.) и заканчивая смертью Александра Невского и убийством Миндовга (1263 г.). Расчет разнесен по нескольким погодным статьям, однако легко вычленяется как единый текст. Хотя подобных расчетов древнерусская письменность знает немало, данный текст интересен тем, что содержит точные даты взятия монголами трех главных городов Среднего Поднепровья – Переяславля, Чернигова и Киева – в 1239–1240 гг. При этом дата взятия Киева (19 ноября) отличается от той, что приводит большинство других летописей (6 декабря). Эти даты, конечно, хорошо известны исследователям и много раз обсуждались. Однако до сих пор они не распознавались как составная часть хронологического расчета. В настоящей статье расчет исследуется как цельный текст: обсуждаются разночтения между списками псковских летописей, комментируется хронологическая информация, делается попытка выяснить происхождение расчета. Также в статье показано, что эти же даты в отдельных известиях Летописи Авраамки, Новгородской Большаковской и Псковской III летописей вторичны по отношению к хронологическому расчету. В статье выдвигается гипотеза о том, что расчет был создан ок. 1263 г. (а возможно, опирался на более ранний расчет, составленный ок. 1223 г.) и, следовательно, должен рассматриваться как серьезное хронологическое свидетельство о событиях XIII в.

Ключевые слова: Древняя Русь, летописи, хронология, Батыево нашествие, псковские летописи.

В Псковской I и III летописях (далее – П1, П3) читается любопытный хронологический расчет – роспись того, какая временная дистанция отделяет друг от друга ряд событий конца X – XIII в. В П1 данный хронологический расчет рассредоточен по погодным статьям 6497 (989), 6732 (1224), 6738 (1230), 6747 (1239) и 6749 (1241) гг., в П2 – по статьям 6497 (989), 6732 (1224), 6738 (1230), 6748 (1240) гг. Начальная часть П1 и П3, особенно текст за первую половину XIII в., представляет собой сплошную чересполосицу как в плане использованных источников, так и в плане хронологической последовательности изложения, однако интересующий нас хронологический расчет вычленяется легко, поскольку взятые вместе его фрагменты логично продолжают один другой.

Приведу текст расчета по Тихановскому списку (Тих.) П1, указывая в примечаниях смысловые разночтения по другим спискам П1 и П3 (по изданию А. Н. Насонова)². В случае, если в другом списке явно более исправное чтение, оно внесено в текст, выделено курсивом и разъяснено в примечании. Фрагменты текста, присутствующие в Тих., но не поддерживаемые другими списками и, видимо, вторичные³, выделены полужирным курсивом (и тоже пояснены

в примечаниях). Чтобы было наглядно видно, что я привожу не реально сохранившийся текст, а нечто вычленяемое из других текстов (из П1 и П3), обозначу знаком <...> те места, где в П1 этот расчет разрывается другими сообщениями; в квадратных скобках указываю годы, под которыми каждый фрагмент читается в П1:

[6497] <...> Купно же от Адама до крещения Рускаго лѣтъ 6000 и 400 и 90 и 6, индикта 1⁴, ключ *границы Р*, круг солнца числа 28, вруцелъто 7, а лунъ круг 17⁵, а Жидом Пасха апрѣля въ 5 в пяток, а християномъ Пасха апрѣля⁶ 8.

От крещения Рускаго до смерти *князя*⁷ Владимирера и убиения Бориса и Глѣба лѣтъ 28, а в лѣто 6523.

А по томъ на другое лѣто бысть сѣча у Любца, и одолѣ Ярославъ, а Святополкъ побѣже в Ляхи⁸, и тамо пропаде⁹.

От убиения Бориса и Глѣба до принесения мощи 60 лѣтъ бес трех; а от первого пренесения до втораго 43 лѣта, а в лѣто 6627. <...>

[6732] <...> От втораго пренесения *мощи святую новоявленную мученику Бориса и Глѣба*¹⁰ до взятия Киевскаго 87 лѣтъ.

От взятия Киевскаго¹¹ до Калковъ лѣтъ 20.

От Калков, а до потрясения земли 8 лѣтъ. Того же лѣта великий глад был¹².

[6738] <...> От потрясения земли до взятия Рязанскаго и Володимерскаго от тотаръ 8¹³ лѣтъ;

и по Рязанскомъ взятии на другое¹⁴ лѣто Переславль Руский взятъ бысть в средокрестная недели в *четвергъ*¹⁵, месяца марта въ 3 день¹⁶. Того же лѣта *князь*¹⁷ Володимеръ умре Киевский Рюриковичъ¹⁸. Того же лѣта, на осень, *градъ*¹⁹ Черниговъ взятъ бысть *от тотаръ от царя Батия*²⁰, месяца октябрия во 18 день, во вторникъ.

[6747]²¹ <...> А на другое²² лѣто *градъ*²³ Киевъ *взятъ*²⁴ бысть *от безбожных татаръ, от злочестиваго царя Батия*²⁵, месяца ноября въ 19 день, в понедѣльникъ²⁶.

От взятия Киевскаго до числа Руския земля 18²⁷ лѣтъ. <...>

[6749] <...> От числа Руския земли до смерти *князя*²⁸ Александра и до убийства князя литовскаго Миндовга лѣтъ 6²⁹, а в лѣто 6776³⁰ (ПСРЛ, 2003, т. 5, вып. 1, с. 9, 11–13; 1998, вып. 2, с. 75, 78–80).

Такого рода хронологических расчетов древнерусская письменность знает немало, начиная с подобного же расчета от Адама до смерти Святополка Изяславича (1113 г.) в «Повести временных лет» (ПСРЛ, 1997, т. 1, стб. 18; 1998, т. 2, стб. 13) (о других подобных текстах см. [Пиотровская, 1998, с. 52–59, 157–159]). Будучи одним из многочисленных образцов этого жанра, к тому же известным по достаточно поздним памятникам, хронологический расчет П1 и П3, возможно, и не представлял бы какого-то особого интереса, если бы не одно обстоятельство. В расчете приводятся полные даты (число месяца + день недели) взятия Батыем трех важнейших городов Среднего Поднепровья:

Переяславль – 3 марта, четверг Средохрестной недели,
Чернигов – 18 октября, вторник,
Киев – 19 ноября, понедельник.

Сочетания дня недели и числа месяца соответствуют 1239 г. (для первых двух дат) и 1240 г. (для третьей даты).

Эти же даты присутствуют в Летописи Авраамки (ЛА) и Новгородской Большаковской летописи (НБол.). В ЛА читаем:

В лѣто 6747. Взаша татарове Переяславль, марта 3. Того же лѣта взаша татарове Черниговъ, октября 18. <...>

[6748] <...> Того лѣта приидоша татарове къ Киеву, сентября 5, и стояша 10 недель и 4 дни, и едва взяша его, ноября 19, в понедельник (ПСРЛ, т. 44, с. 25).

В НБол. есть только известие о взятии Киева, такое же, как в ЛА:

[6748] <...> Того лѣта приидоша татары к Киеву сентября въ 5 день, и стояша 9³¹ недель и 4 дни, и взяша ноября въ 19 день в понедельник (Конявская, 2005, с. 354).

Наконец, такое же известие есть в ПЗ, где оно дублирует известие о взятии Киева в составе хронологического расчета:

Того же лѣта приидоша татарове к Киеву сентября 5 и стояше под Киевом 10 недель и 4 дни, и едва взяша и, ноября в 19 в понедельник (ПСРЛ, 2000, т. 5, вып. 2, с. 81).

Эти точные даты взятия Переяславля, Чернигова и Киева, конечно же, привлекали внимание ученых и неоднократно обсуждались в связи с историей Батыева нашествия на Русь. Иногда исследователи относятся к этим датам с доверием [см. отсылки: Хрусталёв, 2013, с. 349, примеч. 684; с. 350, примеч. 693; см. также ниже о проблеме даты взятия Киева], а по мнению В. А. Кучкина, их невозможно было выдумать [Кучкин, 2020, с. 16–17]. Высказывался и скепсис. Так, Д. Г. Хрусталёв отмечает, что происхождение даты взятия Переяславля, содержащейся в достаточно поздних источниках, «выяснить не удастся» [Хрусталёв, 2013, с. 205; ср.: Чичинов, 2025, с. 137]. А. В. Майоров считает дату взятия Киева 19 ноября недостоверной и усматривает здесь стремление книжника конца XV в. к воссозданию эпизодов борьбы с татарами в прошлом – тенденцию, естественную для эпохи свержения ордынского ига [Maiorov, 2016, p. 714].

Насколько мне известно, только В. И. Ставиский предложил конкретную гипотезу о происхождении этих дат. По его мнению, они восходят к митрополичьей летописи (в свою очередь, являвшейся продолжением киевской летописи, доходившей до 1239 г.). Материал этой летописи был привезен в Новгород митрополитом Кириллом II в 1251 г. и здесь был включен в состав некой не дошедшей до нас летописи (Новгородской I летописи «особой редакции»), откуда попал в псковские летописи и ЛА [Ставиский, 1990; Ставиский, 2005, с. 66–84]³².

Итак, сообщения о взятии Переяславля, Чернигова и Киева существуют в двух вариантах: в составе хронологического расчета (в П1 и ПЗ) и как отдельные известия (в ЛА, НБол. и той же ПЗ, причем в двух последних – только о взятии Киева). В составе хронологического расчета указаны дни недели для взятия Переяславля и Чернигова, чего нет в отдельном известии ЛА. Наоборот, в отдельном известии о взятии Киева (в ЛА, НБол. и ПЗ) имеется указание на время начала осады Киева (5 сентября) и на ее продолжительность (10 недель и 4 дня).

Что первично – сообщения в составе хронологического расчета или отдельные? Думаю, что первичен хронологический расчет³³. Во-первых, расчет представляет собой цельное произведение, в составе которого известия о взятии Батыем Переяславля, Чернигова и Киева занимают свое логичное место. Во-вторых, избыточная информация отдельного известия об осаде Киева (день начала осады и ее продолжительность), скорее всего, является добавлением сводчика XV в., стремившегося героизировать борьбу киевлян с Батыем. О такой тенденции ясно говорит выражение «едва взяша» (в ЛА и ПЗ)³⁴.

Псковские летописи, как и ЛА и НБол., входят в семейство так называемого Краткого Новгородского летописца (КНЛ), т.е. восходят к общему источнику – краткому летописному своду, условно называемому КНЛ. Объем и состав заимствований из этого свода различаются от памятника к памятнику [см.: Конявская, 2010; Введенский, 2016, 2018, 2019, 2025]. Ясно, что, если какие-то известия являются общими для псковских летописей, ЛА и НБол., то они, скорее всего, восходят к КНЛ. Следовательно, интересующий нас хронологический расчет читался в КНЛ или, может быть, входил в состав его рукописного конвоя.

А. М. Введенский датирует создание КНЛ временем ок. 1435 г. [Введенский, 2025, с. 52]. Принадлежит ли хронологический расчет руке создателя КНЛ или он был составлен ранее?

Чтобы попытаться выяснить время и место составления хронологического расчета, отразившегося в П1 и ПЗ, а также оценить достоверность содержащейся в нем оригинальной информации, необходимо последовательно прокомментировать все его хронологические указания³⁵.

Купно же от Адама до крещения Русаго лѣтъ 6000 и 400 и 90 и 6, индикта 1, ключ граници Р, круг солнца числа 28, вруцелѣто 3, а лунѣ круг 17, а жидом Пасха апрѣля въ 5 в пяток, а християномъ Пасха апрѣля 8. Годовая дата крещения Руси (6496 [988] г.) соответствует показаниям большинства древнерусских источников. Индикт, ключ границы (ключевая буква в таблице Великого индиктиона), круг солнца, вруцелето, круг луны, еврейская Пасха, христианская Пасха указаны верно для 6496 (988) г.; надо полагать, по таблицам. Однако 5 апреля было в 988 г. не пятницей, а четвергом.

От крещения Русаго до смерти князя Владимира и убиения Бориса и Глѣба лѣтъ 28, а в лѣто 6523. 6523 (1115) г. – время смерти Владимира и убийства Бориса и Глеба во всех источниках и практически наверняка в действительности. 28 лет княжения Владимира после крещения – традиционное число, присутствующее уже в «Памяти и похвале» Иакова Мниха (Шахматов, 2014, с. 182).

А по томъ на другое лѣто бысть сѣча у Любца, и одолѣ Ярославъ, а Святополкъ побѣже в Ляхи, и тамо пропаде. Это дословное воспроизведение зачала статьи 6524 (1016) г. Н1 младшего извода: «Бысть сѣча у Любца, и одолѣ Ярославъ; а Святополкъ бѣжа в ляхы» (ПСРЛ, 2000, т. 3, с. 174). Слова «и тамо пропаде» кратко передают сказанное дальше в той же летописной статье о судьбе Святополка (Там же, с. 175). Для нас важно, что создатель хронологического расчета имел под рукой не «классическую» ПВЛ, а текст, близкий к тому, который сохранился в новгородской традиции и который, вслед за А. А. Шахматовым, многие ученые возводят к более древнему, чем ПВЛ, Начальному своду конца XI в. [см. с отсылками: Guimon, 2021, р. 100–103].

От убиения Бориса и Глѣба до принесения мощей 60 лѣтъ бес трех. Первое перенесение мощей св. Бориса и Глеба состоялось в мае 6580 (1072) г. (ПСРЛ, 1997, т. 1, стб. 181–182; 1998, т. 2, стб. 171–172), т.е. действительно через 57 лет после их гибели.

а от первого пренесения до второго 43 лѣта, а в лѣто 6627. Второе перенесение мощей св. Бориса и Глеба состоялось 2 мая 6623 (1115) г.³⁶ (ПСРЛ, 1997, т. 1, стб. 290; 1998, т. 2, стб. 280), т.е. действительно через 43 года после первого. Указание на 6627 г. ошибочно.

От второго пренесения до взятия Киевского 87 лѣтъ. Имеется в виду разорение Киева Рюриком Ростиславичем в начале января 1203 г. Об этом событии Лавр. и Н1 сообщают под 6711 ультрамартовским годом (ПСРЛ, 1997, т. 1, стб. 418; 2000, т. 3, с. 45, 240) [см.: Бережков, 1963, с. 87, 247]. 6711 минус 6623 дало бы 88, а не 87 лет. В то же время в реальности хронологическая дистанция между началом мая 1115 г. и началом января 1203 г. составляет 87 полных лет и 8 месяцев. Следовательно, книжник, насчитавший здесь 87, а не 88 лет, либо знал дату взятия Киева не из летописей (т.е. был современником), либо имел под рукой такую летопись, из которой бы следовало, что Киев был взят в январе 6710 мартовского года.

От взятия Киевского до Калковъ лѣтъ 20. Сражение на Калке состоялось в конце мая 1223 г., т.е. снова подсчет лет оказывается верным: от взятия Киева Рюриком до битвы на Калке прошло 20 полных лет и еще почти 5 месяцев. Битва на Калке в разных летописях описывается под разными годами: в Лавр. – под 6731 мартовским годом, в Н1 – под 6732 ультрамартовским (ПСРЛ, 1997, т. 1, стб. 445–447; 2000, т. 3, с. 61–63, 264–267). В данном случае, как и в предыдущем, можно предполагать либо использование такой летописи, где о Калкской битве говорилось под 6731 г., либо внелетописное знание.

От Калков, а до потрясения земли 8 лѣтъ. Лавр. под 6738 г. сообщает о землетрясении 3 мая в пятницу, которое ощущалось во Владимире, а в Киеве и Переяславле-Южном привело к разрушениям (ПСРЛ, 1997, т. 1, стб. 454). 3 мая приходилось на пятницу в 1230 г.³⁷ От конца мая 1223 г. (битва на Калке) до начала мая 1230 г. прошло чуть менее 7 лет. Как в хронологическом расчете получилось 8 лет, неясно.

Того же лѣта великии глад был. О голоде 1230 г. рассказывает Н1, добавляя, что он был не только в Новгороде, «нѣ по всеи области Русстѣи, кромѣ Києва одного» (ПСРЛ, 2000, т. 3, с. 71).

От потрясения земли до взятия Рязаньского и Володимерскаго от татаръ 8 лѣт. Батый взял Рязань в декабре 1237 г., а Владимир – в феврале 1238 г. Если даже считать до взятия Владимира (а не Рязани), то от землетрясения 3 мая 1230 г. получается менее 8 лет (7 лет и 9 месяцев). Возможно, книжник мог округлить 7 лет и 9 месяцев в большую сторону – и получить 8 лет. Вероятнее, однако, он исходил из представления, что Рязань и Владимир были взяты в 6746 г. Под этим годом данные события описаны в Н1 (Там же, с. 74–76)³⁸, но главное – далее автор расчета говорит, что Переяславль был взят на следующий год после Рязани. Автор расчета хорошо знал даты взятия Переяславля, Чернигова и Киева, а со временем взятия Рязани и Владимира как будто просто ошибся: отнес их к предыдущему перед взятием Переяславля и Чернигова году.

и по Рязаньскомъ взятии на (другое) лѣто Переславль Рускии взятъ бысть в средокрестныя недели в четвергъ, месяца марта въ 3 день. Четверг Средокрестной (Крестопоклонной) недели приходился на 3 марта в 1239 г. Под 6747 (1239) г. о взятии Переяславля сообщает и Лавр. (ПСРЛ, 1997, т. 1, стб. 469).

Того же лѣта Володимеръ умре Киевскии Рюриковичъ. Другие источники о времени смерти Владимира Рюриковича не сообщают. Д. Домбровский датирует его кончину по П1 и ПЗ, т.е. между 3 марта и 18 октября 1239 г. [Домбровский, 2015, с. 499–500]. А. П. Пятнов отмечает, что Владимир участвовал в заключении мира с монголами уже после взятия Чернигова [Пятнов, 2003, с. 16, примеч. 16; Пятнов, эл. ресурс]. Сообщение об этом читается в новгородско-софийских летописях (ПСРЛ, 2000, т. 6, вып. 1, стб. 301; 2002, т. 42, с. 115), однако в Ипат. оно (как и некоторые детали боя) находится в описании событий 1234 г. (ПСРЛ, 1998, т. 2, стб. 772). Какой из вариантов первичен – предмет дискуссии. Согласно А. В. Майорову, первичен вариант новгородско-софийских летописей [Майоров, 2013, с. 89–91], согласно В. Ю. Аристову и А. П. Толочко – вариант Ипат. [Галицько-Волинський літопис, 2020, с. 282–293]. Если наш хронологический расчет – действительно памятник XIII в. (см. ниже), помещение в нем смерти Владимира Рюриковича до взятия Чернигова Батыем может служить дополнительным аргументом в пользу второй точки зрения.

В хронологическом расчете этот князь назван «киевским», хотя он еще в 1236 г. уступил Киев Ярославу Всеволодичу, а сам княжил в Смоленске [Пятнов, 2003, с. 14]. Считать ли именование Владимира «киевским» князем результатом ошибки, выражением его (его потомков?) претензий на киевский стол или (что наименее вероятно) уникальным свидетельством его княжения в Киеве незадолго до взятия города Батыем, неясно.

Того же лѣта, на осень, град Черниговъ взятъ бысть месяца октября во 18 день, во вторникъ. 18 октября приходилось на вторник в 1239 г. Под 6747 (1239) г. о взятии Чернигова сообщает и Лавр. (ПСРЛ, 1997, т. 1, стб. 469).

А на другое лѣто град Киевъ плененъ бысть месяца ноября въ 19 день, в понедѣльникъ. 19 ноября приходилось на понедельник в 1240 г., что не противоречит годовой дате этого события в других летописях, в первую очередь наиболее ранних – Лавр. и Ипат.³⁹

Однако в Лавр., отражающей для XIII в. летописание Северо-Восточной Руси, приводится другая дневная дата взятия Киева Батыем: «до Рожества Господня, на Николинъ день» (Там же, стб. 470), т.е. 6 декабря. Эта же дата (6 декабря, Николин день либо и то, и другое) присутствует во многих летописных сводах XV–XVI вв. (ПСРЛ, 2000, т. 4, ч. 1, с. 227; 2000, т. 6, вып. 1, стб. 302; 1913, т. 18, с. 61; 1949, т. 25, с. 131; 1965, т. 30, с. 90; 2002, т. 42, с. 117; и др.).

Вопрос о том, когда был взят Киев – 19 ноября (как сообщают П1, ПЗ, ЛА и НБол.) или 6 декабря (как сообщает большинство летописей включая весьма авторитетную Лавр.), не раз обсуждался. Исследователи отдавали предпочтение разным датам [см.: отсылки: Хрусталёв, 2013, с. 354, прим. 731; Maiorov, 2016, р. 705; Чичинов, 2025, с. 100]. Иногда обе даты указываются как возможные [напр.: Бережков, 1963, с. 111; Хрусталёв, 2013, с. 354, примеч. 731; см. также отсылки: Maiorov, 2016, р. 705]⁴⁰ или констатируется невозможность выбрать из этих двух дат правильную [см. отсылки: Maiorov, 2016, р. 707]. В. А. Кучкин считал, что Киев был

взят 19 ноября (иначе монголы не успели бы к Рождеству 1240 г. достичь венгерских границ), а 6 декабря весть об этом достигла Северо-Восточной Руси [Кучкин, 2020, с. 17–18]. А. В. Майоров, напротив, привел аргумент в пользу более поздней даты взятия Киева (скорее 6 декабря, чем 19 ноября): по сообщению Матвея Парижского⁴¹ (да и по здравому смыслу) понятно, что монголам, чтобы переправиться на правый берег Днепра со всеми их осадными машинами, требовалось дожидаться установления на реке прочного льда [Maiorov, 2016]. Однако этот аргумент все же относителен: мы не знаем, когда именно в 1240 г. замерз Днепр, да и способность хотя бы части монгольского войска форсировать крупную реку не по льду вряд ли может быть поставлена под сомнение.

Делались также попытки вывести обе даты (19 ноября и 6 декабря) из одного первоначального варианта. В. Ю. Ставиский предположил, что Киев был взят 19 ноября, и что первоначально эта дата была обозначена как день св. Варлаама; в дальнейшем это указание преобразовалось в память Николы Святоши (22 сентября, совпадает с другой памятью св. Варлаама), а затем – в память св. Николая Мирликийского (6 декабря) [Ставиский, 1990, с. 289–290; Ставиский, 2005, с. 82–84; см. критику: Хрусталёв, 2013, с. 354, прим. 731; Чичинов, 2025, с. 104–106]. В. А. Чичинов модифицировал гипотезу В. И. Ставиского, предположив, что Киев был взят 22 сентября (в день памяти Варлаама Печерского и Николы Святоши); первоначальная запись содержала только месяцесловное указание, которое в одних летописях трансформировалось в другой день св. Варлаама (19 ноября), а в других – в день св. Николая Мирликийского (6 декабря) [Там же, с. 106–108].

На мой взгляд, обе эти попытки вывести даты 19 ноября и 6 декабря из одной первоначальной – слишком сложные и многоходовые, чтобы быть убедительными. Скорее, перед нами случай – отнюдь не уникальный – когда одно и то же событие независимо было зафиксировано в разных летописных центрах с разными дневными датами⁴². Учитывая страшные обстоятельства Батыева нашествия и то, что в разоренном Киеве вряд ли по горячим следам могла быть сделана летописная запись, подобное расхождение видится более чем естественным.

Указание ЛА, НБол. и отдельного известия ПЗ на то, что осада Киева началась 5 сентября и длилась 10 недель и 4 дня, скорее всего, недостоверно, о чем уже говорилось выше.

От взятия Киевского до числа Руския земля 18 лѣтъ. О татарской переписи («числе») в Суздальской, Рязанской и Муромской землях Лавр. сообщает под 6765 (1257) г. (ПСРЛ, 1997, т. 1, стб. 474–475). О «числе» в Новгороде Лавр. сообщает под 6766 (1258), а Н1 – под 6767 (1259) г. (Там же, стб. 475; 2000, т. 3, с. 82–83). Во всех случаях упоминается время года – зима, т.е. речь должна идти о последних месяцах соответствующих мартовских лет. Поскольку следующее (и последнее) указание расчета (6 лет от «числа» до смерти Александра Невского и Миндовга) верно, скорее, для 6765 г., надо предполагать ошибку в указании на 18 лет от взятия Киева до «числа» (должно было бы быть 17).

От числа Руския земля до смерти князя Александра и до убития князя Литовскаго Миндовга лѣтъ 6, а в лѣто 6776. Александр Невский умер в ночь с 14 на 15 ноября 1263 г. (ПСРЛ, 2000, т. 3, с. 83–84)⁴³. Литовский князь Миндовг был убит в 1263 г. (Там же, с. 84). Указание на 6776 г. ошибочно.

Какие выводы можно сделать относительно происхождения хронологического расчета и достоверности его сообщений?

Из трех присутствующих в расчете уточнений годов от Сотворения мира («а в лѣто 6523», «а в лѣто 6627», «а в лѣто 6776») два (6627, 6776 гг.) ошибочны (правильно было бы: 6623, 6671). Поэтому думаю, что данные уточнения вторичны по отношению к основному тексту хронологического расчета (который, напротив, в целом аккуратен) и не должны приниматься во внимание при выяснении его происхождения.

Время составления расчета твердо установить невозможно (выше говорились, что *terminus ante quem* – это время создания КНЛ, ок. 1435 г.). Однако, во-первых, расчет доведен до смерти Александра Невского и убийства Миндовга, случившихся в 1263 г., и далее не продолжается. Во-вторых, память об Александре Невском и о Миндовге была значима для совсем раз-

ных регионов, вряд ли между этими правителями была какая-то связь в глазах более поздних книжников, поэтому указание на их смерть в один год с высокой вероятностью говорит о руке современника. Думаю поэтому, что расчет был составлен ок. 1263 г.

Появление подобного текста во второй половине XIII в. было бы совсем не удивительным. В конце 1270-х гг. было составлено (вероятно, в Ростове) русское продолжение «Летописца вско-ре» патриарха Никифора [см.: *Городилин*, 2021] – тоже своего рода хронологический расчет. Кроме того, подобный, так сказать, образ мысли демонстрирует «Житие Александра Невского» – памятник последней трети XIII в.⁴⁴ («Князь же Александръ, сдумавши с хытрици своими, списа к нему и рече: “от Адама до потопа, от потопа до раздѣления языкъ...”», и т.д. (ПСРЛ, 2000, т. 3, с. 305–306)). Нет ничего невероятного в том, что в 1263 г. или вскоре после этого в каком-то из книжных центров Руси была составлена еще одна такого рода хронологическая памятка. Интерес к вопросам хронологии в это время демонстрирует и то обстоятельство, что ряд пасхалий древнерусских рукописей восходят к протографам 1260-х гг. [*Романова*, 2002, с. 69].

В летописании XV в. встречается еще один хронологический расчет, отчасти родствен- ный анализируемому. В новгородско-софийских летописях под 6395 (887) г. и в Рогожском ле- тописце после статьи 6730 (1222) г. присутствует расчет от Адама до битвы на Калке. Приведу его фрагмент, сходный с хронологическим расчетом П1 и П3:

А от крещения Руской земли до смерти Володимеровы, и до убиения Бориса и Глѣба, и до пренесения мощемь лѣтъ 57.

А от первого до второго пренесения *лѣто*⁴⁵ и до взятия Киевского лѣтъ 87⁴⁶.

А от взятия до Калковского бою лѣтъ 20⁴⁷ (ПСРЛ, 2002, т. 42, с. 26; то же: ПСРЛ, 2000, т. 6, вып. 1, стб. 18; 2000, т. 4, с. 14; т. 15, вып. 1, стб. 27).

Текст дефектен: не указана хронологическая дистанция между крещением и смертью Владимира; между первым и вторым перенесением мощей ошибочно назван год. Для нас важ- но, что расчет доведен до битвы на Калке. Трудно себе представить, чтобы расчет обрывался на битве на Калке случайно или по какому-то замыслу сводчика XV в.⁴⁸ Скорее, перед нами текст, действительно составленный ок. 1223 г. Учитывая несомненное родство двух хронологических расчетов, следует предполагать, что расчет П1 и П3, составленный ок. 1263 г., опирался на бо- лее ранний расчет, созданный ок. 1223 г.

Из текста хронологического расчета П1 и П3 виден особенный интерес к Киеву и, шире, Среднему Поднепровью. Если события конца X – начала XII в., отмеченные в расчете, еще но- сят, так сказать, общерусский характер (крещение Руси, убийство Бориса и Глеба, два перене- сения их мощей), то далее говорится о «разорении Киевском» (1203 г.). При всей значимости этого события, вряд ли оно было бы выбрано в качестве реперной точки где-нибудь далеко от Киева. О землетрясении 1230 г. сообщают, как было сказано выше, новгородская и северо- восточная летописи, однако последняя говорит, что настоящие разрушения имели место на Юге – в Киеве и Переяславле. Наконец, хронологический расчет, хотя и упоминает о взятии монголами Рязани и Владимира, только для Переяславля-Южного, Чернигова и Киева приво- дит дневные даты.

Выводу о связи расчета с Киевом как будто противоречит пассаж о событиях 6523 (1115) г., который, как говорилось выше, дословно совпадает с Н1 младшего извода. Однако если прини- мать гипотезу А. А. Шахматова об отражении в ней Начального свода – более ранней, чем «клас- сическая» ПВЛ, киево-печерской летописи, – то данное дословное совпадение не противоречит киевскому происхождению расчета. Весьма вероятно, что Начальный свод сохранялся и даже продолжался в Киево-Печерском монастыре и после создания в 1110-х гг. ПВЛ⁴⁹.

О том, где хронологический расчет мог быть составлен/продолжен ок. 1263 г., можно только гадать. Одна из возможностей – окружение митрополита Кирилла II, что, собственно, и предполагает – применительно к известиям псковских летописей о взятии южнорусских горо- дов – В. И. Ставиский (см. выше). Исследователь, однако, говорит о киевской *летописи*, про- долженной после Батыева нашествия в окружении митрополита, тогда как я считаю наиболее

экономной гипотезу о составлении в 1260-х гг. хронологического расчета примерно в том виде, в каком мы находим его в П1 и ПЗ.

Другая возможность – Смоленск, не подвергшийся Батыеву разорению. На этот город как будто намекает известие о смерти Владимира Рюриковича, который, вероятнее всего, умер в статусе смоленского князя (см. выше) и в любом случае был представителем смоленских Рюриковичей. Смоленск мог быть и местом, для которого равно значимы были смерть Александра Невского и убийство Миндовга.

Вполне может быть, что расчет пополнялся не только ок. 1223 и ок. 1263 гг., но и в промежутке, и, в частности, события Батыева нашествия (а также смерть Владимира Рюриковича) были в нем зафиксированы сравнительно скоро после событий. Если так, то приводимые в расчете дневные даты взятия Переяславля, Чернигова и Киева следует признать с высокой степенью вероятности достоверными. Но даже если расчет не пополнялся сразу после Батыева нашествия, а только ок. 1263 г., эти даты принадлежат перу младшего современника, а значит, должны рассматриваться историками как серьезное хронологическое свидетельство о событиях 1239–1240 гг.

Примечания

¹ Статья подготовлена в Государственном академическом университете гуманитарных наук в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема № FZNF-2026-0003 «Взаимодействие историко-культурных традиций и глобальных тенденций: устойчивость и трансформации ценностей в мировой истории»).

Идея этой статьи родилась в процессе оппонирования диссертации В. А. Чичинова [Чичинов, 2025]. Хотя, как будет видно ниже, я не согласен с его заключениями по рассматриваемому здесь вопросу, я благодарен ему за, если так можно выразиться, введение в этот сюжет.

² Далее применяются сокращения: Тих. – Тихановский список П1 (XVII в.); Арх.1 – Архивский 1-й список П1 (конец XVI в.); Стр. – Строевский список П2 (середина XVI в., список начинается с середины статьи 6725 [1217] г.); Арх. 2 – Архивский 2-й список ПЗ (XVII в.). Описание рукописей см.: (ПСРЛ, т. 5, с. VI–XXVIII).

³ Тих., Арх.1 и Стр. восходят независимо друг от друга к архетипу. Арх. 2 – это копия Стр., но в Стр. утрачены первые листы (текст начинается с середины статьи 6725 [1217] г.), предшествующий текст восстанавливается по Арх. 2 (стемму см.: ПСРЛ, 2003, т. 5, вып. 1, с. LXIII).

⁴ В Арх. 2 после этого добавлено, явно по ошибке: «в лѣто 6097».

⁵ Текст, выделенный курсивом, по Арх. 2. В Тих.: «рука числокия солнычнаго круга 17». В Арх. 1: «рука 28, а солнечнаго круга 17, а луннаго круга 17».

⁶ В Арх. 1 нет этого слова.

⁷ В Арх. 1, Арх. 2 нет этого слова.

⁸ В Арх. 1: «лѣги».

⁹ Арх. 2: «пропаде в пропасть».

¹⁰ В Арх. 1, Стр., Арх. 2 нет «мощи... Глѣба», т.е. это, видимо, вставка Тих.

¹¹ В Арх. 2 нет «87... Киевского» (гаплографический пропуск).

¹² Включаю это известие в хронологический расчет, поскольку в П1 и ПЗ оно дано в статье 6732 г., а под 6738 (1230) г. говорится о том же голоде другими словами.

¹³ Так в Арх. 1; в Тих. – «50» (вероятно, по опiske, что отметил А. Н. Насонов: ПСРЛ, 2003, т. 5, вып. 1, с. 11, примеч. б).

¹⁴ В Арх. 1, Стр., Арх. 2 нет этого слова, однако оно требуется по смыслу. В. А. Кучкин понимает «на лѣто» как «накануне лета» [Кучкин, 2020, с. 16], что вряд ли убедительно.

¹⁵ Из Арх. 1, Стр., Арх. 2.

¹⁶ Здесь в Тих. текст прерывается попавшим не на место фрагментом статей 6851–6856 гг.

¹⁷ В Арх.1, Стр., Арх. 2 нет этого слова.

¹⁸ Включаю это известие в хронологический расчет, поскольку оно находится между двумя его несогласованными фрагментами и, как и они, демонстрирует интерес к Южной Руси.

¹⁹ В Арх. 1, Стр., Арх. 2 вместо этого слова «и».

²⁰ В Арх. 1, Стр., Арх. 2 нет «от тотарь от царя Батыя». Видимо, этот фрагмент, как и парный к нему в известии о взятии Киева (см. ниже, примеч. 25), отсутствовал в архетипе.

²¹ В ПЗ – 6748 г.

²² В Арх. 1 нет этого слова. В Стр., Арх. 2: «Того же лѣта» (в статье 6748 г.).

²³ В Арх. 1 нет этого слова.

²⁴ Так в Арх. 1, Стр., Арх. 2. В Тих.: «пленень».

²⁵ В Арх. 1, Стр., Арх. 2 нет слов «от безбожных... Батыя». Видимо, этих слов не было в архетипе (ср. выше, примеч. 20).

²⁶ В Стр., Арх. 2: «в неделю». В Арх. 1 невятное сокращение («день?») (ПСРЛ, 2003, т. 5, вып. 1, с. 12, примеч. 87). Видимо, обозначение дня недели в архетипе плохо читалось. Выбираю чтение Тих. «поне-дѣльник», потому что так в отдельном известии ЛА, НБол. и ПЗ о взятии Киева, восходящем к тому же хронологическому расчету (см. ниже), а, кроме того, в 1240 г. 19 ноября приходилось на понедельник.

²⁷ В Арх. 1 – «8».

²⁸ В Тих. «царя», но общее чтение Арх. 1, Стр. и Арх. 2 – «князя» – видимо, первично. Таким образом, все три упоминания слова «царь» (два других – по отношению к Батыю, см. выше, примеч. 20, 25), видимо, отсутствовали в архетипе.

²⁹ В Стр. «От числа... 6 лѣт» написано и зачеркнуто (ПСРЛ, 2000, т. 5, вып. 2, примеч. э). В Арх. 1 нет слов «лѣт 6».

³⁰ «а в лѣто 6776...» – только в Тих. Думаю тем не менее, что это чтение архетипа – ср. в начале расчета такие же уточнения: «а в лѣто 6523», «а в лѣто 6627».

³¹ 9 недель – очевидная ошибка: промежутку от 5 сентября до 19 ноября соответствует указание ЛА на 10 недель и 4 дня. Е. Л. Конявская предполагает, что 9 недель – это не описка, а первичное (хоть и ошибочное) чтение [Конявская, 2008, с. 108], однако чтение «10 недель» присутствует также в ПЗ, поэтому все-таки скорее следует предполагать описку в НБол.

³² Ср. мысль Е. Л. Конявской о том, что известие о взятии Киева должно восходить к новгородскому летописанию XIII в., которое, следовательно, не полностью отразилось в Н1 [Конявская, 2008, с. 109].

³³ Вопреки: [Конявская, 2008, с. 108–109] (исследовательница считает поздними эпитеты и титул «царь», применяемые к Батыю, однако это вторичные чтения Тих., см. выше, примеч. 20, 25, 28). Также вопреки: [Цыб, Гартман, Чичинов, 2021, с. 208–209, 214] (авторы отмечают хронологическую путаницу в статьях псковских летописей, однако, как только мы вычленим хронологический расчет как последовательный текст, всякая путаница исчезает).

³⁴ О том, как героизировались рассказы о сопротивлении Батыю в древнерусской книжности, см.: [Рудаков, 2025, с. 180–193].

³⁵ Далее применяются сокращения названий летописей: Ипат. – Ипатьевская летопись; Лавр. – Лаврентьевская летопись; Н1 – Новгородская I летопись; ПВЛ – «Повесть временных лет».

³⁶ В летописях указывается день недели – воскресенье, что соответствует 1115 г.

³⁷ Н1 под тем же 6738 г. сообщает о землетрясении в пятницу 5-й недели по Пасхе (ПСРЛ, 2000, т. 3, с. 69, 275). Здесь ошибка: в 1230 г. 3 мая было пятницей не 5-й, а 4-й недели по Пасхе.

³⁸ В Лавр. и Ипат. – под 6745 г.

³⁹ В Ипат. хронология текста за XIII в. вторична, первоначально Галицко-Волынская летопись не имела погодной структуры. Однако как раз дата взятия Киева (6748 г.) имеется в списках Ермолаевской редакции (см.: Kronica..., 2017, S. LXXXII), что делает вероятным ее присутствие в архетипе Ипат. В. А. Чичинов обосновывает мнение, что Киев был взят не в 1240, а осенью 1239 г. [Чичинов, 2025, с. 111–118; более кратко см.: Цыб, Гартман, Чичинов, 2021, с. 213–218]. Исследователь основывается на анализе известия Рашид-ад-Дина о взятии города «Манкер-кан», а также на сведениях о монгольских военачальниках, участвовавших либо не участвовавших в этом событии. Не оспаривая этих рассуждений, отмечу все же, что, во-первых, Чичинов сам допускает, что «Манкер-кан» – это не Киев, а Чернигов [Там же, с. 109–111], а предшествующая этому сообщению в летописи Рашид-ад-Дина дата может относиться не ко всем событиям, а только к началу похода на Южную Русь [Там же, с. 123]. И главное: солидарное показание древнерусских источников состоит в том, что Киев был взят не просто в 1240 г., но на следующий год после Чернигова (В. А. Чичинову приходится предполагать, что летописцы искусственно поменяли здесь порядок изложения [Там же, с. 116–118]).

⁴⁰ Вряд ли убедительно предположение Д. Г. Хрусталёва [Хрусталёв, 2013, с. 354, примеч. 731], что слова Лавр. «на Николинь день» означают «ранее 6 декабря» (что примиряло бы две даты).

⁴¹ Английский хронист цитирует письмо некоего венгерского епископа. О нюансах, связанных с интерпретацией этого письма, см.: [Maiorov, 2016, p. 707–712].

⁴² Приведу только один пример: новгородский епископ Нифонт в 1156 г. скончался 18 апреля согласно Лавр., 15 апреля согласно Ипат. и 21 апреля согласно Н1 (ПСРЛ, 1997, т. 1, стб. 347; 1998, т. 2, стб. 483; 2000, т. 3, с. 29).

⁴³ Новгородский летописец указывает, что князя похоронили в пятницу 23 ноября, что соответствует 1263 г.

⁴⁴ См. отсылки к датировкам: [Guimon, 2021, p. 58, note 251].

⁴⁵ Этого слова нет в Новгородской Карамзинской летописи, но оно есть в Софийской I, Новгородской IV, Рогожском летописце.

⁴⁶ В Новгородской Карамзинской летописи: 57, исправлено по Софийской I (см.: ПСРЛ, 2002, т. 42, примеч. 13).

⁴⁷ В Рогожском летописце добавлено: «индиктиона десятого». Для битвы на Калке правильно было бы: 11-го.

⁴⁸ В Рогожском летописце расчет помещен перед описанием битвы на Калке, но вряд ли со стороны сводчика XV в. можно было бы ожидать замысла составить подобный расчет, который бы доходил только до этого события.

⁴⁹ Довольно много данных говорит в пользу того, что Киево-Печерский монастырь продолжал быть центром летописания на протяжении всего XII в. (см. с отсылками: [Guimon, 2021, р. 295–302]). Наиболее экономным предположением мне представляется то, что киево-печерская летопись продолжала Начальный свод (эта мысль нуждается в более детальном обосновании).

Список источников

Конявская Е.Л. Новгородская летопись XVI в. из собрания Т.Ф. Большакова // Новгородский исторический сборник. СПб., 2005. Вып. 10(20). С. 322–383.

Полное собрание русских летописей (ПСРЛ).

Т. 1. Лаврентьевская летопись. М.: Языки русской культуры, 1997. 733 с.

Т. 2. Ипатьевская летопись. М.: Языки русской культуры, 1998. 604 с.

Т. 3. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.: Языки русской культуры, 2000. XI, 692 с.

Т. 4, ч. 1. Новгородская четвертая летопись. М.: Языки русской культуры, 2000. XXXVIII, 687 с.

Т. 5. Псковские летописи. Вып. 1. М.: Языки русской культуры, 2003. 43, LXII, 148 с.; Вып. 2. М., 2000. 363 с.

Т. 6, вып. 1. Софийская первая летопись старшего извода. М.: Языки русской культуры, 2000. VIII, 581 с.

Т. 15, вып. 1. Рогожский летописец. Пг.: Археогр. комиссия, 1922. VIII, 186 с.

Т. 18. Симеоновская летопись. СПб.: Археогр. комиссия, 1913. III, 316 с.

Т. 25. Московский летописный свод конца XV века. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. XV, 467 с.

Т. 30. Владимирский летописец. Новгородская вторая (Архивская) летопись. М.: Наука, 1965. XX, 241 с.

Т. 42. Новгородская Карамзинская летопись. СПб.: Дмитрий Буланин, 2002. 222 с.

Т. 44: Летопись Авраамки. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2018. XXI, 198 с.

Шахматов А.А. Жития князя Владимира: текстологическое исследование древнерусских источников XI–XVI вв. / подгот. текста Н.И. Милютенко. СПб.: Дмитрий Буланин, 2014. 383 с.

Kronika Halicko-Wołyńska (Kronica Romanowiczów) / Wydali, wstępem i przypisami opatrzyli D. Dąbrowski, A. Jusupović przy współpracy I. Juriewej, A. Majorowa i T. Wiłkuł. Kraków; Warszawa, 2017.

Библиографический список

Бережков Н.Г. Хронология русского летописания. М.: Изд-во АН СССР, 1963. 376 с.

Введенский А.М. К вопросу о взаимоотношении летописных памятников, отражающих Краткий новгородский летописец // *Rossica antiqua*. 2016. № 1/2. С. 137–144. EDN: YLMDNB.

Введенский А.М. О нижней границе создания общего протографа Псковских летописей // *Rossica antiqua*. 2018. № 16. С. 26–47.

Введенский А.М. Краткий новгородский летописец как источник псковских летописей // *Археология и история Пскова и псковской земли. Ежегодник Семинара им. акад. В.В. Седова*. М.; Псков, 2019. Вып. 34. С. 108–111. DOI: 10.25681/IARAS.2019.978-5-94375-299-5.108-111. EDN: RQXVDU.

Введенский А.М. Летописец Троицкого собрания № 805 на участке XIII – первой половины XV в. // *Древняя Русь: Вопросы медиевистики*. 2025. № 4 (102). С. 48–53. DOI: 10.25986/IRI.2025.102.4.007

Галицько-Волинський літопис: текстологія / за ред. О.П. Толочка. Київ: Академперіодика, 2020. 928 с.

- Городилин С.В. К вопросу о происхождении Синодальной Кормчей (ГИМ, Син. 132) // Новгород и Новгородская земля: письменность и книжность: материалы науч.-практ. конф., 24–26 сентября 2019 г. В. Новгород, 2021. Вып. 1. С. 18–26.
- Домбровский Д. Генеалогия Мстиславичей: первые поколения (до начала XIV в.). Изд. испр. и доп. СПб.: Дмитрий Буланин, 2015. 879 с. EDN: YKTNLY.
- Конявская Е.Л. «Южнорусские» статьи первой половины XIII в. в новгородских летописях // Новгородский исторический сборник. 2008. Вып. 11(21). С. 98–109. EDN: XWHGNX.
- Конявская Е.Л. Краткий новгородский летописец и его место в новгородском летописании // Древняя Русь: вопросы медиевистики. 2010. № 1(39). С. 40–52. EDN: MUXRUR.
- Кучкин В.А. Завоевание Руси Батыем // Российская история. 2020. № 4. С. 3–30. DOI: 10.31857/S086956870010767-4. EDN: DAKEIL.
- Майоров А.В. «Двойные» известия Галицко-Волынской летописи // Русская литература. 2013. № 3. С. 87–99. EDN: QYXVGT.
- Пиотровская Е.К. Византийские хроники IX века и их отражение в памятниках славяно-русской письменности («Летописец вскоре» константинопольского патриарха Никифора). СПб.: Дмитрий Буланин, 1998. 176 с. EDN: PRVUER.
- Пятнов А.П. Киевское княжество в 1235–1240 гг. // Первые открытые исторические чтения «Молодая наука»: сб. ст. М., 2003. С. 11–18.
- Пятнов А.П. Владимир Рюрикович [Электронный ресурс] // Большая российская энциклопедия. URL: <https://bigenc.ru/c/vladimir-riurikovich-05cb5e> (дата обращения: 1.05.2026).
- Романова А.А. Древнерусские календарно-хронологические источники XV–XVII вв. СПб.: Дмитрий Буланин, 2002. 430 с. ISBN: 5-86007-316-X. EDN: YSFSSB.
- Рудаков В.Н. Ордынские нашествия в русской исторической памяти середины XIII–XVIII в. М.: Квадрига, 2025. 303 с. ISBN: 978-5-91791-543-2. EDN: MWUMJD.
- Ставиский В.И. О двух датах штурма Киева в 1240 г. по русским летописям // Труды Отдела древнерусской литературы. Л., 1990. Т. 43. С. 283–290.
- Стависький В.І. Київ і київське літописання в XIII столітті. Київ: Київ-Могилянська академія, 2005. 107 с.
- Хрусталёв Д.Г. Русь и монгольское нашествие, 20–50-е гг. XIII в. СПб.: Евразия, 2013. 413 с.
- Цыб С.В., Гартман А.В., Чичинов В.А. Очерки хронологии первых русско-монгольских сражений. Барнаул: Изд-во Алтай. ун-та, 2021. 242 с. ISBN: 978-5-7904-2535-6. EDN: TIICZE.
- Чичинов В.А. Хронология южнорусского похода монголов и становления ордынского владычества: дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 2025.
- Guimon T.V. Historical Writing of Early Rus (c. 1000–c. 1400) in a Comparative Perspective. Leiden; Boston: Brill, 2021. XV, 477 p. EDN: CFFISA.
- Maierov A.V. The Mongolian Capture of Kiev: The Two Dates // Slavonic and East European Review. 2016. Vol. 94, no. 4. P. 702–714. DOI: 10.5699/slaveasteurorev2.94.4.0702. EDN: YBBGAX.

Дата поступления рукописи в редакцию 03.06.2026

THE CHRONOLOGICAL MEMORANDUM OF THE *FIRST* AND THE *THIRD* PSKOVIAN CHRONICLES AND THE DATES OF THE CAPTURE OF PEREYASLAVL, CHERNIGOV, AND KIEV BY BATU

T. V. Guimon

State Academic University for Humanities, 26 Maronovskiy per., Moscow, 119049, Russia
guimontv@mail.ru
Researcher ID M-6241-2017
Scopus ID 57094237000
SPIN: 6877-5943

The *First* and the *Third Pskovian Chronicles*, extant in 16th–17th-century manuscripts, contain a chronological memorandum, listing several events from the baptism of Rus (988) to the death of Alexander Nevsky and Mindaugas (1263) and indicating chronological distances between them. Being a kind of text quite typical for Old Rus, this

memorandum is especially interesting as it provides precise dates (day of month + day of week) of the capture of three key cities of the Middle Dnieper (Pereyaslavl, Chernigov, and Kiev) by the Mongolians in 1239–1240. The date of the capture of Kiev (19 November) contradicts that in most of other chronicles (6 December). These dates are well-known to scholars and have been discussed many times but they have never been recognized as an integral part of the chronological memorandum. In the present paper, the memorandum is studied as an integral text. It is printed with variants from the main manuscripts of the Pskovian chronicles, all its chronological information is commented, and its origin is discussed. It is argued that the memorandum probably was composed c. 1263, may have been based upon an earlier memorandum of c. 1223. Its chronological information on the events of the Mongolian invasion must, therefore, be treated seriously.

Key words: Old Rus, chronicles, annals, chronology, Mongolian invasion, Pskovian chronicles.

Acknowledgments

The paper is prepared in the State Academic University for Humanities, as part of the theme FZNF-2026-0003 («Interaction of Historical and Cultural Traditions and Global Tendencies: Stability and Transformations of Values in World History») supported by the Ministry of Science and High School of the Russian Federation.

References

- Berezhkov, N. G. (1963). The Chronology of the Rus Chronicles. Izd-vo AN SSSR.
- Chichinov, V. A. (2025). The chronology of the South Rus campaign of the Mongolians and the establishment of the Mongolian power (Candidate dissertation). Altay State University.
- Dąbrowski, D. (2015). Genealogy of Mstislavichi: The First Generations, up to the early 14th century. Dmitriy Bulanin.
- Gorodilin, S. V. (2021). On the origin of the Synodal Kormchaya (GIM, Sin. 132). Novgorod i Novgorodskaya zemlya: Pis'mennost' i knizhnost', 1, 18–26.
- Guimon, T. V. (2021). Historical Writing of Early Rus (c. 1000–c. 1400) in a Comparative Perspective. Brill.
- Khrustalev, D. G. (2013). Rus and the Mongolian invasion, the 1220–1250s. Evrasia.
- Konyavskaya, E. L. (2008). The South Rus entries of the first half of the 13th century in Novgorodian chronicles. Novgorodskiy istoricheskiy sbornik, 11 (21), 98–109.
- Konyavskaya, E. L. (2010). The *Brief Novgorodian Chronicle* and its place in the Novgorodian chronicle writing. Drevnyaya Rus: voprosy medievistiki, 1 (39), 40–52.
- Kuchkin, V. A. (2020). Batu's conquest of Rus. Rossiyskaya istoriya, 4, 3–30.
- Maiorov, A. V. (2013). “Double” entries of the Galician-Volhynian Chronicle. Russian Literature, 3, 87–99.
- Maiorov, A. V. (2016). The Mongolian capture of Kiev: The two dates. Slavonic and East European Review, 94/4, 702–714.
- Piotrovskaya, E. K. (1997). Byzantine 9th-century chronicles and their reflection in the Slavic and Rus writing (Partriach Nicephoros's *Brief Chronicle*). Dmitriy Bulanin.
- Pyatnov, A. P. (2003). The Kievan Principality in 1235–1240. In N. A. Aleksandrova (ed.), *Pervye otkrytye istoricheskie chteniya “Molodaya nauka”* (pp. 11–18).
- Pyatnov, A. P. (2024). Vladimir Rurikovich. <https://bigenc.ru/c/vladimir-riurikovich-05cb5e>
- Romanova, A. A. (2002). Old Rus calendar and chronological sources, the 15th–17th centuries. Dmitriy Bulanin.
- Rudakov, V. N. Tatar invasions in the Russian historical memory, the mid-13th – 18th centuries. Kvadriga.
- Staviskiy, V. I. (1990). On the two dates of the capture of Kiev in 1240 in Rus chronicles. Trudy Otdela drevne-russkoy literatury, 43, 283–290.
- Staviskiy, V. I. (2005). Kiev and Kievan chronicle writing in the 13th century. Kyivo-Mohilans'ka academia.
- Tolochko, A. P., ed. (2020). The Galician-Volhynian Chronicle: Textology / Ed. O. P. Tolochko. Akademperi-odika.
- Tsyb, S. V., Gartman, A. V., Chichinov, V. A. (2021). Essays on the chronology of the first Rus-Mongolian battles. Izd-vo Altayskogo un-ta.
- Vvedenskiy, A. M. (2016). On the interrelations of the chronicles reflecting the *Brief Novgorodian Chronicle*. Rossica antiqua, 1/2, 137–144.
- Vvedenskiy, A. M. (2018). On the lower date of the common exemplar of the Pskovian chronicles. Rossica antiqua, 16, 26–47.
- Vvedenskiy, A. M. (2019). The *Brief Novgorodian Chronicle* as a source of the Pskovian chronicles. Arkheologia i istoriya Pskova i Pskovskoy zemli, 34, 108–111.
- Vvedenskiy, A. M. (2025). Chronicle of the Trinity Collection No. 805 on the period of the 13th – the first half of the 15th century. Drevnyaya Rus': voprosy medievistiki, 4 (102), 48–53.