

И.В. Фролова

Пермский государственный национальный исследовательский университет

ОБРАЗНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБУЧЕНИИ

Представлены образы ландшафта в студенческих работах. Объемное (образное, геометрическое) видение изучаемого объекта, в данном случае — ландшафта как научной категории, позволяет выявить фоновые ландшафтные знания и когнитивно-географическое значение «ландшафта».

Ключевые слова: *ландшафт, образ, воображение, технологии обучения.*

Irina Frolova

Perm State National Research University

IMAGINATIVE TECHNOLOGIES IN EDUCATION

Presents images of the landscape in student papers. Volume (figurative, geometric) representation of the studied object (the landscape as a scientific category) allows to identify the basic landscape knowledge and cognitive and geographical significance of «landscape».

Keywords: *landscape, image, imagination, learning technologies.*

Роль воображения сводится к тому, чтобы поставлять нашему сознанию возможно полные, живые и верные отражения действительности.

Л.И. Мечников
«Гигиена души» (1878) [8]

Необходимость внедрения и развития образных технологий обучения в вузе для студентов естественнонаучных факультетов обусловлена многими причинами. Среди них можно выделить такие, как изменение тематик современных ландшафтных исследований, выделение среди них гуманитарного направления, переход от главенствующей роли природного ландшафта к природно-антропогенному (культурному) ландшафту в современном ландшафтоведении [1, 3, 6, 7, 11–13 и др.], что должно быть отражено и в содержании учебной дисциплины; изменение требований к организации и проведению учебного процесса, внедрением активных (интерактивных) методов обучения, позволяющих студентам самостоятельно решать профессиональные задачи; переход к антропоцентричной модели образования (дисциплина подстраивается под студента) и др.

По нашему мнению, образные представления о ландшафте, территории, стране по-

зволяют качественно улучшить процесс усвоения знаний в области современного ландшафтоведения, расширить представления о других возможностях изучения культурного ландшафта (не географические науки и научные направления), конструировать и моделировать локальные географические образы для профессиональных целей. Л.И. Мечников в своей работе «Гигиена души» (1878) [8], посвященной социально-философским вопросам его научных увлечений, писал: «...Пора убедиться, что продукты воображения столь же вещественны и реальны, как и всякие другие человеческие отправления». Его слова, вынесенные в эпиграф этой статьи, также отражают сущность образных технологий в образовательном процессе: образ как отражение действительности, образ ландшафта как знание о нем, знание о территории.

Существует связь между понятиями «образ» и «образование», т.е. формирование образной картины мира через географическое знание и географические образы. По мнению Г.А. Исаченко [2], роль образов в географии и роль географии в формировании образов можно определить в трех основных аспектах: 1) познавательный, 2) образовательный, 3) информационно-прикладной.

Цель проведенных нами педагогических экспериментов — выявить различия между «учебным» толкованием «ландшафта» и его пониманием студентами. И на этой основе определить наиболее эффективные мето-

© Фролова И.В., 2018

Фролова Ирина Викторовна, к. геогр. н., доцент кафедры физической географии и ландшафтной экологии ПГНИУ
frolova@psu.ru

дики обучения студентов образно-географическому восприятию окружающей действительности.

На географическом и биологическом факультетах Пермского государственного национального исследовательского университета студенты разных направлений обучения слушают дисциплины «География», «Землеведение», «Ландшафтоведение», содержание которых позволяет использовать образовательный контекст «образа». Решаемые задачи просты: от выявления фоновых или остаточных географических знаний студента, понимания сложного материала учения о ландшафте до конечного результата — успешного освоения дисциплины.

В 2008-2010 гг. уже проводился подобный оригинальный педагогический эксперимент по выявлению вербального и изобразительного образа ландшафта среди студентов-географов 2-4 курсов [14]. Студентам было необходимо выполнить задание, состоящее из двух частей: написать определение «ландшафта» или ключевые слова-ассоциации к нему и нарисовать «ландшафт», как они его представляют. В результате полученные рисунки ландшафта были разделены на 5 групп по наиболее часто изображаемым элементам природного и культурного ландшафтов: 1) «горный ландшафт»; 2) «обустроенный ландшафт»; 3) «экотонный ландшафт»; 4) «ландшафт как пиктограмма»; 5) «ландшафт как система».

В 2012-2014 гг. программа эксперимента поменялась: решались задачи, во-первых, определения фоновых географических знаний, понимания изучаемого предмета (ландшафтоведе-



Модель ландшафта (работа студента 1 курса)



Модель ландшафта (работа студента 1 курса)



Модель ландшафта (работа студента 1 курса)



Пейзаж-ландшафт (работа студента 1 курса)



Пейзаж-ландшафт (работа студента 1 курса)



Пейзаж-ландшафт (работа студента 2 курса)

ния), во-вторых, выявления конечного результата — образа ландшафта как объемной «живой» конструкции, как научной категории, как результата личных путешествий и самообразования.

Студентам 1 курса направлений «Экология и природопользование» и «Гидрометеорология» по дисциплинам «География» и «Землеведение и ландшафтоведение» была предложена самостоятельная работа «Образ/модель ландшафта («мое представление о ландшафте»)», а именно нарисовать/начертить ландшафт «в цвете» (с помощью цветных карандашей и красок) как его понимает обучающийся на листе белой бумаги стандартного формата А4 (причем допускалось изменение формата в сторону его увеличения). На эту работу отводилось четыре недели и в течение этого периода студенты слушали лекции и выполняли практические задания по теме «Учение о ландшафте». В итоге, мы получили 70 изображений ландшафта.

Студентам 2 курса направления обучения «География» на первом практическом занятии по дисциплине «Ландшафтоведение» было предложено аналогичное задание, менялись только количество времени, отводимое на работу, и средства выражения: нарисовать ландшафт на листе белой бумаги А4 формата простым карандашом в течение 90 мин (время одной «пары») (получили 20 изображений ландшафта) (рисунок).

Выполненные работы студентов первого и второго курса имели как сходные черты, так и принципиальные различия, которые были обусловлены временем и средствами выполнения задания, а также уровнем профессиональных географических знаний. Рисунки ландшафтов простым

карандашом не дают объемного изображения и качества, по словам самих студентов — «не отражают задуманное». Толкование представленных образов-моделей ландшафта вызвали затруднения, решаемые впоследствии в беседе с самими студентами, которым нужно было рисунок сопроводить и вербальной, словесной моделью ландшафта.

Вербальная модель ландшафта у обучающихся связана, в первую очередь, с пониманием природного ландшафта как взаимосвязанной системы геокомпонентов. Как проблему можно выделить «центричность» природных компонентов в понимании ландшафта у студентов не географических направлений обучения.

В большинстве работ представление ландшафта студентами связано с освоенными территориями (*культурным* ландшафтом (благоустроенным) (62% из общего количества работ). Обязательно на рисунках есть три элемента: рельеф, растительность, вода и четвертым элементом выступают результаты деятельности человека (здания, малые архитектурные формы, обработанные поля, пешеходные мостики через небольшие речки и т.п.).

Для студентов-первокурсников ландшафт представляется чаще всего как пейзаж, который имеет три проявления: пейзажи, которые их окружают (чаще всего ландшафт их малой родины: лесная опушка, берег реки, обработанные поля, деревья-аттракторы (в основном, это березы) и др.); пейзажи тех стран и территорий, где они не были, но хотят побывать (например, горы, берег моря, европейские города и т.д.); «ментальный пейзаж» и «модель ландшафта в сравнении/анalogии с понятными предметами (книга, пицца и др.)» (ментальное изображение ландшафта, которое требует комментария самого студента).

Студенты 2 курса мыслят уже научным пониманием ландшафта (по Л.С. Бергу, Н.А. Солнцеву, А.Г. Исаченко) как системы и комплекса, имеют опыт учебных выездных практик, «видения» и «чтения» ландшафта. Поскольку время выполнения работы было ограничено, не все задуманное студентами получилось. Также возникла трудность — переложения ментального образа в изобразительный, не хватало навыков отображения мысленной идеи на бумаге, и здесь можно говорить о недостаточности гуманитарного (искусствоведческого) образования у студентов-географов. Все полученные работы относились к пейзажным образам с обязательным присутствием человека (результатов его деятельности). Можно согласиться,

что «...массивы природного ландшафта часто существуют как компоненты культурного ландшафта...» [4].

При анализе образов ландшафта, выполненных студентами, можно руководствоваться двумя подходами, один из которых географический, другой — когнитивно-графический. При географическом подходе каждое изображение ландшафта, выполненное студентами, можно воспринимать как картоид по Б.Б. Родману [10] (типологический либо индивидуальный), выделять его научные и образовательные функции. При втором подходе, когнитивно-графическом, на основе анализа и ранжирования рисунков ландшафта можно решать следующие задачи [9]: создание таких моделей представления знаний о ландшафте, в которых была бы возможность однообразными средствами представлять как объекты, характерные для логического мышления, так и образы-картины, с которыми оперирует образное мышление; визуализация тех знаний о ландшафтах, для которых пока трудно подобрать понятные текстовые описания для разного уровня обученности студентов.

Независимо от подхода образ ландшафта, изображенный студентом, — это индивидуальная интерпретация окружающей действительности, его видение мира, его видение человека в ландшафте. Задача преподавателя — не ломать первоначальные конструкции ландшафтного образа, а корректировать на основе общепринятых положений классического и современного ландшафтоведения, дать почувствовать студенту «вкус» увиденных и услышанных **лично** ландшафтных представлений своего края, страны, других регионов мира, развить стремление к путешествиям. «Когда человек сталкивается с ярким ландшафтом ... это сопровождается трансформацией его личности, когда возникают новые знания — хотя бы в виде образов, гипотез, метафор, озарений...» (по [5]).

В результате проведенных экспериментов мы попытались сформулировать понятие «образные технологии обучения», под которыми понимаем совокупность методов и средств применения «образов» конкретных объектов, процессов и явлений в учебном процессе в качестве носителей географической информации. Их внедрение в учебный процесс увеличивает качество освоения учебной дисциплины, формирует, развивает, дополняет объемное мышление, позволяет улучшать культуру речи (необходимо комментировать рисунок ландшафта), расширяет интерактив в общении со студентами, и,

в конечном итоге, объединяет ландшафтоведение и искусство, выделяя еще один аспект «человека в ландшафте».

Библиографический список

1. Григорьев Ал.А., Паранина Г.Н. Культурная география: шаг к истокам? // Вестник СПбГУ. Сер. 7. 2011. Вып. 3. С. 60–72
2. Исаченко Г.А. Образное восприятие в географическом познании мира // Изв. РГО. 2001. Т. 133. Вып. 3. С. 24–33.
3. Исаченко Г.А. Ландшафт между реальностью и конструкцией (размышления по поводу статьи Е.Ю. Колбовского) // Изв. РГО. 2014. Т. 146. Вып. 2. С. 46–66.
4. Каганский В.Л. Пространственные закономерности культурного ландшафта современной России: Автореф. дис. канд. геор. наук. Москва, 2012. 26 с. URL: <http://igras.ru/files/f.2012.02.02.12.53.43..4.pdf> (дата обращения: 19.06.2015).
5. Каганский В. Наука странствий: корни и перспективы // Знание — сила. 2014. № 1. С. 21–29.
6. Колбовский Е.Ю. Существует ли природный ландшафт: эпистемологический анализ феномена // Изв. РГО. 2013. Т. 145. Вып. 5. С. 49–66.
7. Кочуров Б.И., Бучацкая Н.В., Ивашкина И.В. Оценка эстетических свойств городских ландшафтов // Проблемы региональной экологии. 2011. № 4. С. 143–151.
8. Мечников Л.И. Цивилизация и великие исторические реки / Л.И. Мечников; [предисл., комментарии В.И. Евдокимова.] М.: Айрис-пресс, 2013. 320 с. (Библиотека истории и культуры.)
9. Психологос. Энциклопедия практической психологии. URL: http://www.psychologos.ru/articles/view/kognitivnaya_grafika (дата обращения: 01.06.2015).
10. Родоман Б.Б. Научные географические картоиды // Географический вестник. П., 2010. № 2(13). С. 88–92.
11. Соколова А.А. Виртуальное освоение и виртуальные образы региона (по данным GOOGLE EARTH и PANORAMIO) // Изв. РГО. 2010. Т. 142. Вып. 6. С. 31–40.
12. Соколова А.А. Еще раз про ландшафт, культурную географию, этнокультурное ландшафтоведение и лингволандшафтоведение // Вестник СПбГУ. Сер. 7. 2011. Вып. 1. С. 114–123.
13. Тютюнник Ю.Г. Пролиферация понятия «ландшафт»: почему она происходит и как относится к ней географам? // Изв. РГО. 2013. Т. 145. Вып. 5. С. 66–78.
14. Фролова И.В. Образные технологии в формировании профессионального мышления студента-географа // Географический вестник. 2010. № 3(14). С. 27–32.